

Evaluatie eindrapportage

Project: Pilot RMC

Opdrachtgever: Ministerie van OCW

Plaats Groningen
Datum 25-9-2006
Auteur Peter Bosma
Functie Projectmanager pilot RMC
Status Definitief
Versie 1.1

Versiehistorie:

Versie	Datum	Auteur	Opmerking
0.1	22-2-2006	Peter Bosma	Initiële opzet
0.2	15-5-2006	Peter Bosma	Resultaten evaluatieformulieren toegevoegd
0.3	26-6-2006	Peter Bosma	Resultaten deelnemersbezoeken toegevoegd
0.4	30-6-2006	Peter Bosma	Opmerkingen IB-Groep verwerkt
0.5	21-8-2006	Peter Bosma	Resultaten eindevaluatie aangevuld
1.0	1-9-2006	Peter Bosma	Definitief
1.1	25-9-2006	Peter Bosma	Commentaar OCW verwerkt

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING	4
1.1 VERANTWOORDING	4
1.2 PROBLEEMSTELLING	4
1.3 METHODE.....	4
1.4 OPBOUW EVALUATIE RAPPORT.....	5
2. DEELNEMERS	6
2.1 AFBAKENING DEELNEMERSGROEP	6
2.2 OVERZICHT DEELNEMERSGROEP.....	6
3. EVALUATIE RESULTATEN.....	7
3.1 NULMETING	7
3.1.1 Opzet nulmeting.....	7
3.1.2 Resultaten nulmeting.....	7
3.2 TUSSENMETINGEN	9
3.2.1 Opzet tussenmetingen.....	9
3.2.2 Resultaten route A1.....	9
3.2.3 Resultaten route A2.....	11
3.2.4 Resultaten route B1.....	12
3.2.5 Resultaten route B2.....	13
3.2.6 Resultaten route B3.....	14
3.2.7 Resultaten route B4.....	14
3.3 EINDMETING	14
3.3.1 Opzet eindmeting.....	14
3.3.2 Resultaten organisatie.....	15
3.3.3 Resultaten efficiency/buikbaarheid.....	15
3.3.4 Resultaten volledigheid.....	17
3.3.5 Resultaten kwaliteit/justheid.....	18
3.3.6 Resultaten techniek.....	19
3.4 TUSSENTIJDSE BEZOEKEN.....	20
3.4.1 Opzet tussentijdse bezoeken.....	20
3.4.2 Resultaten tussentijdse bezoeken.....	20
3.5 REACTIES DEELNEMERS	20
4. CONCLUSIES	22
4.1 ALGEMEEN	22
4.2 NADER BEKEKEN	23
4.2.1 Conclusie organisatie	23
4.2.2 Conclusie efficiency/buikbaarheid.....	24
4.2.3 Conclusie volledigheid.....	25
4.2.4 Conclusie kwaliteit/justheid.....	26
4.2.5 Conclusie techniek.....	26
5. VAN PILOT NAAR STRUCTUREEL	27
BIJLAGE 1: INFORMATIE ELEMENTEN GEGEVENSLEVERING PILOT RMC	28
BIJLAGE 2: EVALUATIE PILOT RMC; BELANGEN, SUCCESFACTOREN EN METING.....	30
BIJLAGE 3: EVALUATIEFORMULIER NULMETING	31
BIJLAGE 4: EVALUATIEFORMULIER TUSSENMETING ROUTE A.....	32
BIJLAGE 5: EVALUATIEFORMULIER TUSSENMETING ROUTE B.....	33
BIJLAGE 6: EVALUATIEFORMULIER EINDMETING	34

Samenvatting

Aanleiding

Het huidige verzamelen en registreren van gegevens van voortijdig schoolverlaters (vsv) door de gemeenten en de Regionale Meld en Coördinatie centra (RMC), kost in verhouding veel tijd. Daarnaast beschikt de IB-Groep reeds over verzamelde gegevens in het kader van het persoonsgebonden nummer. Om die reden is in opdracht van OCW een pilot uitgevoerd waarin gegevensuitwisseling tussen de IB-Groep en gemeenten is getoetst op integriteit, kwaliteit en kwantiteit. Het doel van de pilot is het aantonen van de mate van uitvoerbaarheid van een structurele gegevensuitwisseling.

Uitvoering

De uitvoering van de pilot heeft plaatsgevonden in de periode maart – augustus 2006. Aan de pilot hebben 18 deelnemers (gemeenten en RMC's) deelgenomen, verschillend in omvang en vsv-problematiek.

De gegevensleveringen zijn door de deelnemers geëvalueerd. Daarnaast hebben tussentijdse bezoeken door de IB-Groep bij een groot aantal deelnemers bijgedragen aan het evaluatieresultaat. Tenslotte heeft schriftelijk een eindevaluatie plaatsgevonden.

Resultaten

Over het algemeen zijn de deelnemers positief over de gegevensleveringen. De kwaliteit van de gegevens wordt vooral bepaald door de mate van actualiteit van het Basisregister. Het Basisregister bleek niet altijd actueler dan de gegevensadministratie van de deelnemer; het aanlevergedrag van scholen en instellingen is hierin sterk bepalend. De kracht zit vooral in de koppeling van gegevens.

De volledigheid van de gegevenslevering wordt vooral bepaald door de (nu nog) beperkte historie van het Basisregister, welke alleen VO en BVE bevat. Toch hebben veel deelnemers al een flinke inhaalslag bereikt; ook omdat gedurende de pilot het Hoger Onderwijs Register is betrokken voor het verifiëren van de aanwezigheid van een hoger onderwijs inschrijving.

De informatie-items in het uitwisselbestand staan door wettelijke bepalingen vast en hebben alleen betrekking op de uitvoering van de RMC functie. Het uitwisselbestand wordt voor deze specifieke functie als voldoende bruikbaar ervaren. Toekomstige uitbreiding met meer items (bijvoorbeeld t.b.v. leerplicht, leerlingenvervoer, lokaal onderwijsbeleid etc.) is door de deelnemers gewenst.

Deelname aan de pilot heeft in eerste instantie geleid tot extra noodzakelijke inspanning bij de deelnemers. Veel deelnemers hebben serieus tijd besteed aan het verwerken en analyseren van de gegevensleveringen. Toch verwachten de meeste deelnemers op basis van inschatting uiteindelijk een geringe tot zelfs aanzienlijke tijds winst bij een structurele levering.

De indeling van het uitwisselbestand is ondanks de specifieke toepassing voor RMC zo generiek mogelijk gehouden, waarmee een mogelijkheid is geboden voor geautomatiseerde verwerking. Niet alle deelnemers zijn in staat geweest het uitwisselbestand geautomatiseerd te verwerken. Leerling registratiesystemen moeten geschikt gemaakt worden om geautomatiseerde vergelijking mogelijk te maken. Dit vergt aanpassingen. Het generiek houden van het uitwisselbestand is daarbij noodzakelijk.

Conclusie en vervolg

De resultaten uit de pilot hebben aangetoond dat een dergelijke gegevensuitwisseling een toegevoegde waarde biedt bij het verkrijgen van een completer beeld van de doelgroep. Daarnaast kan worden verwacht, dat de afnemers uiteindelijk een groter deel van de capaciteit kunnen inzetten voor trajectbegeleiding. Het invoeren van een structurele gegevensuitwisseling wordt aanbevolen.

Het vervolg na de pilot is vastgelegd in het Plan van Aanpak RMC 'van pilot naar structureel', waarin de overgang en impact voor de uitbreiding naar een structurele RMC dienstverlening is toegelicht.

1. INLEIDING

1.1 VERANTWOORDING

Dit evaluatierapport bevat de resultaten van de Pilot RMC, welke in opdracht van het Ministerie van OCW door de IB-Groep is uitgevoerd in de periode 1 maart 2006 t/m 1 augustus 2006. De pilot RMC betreft de gegevensuitwisseling tussen de IB-Groep en gemeenten met betrekking tot voortijdig schoolverlaters. De evaluaties zijn ingevuld en aangeleverd door de deelnemers van de pilot RMC. Alle resultaten zijn door de IB-Groep verzameld, verwerkt en uiteindelijk weergegeven in dit eindrapport.

Het doel van de evaluatie van de pilot is het onderzoeken van de uitvoerbaarheid en het verkrijgen van inzicht in de benefits in de kwantiteit en de kwaliteit van de gegevensuitwisseling. Het vormt de input voor een mogelijke structurele oplossing, waarmee gemeenten vanaf studiejaar 2006/2007 kunnen beschikken over (nu nog ontbrekende) gegevens van de IB-Groep om voortijdig schoolverlaters beter op te sporen en te registreren.

1.2 PROBLEEMSTELLING

In het kader van de aanpak van voortijdig schoolverlaters (vsv) wordt door de gemeenten en de Regionale Meld en Coördinatie centra, in verhouding veel tijd besteed aan het verkrijgen van de voor de registratie benodigde gegevens.

Door OCW is onderkend dat een eventuele verstrekking van reeds bij de IB-Groep verzamelde gegevens in het kader van het persoonsgebonden nummer, kan leiden tot een administratieve lastenvermindering – zowel aan de zijde van de scholen als ook de gemeenten – en een verhoging van de integriteit en kwaliteit van de gegevens van vsv.

In opdracht van OCW is in de periode 1 maart 2006 t/m 1 augustus 2006 een pilot uitgevoerd, waarbij relevante gegevens door de IB-Groep beschikbaar zijn gesteld aan de gemeenten voor uitvoering van de RMC-functie.

De verwachtingen van de pilot RMC zijn tweeledig: enerzijds is de verwachting dat de gemeenten de beschikking krijgen over een completer beeld van de doelgroep (inhoudelijk). Anderzijds wordt verwacht dat middels deze gegevensverstrekking de gemeenten een groter deel van hun capaciteit kunnen inzetten voor trajectbegeleiding van deze schoolverlaters terug naar school en/of werk (organisatorisch). De uitvoering en de evaluatie geven hier inzicht in.

In het voorjaar van 2006 is de wetgeving door de Tweede Kamer aangenomen die de gegevensuitwisseling tussen de IB-Groep en de gemeenten in kader van voortijdig schoolverlaten vanaf studiejaar 2006/2007 juridisch mogelijk maakt.

1.3 METHODE

Bij het evalueren van de Pilot RMC worden zowel kwalitatieve als kwantitatieve evaluatieresultaten meegenomen. De evaluatie is opgebouwd uit een nulmeting, meerdere tussenmetingen en een eindmeting. Daarnaast zijn halverwege de uitvoering van de pilot een groot aantal deelnemers bezocht om de ervaringen, opmerkingen en suggesties tot dan toe te inventariseren.

Nulmeting

De nulmeting is een kwantitatieve meting en bevat gegevens van deelnemers over de uitgangssituatie voorafgaande aan de start van de uitvoering van de pilot. Het geeft inzicht in de aantallen leerlingen en het aandeel voortijdig schoolverlaters en daarnaast eventueel aantallen leerlingen waarvan (nog) geen status bekend is.

Tussenmetingen

De tussenmetingen betreffen een kwantitatieve meting. Elke levering van de IB-Groep naar een deelnemer wordt begeleid door een evaluatie van een levering. Er bestaan 2 soorten leveringen:

- Route A: Proactieve levering van gegevens aan deelnemers over voortijdig schoolverlaters op een bepaalde peildatum. Frequentie: tweemaal gedurende de uitvoering van de pilot.
- Route B: Reactieve levering van gegevens n.a.v. aanvraag deelnemer in de vorm van een lijst met soft-nummers, ter controle van de status van de onderwijsontvangende. Frequentie: maximaal viermaal gedurende de uitvoering van de pilot.

Dit houdt in dat er op basis van Route A in totaal 2 evaluaties per deelnemer worden opgeleverd. Voor Route B worden maximaal 4 evaluaties opgeleverd per deelnemer.

Eindmeting

De eindmeting betreft een kwantitatieve meting. De eindmeting heeft als doel inzicht te krijgen in de mogelijkheden voor gemeenten een groter deel van de capaciteit in te kunnen zetten voor trajectbegeleiding van voortijdig schoolverlaters terug naar school en/of werk. Daarnaast zal de eindmeting inzicht moeten geven in de mate waarin de gemeenten via deze gegevenslevering een completer beeld van de doelgroep hebben kunnen realiseren.

De resultaten van de eindmeting zijn onderverdeeld in de aspecten:

- Kwaliteit/Juistheid;
- Volledigheid;
- Efficiency/Bruikbaarheid;
- Organisatie;
- Techniek.

Tussentijdse bezoeken

Halverwege de uitvoering van de pilot zijn een groot aantal deelnemers bezocht. Deze bezoeken hadden als doel een aanvulling te zijn op de hiervoor genoemde metingen. Via deze bezoeken is extra informatie ontvangen over het verloop van de pilot in de vorm van ervaringen, opmerkingen en suggesties die bruikbaar zijn voor het vervolgtraject.

Voor alle metingen geldt dat de deelnemers voldoende input leveren. Een actieve houding is hierbij noodzakelijk. Zonder een actieve houding is het niet mogelijk om een representatieve evaluatie uit te voeren.

1.4 OPBOUW EVALUATIE RAPPORT

Het rapport bevat de toelichting op de deelnemersgroep aan de pilot RMC. Vervolgens zijn de evaluatie resultaten toegelicht. Tenslotte worden de conclusie en een aantal aandachtspunten genoemd. Daarnaast zijn een aantal bijlagen toegevoegd ter ondersteuning van de inhoud van dit evaluatie-eindrapport.

2. DEELNEMERS

2.1 AFBAKENING DEELNEMERSGROEP

Voor het vaststellen van een geschikte deelnemersgroep voor de pilot RMC is als uitgangspunt genomen dat de deelnemersgroep representatief moet zijn voor geheel Nederland. De deelnemersgroep is als volgt samengesteld:

1. De 7 gemeenten die vanuit een separaat gehouden vooronderzoek digitale uitwisseling als zodanig waren vastgesteld als 'referentiegroep';
2. De aanvulling van deze 'referentiegroep' tot het totaal van 12 met kleinere gemeenten en deelnemers, welke als individuele gemeenten deelnemen. De individuele deelnemende gemeenten worden in de pilot rechtstreeks bediend en niet vanuit de contactgemeente in de RMC Regio;
3. De aanvulling met 6 gemeenten op verzoek van OCW. Dit zijn deelnemers van wie vsv-problematiek als omvangrijk wordt ervaren en waarbij door OCW verwacht wordt dat de pilot RMC hierin kan ondersteunen.

2.2 OVERZICHT DEELNEMERSGROEP

Op basis van omvang en representativiteit is de volgende deelnemersgroep vastgesteld.

Nr.	Gemeente	Hoedanigheid deelname	
1	Gemeente Amsterdam	RMC Regio Agglomeratie Amsterdam	
2	Gemeente Dordrecht	RMC Regio Zuid-Holland-Zuid	
3	Gemeente Gouda	RMC Regio Zuid-Holland-Oost	
4	Gemeente Groningen	RMC Regio Centraal en Westelijk Groningen	
5	Gemeente Maastricht	RMC Regio Gewest Zuid-Limburg	
6	Gemeente Rotterdam	RMC Regio Rijnmond	
7	Gemeente Zwolle	Afzegging (zie toelichting)	
8	Gemeente Hoogezand-Sappemeer	Individuele gemeente van RMC Regio Centraal en Westelijk Groningen	
9	Gemeente Delfzijl	RMC Regio Noord-Groningen-Eemmond	
10	Gemeente Veendam	RMC Regio Oost-Groningen	
11	Gemeente Eindhoven	RMC Regio Zuidoost-Brabant	
12	Gemeente Leiden	RMC Regio Zuid-Holland-Noord	
13	Gemeente Almere	Individuele gemeente van RMC Regio Flevoland	
14	Gemeente Lelystad	Individuele gemeente van RMC Regio Flevoland	
15	Gemeente Enschede	Individuele gemeente van RMC Regio Twente	
16	Gemeente Breda	Individuele gemeente van RMC Regio West-Brabant	
17	Gemeente 's-Gravenhage	Individuele gemeente van RMC Regio Haaglanden/Westland	
18	Gemeente Heerlen	Subregio 'Parkstad Limburg' van RMC Regio Zuid-Limburg. Bevat 8 omliggende gemeenten	
19	Gemeente Assen	RMC Regio Noord- en Midden Drenthe	

tabel 1: Deelnemersgroep

Toelichting tabel 1: Deelnemersgroep:

- De gemeente Zwolle heeft op 28 juli 2005 aan de IB-Groep meegedeeld af te zien van deelname aan de pilot RMC. De gemeente Zwolle verwachtte weinig tot geen rendement omdat de gegevensset volgens hen te beperkt zou zijn. De gemeente Assen is hiervoor in de plaats gekomen;
- De gemeente Heerlen neemt deel als subregio, welke ook wel wordt aangeduid als 'Parkstad Limburg'. Deze subregio maakt onderdeel uit van de RMC-regio Gewest-Zuid-Limburg, waarvan de gemeente Maastricht de contactgemeente is;
- De gemeente Hoogezand-Sappemeer maakt als individuele gemeente onderdeel uit van de RMC-regio Centraal en Westelijk Groningen, waarvan de gemeente Groningen de contactgemeente is.

3. EVALUATIE RESULTATEN

3.1 NULMETING

3.1.1 Opzet nulmeting

De nulmeting heeft als doel een uitgangssituatie te creëren. Hiermee is voorafgaande aan de pilot inzicht ontstaan in de omvang van het aantal onderwijsontvangenden en een indicatie van het aantal vsv-ers. De nulmeting bevat de volgende elementen:

- Peildatum waarop de gegevens betrekking hebben;
- Aantal VO-leerlingen;
- Waarvan vsv-er (aantal of %);
- Aantal BVE-leerlingen;
- Waarvan vsv-er (aantal of %).

Daarnaast geeft de nulmeting ruimte voor de deelnemers om de aantallen toe te lichten.

3.1.2 Resultaten nulmeting

Resultaten van de nulmeting:

Deelnemer	Peildatum	Aantal VO	VO-vsv	Aantal BVE	BVE-vsv	Overig vsv	Onbekend
Gemeente Amsterdam	1-2-2006	34.338	4.741	13.536	3.521	2.401	7.402
Gemeente Dordrecht	-	-	-	-	-	-	-
Gemeente Gouda	-	-	-	-	-	-	-
Gemeente Groningen	-	-	-	-	-	-	-
Gemeente Maastricht	1-10-2004	10.353	67	4.008	296	-	-
Gemeente Rotterdam	23-2-2006	35.778	334	18.592	-	-	17.514
Gemeente Hoogezand-Sappemeer	1-1-2006	4.326	686	-	-	559	-
Gemeente Delfzijl	1-3-2006	-	-	-	-	358	-
Gemeente Veendam	-	-	-	-	-	-	-
Gemeente Eindhoven	17-3-2006	11.488	239	4.738	955	-	-
Gemeente Leiden	2005	21.360	878	9.690	316	362 (2006)	-
Gemeente Almere	1-1-2006	-	-	-	-	2.916	-
Gemeente Lelystad	17-2-2006	-	-	-	-	-	1.100
Gemeente Enschede	1-1-2006	8.822	56	3.243	78	20	-
Gemeente Breda	1-10-2005	9.228	-	3.504	-	-	997
Gemeente 's-Gravenhage	-	-	-	-	-	-	-
Gemeente Heerlen	-	-	-	-	-	-	-
Gemeente Assen	24-2-2006	-	93	-	399	-	-

Tabel 2: resultaten nulmeting

Toelichting tabel 2: resultaten nulmeting

Algemeen:

- 'Overig vsv' zijn jongeren die wel als vsv-er bekend staan, maar waarvan de laatst bezochte school of genoten opleiding niet bekend is;
- 'Onbekend' zijn jongeren waarvan geen schoolhistorie bekend is, of waarvan niet duidelijk is of deze personen in het bezit zijn van een startkwalificatie;
- '-' houdt in dat er geen gegevens beschikbaar zijn, niet zijn aangeleverd of niet van toepassing.

Gemeente Amsterdam:

- Aantallen gelden voor de in de gemeente Amsterdam woonachtige leerlingen.

Gemeente Maastricht:

- Aantallen gelden voor de RMC subregio 'Maastricht en Mergelland';
- Gegevens komen uit het RMC jaarverslag 2004.

Gemeente Rotterdam:

- Aantallen gelden voor de individuele gemeente Rotterdam;
- Van 35.778 ingeschreven zijn 32.471 VO en 3.317 VSO;
- Het aantal van 334 betreft 12-16 jarigen, nieuw gevestigd in Rotterdam, die (nog) niet ingeschreven staan bij een school of instelling;
- 17.514 zijn bovenleerplichtige leerlingen (17-22 jarigen) zonder startkwalificatie of status onbekend.

Gemeente Hoogezand-Sappemeer:

- Aantallen gelden voor de individuele gemeente Hoogezand-Sappemeer;
- 1.245 jongeren tussen de 12 en 22 zijn niet ingeschreven op peildatum en hebben geen startkwalificatie.

Gemeente Delfzijl:

- Aantallen gelden voor de gehele regio Noord-Groningen-Eemmond, waarvan de gemeente Delfzijl contactgemeente is;
- Onderverdeling naar gemeente: Appingedam 48, Bedum 22, Eemmond 59, Delfzijl 101, De Marne 54, Loppersum 23, Ten Boer 11, Winsum 40.

Gemeente Eindhoven:

- Aantallen leerlingen gelden voor de individuele gemeente Eindhoven;
- Aantal vsv-ers gelden voor de RMC-regio Eindhoven.

Gemeente Leiden:

- Aantallen gelden voor de gehele RMC Regio;
- Getallen VO en BVE zijn gebaseerd op basis van CBS gegevens uit 2005 over schooljaar 2003/2004 en betreffen een indicatie;
- Het aantal van 362 betreft het aantal vsv-ers in 2006 waarvan onbekend is van welke opleiding ze afkomstig zijn.

Gemeente Almere:

- Aantallen gelden voor de individuele gemeente Almere;
- Het GBA telt op 1-1-2006 16.623 leerlingen, het leerlingenregistratiesysteem LLA 15.358;
- Het aantal vsv-ers op 1-1-2006 bedraagt 2.916; Er is geen onderscheid in VO en BVE.

Gemeente Lelystad:

- Aantallen gelden voor de individuele gemeente Lelystad;
- Op peildatum 17-2-2006 zijn 4.612 jongeren aangeschreven, geboren tussen 1-8-1984 en 1-8-1989, voor verificatie opleidingshistorie. Bij controle in de leerlingen administratie blijkt dat van 1.100 jongeren geen schoolhistorie bekend is.

Gemeente Enschede:

- Aantallen gelden voor de individuele gemeente Enschede;
- 20 vsv-ers niet toegeschreven aan VO of BVE, wegens ontbreken eerdere schoolinschrijving;
- Uitsplitsing naar soort onderwijs VO/BVE lastig, waardoor afwijking mogelijk is.

Gemeente Breda:

- 9.346 personen tussen 12-23 jaar in Breda zitten niet (meer) op school, waarvan:
 - 2.382 met startkwalificatie;
 - 752 met diploma zonder startkwalificatie;
 - 1.431 zonder diploma;
 - 997 geen gegevens over diploma bekend;
 - 3.784 hebben nooit in Breda op school gezeten.

Gemeente Assen:

- Aantallen gelden voor de gehele RMC Regio;
- Totaaltelling VO en BVE is niet beschikbaar en alleen te maken via een complexe en uitgebreide actie waarbij de betrouwbaarheid in twijfel wordt getrokken.

Bovenstaande aantallen zijn aangeleverd door de deelnemers. Afwijkende aantallen zijn toegelicht.

3.2 TUSSENMETINGEN**3.2.1 Opzet tussenmetingen**

De tussenmetingen geven inzicht in de mate waarin de deelnemers aan de pilot de beschikking hebben gekregen over een completer beeld van de doelgroep (inhoudelijk). De deelnemers hebben via de IB-Groep de beschikking gekregen over nu nog (deels) ontbrekende gegevens. Daarnaast bieden de tussenmetingen inzicht in de mate van de kwaliteit van de aangeleverde RMC gegevens.

Er zijn 2 soorten gegevensleveringen: Route A betreft de proactieve gegevensuitwisselingen vanuit de IB-Groep met betrekking tot voortijdig schoolverlaters. Route B betreft de reactieve gegevensuitwisseling op basis van een aanvraagbestand van de deelnemer.

De tussenmeting Route A bevat de volgende elementen:

- Statusdatum levering bestand;
- Aantal ontvangen leerlingen met RMC gegevens;
- Aandeel vsv-ers t.o.v. alle leerlingen.

De tussenmeting Route B bevat de volgende elementen:

- Statusdatum levering bestand;
- Aantal aangevraagde leerlingen;
- Aantal teruggemeld per status type 'vsv', 'geen vsv', 'andere regio', 'andere leeftijd', 'ho-inschrijving' en 'onbekend';
- Aantal onterecht teruggemeld met status type 'vsv'.

Beide soorten tussenmetingen bieden ruimte voor de deelnemers om de aantallen toe te lichten.

3.2.2 Resultaten route A1

Resultaten van de tussenmeting op basis van de 1^e levering via route A:

Deelnemer	Statusdatum levering bestand	Aantal ontvangen vsv	Totaal aantal leerlingen	Aandeel vsv t.o.v. alle leerlingen*
Gemeente Amsterdam	3-3-2006	287	-	-
Gemeente Dordrecht	2-3-2006	399	-	-
Gemeente Gouda	5-6-2006	124	-	-
Gemeente Groningen	2-3-2006	269	-	-
Gemeente Maastricht	1-5-2006	73	-	-
Gemeente Rotterdam	2-3-2006	288	-	-
Gemeente Hoogezand-Sappemeer	2-3-2006	22	-	-
Gemeente Delfzijl	2-3-2006	80	-	-
Gemeente Veendam	2-3-2006	116	-	-
Gemeente Eindhoven	27-3-2006	34	14.712	4,7%
Gemeente Leiden	1-3-2006	250	54.623	0,45 %
Gemeente Almere	1-3-2006	415	-	-
Gemeente Lelystad	2-3-2006	154	-	-
Gemeente Enschede	2-3-2006	116	-	-
Gemeente Breda	3-3-2006	90	12.732	0,7 %
Gemeente 's-Gravenhage	10-5-2006	353	-	-
Gemeente Heerlen	1-5-2006	116	-	55%
Gemeente Assen	3-3-2006	97	-	-

Tabel 3: resultaten route A1

* Wordt verschillend geïnterpreteerd door de deelnemers. Lees toelichting per deelnemer

Toelichting tabel 3: resultaten route A1Algemeen:

- 'I' houdt in dat er geen gegevens beschikbaar zijn, niet zijn aangeleverd of niet van toepassing;
- Het aantal ontvangen vsv-ers betreffen leerlingen van wie in de voorafgaande maand (t.o.v. statusdatum) een in- of uitschrijving is verwerkt zoals is bepaald in het wetsvoorstel RMC. Het betreft een momentopname en geeft dus niet alle vsv-ers weer. Het totaal aantal leerlingen zijn alle geregistreerde leerlingen. Dit verklaart het lage % aandeel vsv-ers t.o.v. alle leerlingen.

Gemeente Amsterdam:

- 287 vsv-ers, waarvan 48 leerplichtigen en 239 bovenleerplichtigen;
- De 239 bovenleerplichtigen waren op 1 maart 2006 in de leerlingadministratie als volgt geregistreerd:
 - 2 jongeren onbekend;
 - 27 mogelijk vsv (geen schoolhistorie bekend);
 - 92 schoolgaand met onbekende schoolhistorie;
 - 93 als vsv-er geregistreerd, waarvan 32 weer ingeschreven;
 - 25 met registratie startkwalificatie in bezit.

Gemeente Dordrecht:

- 93 van de 399 vsv-ers waren reeds bekend bij Dordrecht. 306 vsv-ers zijn nieuw bekend geworden via de aanlevering vanuit de IB-Groep;
- Het % schoolverlaters t.o.v. alle leerlingen is niet te achterhalen omdat de beschikbare GBA gegevens bij Dordrecht niet meer toereikend zijn;
- 45 meldingen van vsv vanuit de IB-Groep bleken volgens Dordrecht onjuist wegens 'nog op school ingeschreven', 'in bezit startkwalificatie' of 'andere school gevonden'.

Gemeente Gouda:

- Wegens interne organisatieveranderingen heeft Gouda pas begin juni actief kunnen deelnemen. De eerste levering Route A heeft in juni plaats gevonden.

Gemeente Groningen:

- 269 vsv-ers, waarvan 113 woonachtig in gemeente Groningen, overige in RMC regio Groningen;
- Ca 40% van de vsv meldingen uit deze levering vanuit de IB-Groep waren nog onbekend bij de gemeente Groningen;
- ROC's lijken eerder aan de IB-Groep aan te leveren dan aan RMC Groningen.

Gemeente Rotterdam:

- 288 vsv-ers, waarvan er 52 als vsv-er stonden geregistreerd als vsv-er.

Gemeente Veendam:

- De gemeente Veendam heeft met de omliggende gemeenten afgesproken dat zij nagaan wat bij hen bekend is over de nog niet bij het RMC als vsv-er geregistreerde vsv-ers en wel op de lijst van de IB- groep voorkomen als uitgeschreven leerlingen.

Gemeente Eindhoven:

- Er zijn 695 van de 14.712 (=4,7%) leerlingen als vsv-er geregistreerd;
- De aantallen gelden voor de individuele gemeenten Eindhoven, zowel aantal leerlingen als aantal vsv-ers.

Gemeente Leiden:

- Ten opzichte van het landelijke percentage van 7% vsv-ers (Bron: Sardes, RMC-analyse 2003) lijkt een aantal vsv-ers van 250 (0,45% t.o.v. de gehele populatie 12 tot 23 jarigen) erg laag. Daarbij moet worden opgemerkt dat het hier om een momentopname gaat (in-/uitschrijving verwerkt in de voorafgaande maand) en de cijfers van Sardes over een heel jaar.

Gemeente Almere:

- Er zijn 2.988 actieve vsv-ers in de RMC registratiemodule van Almere bekend.

Gemeente Breda:

- Er zijn 12.732 jongeren zonder startkwalificatie geregistreerd in Breda.

Gemeente Heerlen:

- 55% van de 116 leerlingen waren bekend bij de gemeente Heerlen. De overige 45% was (nog) onbekend, hoewel enkelen hiervan bekend waren als client van de zorgmedewerker.

Gemeente Assen:

- Er zijn 97 voertijdig schoolverlaters gemeld aan de gemeente Assen;
- De lijst wordt als zeer bruikbaar ervaren.

3.2.3 Resultaten route A2

Resultaten van de tussenmeting op basis van de 2^e levering via route A:

Deelnemer	Statusdatum levering bestand	Aantal ontvangen vsv	Totaal aantal leerlingen	Aandeel vsv t.o.v. alle leerlingen*
Gemeente Amsterdam	1-7-2006	760	-	-
Gemeente Dordrecht	5-6-2006	93	-	-
Gemeente Gouda	5-6-2006	57	-	-
Gemeente Groningen	5-6-2006	172	-	-
Gemeente Maastricht	5-6-2006	137	-	-
Gemeente Rotterdam	1-7-2006	475	74.078	-
Gemeente Hoogezand-Sappemeer	1-7-2006	15	-	-
Gemeente Delfzijl	1-7-2006	68	-	-
Gemeente Veendam	1-7-2006	175	-	-
Gemeente Eindhoven	5-6-2006	207	14.891	7,4%
Gemeente Leiden	5-6-2006	106	-	-
Gemeente Almere	5-6-2006	242	-	75%
Gemeente Lelystad	1-7-2006	20	-	-
Gemeente Enschede	1-7-2006	75	-	-
Gemeente Breda	5-6-2006	79	-	-
Gemeente 's-Gravenhage	1-7-2006	329	-	-
Gemeente Heerlen	5-6-2006	54	-	-
Gemeente Assen	1-7-2006	65	-	-

Tabel 4: resultaten route A2

* Wordt verschillend geïnterpreteerd door de deelnemers. Lees toelichting per deelnemer

Toelichting tabel 4: resultaten route A2Algemeen:

- 'A' houdt in, dat geen gegevens beschikbaar zijn, niet zijn aangeleverd of niet van toepassing;
- Het aantal ontvangen vsv-ers betreffen leerlingen van wie in de voorafgaande maand (t.o.v. statusdatum) een in- of uitschrijving is verwerkt zoals is bepaald in het wetsvoorstel RMC. Het betreft een momentopname en geeft dus niet alle vsv-ers weer. Het totaal aantal leerlingen zijn alle geregistreerde leerlingen. Dit verklaart het lage % aandeel vsv-ers t.o.v. alle leerlingen.

Gemeente Amsterdam:

- Van de 760 leerlingen waren 466 woonachtig in de gemeente Amsterdam en daarvan 169 leerplichtig. De overige zijn woonachtig in de RMC regio Amsterdam;
- 297 leerlingen zijn bijgewerkt in de gemeentelijke administratie. Hieruit bleek: 4 onbekend, 11 in bezit van startkwalificatie, 131 reeds bekend als vsv, 137 nog ingeschreven, 14 mogelijk vsv;
- Conclusie: 151 jongeren (137 + 14) zijn dankzij deze levering geactualiseerd.

Gemeente Rotterdam:

- Van de 475 aangeleverde leerlingen zijn 449 leerlingen werkelijk vsv-er;
- Van de 449 vsv-ers waren 342 als zodanig bekend bij Rotterdam. 107 vsv-ers bleken nog een lopende inschrijving te hebben bij de leerlingadministratie in Rotterdam;
- 26 van de 449 leerlingen waren ondertussen al op een andere school ingeschreven op of na 1-8-2006;
- Conclusie: 107 jongeren zijn dankzij deze levering geactualiseerd.

Gemeente Eindhoven:

- Het aandeel voortijdig schoolverlaters is 7,4% (1.098 / 14.891).

Gemeente Almere:

- Uit het aantal ontvangen vsv-ers blijkt: 6 leerlingen hebben een startkwalificatie, 7 leerlingen hebben een schoolloopbaan en 4 leerlingen zijn vertrokken uit de gemeente;
- 25% van de 242 vsv-ers was nog niet bekend bij de gemeente Almere.

3.2.4 Resultaten route B1

Resultaten van de tussenmeting op basis van de 1^e levering via route B:

Deelnemer	Statusdatum levering resultaat	Aan-vraag	vsv	geen vsv	Andere regio	Andere leeftijd	Ho inschrijving	onbekend	Onterecht vsv
Gemeente Amsterdam	1-3-2006	87.641	5.378	46.507	937	5	7.663	27.522	-
Gemeente Dordrecht	5-6-2006	22	-	-	-	-	-	-	-
Gemeente Gouda	1-7-2006	5.611	-	-	-	-	-	-	-
Gemeente Groningen	2-8-2006	12.273	-	-	-	-	-	-	-
Gemeente Maastricht	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Gemeente Rotterdam	1-3-2006	76.026	-	-	-	-	-	-	-
Gemeente Hoogezand-Sappemeer	2-8-2006	4.404	-	-	-	-	-	-	-
Gemeente Delfzijl	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Gemeente Veendam	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Gemeente Eindhoven	1-5-2006	14.877	-	-	-	-	-	-	-
Gemeente Leiden	1-4-2006	54.922	-	-	-	-	-	-	-
Gemeente Almere	1-3-2006	3.464	385	867	58	178	50	1.926	-
Gemeente Lelystad	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Gemeente Enschede	5-6-2006	144	-	-	-	-	-	-	-
Gemeente Breda	5-6-2006	22.366	1.050	12.217	76	5	3.852	5.166	-
Gemeente 's-Gravenhage	1-7-2006	53.253	-	-	-	-	-	-	-
Gemeente Heerlen	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Gemeente Assen	2-8-2006	8.080	-	-	-	-	-	-	-

Tabel 5: resultaten route B1

Toelichting tabel 5: resultaten route B1Algemeen:

- '-' houdt in dat er geen gegevens beschikbaar zijn, niet zijn aangeleverd of niet van toepassing.

Gemeente Amsterdam:

- Aantallen gelden voor de individuele gemeente Amsterdam;
- De levering heeft geresulteerd in 3.970 extra registraties van leerlingen met een startkwalificatie;
- De levering heeft geresulteerd in 90 extra registraties van voortijdig schoolverlaters;
- De levering heeft geresulteerd in een afname van 2.866 registraties als mogelijk voortijdig schoolverlaters;
- De overige groep jongeren uit het bestand zijn ingeschreven op school (46.956), vrijgesteld van leerplicht (221) of verzuimd (1.264).

Gemeente Almere:

- Aantallen gelden voor de individuele gemeente Almere.

Gemeente Breda:

- Er zijn 130 verschillen geconstateerd m.b.t. de melding van vsv-er. Volgens de IB-Groep vsv, volgens Breda startkwalificatie. Effect ontstaat door aanlevergedrag scholen en instellingen, wat leidt tot verschillen in actualiteit. Breda heeft de 130 sof-nummers met verschillen in een 2^e levering opnieuw aangevraagd;
- Van 2.530 gemelde ho-inschrijvingen was onbekend dat deze personen een startkwalificatie bezitten. Met deze melding is de RMC aandachtsgroep dus ineens met 2.530 gedaald.

3.2.5 Resultaten route B2

Resultaten van de tussenmeting op basis van de 2^e levering via route B:

Deelnemer	Statusdatum levering resultaat	Aan-vraag	vsv	geen vsv	Andere regio	Andere leeftijd	Ho inschrijving	onbekend	Onterecht vsv
Gemeente Amsterdam	5-6-2006	32.639	2.518	1.552	40	20	13.082	15.427	-
Gemeente Dordrecht	1-7-2006	20.303	-	-	-	-	-	-	-
Gemeente Rotterdam	5-6-2006	79.411	-	-	-	-	-	-	-
Gemeente Eindhoven	2-8-2006	3.816	-	-	-	-	-	-	-
Gemeente Almere	5-6-2006	1.926	-	-	-	-	-	-	-
Gemeente Enschede	1-7-2006	32.849	-	-	-	-	-	-	-
Gemeente Breda	1-5-2006	286	-	-	-	-	-	-	-

Tabel 6: resultaten route B2

Toelichting tabel 6: resultaten route B2Algemeen:

- '-' houdt in dat er geen gegevens beschikbaar zijn, niet zijn aangeleverd of niet van toepassing;
- Niet genoemde deelnemers hebben geen gebruik gemaakt van deze extra aanvraag mogelijkheid.

Gemeente Amsterdam:

- Aantallen gelden voor de individuele gemeente Amsterdam;
- De levering heeft geresulteerd in 2.989 extra registraties leerlingen met startkwalificatie;
- De levering heeft geresulteerd in 255 minder geregistreerde voortijdig schoolverlaters;
- De levering heeft geresulteerd in een daling van 2.734 mogelijke voortijdig schoolverlaters;
- De levering heeft geresulteerd in een daling van de doelgroep met 13.082 door de aanwezigheid van een ho-inschrijving.

3.2.6 Resultaten route B3

Resultaten van de tussenmeting op basis van de 3^e levering via Route B:

Deelnemer	Statusdatum levering resultaat	Aan-vraag	vsv	geen vsv	Andere regio	Andere leeftijd	Ho inschrijving	onbekend	Onterecht vsv
Gemeente Dordrecht	1-7-2006	21.743	-	-	-	-	-	-	-
Gemeente Rotterdam	1-7-2006	107.248	-	-	-	-	-	-	-
Gemeente Breda	5-6-2006	22.366	-	-	-	-	-	-	-

Tabel 7: resultaten route B3

Toelichting tabel 7: resultaten route B3Algemeen:

- '-' houdt in dat er geen gegevens beschikbaar zijn, niet zijn aangeleverd of niet van toepassing;
- Niet genoemde deelnemers hebben geen gebruik gemaakt van deze extra aanvraag mogelijkheid.

3.2.7 Resultaten route B4

Resultaten van de tussenmeting op basis van de 4^e levering via route B:

Deelnemer	Statusdatum levering resultaat	Aan-vraag	vsv	geen vsv	Andere regio	Andere leeftijd	Ho inschrijving	onbekend	Onterecht vsv
Gemeente Rotterdam	1-7-2006	106.831	-	-	-	-	-	-	-

Tabel 8: resultaten route B4

Toelichting tabel 8: resultaten route B4Algemeen:

- '-' houdt in dat er geen gegevens beschikbaar zijn, niet zijn aangeleverd of niet van toepassing;
- Niet genoemde deelnemers hebben geen gebruik gemaakt van deze extra aanvraag mogelijkheid.

3.3 EINDMETING**3.3.1 Opzet eindmeting**

De eindmeting geeft een indicatie in hoeverre de gemeenten een groter deel van de capaciteit kunnen inzetten voor trajectbegeleiding van schoolverlaters terug naar school en/of werk. De verwachting is dat de deelnemers door de gegevensverstrekking minder tijd besteden aan het verkrijgen van de voor de registratie benodigde gegevens. Daarnaast geeft de eindmeting inzicht in de bruikbaarheid van de huidige gegevensverstrekking door na te gaan of een completer beeld van de doelgroep is ontstaan.

Overigens, de huidige opzet waarbij de scholen verplicht zijn gegevens inzake het voortijdig schoolverlaten aan de woongemeente en/of contactgemeente te verstrekken blijft gehandhaafd tijdens de pilot. Dit kan betekenen dat deels 'dubbel' werk wordt verricht. Hierdoor bestaat de kans dat een indicatie van de mogelijke tijdsbesparing moeilijk vast te stellen is.

3.3.2 Resultaten organisatie

De huidige opzet, waarbij de scholen en instellingen verplicht zijn gegevens inzake het voortijdig schoolverlaten aan de deelnemers te verstrekken, is gedurende de uitvoering van de pilot gehandhaafd. Deelname aan de pilot heeft in eerste instantie geleid tot extra noodzakelijke inspanning bij de deelnemers. Toch hebben veel deelnemers serieuze inspanning en tijd besteed aan het verwerken en analyseren van de gegevensleveringen. Mede daardoor zijn de evaluatieresultaten tot stand gekomen.

1. Activiteit deelnemers:

De meeste deelnemers hebben een actieve opstelling getoond. Een klein aantal deelnemers is minder of zelfs helemaal niet actief geweest. De groep actieve deelnemers was groot genoeg voor een representatieve uitvoering en evaluatie van de pilot. De minder actieve deelnemers gaven als reden gebrek aan prioriteit, capaciteit en/of technische expertise.

2. Lastenverlaging:

De grootste tijdsbesparing zit in het verkrijgen van de gegevens van de IB-Groep. Dit loopt uiteen van enkele uren tot soms enkele FTE's. De inschatting van de tijdsbesparing voor de verkrijging van gegevens en de tijdswinst t.g.v. de uitvoering van de RMC taken voor de deelnemers varieert van enkele procenten tot soms wel 50%. De exacte tijdsbesparing is lastig vast te stellen. Dit heeft te maken met het feit dat deels 'dubbel' werk wordt verricht. Immers, de huidige opzet waarbij de scholen verplicht zijn gegevens inzake het voortijdig schoolverlaten aan de woongemeente en/of contactgemeente te verstrekken blijft gehandhaafd tijdens de pilot RMC.

Enkele deelnemers hebben aangegeven dat verkrijging van de gegevens via de pilot geen tijdsbesparing en/of tijdswinst heeft opgeleverd. De belangrijkste reden hiervoor was het niet elektronisch kunnen verwerken van de gegevens, omdat het leerling registratie systeem (nog) niet was aangepast.

De levering van gegevens van de IB-Groep aan de gemeenten wordt over het algemeen ervaren als een waardevolle aanvulling op de bestaande gegevens. Ook het toevoegen van de aanwezigheid van een Hoger Onderwijs inschrijving is in grote mate bepalend geweest voor de tijdsbesparing. De gegevensleveringen hebben geleid tot het kunnen behalen van een flinke inhaalslag door de deelnemers. Leerlingen waarvan de status vooraf onbekend was, konden via de gegevensleveringen worden bijgewerkt met de laatste stand van zaken op basis van de registratie bij de IB-Groep. Dit aantal varieerde van enkele tientallen, tot soms duizenden als het ging om de melding van hoger onderwijs inschrijvingen.

3.3.3 Resultaten efficiency/buikbaarheid

De bruikbaarheid van de leveringen is door de deelnemers als zeer nuttig ervaren. Veel leveringen hebben resultaten opgeleverd voor de deelnemer die vooraf (nog) niet bekend waren. Alle items van de gegevensleveringen uit de pilot zijn bruikbaar.

Route A is vooral bruikbaar gebleken voor het bepalen van nieuw onderkende voortijdig schoolverlaters. Dit liep uiteen van enkele leerlingen tot soms 75% van de leerlingen uit een specifieke gegevenslevering. Een aantal deelnemers heeft aangegeven dat een dergelijke actuele, concrete en volledige statuslijst via eigen inspanning tot dan toe nooit haalbaar is geweest. De bruikbaarheid van route B is vooral aangetoond door de mogelijkheid van de deelnemers om via deze gegevenslevering een verificatie met de eigen leerlingenadministratie uit te voeren.

Het grote voordeel van de levering via de IB-Groep is dat de gegevens per woon- of contactgemeente worden geleverd. Dit geeft inzicht in de gewenste doelgroep die onder de verantwoordelijkheid van de woon- of contactgemeente valt. De huidige levering van scholen en instellingen aan de gemeente is namelijk lang niet altijd dekkend met betrekking tot woon- of contactgemeente. De kracht van de gegevenslevering zit met name in de koppeling van gegevens. De mate van efficiency van deze wijze van gegevenslevering is hiermee aangetoond.

1. Melding startkwalificatie en Hoger Onderwijs inschrijving:

De gegevens over startkwalificatie of hoger onderwijs zijn zeer bruikbaar gebleken voor het vaststellen van het aandachtsgebied van de doelgroep. De statusmeldingen in de gegevensleveringen hebben voor sommige deelnemers de omvang van de potentiële doelgroep, van wie vooraf de status niet bekend was, met bijna 50% gereduceerd! Ook de vsv-gegevens en de vooropleidinggegevens zijn bruikbaar voor vergelijking met het eigen leerlingenregistratiesysteem.

2. Sluitende levering Route A:

De RMC wetgeving bevat de zinsnede: *'...van wie in de voorafgaande maand een in- of uitschrijving is verwerkt...'*

Route A levert een beperkte lijst, namelijk alleen diegenen die in de voorafgaande maand volgens de geldende criteria vsv-er zijn geworden. Het betreft een 'mutatielijst' en daarmee een momentopname van de voorafgaande maand. Voor route B geldt deze beperking niet. Omdat route A in de pilot nog geen sluitende levering betreft (levering 2x gedurende pilot-periode), kunnen er gaten ontstaan in de tussenliggende maanden waarin geen levering plaatsvindt.

Met een maandelijks aanlevering via route A wordt een sluitende levering gerealiseerd. Bij een structurele voorziening is een frequentie van minimaal 1x per maand via route A noodzakelijk om de actualiteit van de gegevens te waarborgen. Een 1- of 2-wekelijkse levering wordt door de meer omvangrijke gemeenten gewenst. De levering van gegevens via route A vindt plaats op initiatief van de IB-Groep.

Een aanvraag van gegevenslevering via route B vindt op initiatief van de gemeente plaats. De voorgestelde frequentie voor het aanleveren van een aanvraag door een gemeente wordt gesteld op maximaal 1x per maand. Gezien de ervaringen uit de pilot RMC wordt dit als ruim voldoende bruikbaar beschouwd. Voor het analyseren van de instroom van buiten de gemeente is een 2-wekelijkse levering gewenst.

3. Laatst genoten onderwijs en laatst bezochte school/instelling:

De RMC wetgeving bevat de zinsnede: *'...het laatst genoten onderwijs en de laatst bezochte school of instelling...'*

Voor zowel route A als route B mag volgens de zinsnede niet de volledige schoolhistorie m.b.t. het gevolgde onderwijs en bezochte school/instelling worden geleverd. De IB-Groep heeft deze items wel, maar filtert voor levering de voorlaatsten uit het leverbestand om aan de wettelijke verplichting te voldoen alvorens daadwerkelijk te leveren. Let wel, het gaat alleen om de genoemde items m.b.t. gevolgd onderwijs en bezochte school/instelling. De overige items (NAW, diploma's etc.) worden wel voor alle voorkomens geleverd, conform. Hiermee voldoet de gegevenslevering aan de minimale eisen voor de taakuitvoering rondom voortijdig schoolverlaten.

Als neveneffect hadden veel deelnemers verwacht de gegevenslevering volledig te kunnen gebruiken voor het kunnen bijwerken van het leerling registratiesysteem. Echter, op het moment dat een startkwalificatie niet op het laatst genoten onderwijs en laatst bezochte school/instelling is behaald, is voor de gemeente niet te verifiëren wat het genoten onderwijs en de bezochte school/instelling daarbij is geweest. In deze gevallen kunnen de gemeenten hun leerling registratiesysteem niet bijwerken tot het gewenste niveau van compleetheid. Daarnaast wordt schoolhistorie door gemeenten ook toegepast bij de invulling van lokaal onderwijsbeleid (b.v. doorstroming). Gemeenten zijn nu niet in staat om via de RMC levering een uitgangspunt in hun registratiesysteem te creëren. De RMC gegevensverstrekking is wat betreft dit neveneffect dus enigszins beperkend voor verificatiedoelinden van de eigen leerlingenregistratie.

4. Levering gekoppeld aan woongemeente:

Niet de bezochte school/instelling is het uitgangspunt voor de gegevenslevering, maar de woongemeente van de leerling. Dit is exact het aandachtsgebied van RMC. Het adres uit de gegevenslevering is gekoppeld aan de registratie in het GBA. Een RMC regio of gemeente zal dus altijd alleen de gegevens ontvangen van de leerlingen die op de statusdatum woonachtig zijn in de

desbetreffende gemeente. Er bestaat dus geen afhankelijkheid met de locatie van de school of instelling.

5. Regionaal Bureau Leerplicht:

De RMC gegevensleveringen via route B vindt alleen plaats als er een aanvraag in de vorm van een lijst met sofi-nummers aan ten grondslag ligt. Immers, het sofi-nummer is het uitgangspunt voor de uitwisseling; dit is conform de geldende wetgeving.

Een aantal deelnemers voeren de RMC taken uit vanuit de functie van Regionaal Bureau Leerplicht (RBL). Ondanks de beschikbaarheid van een wettelijke basis beschikken de RBL's niet altijd over de sofi-nummers van 17-23 jarigen in het verzorgingsgebied. Een aanvraag bij de IB-Groep in de vorm van een lijst met sofi-nummers is niet mogelijk, tenzij het RBL de ontbrekende sofi-nummers heeft ontvangen van de omliggende gemeenten. Als dit niet het geval is kan het RBL alleen gegevens opvragen van sofi-nummers, waarover zij op dat moment beschikken, ondanks wettelijke basis.

3.3.4 Resultaten volledigheid

Het niveau van volledigheid van de gegevenslevering wordt vooral bepaald door de (nu nog) beperkte historie van het Basisregister, welke alleen het VO en BVE bevat.

1. Terugmeld status 'onbekend' bij Route B:

De metingen van resultaten via route B hebben uitgewezen dat de terugmeld status 'onbekend', relatief vaak is voorgekomen. Dit verschijnsel heeft de volgende oorzaken:

- Het Basisregister kent nu nog een beperkte historie: VO vanaf schooljaar 2004/2005, BVE vanaf schooljaar 2005/2006. Het is dus goed mogelijk dat een persoon (nog) niet in het Basisregister is geregistreerd. Leerlingen die op dit moment als 'onbekend' worden terug gemeld, hebben veelal een geboortjaar van 1983 t/m 1985. Deze personen hebben in 2006 de leeftijd van 20 t/m 23 jaar. Het is aannemelijk dat veel van deze personen vóór hun 18e/19e levensjaar het VO of BVE hebben verlaten of voortijdig hebben afgebroken. Dit is voor deze groep rond 2001/2002 geweest. Deze personen zijn dus niet geregistreerd in het Basisregister en worden als 'onbekend' teruggemeld. Met het toenemen van de historie in het Basisregister over de jaren, zal het aantal met de terugmeld status 'onbekend' ieder jaar afnemen. Zeker als in de toekomst het Hoger Onderwijs en het Primair Onderwijs wordt toegevoegd aan het Basisregister;
- Bij aanvang van de pilot RMC is het Basisregister conform de RMC wetgeving het uitgangspunt geweest, waarin het Hoger Onderwijs nog niet is geregistreerd. Het is in theorie mogelijk dat een aantal aangevraagde sofi-nummers (nog) niet in het Basisregister zitten (als wettelijk uitgangspunt), maar wel in het huidige Hoger Onderwijs register. Hierdoor ontstaat de mogelijke situatie, dat een sofi-nummer als 'onbekend' wordt teruggemeld, terwijl een HO inschrijving aanwezig is vanuit het Hoger Onderwijs register. Gedurende de uitvoering van de pilot is een rechtstreekse vergelijking met het Hoger Onderwijs register juridisch en technisch mogelijk geworden, ondanks dat het nog geen deel uit maakt van het Basisregister. Hiermee is het aantal met terugmeld status 'onbekend' aanzienlijk gedaald; in sommige gevallen tot bijna 50% !;
- Het Basisregister bevat alleen het bekostigd onderwijs. Alle aangevraagde sofi-nummers van leerlingen die niet-bekostigd onderwijs hebben gevolgd, worden met status 'onbekend' teruggemeld;
- Niet alle scholen leveren aan het Basisregister aan;
- Leerlingen van het Speciaal Onderwijs (SO) en het Voortgezet Speciaal Onderwijs (VSO) zijn (nog) niet opgenomen in het Basisregister. VSO zijn de zgn. PRO-scholen die in een uitzonderingspositie vallen vanwege het type onderwijs. Dit type scholen worden t/m schooljaar 2005/2006 altijd bekostigd volgens het declaratieprincipe, en valt daarmee formeel onder de

sector PO (Primair Onderwijs), ondanks dat het Voortgezet Onderwijs betreft. Het Basisregister bevat nu nog alleen het VO en BVE. De sector PO is in ontwikkeling.

2. Historie examenresultaten BVE:

Het Basisregister kent voor de BVE nu nog een beperkte historie. Dit heeft ook invloed op de registratie van BVE examens. Examenresultaten BVE worden in schooljaar 2005/2006 nog niet opgenomen in het Basisregister. Dit geldt zowel voor VAVO als BO-examenresultaten. Wel worden BO- en VAVO-diploma's vastgelegd in het Basisregister in het kader van het schaduwdraaien. VAVO wordt wel aan de IB-Groep aangeleverd, maar vastgelegd in het Examen Registratie Register. Alleen wanneer een persoon in het Basisregister is geregistreerd, kan het bijbehorende examen worden geleverd. Met het toenemen van de historie in het Basisregister over de jaren, zal het aantal BVE leerlingen en daarmee het aantal BVE examenresultaten elk jaar toenemen;

3. Staatsexamens:

Resultaten van staatsexamens worden niet vastgelegd in het Examen Resultaten Register. Dit kan betekenen dat een leerling die een startkwalificatie via een staatsexamen heeft behaald nu ten onrechte wordt gekenmerkt als een vsv-er omdat de registratie van het resultaat ontbreekt in de levering.

3.3.5 Resultaten kwaliteit/juistheid

Over het algemeen zijn de deelnemers positief over de gegevensleveringen. De kwaliteit van de gegevens wordt vooral bepaald door de mate van actualiteit van het Basisregister welke ten grondslag ligt aan de gegevensleveringen. In veel gevallen bleek het Basisregister actueler dan de gegevensadministratie van de deelnemer, waardoor de afnemer in staat is geweest de kwaliteit van het eigen leerling registratiesysteem te verhogen. In mindere mate bleek de administratie van de deelnemer actueler. Het aanlevergedrag van scholen en instellingen is hiervoor bepalend.

1. Actualiteit van het Basisregister:

De RMC gegevenslevering gaat uit van de aanwezige registraties in het Basisregister. Het Basisregister is in eerste instantie bedoeld als grondslag voor het kunnen bepalen van bekostiging voor het onderwijs. Voor dit doel zijn een aantal momenten in het jaar van groot belang voor scholen en instellingen in het kader van hun bekostiging. Daarnaast moeten mutaties van in- en uitschrijvingen gedurende het gehele schooljaar worden aangeleverd aan de IB-Groep.

Uit de gegevensleveringen blijkt, dat de aanlevering van de scholen/instellingen aan de IB-Groep niet altijd actueel is. Leveringen in het kader van de pilot waren daarom niet altijd recenter dan de bekende stand van de registratie bij de deelnemer. Tijdswinst was in deze gevallen dus niet te bereiken. Mutaties van inschrijvingen worden door scholen en instellingen niet altijd per ommekeer aangeleverd aan de IB-Groep. In uitzonderlijke gevallen bedraagt de periode een aantal maanden. De trend lijkt dat scholen en instellingen vooral rondom de periode van bekostigingsfoto's aanleveren.

Ondanks dat vanuit BVE een wettelijke verplichting bestaat om mutaties van in- en uitschrijvingen binnen 2 weken aan de IB-Groep te melden, wordt dit niet altijd nageleefd. Hierdoor is de periode tussen uitval en aanmelding in sommige gevallen te lang. Overigens geldt deze termijnverplichting niet voor het VO, waarmee de kans op 'late' aanmelding alleen maar wordt vergroot.

2. Nuances in selecties:

Een analyse op de gegevensleveringen door de deelnemers hebben een aantal 'bijzondere' gevallen opgeleverd. In een aantal gevallen werd een leerling dubbel of onjuist gemeld. De bevindingen zijn doorgegeven aan de IB-Groep en hebben geleid tot een aantal nuances in de selectie van gegevens, welke gedurende de pilot zijn doorgevoerd. Het nut van de pilot voor het bepalen van de juistheid van gegevens is hiermee aangetoond.

3. Verhuizingen en vertraging in het GBA:

Een vsv-er die verhuist naar een andere regio/gemeente, wordt in 1 jaar dubbel geteld in de landelijke telling van vsv-ers. Daarnaast kan een vertraging in GBA terugmelding nadelige gevolgen hebben op actualiteit RMC levering m.b.t. verhuizingen.

Door eventuele vertraging in het GBA (b.v. 'in onderzoek') kunnen verschillen ontstaan in de RMC levering en de aanwezige registratie bij een RMC gemeente. Voor een verhuizing is een dergelijke schade nog te overzien, bij een nog niet verwerkte situatie waarin een persoon ondertussen is overleden is een vsv-melding erg pijnlijk.

3.3.6 Resultaten techniek

De indeling van het uitwisselbestand is ondanks de specifieke toepassing voor RMC zo generiek mogelijk gehouden. Hiermee is geautomatiseerde verwerking in principe goed mogelijk. De deelnemende gemeenten zijn echter zelf verantwoordelijk geweest voor eventuele eigen aanpassingen in technische zin (applicaties en/of infrastructuur). In de meeste gevallen is dit zonder problemen gelukt, soms met enige ondersteuning vanuit de IB-Groep.

1. Geautomatiseerde verwerking:

Ondanks dat het uitwisselbestand zo generiek mogelijk is opgezet, zijn niet alle deelnemers in staat geweest om de bestanden geautomatiseerd te verwerken. Een aantal deelnemers heeft gedurende de uitvoering van de pilot geen extra inspanning in geautomatiseerde verwerking gestoken. Het analyseren en beoordelen van de inhoud had een hogere prioriteit aangezien het een nieuw soort levering betreft. In andere gevallen was de juiste technische expertise niet beschikbaar. De bestanden zijn door de deelnemers handmatig vergeleken met de eigen administratie.

Een aantal deelnemers heeft reeds bij het ontvangen van het Programma van Levering de voorbereidingen getroffen waarmee een succesvol geautomatiseerde vergelijking heeft kunnen plaatsvinden. Wat betreft omvang zijn dit de grotere deelnemers geweest, waarbij handmatige verwerking te arbeidsintensief zou zijn.

Over het algemeen wordt het technisch formaat van het bestand als eenvoudig verwerkbaar ervaren. Enkele deelnemers hadden verwacht dat het uitwisselbestand rechtstreeks in het eigen leerling registratiesysteem ingelezen kon worden zonder enkele aanpassing bij de deelnemer zelf.

2. Beveiligde distributie:

Voor de uitwisseling van gegevens is gebruik gemaakt van de reeds bij de IB-Groep beschikbaar zijnde applicaties waarmee elektronische bestandsuitwisseling via internet (beveiligd) mogelijk is. Het gebruik van de beveiligde site heeft niet tot noemenswaardige problemen geleid. De meeste deelnemers hebben de beveiligde site als eenvoudig en overzichtelijk ervaren. Technisch wordt de site als lastig ervaren, met name als het gaat om de systeemeisen. Voor het aansluiten op de toepassing van de beveiligde site heeft een kleiner aantal deelnemers aanvullende ondersteuning ontvangen van de IB-Groep. Uiteindelijk zijn alle actief deelnemende gemeenten in staat geweest de beveiligde internetsite te benaderen en te gebruiken voor gegevensuitwisseling.

3.4 TUSSENTIJDSE BEZOEKEN

3.4.1 Opzet tussentijdse bezoeken

De tussentijdse bezoeken bieden naast de gehouden metingen een extra inzicht in de mate van het succes van de pilot. De volgende deelnemers zijn in de periode mei/juni 2006 bezocht:

- gemeente Breda
- gemeente Rotterdam
- gemeente Heerlen/Maastricht (combinatie)
- gemeente Almere
- gemeente Leiden
- gemeente Eindhoven
- gemeente Dordrecht
- gemeente Groningen
- gemeente Gouda
- gemeente Assen
- gemeente Amsterdam
- gemeente Enschedé

3.4.2 Resultaten tussentijdse bezoeken

De tussentijdse bezoeken zijn van grote waarde gebleken. Er zijn een aantal belangrijke bevindingen naar boven gekomen die via de schriftelijke evaluatie misschien minder snel zichtbaar waren geweest. De bevindingen zijn verwerkt in de resultaten van de eindmeting in paragraaf 3.3.

3.5 REACTIES DEELNEMERS

In het evaluatieformulier van de eindmeting is ruimte geboden voor een algemene toelichting van de deelnemers op de pilot RMC. Een aantal reacties zijn hier geplaatst:

Ronald Zoutendijk, Regionaal Bureau Leerplicht Zuid-Holland Noord, Leiden:

“De levering van RMC-gegevens via Route B vindt alleen plaats als er een aanvraag in de vorm van een lijst met sofi-nummers aan ten grondslag ligt. Het RBL ZHN beschikt vanuit de functie van Regionaal Bureau Leerplicht niet over alle sofinummers van 12-23 jarigen in het verzorgingsgebied. Wij willen dat de IB-Groep de RMC-gegevens over alle, in het verzorgingsgebied woonachtige leerlingen van 12 tot 23 jaar, kan en mag leveren. De basis hiervoor is de aanwezigheid van de GBA-gegevens bij de IB-Groep. Het RBL ZHN zou bij deze mogelijkheid de RMC-gegevens kunnen ontvangen, zonder daadwerkelijke aanlevering van de sofinummers.

Wij betreuen het dat aan deze pilot zoveel beperkingen zijn gesteld. Om het voortijdig schoolverlaten te bestrijden moet de RMC-functie in staat worden gesteld tot een sluitende registratie te komen. Het ontbreekt echter aan een wettelijke basis voor het gebruik van het sofi- of burgerservicenummer ter uitvoering van de Leerplichtwet en de RMC-wetgeving. Ook de Wet verzelfstandiging informatiseringsbank (WVI) moet worden gewijzigd, namelijk een uitbreiding van het doel van het basisregister onderwijs (BRON), t.w. verstrekking van gegevens aan gemeenten ter uitvoering van de Leerplichtwet en de RMC-wetgeving. Voorts dient het Vrijstellingsbesluit Wet bescherming persoonsgegevens te worden uitgebreid op het gebied van de verwerking leerlinggegevens door gemeenten ter uitvoering van de RMC-wetgeving. Ook een wijziging van de Leerplichtwet en RMC-wetgeving is noodzakelijk betreffende de verplichting aan de IB-Groep om persoonsgegevens uit het BRON te verstrekken aan gemeenten.

Ten slotte is het voor de Jongerenloketten van belang dat wet- en regelgeving wordt gewijzigd op het terrein van gegevensverstrekking door ketenpartners van de RMC-functie, zoals de Centra voor Werk en Inkomen, de Sociale Verzekeringsbank, gemeentelijke sociale diensten, het UWV, alsmede organisaties gefinancierd op basis van de AWBZ, de Wet op de jeugdzorg, de Wet Maatschappelijke Ondersteuning en de Zorgverzekeringswet en justitiële organisaties.”

Orm Muilwijk, Dienst Maatschappelijke Ontwikkeling, Amsterdam:

“Ons ideaal is wanneer alle in- en uitschrijvingen van de Amsterdamse scholen en alle in- en uitschrijvingen van Amsterdammers op scholen buiten Amsterdam binnen twee weken van de school via de IB-Groep in de gemeentelijke administratie verwerkt zou zijn. Dit levert voor zowel de scholen als voor de gemeente een flinke administratieve lastenverlichting op. Om een voorbeeld te geven: jaarlijks verwerkt de gemeente Amsterdam ruim 100.000 mutaties (in- en uitschrijvingen). Alle mutaties worden handmatig verwerkt. Scholen leveren de mutaties ook nog grotendeels op papier aan. Zowel voor scholen als voor gemeente zou digitale gegevensuitwisseling via de IB-Groep daarom een flinke administratieve lastenverlichting betekenen.

Mocht digitale gegevensuitwisseling tussen scholen en gemeente via de IB-Groep plaats kunnen gaan vinden, dan zullen er vanzelfsprekend afspraken gemaakt moeten worden tussen de Gemeente en de IB-Groep, maar ook met de scholen en andere gemeenten, over de status van de leveringen, de frequenties en de mutatiesoorten.

Een dergelijke digitale gegevensuitwisseling tussen de gemeente en de IB-Groep zou wat ons betreft breed zijn. Niet alleen de Amsterdamse kinderen, maar ook alle kinderen van andere gemeenten die in Amsterdam naar school gaan. Niet alleen VO en BVE, maar ook SO en PO. Naast in- en uitschrijvingen, ook opleidingswisselingen en examengegevens. En natuurlijk ook de RMC-gegevens.

Als een dergelijke digitale gegevensuitwisseling gerealiseerd kan worden, is het verstandig om voor de consistentie van de administraties minstens jaarlijks een foto-bestand van de registratie van de IB-Groep te maken die wij dan met onze gemeentelijke administratie kunnen vergelijken. Hierdoor kunnen discrepanties ontdekt worden en kunnen de administraties niet al te ver uit elkaar lopen.”

Dolly Holla, Dienst Maatschappelijke Ontwikkeling, Eindhoven:

“Wij zijn erg tevreden over de pilot. Als bron voor alle meldingen in-/uitschrijvingen + VSV i.p.v. de scholen, zijn de gegevens momenteel onvoldoende, ook voor de effectrapportage richting Ministerie. Als aanvulling en ophoging van onze administratie was de pilot zeer geschikt.”

Paul van der Pol, hoofd afdeling leerlingzaken, Almere:

“Digitale gegevensuitwisseling is in de toekomst niet weg te denken. Het voorkomt dat van leerlingen gegevens verschillend worden vastgelegd. Wel moet goed worden nagedacht welk systeem dan leidend is (GBA) en hoe je gegevens met je afnemers kunt uitwisselen. Beperk je daarbij niet alleen tot uitvoering van de RMC-taak, maar betrek de leerplichttaak die gemeenten hebben ook daar bij. Scholen moeten nu nog steeds aan én de gemeente én het ministerie van OCenW laten weten dat de leerling bij hun op school is ingeschreven. Dat lijkt niet alleen dubbel, dat is dubbel.”

4. CONCLUSIES

4.1 ALGEMEEN

Zonder een actieve houding van de deelnemers was dit evaluatierapport niet op deze manier tot stand gekomen. De inspanningen welke door de meeste deelnemers zijn geleverd heeft een belangrijk effect gehad op de inhoud van dit rapport.

Organisatie

Deelname aan de pilot heeft in eerste instantie geleid tot extra noodzakelijke inspanning bij de deelnemers. Immers, de huidige opzet waarbij scholen en instellingen verplicht zijn gegevens te leveren aan de woon- en/of contactgemeente is gehandhaafd gebleven. Veel deelnemers hebben serieus tijd besteed aan het verwerken en analyseren van de gegevensleveringen. Op basis van de resultaten uit de evaluatie verwachten de deelnemers bij een structurele levering uiteindelijk een aanzienlijke tijdsbesparing bij het verkrijgen van de gegevens ten gunste van de uitvoering van de RMC taken.

Efficiency/buikbaarheid

De gegevensleveringen worden als instrument ten behoeve van de specifieke RMC functie als bruikbaar ervaren. Uitbreiding met meer items (t.b.v. leerplicht, leerlingenvervoer, lokaal onderwijsbeleid etc.) is door de deelnemers gewenst. Per item zal de juridische, technische en organisatorische haalbaarheid moeten worden getoetst.

De informatie items in het uitwisselbestand staan door wettelijke bepalingen vast en hebben alleen betrekking op de uitvoering van de RMC functie. Het uitgangspunt hierbij is de informatieverstrekking o.b.v. het sofi-nummer. Echter, niet alle uitvoerende instanties hebben de beschikking over de sofi-nummers van 12-23 jarigen, bijvoorbeeld de Regionale Bureaus Leerplicht. De gegevensuitwisseling kan in die gevallen niet over de volledige populatie plaatsvinden.

Kwaliteit/juistheid

Over het algemeen zijn de deelnemers zeer positief geweest over de gegevensleveringen. De kwaliteit van de gegevens wordt vooral bepaald door de mate van actualiteit van het Basisregister. In veel gevallen was het Basisregister actueler dan de gegevensadministratie van de deelnemer; in mindere mate omgekeerd. Het aanlevergedrag van scholen en instellingen is sterk bepalend. De kracht van de gegevensuitwisseling zit vooral in de koppeling van gegevens.

Volledigheid

De volledigheid van de gegevenslevering wordt vooral bepaald door de (nu nog) beperkte historie van het Basisregister, welke alleen VO en BVE bevat. Toch hebben veel deelnemers al een flinke inhaalslag bereikt, ook omdat gedurende de pilot het Hoger Onderwijs Register is betrokken bij het verifiëren van de aanwezigheid van een hoger onderwijs inschrijving.

Techniek

De indeling van het uitwisselbestand is ondanks de specifieke toepassing voor RMC zo generiek mogelijk gehouden, waarmee een mogelijkheid is geboden voor geautomatiseerde verwerking. Niet alle deelnemers zijn in staat geweest het uitwisselbestand geautomatiseerd te verwerken. Leerling registratiesystemen moeten geschikt gemaakt worden om geautomatiseerde vergelijking mogelijk te maken. Dit vergt aanpassingen. Het generiek houden van het uitwisselbestand is daarbij noodzakelijk. Het aansluiten op de beveiligde internetsite heeft bij enkele deelnemers moeite gekost. Eenmaal aangesloten bleek de toepassing een geschikt alternatief.

4.2 NADER BEKEKEN

De resultaten uit de pilot hebben aangetoond dat de gegevensuitwisseling een toegevoegde waarde biedt bij het verkrijgen van een completer beeld van de doelgroep. Daarnaast kan worden verwacht dat de afnemers uiteindelijk een groter deel van de capaciteit kunnen inzetten voor trajectbegeleiding. Het invoeren van een structurele gegevensuitwisseling wordt aanbevolen.

Bij een structurele oplossing wordt voortgebouwd op hetgeen in de pilot is ontwikkeld. Het resultaat van een structurele oplossing is afhankelijk van de beschikbaarheid van de gegevens bij de IB-Groep en de technische haalbaarheid van de gewenste oplossing voor alle deelnemende gemeenten.

Daarnaast wordt vooralsnog uitgegaan van de situatie dat de evaluatie van de pilot kan resulteren in aanbevelingen voor gewenste aanpassingen. Onderstaande aanbevelingen vallen buiten de initiële invoering van een structurele gegevenslevering, maar zijn door één of meerdere deelnemers als gewenste aspecten genoemd. Na afstemming tussen de betrokken partijen kunnen hier in een later stadium eventuele afspraken over worden gemaakt.

4.2.1 Conclusie organisatie

De verwachte tijdsbesparing en lastenverlaging bij het verkrijgen van de gegevens heeft niet alleen betrekking op de administratieve afdeling. Er ontstaat een winst in de kwalitatieve taakverschuiving voor de uitvoering van de RMC taken. De uitkomst van deze bevinding is geen direct signaal voor het invoeren van bezuinigingen. De administratie rondom RMC houdt veel meer in dan het invoeren van gegevens. Er dient voldoende administratieve ondersteuning over te blijven om de RMC functionarissen de mogelijkheid te bieden met hun kerntaken bezig te zijn.

Bij een uitrol naar een structurele oplossing kunnen op den duur meer partijen worden betrokken om de aansluiting en uitvoering van de dienstverlening verder te optimaliseren. Hierbij kan gedacht worden aan de volgende partijen:

Vereniging Nederlandse Gemeenten:

De VNG is door de IB-Groep geïnformeerd gedurende de uitvoering van de pilot en als belangenorganisatie voor gemeenten betrokken. De VNG moet altijd de mogelijkheid blijven houden om kritisch en onafhankelijk te zijn in het proces.

Landelijk werkverband voortijdig schoolverlaten:

Het Werkverband is een actief, voor beleidsmakers beschikbaar expertisenetwerk, van waaruit gevraagd en ongevraagd adviezen over landelijke verbeteracties worden verstrekt. Daarbij wordt samengewerkt met 'natuurlijke bondgenoten' als Ingrado (voorheen Landelijke Vereniging van Leerplicht Ambtenaren) en de VNG. Speerpunten, waar het Werkverband zich in 2006 op richt, zijn onder andere de afstemming van versnipperde wet- en regelgeving en gebrekkige registratie en monitoring van jongeren. De IB-Groep heeft contacten met dit werkverband.

Leveranciers leerling registratiesystemen:

Via de deelnemers zijn een aantal leveranciers van leerling registratiesystemen op de hoogte gebracht van het bestaan van de pilot RMC. Een aantal leveranciers hebben aangegeven graag zo vroeg mogelijk geïnformeerd worden over het formaat van het definitieve uitwisselbestand. Hiermee kunnen de leveranciers de gemeenten ondersteunen bij het geautomatiseerd verwerken van de gegevensleveringen. De rol van de IB-Groep is hierin passief en enkel informierend.

4.2.2 Conclusie efficiency/buikbaarheid

Vanuit de pilot zijn door diverse deelnemers een aantal gewenste items genoemd, die op dit moment (nog) geen deel uitmaken van de gegevenslevering. Met deze extra items is het voor een deelnemer mogelijk om een sluitende schoolloopbaan te creëren. Met name bij vestigers uit andere gemeenten zal dit een meerwaarde betekenen. De IB-Groep zal de gewenste items, mits beschikbaar nader onderzoeken. Het onderzoek zal moeten uitwijzen of deze items in toekomstige leveringen opgenomen kunnen worden. Een juridische, organisatorische en technische beoordeling maakt hier onderdeel van uit.

Gewenste items:

1. Leerweg / niveau / leerjaar:

Het item leerweg is voor VO af te leiden aan het gevolgde onderwijs. Voor BVE wordt leerweg als afgeleide van het onderwijs optioneel vastgelegd in het Basisregister, maar maakt nog geen onderdeel uit van de RMC gegevenslevering. Het niveau is voor VO en BVE af te leiden aan het gevolgde onderwijs. Het leerjaar wordt voor VO optioneel vastgelegd in het Basisregister maar maakt (nog) geen onderdeel uit van de RMC gegevenslevering. Voor BVE is leerjaar niet beschikbaar.

2. Indicatie prioritaire jongere:

Enkele deelnemers hebben aangegeven dat het melden van de indicatie prioritaire jongere als bruikbaar wordt ervaren. Dit item wordt echter niet specifiek vastgelegd in het Basisregister. Prioriteit is af te leiden aan de aanwezigheid van een diploma VO.

3. Nieuwe inschrijvingen:

Route A levert op dit moment alleen de vsv-ers van wie in de voorafgaande maand een in- of uitschrijving is verwerkt. De wens is, of naast vsv-ers ook de personen met een nieuwe inschrijving mag bevatten van wie in de voorafgaande maand een in- of uitschrijving is verwerkt. Immers, deze personen hebben (nog) geen startkwalificatie en zijn kennelijk in de voorafgaande maand een opleiding gestart. Dit leidt namelijk tot een sluitende levering; route B kan worden gebruikt voor het verifiëren en completeren van het leerling registratiesysteem. Een sluitende levering via route A levert vervolgens alle mutaties op; vsv-ers en nieuwe inschrijvingen. De mogelijkheid voor het leveren van alle nieuwe inschrijvingen wordt op juridische, organisatorische en technische haalbaarheid getoetst.

4. Volledige schoolhistorie:

Daarnaast is de wens geuit met betrekking tot het laatst genoten onderwijs en de laatst bezochte school of instelling. In de huidige levering mag niet de volledige historie uit het Basisregister worden geleverd. Een aantal deelnemers verwacht een toegevoegde waarde wanneer de volledige schoolhistorie via zowel route A als route B wordt geleverd. Hetzij éénmalig voor het creëren van een uitgangspunt van de deelnemer, hetzij structureel. Bij een sluitende gegevenslevering volstaat het verstrekken van het laatst genoten onderwijs en de laatst bezochte school of instelling voor leerlingen die een opleiding starten. Elke volgende opleiding is de laatst genoten. Voor leerlingen met een reeds opgebouwde schoolhistorie gaat dit voor eerder genoten opleidingen niet op. Echter, het leveren van de volledige schoolhistorie is volgens de geldende wetgeving (nog) niet mogelijk. Het is een afweging of een wetswijziging opweegt tegen de extra historie die deze gegevenslevering vervolgens oplevert voor leerlingen met een reeds opgebouwde schoolhistorie.

5. Hoofd- / Nevenvestiging en locatieaanduidingen:

Een aantal deelnemers heeft gevraagd naar de mogelijkheid van het onderverdelen van de inschrijvingen naar hoofd- of nevenvestiging en locaties. Inschrijvingen van VO worden op basis van het vestigingsvolnummer per vestiging aangeleverd aan de IB-Groep. Dit is vanuit de WON vastgelegd. Inschrijvingen voor BVE gelden alleen voor het BRIN-nummer, welke niet noodzakelijkerwijs de hoofdvesting hoeft te zijn. Het vestigingsvolnummer voor BVE heeft (nog) geen functionele betekenis. Het vestigingsvolnummer zal worden meegenomen in de RMC gegevenslevering. Het Programma van Levering zal hier op worden aangepast.

De aanlevering per locatie vindt in geen van de gevallen plaats omdat locatie-aanduiding geen basis vormt voor de bekostigseenheid.

6. Geslacht:

Enkele deelnemers hebben aangegeven dat het melden van het geslacht van de leerling als bruikbaar wordt ervaren. Het item geslacht zal worden meegenomen in de RMC gegevenslevering. Het Programma van Levering zal hier op worden aangepast.

7. Etniciteit:

Enkele deelnemers hebben aangegeven dat het melden van de etniciteit van de leerling als bruikbaar wordt ervaren.

8. Reden uitschrijving:

Enkele deelnemers hebben aangegeven dat het melden van de reden van uitschrijving van de leerling als bruikbaar wordt ervaren. Dit item wordt echter niet vastgelegd in het Basisregister en kan dus ook niet worden geleverd. Dit geldt voor zowel VO als BVE.

9. Indicator startkwalificatie op persoonsniveau:

De indicator startkwalificatie wordt in de huidige gegevensleveringen per behaald diploma bepaald. Enkele deelnemers hebben de wens aangegeven de indicator startkwalificatie op persoonsniveau weer te geven.

De meeste deelnemers hanteren de verwerking van startkwalificatie zoals deze nu wordt aangeboden, dus per behaald diploma. Voor het bepalen van een startkwalificatie op persoonsniveau is de indicator per behaald diploma goed werkbaar. In de meeste leerling administratiesystemen is de status 'startkwalificatie in bezit' een uiteindelijke afgeleide van de alle behaalde diploma's op persoonsniveau. De IB-Groep houdt voorlopig vast aan de weergave van de melding startkwalificatie op het niveau van behaalde diploma's.

10. Leerling-nummer instelling:

Met het item leerling-nummer instelling kan door de gemeente op een alternatieve manier (aanvullende) informatie nagevraagd worden bij een school of instelling. Met deze identificatie van een leerling hebben scholen vaak een snellere toegang tot hun eigen administratiesysteem dan via het sof-nummer. Voor het gebruik van het leerling-nummer instelling is geen wettelijke basis. Daar is het onderwijsnummer juist voor bedoeld.

4.2.3 Conclusie volledigheid

Het Basisregister kent nu nog een beperkte historie: VO vanaf schooljaar 2004/2005, BVE vanaf schooljaar 2005/2006. Het is dus goed mogelijk dat een persoon (nog) niet in het Basisregister is geregistreerd. Voor de RMC gegevensleveringen wordt alleen gerapporteerd op basis van de registraties in het Basisregister; VO en BVE. Toegestane uitzondering hierop vormt de levering van de indicator Hoger Onderwijs inschrijving.

De volledigheid van de RMC gegevensleveringen loopt parallel aan de invoering van het Onderwijsnummer in het Basisregister met betrekking tot het Hoger, Primair en Speciaal onderwijs. De gegevensleveringen zijn hier afhankelijk van en hebben hier geen invloed op.

Historie examenresultaten VO:

Om het aantal met status 'onbekend' terug te brengen in de gegevensleveringen, zou het examenregister mogelijk ook bevraagd kunnen worden. Jongeren die vóór de start van BRON van school zijn gegaan met een diploma en daarna geen hoger onderwijs volgen, kunnen daarmee getraceerd worden. Voor de schoning zal dit een belangrijke bijdrage kunnen vormen. De juridische, organisatorische en technische impact is in onderzoek. Er zal een afweging gemaakt moeten worden of de noodzakelijke inspanningen opwegen tegen de toename van historie in de komende drie jaren. Na deze periode wordt de doelgroep voor de taakuitvoering van RMC namelijk volledig afgedekt door de opgebouwde historie in het Basisregister.

4.2.4 Conclusie kwaliteit/juistheid

Het aanlevergedrag van scholen en instellingen is van grote invloed op de actualiteit van het Basisregister. De aanleveringen zijn bepalend voor de stand van de registratie in het Basisregister.

Actualiteit van het Basisregister:

Een niet actueel Basisregister door latere aanlevering van scholen en instellingen betekent, dat de RMC levering niet altijd de meest recente gegevens bevat. Een uitgevallen leerling kan in uitzonderlijke gevallen pas maanden later aan het licht komen. Dit terwijl de terugkeerkans van een uitgevallen leerling het grootst is zo kort mogelijk na het uitvallen.

Let wel: De resultaten uit de pilot RMC geven een signaal m.b.t. de actualiteit. Vanuit de pilot RMC is geen directe oplossing voorhanden, anders dan het kunnen signaleren in welke mate de RMC-levering 'hinder' ondervindt van dit verschijnsel. Het verhogen van de actualiteit stelt eisen aan de frequentie van de leveringen. Snelle aanlevering door instellingen en snelle doorlooptijd in de keten is noodzakelijk. Op korte termijn lopen acties bij OCW om instellingen te stimuleren snel aan te leveren. Op langere termijn kan dit worden gekoppeld aan het vervolgtraject op basis van het vooronderzoeksrapport van Het Expertise Centrum.

Nuances in selecties:

Afwijkingen in selecties van de gegevensleveringen zijn gedurende de pilot doorgevoerd. Mogelijke toekomstige afwijkingen en de impact van eventuele aanpassingen zal worden gecommuniceerd met de gebruikers. Het invoeren van een klankbord kan hiervoor nuttig zijn.

Verhuizingen en vertraging in het GBA:

De IB-Groep heeft de beschikking over de actuele GBA gegevens. Deze worden gebruikt in de gegevensleveringen. Vertragingen worden hiermee tot een minimum bereikt maar kunnen nooit volledig worden uitgesloten.

4.2.5 Conclusie techniek

Uitwisselbestand

De deelnemers blijven zelf verantwoordelijk voor de verwerking van het uitwisselbestand. Enkele deelnemers hebben de leverancier van het gebruikte leerling registratiesysteem betrokken voor hulp bij de geautomatiseerde verwerking. De indeling van het uitwisselbestand is vastgelegd in het Programma van Levering. De rol van de IB-Groep blijft hierbij passief en informerend.

De informatie-items die in het uitwisselbestand zijn opgenomen zijn wettelijk vastgelegd. Het ligt voor de hand de huidige bestandsindeling (vast formaat) aan te houden. De meeste deelnemers hebben aangegeven dat het huidige uitwisselbestand redelijk eenvoudig verwerkbaar is. Toekomstige aanpassingen en/of uitbreidingen op het technisch formaat zullen tijdig aangekondigd worden zodat de deelnemers in staat zijn eventueel noodzakelijke eigen aanpassingen door te voeren. Het uitwisselbestand zal voor alle deelnemers gelijk zijn. Individuele alternatieve bestandsindelingen worden niet toegepast, om de uniformiteit van de gegevenslevering te blijven waarborgen.

Distributiecomponent

Voor de distributie van gegevens is in eerste aanleg gebruik gemaakt van de reeds bij de IB-Groep beschikbaar zijnde applicaties waarmee elektronische bestandsuitwisseling via internet (beveiligd) mogelijk is. Uit de pilot is gebleken dat deze manier van bestandsuitwisseling een geschikt alternatief is gebleken voor het doel. Bij de doorontwikkeling van de pilot naar de structurele gegevenslevering zal deze applicatie dan ook voorlopig worden toegepast. In het kader van een lange termijn oplossing kan de IB-Groep zich voorstellen dat in een later stadium alsnog gekozen gaat worden voor een andere technische oplossing.

5. VAN PILOT NAAR STRUCTUREEL

Het vervolg na de pilot RMC is vastgelegd in het Plan van Aanpak RMC 'van pilot naar structureel', waarin de overgang en impact voor de uitbreiding naar een structurele RMC dienstverlening is toegelicht.

BIJLAGE 1: INFORMATIE ELEMENTEN GEGEVENSLEVERING PILOT RMC

Attribuut	Formaat	Len	Optio- naliteit	Sleutel	Start	Eind	Definitie/ Toelichting
<i>Technische gegevens</i>							
Volgnummer	Numeriek	10	V	S	1	10	Volgnummer, welke de unieke sleutel vormt van het bestand
<i>Persoonsgegevens</i>							
Persoonsgebonden nummer	Alfanum	9	V		11	19	Het sofi-nummer van de onderwijsontvangende
Indicator sofi-nummer J/N	Alfanum	1	V		20	20	Indicator J/N die aangeeft of het persoonsgebonden nummer wel of geen sofi-nummer is. Voor Route A altijd 'J', m.a.w. alleen verstrekking sofi-nummer
Achternaam	Alfanum	200	O		21	220	De achternaam van de onderwijsontvangende.
Voorvoegsel	Alfanum	10	O		221	230	De verzameling van één of meer voorzetsels en/of lidwoorden (inclusief spaties) die aan de achternaam van de onderwijsontvangende vooraf gaat en daarmee gezamenlijk de geslachtsnaam van de onderwijsontvangende vormt.
Alle voornamen	Alfanum	200	O		231	430	De verzameling van één of meer voornamen van de onderwijsontvangende (inclusief spaties), ter onderscheiding van personen met dezelfde geslachtsnaam.
Geboortedatum	Datum	8	V		431	438	De aanduiding van de datum waarop de onderwijsontvangende is geboren
Straatnaam	Alfanum	24	O		439	462	De naam van de straat waar de onderwijsontvangende woont.
Huisnummer	Alfanum	12	O		463	474	Het bij het woonadres van de onderwijsontvangende behorende huisnummer, huisnummeraanduiding en huisnummertoevoeging (inclusief spaties).
Postcode	Alfanum	6	O		475	480	De bij het woonadres van de onderwijsontvangende behorende postcode
Woonplaats	Alfanum	24	O		481	504	De bij het woonadres van de onderwijsontvangende behorende woonplaats
Gemeentecode	Numeriek	4	O		505	508	De bij het woonadres van de onderwijsontvangende behorende unieke identificatie van een gemeente volgens de GBA
Gemeentenaam	Alfanum	24	O		509	532	De bij het woonadres van de onderwijsontvangende behorende officiële naam van een gemeente volgens de GBA
RMC Regio verkort	Alfanum	8	O		533	540	De bij het woonadres van de onderwijsontvangende behorende verkorte omschrijving van de RMC Regio aanduiding.
RMC Regio lang	Alfanum	100	O		541	640	De bij het woonadres van de onderwijsontvangende behorende lange omschrijving van de RMC Regio.
<i>Inschrijving gegevens</i>							
BRIN-nummer	Alfanum	4	V		641	644	De identificatie van de onderwijsinstelling waaraan de onderwijsontvangende ingeschreven is geweest
Onderwijsinstelling	Alfanum	35	V		645	679	De naam van de onderwijsinstelling(en) waaraan de onderwijsontvangende ingeschreven is geweest
Onderwijscode	Numeriek	5	V		680	684	De identificatie van het onderwijs welke de onderwijsontvangende gedurende de inschrijving heeft gevolgd. VO: ILT-code, BVE: CREBO-code.
Onderwijs	Alfanum	40	V		685	724	De naam van het onderwijs welke de onderwijsontvangende gedurende de inschrijving heeft gevolgd
Datum inschrijving	Datum	8	V		725	732	De datum van inschrijving van de onderwijsontvangende aan de onderwijsinstelling
Datum uitschrijving	Datum	8	V		733	740	De datum van uitschrijving van de onderwijsontvangende aan de onderwijsinstelling
<i>Examen gegevens</i>							
Onderwijs code Examen	Numeriek	5	O		741	745	De identificatie van het onderwijs waarvoor de onderwijsontvangende examen heeft afgelegd en waarvoor het behaalde resultaat geldt. VO: ILT-code, BVE: CREBO-code.
Onderwijs Examen	Alfanum	40	O		746	785	De naam van het onderwijs waarvoor de onderwijsontvangende examen heeft afgelegd en waarvoor het behaalde resultaat geldt.

Attribuut	Formaat	Len	Optio- naliteit	Sleutel	Start	Eind	Definitie/ Toelichting
Datum uitslag / datum voltooid	Datum	8	O		786	793	De datum waarop de uitslag van het examen is bepaald (VO). Indien niet gevuld, dan is (nog) geen examenuitslag bepaald. Voor BVE: De datum waarop het examen is voltooid. M.a.w. datum gevuld voor BVE betekent behaald.
Resultaat Examen	Alfanum	1	O		794	794	Het resultaat van het examen. Voor VO alleen gevuld indien datum uitslag examen ook is gevuld. Bij VO Examen: • G (= Geslaagd) • A (= Afgewezen) • T (= Teruggetrokken) • E (= Gespreid Examen) • D (= Deelexamen) Voor BVE: • V(=Voltooid = Behaald)
Indicator Startkwalificatie J/N	Alfanum	1	O		795	795	De indicator J/N die aangeeft of het resultaat examen een startkw alificatie betreft. Voor Route A altijd 'N', m.a.w. alleen verstrekking vsv-ers.
<i>Technische gegevens</i>							
Status datum	Datum	8	V		796	803	De status datum is de datum waarop de stand van de geleverde RMC gegevens geldig is.
Terugmelding	Alfanum	15	O		804	818	De terugmelding voor Route A neemt altijd 1 vaste waarde aan, omdat via deze route alleen de vsv gegevens worden verstrekt 1. 'vsv' De terugmelding voor Route B kan 6 verschillende waarden aannemen: 1. 'vsv' 2. 'geen vsv' 3. 'andere regio' 4. 'andere leeftijd' 5. 'onbekend' 6. 'ho-inschrijving' ad. 3. Indien wél aanwezig in het Basisregister, maar niet woonachtig in de desbetreffende gemeente resp. RMC regio. ad.4. Indien wél aanwezig in het Basisregister, maar buiten de leeftijdscategorie van de RMC wetgeving. ad. 5. Indien niet aanwezig in het Basisregister, en waarover dus geén status bekend is. ad. 6. Indien de leerling een Hoger Onderwijs inschrijving heeft.

BIJLAGE 2: EVALUATIE PILOT RMC; BELANGEN, SUCCES FACTOREN EN METING

Partij (Wie)	Belang (Wat)	Succesfactor (Hoe)	Meting (Middels)	In*
Gemeenten	Completer beeld van de doelgroep (inhoudelijk)	De beschikking over nu nog ontbrekende gegevens via de IB-Groep	Aantal voortijdig schoolverlaters op basis van huidige ervaring en beschikbaarheid van cijfers (RMC regio / individuele gemeente)	0
			Route A: Aantal ontvangen persoonsgebonden nummers met RMC gegevens	A
			Route A: Percentage voortijdig schoolverlaters t.o.v. alle leerlingen (RMC regio / individuele gemeente)	A
			Route B: Aantal aangevraagde sofi-nummers	B
			Route B: Aantal terug gemelde sofi-nummers met RMC gegevens	B
			Route B: Aantal terug gemelde sofi-nummers met kenmerk 'Onbekend'	B
		De mate van bruikbaarheid van de huidige RMC gegevensset (volledigheid)	Een oordeel van gemeenten over de bruikbaarheid van de RMC gegevensset	E
		De mate van kwaliteit van de aangeleverde RMC gegevens (juistheid)	Indicatie van de verhouding aangeleverde sofi-nummers met aanmerking vsv-er t.o.v. werkelijke situatie (M.a.w. wel/niet terecht aangemerkt als vsv-er)	B
	Groter deel van de capaciteit kunnen inzetten voor traject begeleiding van schoolverlaters terug naar school en/of werk (organisatorisch)	Minder tijd besteden aan het verkrijgen van de voor de registratie benodigde gegevens **	Inschatting van de tijdsbesparing verkrijging gegevens (uren/FTE) als gevolg van de gegevensverstrekking via de pilot	E
			Inschatting van de tijdswinst uitvoering RMC taken (uren/FTE) als gevolg van de gegevensverstrekking via de pilot	E
			Inschatting van de afname tijdsbesteding registratie leerplichtgegevens (%) ten gunste van de tijdsbesteding voor uitvoering werkelijke RMC taken	E
			Acceptatie van gemeenten over actualiteit van verstrekte gegevens	E
			Acceptatie van gemeenten over de frequentie van de gegevensverstrekking	E
		Een efficiënte functionaliteit voor de wijze van gegevensuitwisseling	Acceptatie van het formaat van het uitwisselbestand door gemeenten	E
			Een oordeel van gemeenten over de bruikbaarheid van de beveiligde site voor elektronische gegevensuitwisseling	E

* Het evaluatie element is opgenomen in:

0 = nulmeting

A = tussenmeting Route A

B = tussenmeting Route B

E = eindmeting

** De huidige opzet waarbij de scholen verplicht zijn gegevens inzake het voortijdig schoolverlaten aan de woongemeente en/of contactgemeente te verstrekken, blijft gehandhaafd tijdens de pilot RMC. Dit kan betekenen dat deels 'dubbel' werk wordt verricht. Hierdoor bestaat de kans dat een indicatie van de mogelijke tijdsbesparing moeilijk vast te stellen is.

BIJLAGE 3: EVALUATIEFORMULIER NULMETING

Datum evaluatie:	
Naam invuller:	
Gemeente / RMC Regio:	
Nulmeting geldt voor:	Gehele RMC-regio / Individuele gemeente*

* Doorhalen/verwijderen wat niet van toepassing is.

Peildatum VO:	
Aantal leerlingen VO:	
Waarvan voortijdig schoolverlater: (aantal of % van totaal)	
Peildatum BVE:	
Aantal leerlingen BVE:	
Waarvan voortijdig schoolverlater: (aantal of % van totaal)	
Toelichting op cijfers (optioneel):	

BIJLAGE 4: EVALUATIEFORMULIER TUSSENMETING ROUTE A

Datum evaluatie:	
Naam invuller:	
Gemeente / RMC Regio:	
Meting geldt voor:	Gehele RMC-regio / Individuele gemeente*

* Doorhalen/verwijderen wat niet van toepassing is.

Leveringsdatum resultaatbestand:	
Route A: Aantal ontvangen persoonsgebonden nummers met RMC gegevens:	
Aandeel voortijdig schoolverlaters t.o.v. alle leerlingen (aantal of %):	
Toelichting op cijfers (optioneel):	

BIJLAGE 5: EVALUATIEFORMULIER TUSSENMETING ROUTE B

Datum evaluatie:	
Naam invuller:	
Gemeente / RMC Regio:	
Meting geldt voor:	Gehele RMC-regio / Individuele gemeente*

* Doorhalen/verwijderen wat niet van toepassing is.

Leveringsdatum resultaatbestand:	
Route B: Aantal aangevraagde persoonsgebonden nummers met RMC gegevens:	
Route B: Aantal terug gemeld met kenmerk 'vsv' :	
Route B: Aantal terug gemeld met kenmerk 'geen vsv' :	
Route B: Aantal terug gemeld met kenmerk 'andere regio' :	
Route B: Aantal terug gemeld met kenmerk 'andere leeftijd' :	
Route B: Aantal terug gemeld met kenmerk 'ho-inschrijving' :	
Route B: Aantal terug gemeld met kenmerk 'onbekend' :	
Route B: Aantal <u>onterecht</u> terug gemeld met kenmerk 'vsv' :	
Toelichting op cijfers (optioneel):	

BIJLAGE 6: EVALUATIEFORMULIER EINDMETING

Het belang van deze eindmeting van de pilot is inzicht te krijgen in de mogelijkheden een groter deel van de capaciteit in te kunnen zetten voor trajectbegeleiding van voortijdig schoolverlaters terug naar school en/of werk. De indicatie in hoeverre dit een succes kan zijn wordt bepaald door:

1. **De mate waarin minder tijd besteed hoeft te worden aan het verkrijgen van de voor de registratie benodigde gegevens**
2. **De mate van efficiency in functionaliteit voor de wijze van gegevensuitwisseling**

Daarnaast zal de pilot aantonen of middels deze gegevensverstrekking een completer beeld van de doelgroep ontstaat. De indicatie in hoeverre dit een succes kan zijn wordt bepaald door:

3. **De mate van bruikbaarheid van de huidige RMC gegevensset.**

Tenslotte kunt u aan het einde van dit evaluatieformulier algemene opmerkingen kwijt over de pilot RMC.

Datum evaluatie:	
Naam invuller:	
Gemeente / RMC Regio:	
Eindmeting geldt voor:	Gehele RMC-regio / Individuele gemeente*

* Doorhalen/verwijderen wat niet van toepassing is.

1. De mate waarin minder tijd besteed hoeft te worden aan het verkrijgen van de voor de registratie benodigde gegevens

A. Inschatting van de tijdsbesparing verkrijging gegevens als gevolg van de gegevensverstrekking via de pilot: (In uren, % of FTE)	
B. Inschatting van de tijdswinst uitvoering RMC taken als gevolg van de gegevensverstrekking via de pilot: (in uren, % of FTE)	
C. Inschatting van de afname tijdsbesteding registratie leerplichtgegevens ten gunste van de tijdsbesteding voor uitvoering werkelijke RMC taken : (In uren, % of FTE)	
D. Welk oordeel geeft u over de actualiteit van de verstrekte gegevens?	<i>(b.v. Niet recent genoeg / goed / Maximaal x maanden oud is nog steeds recent genoeg)</i>
E. Welk oordeel geeft u over de frequentie van de gegevensverstrekking Route A?	<i>(b.v. niet frequent genoeg / goed / levering eens per x maanden is afdoende)</i>
F. Welk oordeel geeft u over de frequentie van de gegevensverstrekking Route B?	<i>(b.v. niet frequent genoeg / goed / levering eens per x maanden is afdoende)</i>

G. Extra toelichting op cijfers (optioneel):

2. De mate van efficiency in functionaliteit voor de wijze van gegevensuitwisseling

A. Welk oordeel geeft u over het technische formaat van het uitwisselbestand (plat bestand, vaste indeling). Het betreft hier niet de inhoud van gegevens	<i>(b.v. zeer eenvoudig verwerkbaar / acceptabel verwerkbaar / lastig verwerkbaar / suggesties)</i>
B. Welk oordeel geeft u over de bruikbaarheid van de beveiligde IB-Groep site voor elektronische gegevensuitwisseling:	<i>(b.v. eenvoudig / lastig / overzichtelijk / handig / overbodig voor doel)</i>
C. Extra toelichting op functionaliteit (optioneel):	

3. De mate van bruikbaarheid van de huidige RMC gegevensset.

A. Welk oordeel geeft u over de bruikbaarheid van de huidige beschikbaar gestelde set RMC gegevens. Het betreft hier wel de inhoud van gegevens	<i>(b.v. teveel informatie / voldoende informatie / meer informatie dan nodig)</i>
B. Welke gegevenselementen zijn volgens u overbodig in de beschikbaar gestelde gegevensset	
C. Welke gegevenselementen missen , maar vormen volgens u wel een betekenisvolle aanvulling op de beschikbaar gestelde gegevensset	
D. Extra toelichting op bruikbaarheid (optioneel):	

Overige algemene opmerkingen (optioneel):