

Vergaderjaar 2006–2007

26 642

Europees Sociaal Fonds (ESF)

Nr. 100

VERSLAG VAN EEN SCHRIFTELIJK OVERLEG

Vastgesteld 22 februari 2007

De vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid¹ heeft over de brief van de staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid van 3 januari 2007 over de uitspraak van de Raad van State inzake ESF (26 642, nr. 97) de navolgende vragen ter beantwoording aan de regering voorgelegd.

Deze vragen, alsmede de daarop op 21 februari 2007 gegeven antwoorden, zijn hieronder afgedrukt.

De voorzitter van de commissie,
Smeets

Adjunct-griffier van de commissie,
Esmeijer

¹ Samenstelling:

Leden: Van der Vlies (SGP), Van Gent (GL), Blok (VVD), Ferrier (CDA), fng. ondervoorzitter, Van Vroonhoven-Kok (CDA), Nicolai (VVD), Smeets (PvdA), voorzitter, Van Hijum (CDA), Koşer Kaya (D66), Luijben (SP), Ulenbelt (SP), Verdonk (VVD), Ortega-Martijn (CU), Blanksma-van den Heuvel (CDA), Van der Burg (VVD), Koppejan (CDA), Bosma (PVV), Spekman (PvdA), Heerts (PvdA), Bouchibti (PvdA), Thieme (PvdD), Karabulut (SP), Gesthuizen (SP), Vacature (algemeen) en Vacature (algemeen).

Plv. leden: van der Staaij (SGP), Vendrik (GL), De Krom (VVD), Van Dijk (CDA), Kortenhorst (CDA), Weekers (VVD), Depla (PvdA), Hessels (CDA), Pechtold (D66), Irrgang (SP), Lempens (SP), Zijlstra (VVD), Vacature (algemeen), Biskop (CDA), Dezentjé Hamming (VVD), Schinkelshoek (CDA), Fritsma (PVV), Hamer (PvdA), Tichelaar (PvdA), Bouwmeester (PvdA), Ouwehand (PvdD), De Wit (SP), Gerkens (SP), Omtzigt (CDA) en Jacobi (PvdA).

Vragen van de leden van de PvdA-fractie

1

Waarom heeft de regering niet eerder erkend dat bekend maken van het besluit via persbericht en op elektronische wijze niet genoeg was, maar plaatsing in de Staatscourant had moeten plaatsvinden, zoals uit publicaties van de heer Nicolaï al direct nadien duidelijk was?

In een tweetal procedures hebben de voorzieningenrechtshouders in Den Haag en Maastricht zich gebogen over de vraag of het besluit tot instelling van een subsidieplafond op een rechtsgeldige manier bekend is gemaakt. De voorzieningenrechter in Den Haag was van mening dat dit niet het geval was. De rechter in Maastricht was daarentegen van oordeel dat gelet op de combinatie van manieren om de betrokkenen op de hoogte te stellen van mijn besluitvorming, het betreffende besluit van 27 oktober 2005 op de in artikel 8:42 van de Awb voorgeschreven (andere geschikte) wijze was bekendgemaakt en wel op 28 oktober 2005. Vervolgens heeft diezelfde rechtbank in een volgende procedure overwogen dat, onder meer gelet op de twee tegengestelde uitspraken, het in casu niet aangegeven was om een voorlopige voorziening te treffen. Hierdoor was het noodzakelijk dat een bodemprocedure bij de Raad van State hierover meer duidelijkheid zou bieden. De regering heeft vanaf dat moment het oordeel van de Raad van State afgewacht. De publicaties van de heer Nicolaï waren een bijdrage in de publieke en juridische discussie over de rechtsgeldigheid van de manier van bekendmaking van het besluit tot instelling van een subsidieplafond, maar mede gelet op de tegengestelde uitspraken in voorlopige voorziening, zag de regering geen aanleiding om haar zienswijze te veranderen en op de uitspraak van de Raad van State vooruit te lopen.

2

Waarom worden van de aanvragers van ESF-subsidie die tussen 28 oktober 2005 9.00 uur en 1 november 2005 hun aanvraag hebben ingediend alleen degenen die in bezwaar zijn gegaan tegen de afwijzende beschikking in behandeling genomen door het Agentschap SZW? Vindt de regering dit vanuit een gevoel van rechtsgelijkheid en zorgvuldigheid verdedigbaar? Kan de regering dit uitgebreid motiveren?

De aanvragen van instanties die destijds geen bezwaar hebben ingediend tegen een afwijzende beschikking worden nu niet opnieuw behandeld. Hier is geen sprake van rechtsongelijkheid ten opzichte van aanvragers die wél een bezwaarschrift hebben ingediend; juist het feit dat deze instanties geen bezwaar hebben aangetekend maakt dat er sprake is van een andere situatie.

Het zou ongebruikelijk en onwenselijk zijn om individuele aanvragen te behandelen op grond van een rechterlijke uitspraak in een andere zaak terwijl er sprake is van een juridisch andere situatie, namelijk het ontbreken van een bezwaarschrift. Ongebruikelijk omdat de destijds afgegeven beschikkingen juridisch onaantastbaar zijn geworden. Het is vaste rechtspraak dat jurisprudentie geen omstandigheid is die kan leiden tot herziening van andere eerder genomen beslissingen die formele rechtskracht hebben verkregen. Het wél in behandeling nemen van deze aanvragen zou ook precedentwerking kunnen hebben voor andere situaties, ook buiten ESF. Ik acht dat onwenselijk.

3

Wat zouden de geschatte kosten zijn als alle aanvragers van ESF-subsidie die tussen 28 oktober 2005 9.00 uur en 1 november 2005 hun aanvraag hebben ingediend opnieuw in behandeling worden genomen?

Vraag 3 wordt samen met vragen 10 en 11 beantwoord.

4

Hoe worden de destijds ingediende aanvragen die nu opnieuw in behandeling worden genomen beoordeeld?

De destijds ingediende aanvragen worden beoordeeld conform de reguliere wijze van behandeling. De beoordeling zal zorgvuldig zijn, en alles is erop gericht om de beoordeling binnen de in de Subsidieregeling vastgestelde termijn van 13 weken plaats te laten vinden. Deze termijn gaat in op het moment dat het Agentschap SZW van de aanvragers een brief heeft ontvangen, waarin zij aangeven dat de aanvraag nog opportuun is.

5

In hoeverre zijn er projecten die door de zeer verlate behandeling van de hier bedoelde aanvragen geen doorgang hebben kunnen vinden of schade hebben ondervonden? Is de regering bereid deze schade te vergoeden?

Enkele aanvragers hebben aangegeven dat de behandeling van hun aanvraag niet opportuun is, echter zonder opgave van een specifieke reden. Er zijn geen signalen van aanvragers dat de aanvraag om specifiek deze reden niet opportuun is.

6

Wanneer wordt de behandeling van de aanvragen afgerond? Is de regering bereid dit met de grootst mogelijke spoed te doen?

Zie het antwoord op vraag 4.

Vragen van de leden van de SP-fractie

7

De Staatssecretaris stelt in zijn brief dat 'in principe aanvragen gedaan tussen 28 oktober 2005 en 1 november 2005 en waar de aanvragers tegen de afwijzende beschikking in bezwaar zijn gegaan, in behandeling worden genomendoor het Agentschap SZW'. Kan de regering aangeven wat 'in principe' betekent? Kan de regering een voorbeeld geven waarbij een aanvraag niet in behandeling wordt genomen, terwijl er wel tussen 28 oktober 2005 en 1 november 2005 een aanvraag is ingediend en er bezwaar is aangetekend?

Alle aanvragen gedaan tussen 28 oktober 2005, 9.00 uur en 1 november 2005 en waar de aanvragers tegen de afwijzende beschikking in bezwaar zijn gegaan, worden in behandeling genomen door het Agentschap SZW, tenzij het bezwaar niet ontvankelijk is verklaard ofwel is ingetrokken door de aanvrager.

Vragen van de leden van de PVV-fractie

8

De staatssecretaris geeft aan dat er een reservering is opgenomen van 240 miljoen euro voor het geval de loketsluiting niet rechtmatig blijkt. Waaraan wordt dit geld onttrokken?

Het kabinet heeft een reservering getroffen van € 240 miljoen op de Aanvullende Post van Financiën (miljoenennota 2007). Dit is binnen de Rijksbegroting opgevangen ten laste van de Algemene Middelen.

9

Om hoeveel aanvragen gaat het precies, die alsnog in behandeling moeten worden genomen?

Zoals nu bekend betreft het 198 aanvragen die alsnog in behandeling moeten worden genomen.

3, 10 en 11

Wat zouden de geschatte kosten zijn als alle aanvragers van ESF-subsidie die tussen 28 oktober 2005 9.00 uur en 1 november 2005 hun aanvraag hebben ingediend opnieuw in behandeling worden genomen?

Hoeveel geld is in totaal met deze aanvragen gemoeid?

Wat zijn de historische gegevens, waar de staatssecretaris in de brief naar verwijst? Hoe hoog zijn die?

Zoals nu bekend is er tussen 28 oktober 2005 9.00 uur en 1 november 2005 voor een bedrag van ca. € 454 miljoen euro ESF-subsidie aangevraagd. Het bedrag van de aanvragen die in behandeling worden genomen, is ca. € 441 miljoen. Op basis van verschillende parameters, ofwel historische gegevens, (intrekkingen van aanvragen, mate van realisatie van projecten, kortingen op einddeclaraties) kan een inschatting gemaakt worden van de realisatie van deze ESF projecten en daarmee het budgettaire beslag op de Rijksmiddelen. Op basis van deze parameters is de inschatting gemaakt dat een reservering van € 240 miljoen volstaat.

12

Op welke periode slaan die historische gegevens en zijn ze daarmee betrouwbaar voor de inschatting van deze beoordelingsronde?

De historische gegevens hebben betrekking op de ESF programmaperiode 2000–2006. De prognoses voor de openstaande aanvragen zijn gemaakt op basis van actuele gegevens en worden maandelijks bijgewerkt.

13

Wat gebeurt er wanneer het bedrag van € 240 miljoen toch niet toereikend blijkt? Wordt er dan nog meer geld gereserveerd voor de ESF-aanvragen? Zo ja, waar komt dit extra geld dan vandaan?

Op basis van de eerder genoemde historische gegevens verwacht het kabinet dat € 240 miljoen toereikend is en is er dus geen sprake van aanvullende reserveringen op dit moment.

14

Vereist de ervaring met de gang van zaken rondom sluiting van het ESF-loket een herziening van de beoordelingssystematiek, zodat niet meer voor het einde van het jaar aanvragen geweigerd moeten worden vanwege een tekort aan subsidiemiddelen?

Voor de nieuwe ESF programma periode 2007–2013 heb ik subsidieplafonds, aanvraagtijdvakken en selectiecriteria in de ESF subsidie-regeling ingesteld. Daarmee wordt voorkomen dat er een financieel risico voor de Rijksbegroting ontstaat. Het is uiteraard wel mogelijk dat op enig moment de grens van een subsidieplafond bereikt wordt, waardoor het kan gebeuren dat aanvragen geweigerd moeten worden vanwege uitputting van de beschikbare subsidiemiddelen.