

# Raad voor Werk en Inkomen



Oranjestraat 4  
2514 JB Den Haag  
Postbus 16101  
2500 BC Den Haag

t 070 78 90 789  
f 070 78 90 790  
e info@rwi.nl  
i www.rwi.nl

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid  
T.a.v. de heer mr. A.J. de Geus, minister  
en de heer H.A.L. van Hoof, staatssecretaris  
Postbus 90801  
2509 LV DEN HAAG

<b>Datum</b>	<b>Kenmerk</b>	<b>Contactpersoon</b>	<b>Doorkiesnummer</b>
17 augustus 2006	06/743	Wim van Dam	070 78 90 703

## **Onderwerp**

bestuurlijke reactie RWI op eindrapportage PwC inzake SUWI-evaluatie

Geachte heren De Geus en Van Hoof,

Onlangs ontving de Raad voor Werk en Inkomen een concept (d.d. 31 juli 2006) eindrapportage SUWI-evaluatie, opgesteld door PricewaterhouseCoopers (PwC). Conform de brief van de Staatssecretaris d.d. 6 juni 2006 (kenmerk UB/S/2006/46110) is de RWI nu in de gelegenheid om voor medio augustus een bestuurlijke reactie te geven op het PwC-rapport. Onderstaand treft u deze aan. Daarbij maakt de Raad onderscheid tussen de bevindingen van de onderzoekers ten aanzien van de RWI zelf en die ten aanzien van SUWI als geheel.

## **1. Evaluatie ten aanzien van de RWI**

### a. Algemeen

- De Raad constateert verheugd dat het functioneren van Raad en secretariaat breed wordt gewaardeerd. Op alle onderscheiden functies van de RWI is sprake van belangrijke toegevoegde waarde. De constatering dat de activiteiten van de RWI, in een periode waarin de formatie afnam, in intensiteit en omvang zijn toegenomen stemt tot tevredenheid. Temeer daar de kwaliteit van de producten van de RWI door alle respondenten, vanuit zeer veel verschillende organisaties, wordt geroemd en gewaardeerd. Ook de constatering in het EIM-rapport dat de innovatieve, praktische, flexibele en rebelse cultuur van de Raad dient te worden gekoesterd en niet onder druk moet worden gezet door ingrijpende veranderingen in bureau of Raad stemt tot tevredenheid.
- Daarnaast is de Raad van mening dat in de rapportage een aantal zaken naar voren wordt gebracht die kunnen helpen om de RWI nog beter te laten functioneren. Vooral het bijgevoegde deelrapport van EIM over de RWI geeft hiervoor, meer afgewogen en completer dan het PwC-rapport, aanknopingspunten. Voor kabinet en parlement, maar zeker ook voor de RWI zelf, maakt het EIM-



rapport, naast alle positieve woorden over de RWI, heel duidelijk met welke dilemma's de Raad te maken heeft. De Raad stelt dan ook voor om bij de verdere gedachtewisseling met het kabinet het EIM-rapport als basis te gebruiken.

- In het EIM-rapport worden een aantal belangwekkende aandachtspunten geformuleerd. Enkele voorbeelden zijn de themakeuze, de mate waarin de RWI zich met concrete uitvoering moet bezighouden, een mogelijke rol voor de RWI ten aanzien van (regionale) arbeidsmarktinformatie, etc. Ten aanzien van de themakeuze heeft de Raad te maken met de toegenomen verantwoordelijkheden van gemeenten (en de consequentie dat meer thema's op dit terrein liggen dan voorheen), de conjuncturele situatie (onderkant arbeidsmarkt versus bovenkant), bemoeienis met SUWI-partners zonder te diep op de werkprocessen van hen in te gaan en daarnaast uiteraard het toegenomen aantal adviesaanvragen van kabinet en Tweede Kamer. Dit alles binnen de onafhankelijke positie die de RWI hierin heeft.
- Veel door EIM genoemde onderwerpen zijn zo relevant dat de Raad voornemens is apart en uitgebreid hierover te overleggen. In de voorliggende bestuurlijke reactie zal de Raad hierover derhalve nog geen uitspraken doen. Nadat de Raad deze discussie ook zelf voldoende heeft gevoerd, zou hierover een nader overleg met de bewindslieden van SZW gevoerd kunnen worden.

#### b. Specifiek

- In 7.01 worden onder meer uitspraken gedaan over de omvang van de RWI. De Raad merkt op dat op grond van de vorige evaluatie het RWI-budget verlaagd is van ca. 9 mln. (2003) naar 6 miljoen euro per jaar in 2007 en dat het budget voor 2007 is gebaseerd op 28 fte. Ten opzichte van de oorspronkelijk geplande 50 fte is dus sprake van aanzienlijk minder medewerkers. Toch is sprake van een hogere productie (zie PwC/EIM-rapport). De Raad is bezorgd over de huidige werkdruk.
- Niet onbelangrijk is dat een belangrijke uitkomst van de vorige evaluatie (zie 7.03) ook was dat de RWI zijn taken in overwegende mate naar behoren heeft uitgevoerd en duidelijk toegevoegde waarde heeft geleverd.
- In 7.06 wordt opgemerkt dat er over (door) de korte periode waarover is geëvalueerd geen meetbare, gekwantificeerde informatie is over de mate waarin de doelen zijn bereikt. De Raad merkt hierbij op dat het inherent is aan de aard, taken en functies van de Raad dat kwantificering van de toegevoegde waarde ook bij een langere meetperiode heel moeilijk is. Het meten van de toegevoegde waarde van de RWI zal ook bij een langere periode vooral kwalitatief van aard zijn.
- De RWI kan de opmerking in 7.10 dat de minister zich geregeld overvallen voelt niet geheel plaatsen. Er zijn immers op basis van het protocol tussen SZW en RWI voldoende waarborgen waarmee de minister te allen tijde op de hoogte kan zijn van de activiteiten van de RWI en van het stadium van voorbereiding waarin de activiteiten zich bevinden. Wanneer daar bij de minister behoefte aan zou bestaan, is de RWI uiteraard bereid te bezien hoe deze situatie verbeterd kan worden. Hoewel de RWI betwijfelt of "een hechtere contactstructuur" (7.27) tot een andere situatie leidt ten aanzien van



kabinetsstandpunten betreffende RWI-adviezen, is de RWI ook hierbij gaarne bereid om met de minister en/of de staatssecretaris in een vroegtijdig stadium te overleggen over adviestrajecten (voorstellen in wording).

- De RWI vraagt zich af wat de basis is voor de constatering (eveneens in 7.10) dat adviezen *meestal* niet passen in de politieke agenda. Temeer daar een toenemend aantal adviezen gebaseerd is op concrete adviesaanvragen van kabinet en Tweede Kamer.
- In reactie op 2.16 dat “verschillend gedacht” kan worden over de toekomst van de RWI merkt de Raad op dat dit –evenals ten aanzien van vele andere zaken – in theorie mogelijk is, maar dat het zeer verheugend is dat uit de evaluatie van de RWI door EIM blijkt dat werkwijze, cultuur, productie en kwaliteit van de Raad zodanig zijn dat over de toekomst van de RWI als onafhankelijk overlegorgaan geen enkele twijfel hoeft te bestaan.
- Bij de passage in 2.51 wil de Raad graag de kanttekening maken dat de platformfunctie van de RWI weliswaar zeer belangrijk is, maar dat die vooral instrumenteel is voor andere, belangrijker zaken, namelijk het uitbrengen van voorstellen en adviezen, het opstellen van handreikingen en het ontwikkelen en beschikbaar stellen van expertise.

Tot slot hecht de Raad eraan op te merken dat nu de RWI in zijn korte bestaansperiode al twee keer is geëvalueerd en nu (opnieuw) is vastgesteld dat de RWI volgens alle betrokkenen een belangrijke rol kwalitatief goed vervult, er in de nabije toekomst rust geboden is, opdat de RWI in een stabiele situatie verder kan werken aan een nog beter eigen functioneren ten behoeve van een beter functionerende arbeids- en reïntegratiemarkt. Dit alles in nauwe samenwerking met Parlement, kabinet en SUWI-partners.

## 2. Evaluatie SUWI-breed

Aangezien de RWI zelf in SUWI ontketend heeft geadviseerd over SUWI, kiest de Raad ervoor slechts op enkele hoofdpunten te reageren op het PwC-rapport. De Raad gaat ervan uit dat bij de totstandkoming van het kabinetsstandpunt over SUWI het RWI-advies *SUWI ontketend* een zelfstandige rol zal spelen naast het PwC-rapport. De Raad heeft in zijn advies uitdrukkelijk naast het "terugkijken" ook de toekomstbestendigheid van het stelsel tegen het licht gehouden.

De Raad constateert dat PwC, net zoals de Raad, van mening is dat er verbeteringen noodzakelijk zijn, maar dat daarvoor (voorlopig) geen grootschalige structuurwijzigingen noodzakelijk zijn. Ook de noodzaak van gestandaardiseerde informatie over effectiviteit in combinatie met prikkels en incentives die daarop zijn afgestemd wordt door zowel RWI als PwC benadrukt. Hoewel ook PwC nadrukkelijk aandacht besteed aan het (aan-)stuuringsvraagstuk, is de uitwerking daarvan ten opzichte van de visie van de Raad anders. PwC opteert voor meer of betere centrale sturing. De Raad is van mening dat er juist meer decentrale beleidsruimte moet komen, onder de voorwaarde dat er meer en betere zakelijke prestatie-afspraken komen tussen de verschillende betrokkenen op decentraal niveau. De visie van de Raad is onder meer gebaseerd op het gegeven dat er eerder al voor gekozen is om meer



verantwoordelijkheden vanuit het landelijke niveau naar het decentrale niveau te verleggen. Bij decentrale verantwoordelijkheden horen decentrale bevoegdheden.

Met vriendelijke groet,  
Raad voor Werk en Inkomen

J.P.C.M. van Zijl  
voorzitter