

De Minister en Staatssecretaris van Sociale Zaken en
Werkgelegenheid
Postbus 90801
2509 LV DEN HAAG

Datum:
10 augustus 2006

Ons Kenmerk:
2006/0296

Contactpersoon:
drs. O.M. Kinkhorst

Onderwerp:
Bestuurlijke reactie

Uw brief:

Doorkiesnummer:
(020) 8513 710

Geachte heren De Geus en Van Hoof,

Met genoegen heb ik kennis genomen van de concept-eindrapportage met betrekking tot de evaluatie Suwi. De rapportage geeft naar mijn oordeel een voldoende evenwichtig beeld ten aanzien van ketensamenwerking en keteninformatisering en ik zie dan ook geen aanleiding op details van de rapportage in te gaan.

Omdat het BKWI formeel onderdeel uitmaakt van de CWI organisatie maar toch een onafhankelijke positie in de keten inneemt, zou onduidelijkheid kunnen ontstaan over de totstandkoming van deze bestuurlijke reactie. De reactie wordt daarom gegeven vanuit de verantwoordelijkheid van het BKWI waarbij de belangen van alle ketenpartijen zijn meegewogen. De directeur BKWI tekent deze bestuurlijke reactie dan ook vanuit zijn inhoudelijke verantwoordelijkheid. De voorzitter van de Raad van Bestuur van de CWI organisatie ondertekent deze reactie vanuit diens formele verantwoordelijkheid.

Ten aanzien van de inhoud van de rapportage wil ik een enkele kanttekening plaatsen. Bij de hoofdconclusies adviseert u dat de facilitaire ondersteuning van BKWI, Inlichtingenbureau en CP-ICT nog eens tegen het licht gehouden zou moeten worden. Daarbij wordt een verband gelegd met de mogelijkheid van de minister om nadere regels te stellen en verplichtingen op te leggen met betrekking tot de ketensamenwerking. Bij de conclusies over sturing en toezicht wordt ook gepleit voor een krachtige regie van de minister. In reactie hierop zou ik willen aangeven dat het BKWI als ondersteunende organisatie voldoende medewerking ervaart van de ketenpartners en dat het uitbreiden van regels en verplichtingen hierbij hooguit kleine voordelen kan bieden. Sedert het moment dat onze staatssecretaris een heldere opdracht heeft gegeven aan CWI om samen met de andere ketenpartners tot een Digitaal Klantdossier te komen, ervaar ik een enorme vooruitgang in de samenwerking en kan het BKWI haar werk beter doen dan ooit tevoren. In de stuurgroep Digitaal Klantdossier zijn alle partijen op hoog niveau vertegenwoordigd en dankzij dit orgaan worden op het gebied van de informatisering grote stappen gezet. Ik zou graag op de ingeslagen weg voortgaan en hoop dat voorzichtig omgegaan wordt met het introduceren van nieuwe sturingsinstrumenten. Overigens verwacht ik wel veel positief effect van de introductie van nieuwe wetgeving die de eenmalige uitvraag van gegevens niet alleen verplicht stelt maar vooral ook mogelijk maakt door het wegnemen van onnodige belemmeringen op het gebied van gegevensuitwisseling.

Ten aanzien van de aanbeveling om te komen tot procesoptimalisatie, constateer ik dat op dit terrein al enkele stappen worden gezet, maar dat het uiterst moeilijk blijft om een natuurlijke verbinding te maken tussen het optimaliseren van processen (leidend tot functionaliteiten die door de ICT-configuratie moeten worden bediend) en het inzetten van informatie technologie. Het gaat om twee afzonderlijke werelden die doorgaans moeilijk bij elkaar te brengen zijn. De aansluiting tussen het programma van het Algemeen Keten Overleg (AKO) en de Stuurgroep Digitaal Klantdossier (DKD) moet verder verbeteren, zodat functionaliteit- en ICT-ontwikkeling hand in hand kunnen gaan. Ik ben overigens geen voorstander van het samenvoegen van deze organen omdat dit juist de uitvoerende stuurkracht voor het ontwikkelen van het DKD zou verminderen.

Het ontbreekt op dit moment aan een facilitaire organisatie op het gebied van procesoptimalisatie al zijn er wel diverse structuren waarin op onderdelen hierin wordt voorzien (monitorgroep van het AKO en diverse steunpunten voor gemeenten). Afspraken over de procesinrichting moeten evenals ICT-afspraken centraal worden beheerd om wildgroei te voorkomen en duidelijkheid over de samenwerkingsrelatie te bevorderen. De oprichting van een gezamenlijk kenniscentrum, zoals voorgesteld door de onderzoekers, zou hierbij aan kunnen sluiten, maar brengt het risico met zich mee dat alle energie gericht wordt op het tot stand laten komen van een nieuwe organisatie in de keten, terwijl er al voldoende organisaties zijn waar deze taak ondergebracht kan worden of zelfs al ondergebracht is (bijvoorbeeld bij de zgn. Monitorgroep van het AKO).

De ketenpartners dragen zelf zorg voor implementatie van de eigen systemen, maar implementatie van het DKD als totaal is nog niet expliciet belegd. De Stuurgroep DKD heeft mijns inziens een signalerende en faciliterende functie inzake de implementatie van ICT-toepassingen binnen de kolommen. Ik zou dan ook willen pleiten voor een expliciete opdracht aan de stuurgroep om ook de implementatie van de verschillende onderdelen van het DKD te ondersteunen en hiervoor praktische oplossingen te ontwikkelen (vgl. de Digitale Coach van het Inlichtingenbureau, handleidingen en dergelijke).

Hoogachtend,

drs. O.M. Kinkhorst,
directeur BKWI

drs. R. de Groot,
voorzitter Raad van Bestuur CWI