

Platform Biociden, Aqua Nederland,
leveranciers anodische oxidatie
(zie adreslijst)

www.vrom.nl

Landelijke aanpak toepassing van anodische oxidatie ter preventie van legionellabacteriën in collectieve leidingwaterinstallaties

Datum	Kenmerk	Bijlage(n)
	BWL/2008022350	1. Voorwaarden en toelichting 2. Meldingsformulier leverancier 3. Meldingsformulier gebruiker

Geachte mevrouw, mijnheer,

Bij de preventie van legionellabacteriën in leidingwater zijn verschillende beheerstechnieken mogelijk. Overeenkomstig de ladder voor legionellapreventie (zie brief van 15 augustus 2006, 26 442, nr. 23) staat thermisch beheer daarbij op de eerste plaats, gevolgd door fysische technieken (UV-licht, filtratie, pasteurisatie) en op de derde plaats elektrochemisch beheer (koper-zilverionisatie, anodische oxidatie). Koper-zilverionisatie en anodische oxidatie vallen onder de Wet gewasbeschermingsmiddelen en biociden, wat betekent dat het in de handel brengen en het gebruik ervan verboden is zolang het College voor de toelating van gewasbeschermingsmiddelen en biociden (Ctgb) geen toelating heeft afgegeven. Vanwege het gezondheidsbelang is voor koper-zilverionisatie reeds een gedifferentieerd handhavingsbeleid ontwikkeld (zie brief van 20 februari 2007, 26442, nr. 27).

In mijn brief van 1 februari 2008 (26442, nr. 36) heb ik aangegeven dat ik het noodzakelijk vind om ook voor anodische oxidatie een gedifferentieerd handhavingsbeleid te ontwikkelen, zoals dat ook voor koper-zilverionisatie is gebeurd. Reden hiervoor is dat in bepaalde situaties anodische oxidatie een betere en effectievere oplossing biedt voor legionellaproblemen dan koper-zilverionisatie, dat op dezelfde trede van de legionella-ladder staat. In andere situaties kan koper-zilverionisatie juist weer een betere oplossing zijn. Een en ander hangt samen met locatiespecifieke omstandigheden, zoals de kenmerken van de aanwezige leidingwaterinstallatie, de eigenschappen van het door het waterleidingbedrijf geleverde water en het gebruik van de installatie. Criteria die bij de overwegingen een rol spelen zijn de effectiviteit op legionella en mogelijke neveneffecten op bijvoorbeeld gezondheid en milieu. Door ook voor anodische oxidatie een gedifferentieerd handhavingsbeleid te gaan voeren, kan en moet afhankelijk van de lokale omstandigheden de voor milieu en gezondheid meest optimale keuze worden gemaakt.

Anodische oxidatie wordt aangemerkt als biocide in de zin van artikel 1 van de Wgb, zodat een toelating door het Ctgb is vereist voordat het mag worden toegepast. Een dergelijke toelating is op dit moment niet verleend. Dit betekent dat momenteel de toepassing van anodische oxidatie in strijd met de Wgb is, tenzij



op grond van artikel 64 van de Wgb voor de betreffende locatie een tijdelijke vrijstelling voor proefdoeleinden verleend is, danwel een ontheffing voor proefdoeleinden op grond van artikel 18 van het vroegere Bestrijdingsmiddelenbesluit. Voor een aantal locaties is de termijn echter (bijna) verstreken en bovendien worden dergelijke vrijstellingen alleen verleend voor zover het middel in een proefstadium verkeert.

Ter bestrijding van legionellabacteriën is het wenselijk dat de toepassing van anodische oxidatie wordt toegestaan op bepaalde locaties met hardnekkige legionellaproblemen aangezien andere preventietechnieken daar onvoldoende soelaas blijken te bieden.

Toen de Bestrijdingsmiddelenwet (Bmw) nog in werking was, vielen sommige middelen zoals bepaalde middelen van anodische oxidatie niet onder de werkingssfeer van de Bmw. Voor die middelen is destijds het instrument Verklaring van geen bezwaar (VGB) in het leven geroepen. De beoordeling van die middelen viel toen onder de Waterleidingwet (Wlw) en de VGB fungeerde als een soort proefontheffing op grond van de Wlw totdat het College van Deskundigen Materialen en Chemicaliën het middel had beoordeeld in het kader van de Wlw. Met de inwerkingtreding van de Wgb ter vervanging van de Bmw per 17 oktober 2007 vallen alle desinfectietechnieken, waaronder ook alle vormen van anodische oxidatie, onder de Wgb. De verleende VGB's hebben daardoor juridisch gezien geen waarde meer. De leverancier zal dus overeenkomstig de Wgb een toelating moeten aanvragen bij het Ctgb. Een VGB is derhalve geen alternatief voor een toelating.

Tot op heden is niet gebleken dat de toepassing van anodische oxidatie ernstige gevaren voor de veiligheid of gezondheid van de mens en dieren met zich meebrengt. Gezien deze feiten en omstandigheden verstrek ik middels dit schrijven mijn standpunt over hoe en in welke omstandigheden eigenaren en leveranciers de techniek van anodische oxidatie vooralsnog kunnen toepassen in afwachting van een besluit van het Ctgb over de toelaatbaarheid.

Op grond van de mij ter beschikking staande gegevens ben ik tot het standpunt gekomen dat het op de markt brengen en het toepassen van anodische oxidatieapparatuur in bepaalde gevallen en onder specifieke voorwaarden mogelijk moet zijn. Tot maximaal drie jaar na dagtekening van deze brief (of zoveel eerder als het Ctgb overgaat tot afwijzing of toewijzing van de aanvraag) zal bij het voldoen aan de gestelde voorwaarden niet handhavend worden opgetreden. Dit gedifferentieerde handhavingsbeleid laat de verantwoordelijkheid van het Openbaar Ministerie (OM) voor de strafrechtelijke handhaving onverlet. Dat betekent dat het OM, indien zij dit noodzakelijk acht, kan besluiten om strafrechtelijk in te (laten) grijpen.

Ik heb de voorwaarden waaraan moet worden voldaan vermeld in bijlage 1. In bijlagen 2 en 3 staan de te hanteren formulieren. Deze voorwaarden omvatten voor degene die anodische oxidatieapparatuur op de markt wil brengen met name de eis om binnen zes maanden na verzending van deze brief een volledige aanvraag tot toelating in te dienen bij het Ctgb. Voor de gebruikers geldt de eis dat een risicoanalyse is opgesteld waaruit blijkt dat thermisch beheer of de aanwending van fysische technieken niet voldoende effect heeft. Daarnaast geldt voor de gebruikers een aantal specifieke gebruiksvoorschriften.

De VROM-Inspectie zal bij haar controles nagaan of daadwerkelijk volledig wordt voldaan aan de gestelde voorwaarden. Indien dat niet het geval is, zal de inspectie handhavend optreden tegen het op de markt brengen of gebruiken van een niet toegelaten biocide. Naast het buiten gebruik stellen van de apparatuur moet daarbij ook worden gedacht aan het opleggen van een bestuurlijke boete of het opstellen van een proces-verbaal dat strafrechtelijk wordt afgehandeld.



Dit standpunt zal worden bekendgemaakt door toezending aan Aqua Nederland, het Platform Biociden en de bij het Ministerie van VROM bekende leveranciers van anodische oxidatieapparatuur en door het te plaatsen op de website van het Ministerie van VROM.

Zoals ik al heb opgemerkt in mijn eerdergenoemde brief van 1 februari 2008, is mij sinds kort bekend dat er ontwikkelingen zijn om een andere techniek op de markt te brengen waarmee – net als bij anodische oxidatie – in het drinkwater radicalen worden gevormd teneinde legionellabacteriën te bestrijden. Het betreft het gebruik van UV-licht in combinatie met titanium, een combinatie die ik hier korthedshalve aanduid als AOT (Advanced Oxidation Technology). Deze techniek is ook een biocide in de zin van de Wgb. Ik ben van mening dat er op dit moment over toepassing van deze techniek in de Nederlandse situatie nog te weinig bekend is om voor AOT een zelfde regeling te treffen als voor koper-zilverionisatie en anodische oxidatie. In het kader van de Wgb heeft de leverancier de mogelijkheid om voor locaties bij het Ctgb een vrijstelling voor proefdoeleinden aan te vragen. Met een dergelijke ontheffing kunnen door middel van monitoring de werkzaamheid en mogelijke neveneffecten worden onderzocht. Op basis van de aldus verzamelde gegevens zal ik te zijner tijd - indien daarom verzocht wordt - overwegen of het noodzakelijk is om voor AOT eenzelfde beleid te ontwikkelen als voor koper-zilverionisatie en anodische oxidatie.

Met de regeling voor koper-zilverionisatie en anodische oxidatie, mogelijk aangevuld met AOT, ga ik ervan uit dat er nu voldoende maatregelen voorhanden zijn om een effectieve bestrijding van legionellabacteriën mogelijk te maken. Ik zie dan ook geen aanleiding om voor nieuwe technieken nog een regeling voor gedifferentieerd handhaven te treffen.

Hoogachtend,
de minister van Volkshuisvesting,
Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer,

J.M. Cramer



Bijlage 1: Voorwaarden en toelichting

Definities

Leverancier: een bedrijf dat anodische oxidatieapparatuur op de Nederlandse markt brengt;

Anodische oxidatieapparatuur: apparatuur waarmee via elektrolytische weg (al dan niet met toevoeging van zout aan het water) de in het water aanwezige chloride-ionen en hydroxylionen worden omgezet in oxiderende en/of desinfecterende stoffen, zoals elementair chloor, onderchlorig zuur, zuurstofradicalen, atomaire zuurstof en hydroxylradicalen.

Reikwijdte

Deze brief heeft betrekking op het gebruik van anodische oxidatieapparatuur ter bestrijding van legionellabacteriën in collectieve watervoorzieningen en collectieve leidingnetten als bedoeld in artikel 1 lid 1 onder j en k van de Waterleidingwet, die zich bevinden:

- op locaties die vallen onder artikel 17i van het Waterleidingbesluit, of
- op locaties waar vóór verzending van deze beleidsbrief anodische oxidatieapparatuur was geplaatst en voor die plaatsing op grond van artikel 18 van het Bestrijdingsmiddelenbesluit een ontheffing voor proefdoeleinden is verleend, waarvan de proeftermijn is verlopen, of
- op andere locaties, die op verzoek van eigenaar van de installatie als zodanig door de VROM-Inspectie zijn aangewezen.

Doel

Doel van deze brief is de landelijke aanpak kenbaar maken van de minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer inzake de toepassing van anodische oxidatieapparatuur, vooruitlopend op het besluit omtrent toelating van het Ctgb op de aanvraag, zodat anodische oxidatieapparatuur kan worden toepast in leidingwaterinstallaties (zoals hiervoor aangegeven onder "Reikwijdte") waar een legionellabesmetting aanwezig is en waar redelijkerwijs geen andere methoden voor legionellabestrijding toepasbaar zijn.

Voorwaarden

Indien op een locatie anodische oxidatieapparatuur is geplaatst waarvoor nog geen toelating is verleend door het Ctgb, wordt alleen afgezien van handhavend optreden op basis van de Wet gewasbeschermingsmiddelen en biociden jo. artikel 1a van de Wet op de economische delicten (Wed) als aan alle onderstaande voorwaarden wordt voldaan. Daarbij is de eigenaar/gebruiker van de installatie ervoor verantwoordelijk dat wordt voldaan aan de voorwaarden a) tot en met l), en is de leverancier ervoor verantwoordelijk dat wordt voldaan aan voorwaarden g), m) en n).

- a) De locatie moet vallen onder hetgeen bedoeld is onder "Reikwijdte" en moet middels zowel het Meldingsformulier Leverancier (bijlage 2) als het Meldingsformulier Gebruiker (bijlage 3) bij het Ministerie van VROM zijn aangemeld.
- b) Er moet voor de betreffende locatie een deugdelijke risicoanalyse zijn uitgevoerd overeenkomstig artikel 17k en Bijlage F van het Waterleidingbesluit.
- c) Er is sprake van een omvangrijke en herhaaldelijke legionellabesmetting, terwijl
 - o alle aanpassingen zijn uitgevoerd die redelijkerwijs gevegd kunnen worden om de installatie te laten voldoen aan de geldende technische eisen,
 - o de installatie op een deugdelijke wijze wordt beheerd, en
 - o in de praktijk ondervonden is danwel redelijkerwijs verwacht mag worden dat het toepassen van fysische technieken op de betreffende locatie situatie onvoldoende effect heeft.
- d) De risicoanalyse als bedoeld in voorwaarde b moet zijn uitgebreid met een onderbouwing waaruit blijkt dat is voldaan aan voorwaarde c.
- e) Er moet overeenkomstig artikel 17l van het Waterleidingbesluit een beheersplan zijn opgesteld en worden uitgevoerd dat gericht is op voortdurende borging van de effectiviteit van de apparatuur in de gehele achterliggende installatie en het voorkómen van ongewenste neveneffecten.
- f) Van de uitvoering van het beheersplan wordt verslag gedaan in het logboek, overeenkomstig artikel 17n van het Waterleidingbesluit.
- g) Iedere keer als er een voornemen bestaat om anodische oxidatieapparatuur op een bepaalde locatie voor het eerst in werking te stellen, dienen de leverancier en de gebruiker dit uiterlijk 2 weken voor de inwerkingstelling te melden door toezending van de volledig ingevulde en ondertekende meldingsformulieren (zie bijlagen 2 en 3) te zenden aan het daarop vermelde adres.
- h) Vanaf de inwerkingstelling wordt het volgende meetprogramma uitgevoerd: maandelijks bemonstering op legionella, trihalomethanen, vrij chloor en totaal chloor. Totaal chloor wordt



uitsluitend gemeten indien dit meettechnisch noodzakelijk is voor het bepalen van vrij chloor, Gehalogeneerde azijnzuren (waaronder in ieder geval worden begrepen de parameters monochloorazijnzuur, dichloorazijnzuur en trichloorazijnzuur) worden gemeten 3 en 9 maanden na ingebruikname van de apparatuur. De maandelijkse bemonstering van een parameter kan worden vervangen door een 3-maandelijkse, indien gedurende drie achtereenvolgende maandelijkse metingen geen waarden gevonden zijn boven de in j) gestelde maximumwaarde. De 3-maandelijkse metingen kunnen worden vervangen door halfjaarlijkse metingen, indien gedurende drie achtereenvolgende 3-maandelijkse metingen geen waarden gevonden zijn boven de in j) gestelde maximumwaarde. Voor bepalen van het aantal meetpunten moet Bijlage G van het Waterleidingbesluit worden toegepast, met uitzondering van trihalomethanen en gehalogeneerde azijnzuren, die telkens op één tappunt worden gemeten, dat naar verwachting de worst-case situatie weergeeft. De VROM-Inspectie kan bepalen dat de meetfrequentie of het aantal meetpunten verhoogd of verlaagd wordt en kan aanwijzingen geven met betrekking tot de keuze van het tappunt dat bemonsterd wordt. Met hierboven beschreven meetprogramma wordt invulling gegeven aan de plicht op grond van het Waterleidingbesluit om bij behandeling van het water een meetprogramma op te stellen en uit te voeren.

- i) Bij de uitvoering van de analyses zijn artikel 10 en Bijlage C van het Waterleidingbesluit van toepassing. De meetresultaten worden vermeld in het logboek.
- j) Het behandelde water moet aan de tappunten voldoen aan artikel 4, eerste lid en Bijlage A van het Waterleidingbesluit; voor vrij chloor geldt daarbij een waarde van 0,3 mg per liter en voor de som van de gehalogeneerde azijnzuren geldt daarbij een waarde van 25 microgram per liter. De anodische oxidatieapparatuur moet zijn beveiligd tegen onopgemerkte uitval van de apparatuur.
- k) Eventueel kunnen door de daartoe bevoegde toezichthouders aanvullende gebruiksvoorwaarden worden opgelegd ter beperking van risico's voor werknemers, volksgezondheid of milieu.
- l) Eventuele overschrijding van de onder j) genoemde waarden dient terstond te worden gemeld aan de VROM-Inspectie.
- m) Binnen 6 maanden na verzending van deze beleidsbrief dient de leverancier
 - o in het kader van de Wgb een volledige aanvraag voor een toelating in te dienen bij het Ctgb. De resultaten die zijn verkregen uit eventuele verleende Verklaringen van geen bezwaar in het kader van de Waterleidingwet of verleende proefonthefingen danwel vrijstellingen voor proefdoeleinden, verleend in het kader van de Wgb, dienen onderdeel te zijn van deze aanvraag;
 - o in het kader van het Waterleidingbesluit een Attest Toxicologische Aspecten (ATA) aan te vragen bij Kiwa.
- n) Voor leveranciers die ten tijde van de verzending van deze beleidsbrief nog geen anodische oxidatieapparatuur op de markt hebben gebracht, gaat de onder m) genoemde termijn van 6 maanden lopen op het moment dat apparatuur van die leverancier voor het eerst in Nederland wordt geplaatst. Verder zijn alle voorwaarden onverkort van toepassing.

Gevolgen van niet-naleving van de voorwaarden

Bij constatering dat aan een of meer van bovengenoemde voorwaarden niet is voldaan, zal de VROM-Inspectie handhavend optreden jegens de verantwoordelijke voor de locatie waar de anodische oxidatie apparatuur is geplaatst en/of jegens de leverancier die de betreffende apparatuur op de markt brengt of heeft gebracht. Dit kan er toe leiden dat alle apparatuur die niet (meer) valt onder een ontheffing danwel vrijstelling voor proefdoeleinden danwel waarvoor (nog) geen toelating is verleend, dan buiten bedrijf wordt gesteld en/of verwijderd.

Geldigheidsduur van deze beleidsbrief

Deze brief geldt maximaal drie jaar, tenzij:

- door het Ctgb een besluit is genomen over de aanvraag tot toelating van betreffende anodische oxidatieapparatuur, ook in het geval tegen dit besluit bezwaar of beroep wordt ingesteld, of
- een voor Nederland bindend Europees besluit wordt genomen over anodische oxidatie, of
- (inter)nationaal een voor Nederland bindend besluit wordt genomen om de van toepassing zijnde normen voor drinkwater in belangrijke mate te verlagen.

Naar verwachting treedt in 2009 de Drinkwaterwet met het bijbehorende Drinkwaterbesluit in werking die de Waterleidingwet resp. het Waterleidingbesluit vervangen. De verwijzingen naar de Waterleidingwet en Waterleidingbesluit in deze brief worden dan geacht te worden vervangen door overeenkomstige verwijzingen naar de nieuwe wet- en regelgeving.

**Relatie met oordeel Ctgb over toelaatbaarheid**

Aan deze brief kan geen enkel recht worden ontleend inzake een eventuele toelating door het Ctgb.

Verhaal van kosten en schade

De kosten van de uitvoering van deze beleidsbrief en de eventuele schade die mogelijk gepaard gaat met eventuele weigering van de toelating door het Ctgb kunnen in geen geval op het Ministerie van VROM verhaald worden.



Toelichting

De afgelopen jaren is voor enkele tientallen locaties in het kader van de Bestrijdingsmiddelenwet 1962 (de voorganger van de Wgb) een tijdelijke ontheffing voor proefdoeleinden verleend voor gebruik van anodische oxidatieapparatuur ter bestrijding van legionellabacteriën in leidingwater.

De termijn voor een aantal van deze proefontheffingen is inmiddels verlopen, zodat deze installaties formeel gezien verwijderd zouden moeten worden.

Proefontheffingen dienen echter uitsluitend om (praktijk)gegevens te verkrijgen, noodzakelijk voor het indienen voor een aanvraag tot toelating. Een proefontheffing kan niet dienen ter vervanging van een reguliere toelating.

Tot op heden zijn er - vanwege meerdere redenen - door de leveranciers nog geen aanvragen voor toelating ingediend. Mijn standpunt is dat dergelijke aanvragen thans met spoed ingediend moeten worden, zodat het Ctgb dergelijke aanvragen voor anodische oxidatie binnen de daarvoor gegeven wettelijke termijn kan beoordelen. Gezien het zwaarwegende belang van de volksgezondheid in deze, is de verwachting dat anodische oxidatie voor bepaalde locaties met hardnekkige legionellaproblemen - onder de nodige voorwaarden - toegestaan kan worden en toegepast kan blijven, aangezien andere preventietechnieken op die locaties redelijkerwijs onvoldoende soelaas bieden. Teneinde ongereguleerd handelen in strijd met de wet te voorkomen in de periode dat nog geen besluit is genomen over de toelatingsaanvraag en om duidelijkheid te verschaffen over de rechten en plichten van de eigenaren en leveranciers, is onderhavige beleidsbrief ontwikkeld.

Het standpunt dat ik in de brief heb ingenomen, geldt alleen voor locaties die zijn genoemd in artikel 17i van het Waterleidingbesluit (zoals zorginstellingen, hotels en dergelijke). Dit zijn locaties waar op basis van gegevens van de GGD's is gebleken dat in het verleden mensen daadwerkelijk besmet zijn met legionellabacteriën en die daarom moeten voldoen aan de specifieke preventievoorschriften van Hoofdstuk IIIC van het Waterleidingbesluit.

Uit oogpunt van terughoudendheid is het ongewenst om in het kader van deze beleidsbrief ook anodische oxidatie toe te staan op andere locaties, waar alleen een zorgplicht voor deugdelijk leidingwater geldt (zoals scholen, sportinrichtingen en dergelijke), aangezien de besmettingsrisico's (en dus de noodzaak tot het toepassen van deze brief) daar veel minder evident zijn.

Hierop wordt alleen een uitzondering gemaakt voor die locaties waarvoor in het verleden een proefontheffing door het Ctb is afgegeven. Daar kan de apparatuur dus in bedrijf blijven mits - na verstrijken van de proeftermijn - wordt voldaan aan de in deze brief gestelde voorwaarden. Daarnaast heeft de VROM-Inspectie de mogelijkheid om in specifieke situaties op aanvraag van de eigenaar een locatie aan te wijzen. Gedacht kan worden aan locaties die niet onder artikel 17i Waterleidingbesluit vallen, maar die wel voldoen aan voorwaarde c en waar de eigenaar op basis van zijn zorgplicht wat aan wil doen.

In de voorwaarden worden onder meer nadere eisen gesteld aan de locaties en aan de maatregelen die moeten worden getroffen om de effectiviteit te waarborgen en ongewenste neveneffecten zoveel mogelijk te voorkomen.

Voorwaarde c beschrijft in welke gevallen mag worden overgegaan tot plaatsing van anodische oxidatieapparatuur.

Ten eerste moet het gaan om een omvangrijke legionellabesmetting. Van een legionellabesmetting is sprake als uit analyse een overschrijding blijkt van de norm die in het Waterleidingbesluit is opgenomen (100 kve per liter). Een besmetting is omvangrijk als op meerdere monsternamepunten de norm in belangrijke mate wordt overschreden. Dit hangt samen met de haalbaarheid om via de reguliere beheersmaatregelen het probleem op te lossen. Als het gaat om een enkele douche, kan worden volstaan met relatief eenvoudige beheersmaatregelen. Uiteraard moeten de monsternamepunten waar sprake is van een legionellabesmetting aërosolvormende tappunten zijn. Er moet sprake zijn van het in belangrijke mate overschrijden van de norm. Hoewel de grens daarvoor niet eenduidig aan te geven is, is een marginale overschrijding van de norm (bijv. met enkele procenten) onvoldoende reden om tot plaatsing van anodische oxidatieapparatuur over te gaan.

Ten tweede moeten legionellabesmettingen herhaaldelijk zijn voorgekomen. Herhaaldelijk wil zeggen dat zich meerdere legionellabesmettingen hebben voorgedaan (herbemonsteringen niet meegerekend) die telkens ongedaan konden worden gemaakt. Ondanks een goede staat van de installatie en een goed beheer, blijken de normoverschrijdingen steeds terug te keren. Het kan ook gaan om een situatie dat sprake is van een hardnekkige legionellabesmetting die aantoonbaar niet ongedaan kan worden gemaakt.



Ten derde moet de installatie voldoen aan de geldende technische eisen, voor zover dit redelijkerwijs in technisch danwel financieel opzicht gevegd kan worden. Deze eisen zijn verwoord in NEN 1006 en uitgewerkt in VEWIN-werkbladen.

Ten vierde moet het beheer van de installatie op een deugdelijke wijze worden uitgevoerd. Dit houdt volgens het Waterleidingbesluit in dat een risicoanalyse moet zijn uitgevoerd. Wanneer uit deze risicoanalyse blijkt dat een beheerplan nodig is, moet deze zijn opgesteld en moet het beheer volledig overeenkomstig dat beheerplan zijn uitgevoerd. Daarbij moet ook een logboek worden bijgehouden.

Wellicht ten overvloede wordt opgemerkt dat uit voorwaarde c volgt dat niet mag worden overgegaan tot plaatsing van anodische oxidatieapparatuur wanneer:

- o er geen sprake is van een omvangrijke en herhaaldelijke legionellabesmetting, maar het gaat om legionellabesmetting(en) die;
 - o zich slechts op een enkel tappunt heeft/hebben voorgedaan;
 - o zich slechts een enkele keer heeft voorgedaan;
 - o slechts een marginale overschrijding betrof(fen);
 - o met aanpassingen van de installatie en/of thermisch beheer danwel de inzet van eenvoudige fysische technieken in het vervolg kan worden voorkomen;
- o de normoverschrijdingen zich hebben voorgedaan terwijl de installatie niet aan de geldende technische eisen voldoet (normoverschrijdingen zullen dan eerst moeten worden verholpen door de installatie aan te passen, tenzij er sprake is van een situatie waarin dit redelijkerwijs niet gevegd kan worden);
- o de normoverschrijdingen zich hebben voorgedaan terwijl de installatie niet deugdelijk wordt beheerd (normoverschrijdingen zullen dan eerst moeten worden verholpen door het beheer te verbeteren).

Voorwaarde d stelt dat de risicoanalyse moet zijn uitgebreid met een onderbouwing waaruit blijkt dat is voldaan aan voorwaarde c.

In de onderbouwing moet onder andere worden beschreven welke normoverschrijdingen zich hebben voorgedaan, op welke monsternamenpunten, welke maatregelen zijn uitgevoerd en welk resultaat dat heeft gehad. Daaruit moet duidelijk blijken dat normoverschrijdingen niet kunnen worden voorkomen of verholpen met aanpassingen aan de installatie of het beheer en dat daarom alleen de toepassing van anodische oxidatie een oplossing biedt.

Belangrijk element is de melding van locaties waar anodische oxidatieapparatuur wordt geplaatst. Daarmee wordt inzicht verkregen in de mate waarin van de brief gebruik wordt gemaakt en kan toezichthoudend en handhavend worden opgetreden.

Het is de gedeelde verantwoordelijkheid van de leverancier en de eigenaar/gebruiker om te bepalen of in de concrete situatie aan de voorwaarden wordt voldaan om tot plaatsing van anodische oxidatie-apparatuur over te kunnen gaan. In het meldingsformulier is aangegeven wie voor de uitvoering van welke voorwaarden verantwoordelijk is. De melding impliceert niet dat de VROM-Inspectie van geval tot geval toestemming zou moeten geven voordat de apparatuur geplaatst en inwerking gesteld wordt.

Een zeer belangrijke voorwaarde is dat de leverancier binnen de onder m) of n) gestelde termijn een volledige aanvraag tot toelating moet hebben ingediend bij het Ctgb. Daarmee wordt een eerste stap gezet naar een besluit aangaande de toelating in het kader van de Wgb en komt er concreet zicht op beëindiging van de formeel gezien illegale situatie.

De geldigheidstermijn van de beleidsbrief is gesteld op maximaal 3 jaar na dagtekening ervan. Deze termijn is gebaseerd op de inschatting dat redelijkerwijs binnen deze periode door het Ctgb een oordeel is uitgebracht over de ingediende aanvragen voor een toelating. Voor zover het Ctgb op een eerder moment een besluit neemt over de aanvraag, eindigt de geldigheidstermijn van de beleidsbrief op dat moment.



Bijlage 3: Meldingsformulier Gebruiker

Meldingsformulier voor eigenaar/gebruiker anodische oxidatieapparatuur

Bedrijfsgegevens van de eigenaar/gebruiker

Bedrijfsnaam gebruiker	
Soort locatie*	
Naam contactpersoon	
Postadres	
Postcode	
Plaats	
Telefoonnummer	
Faxnummer	
e-mailadres	

*Hier een van onderstaande letters invullen:

- A = Zorginstelling, bedoeld in artikel 17i, eerste lid onder a Waterleidingbesluit
- B = Logiesgebouw, bedoeld in artikel 17i, eerste lid onder b Waterleidingbesluit
- C = Asielzoekerscentrum, bedoeld in artikel 17i, eerste lid onder c Waterleidingbesluit
- D = Celgebouw, bedoeld in artikel 17i, eerste lid onder d Waterleidingbesluit
- E = Badinrichting, bedoeld in artikel 17i, eerste lid onder e Waterleidingbesluit
- F = Kampeerterrein, bedoeld in artikel 17i, eerste lid onder f Waterleidingbesluit
- G = Jachthaven, bedoeld in artikel 17i, eerste lid onder g Waterleidingbesluit
- H = een andere locatie (benoemen!)

Gegevens m.b.t. de gebruikte anodische oxidatieapparatuur

Bedrijfsnaam leverancier	
Adresgegevens leverancier	
Naam product	
Plaatsingsdatum	

Eigenaar/gebruiker verklaart dat wordt en zal worden voldaan aan voorwaarden a) tot en met l) uit de brief van de Minister van VROM d.d. 5 maart 2008, kenmerk BWL/2008022350, inzake landelijke aanpak verboden toepassing van anodische oxidatie ter bestrijding van legionellabacteriën in collectieve leidingwaterinstallaties.

Plaats:

Datum:

Naam:

Handtekening: