

Vergaderjaar 1997–1998

**25 926**

## **Wijziging van de Algemene wet bestuursrecht, de Beroepswet, de Wet administratieve rechtspraak belastingzaken, het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering, de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek, de Wet op de Raad van State, de Wet op de studiefinanciering en de Wet tarieven in burgerlijke zaken ter verhoging van de opbrengst van de griffierechten (verhoging van de opbrengst van griffierechten)**

**A**

### **OORSPRONKELIJKE TEKST VAN HET VOORSTEL VAN WET EN VAN DE MEMORIE VAN TOELICHTING ZOALS VOORGELEGD AAN DE RAAD VAN STATE EN VOOR ZOVER NADIEN GEWIJZIGD**

#### **VOORSTEL VAN WET**

1. In het voorstel van wet was in plaats van «Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering» steeds opgenomen: Wetboek van burgerlijke rechtsvordering.

2. Artikel III, onder B luidde:

**B**

Indien het bij koninklijke boodschap van 23 december 1996 ingediende voorstel van wet houdende aanpassing van het fiscale procesrecht aan de Algemene wet bestuursrecht en wijziging van een aantal fiscale wetten (herziening van het fiscale procesrecht) (kamerstukken II 1996/97, 25 175) tot wet wordt verheven en in werking treedt, wordt in artikel 27b, eerste lid, onder a, «f 55» vervangen door «f 60» en wordt in het eerste lid, onder b, «f 200» vervangen door «f 225» en «f 400» door «f 450».

3. In artikel V was in plaats van «f 55» opgenomen «f 50».

4. In artikel VIII, ontbraken in onderdeel A, in het voorgestelde tweede lid, onderdelen e en f, de

woorden: en tot een maximum van f 1795 voor de gedaagde of verweerder indien deze een natuurlijke persoon is,

ontbrak onderdeel B en waren de onderdelen C tot en met I geletterd B tot en met H,

waren in onderdeel F (nieuw, E oud), in artikel 11, eerste lid, laatste volzin de woorden «of een verweerschrift» opgenomen

en luidde onderdeel I (nieuw, H oud):

H  
In artikel 17, eerste lid, wordt «f 755» vervangen door «f 810», wordt «f 190» vervangen door «f 205» en wordt «f 380» vervangen door «f 410».

#### **TOELICHTING**

5. In de toelichting werd op een aantal plaatsen het enkelvoud bij de aanduiding van de indieners van het voorstel gebruikt. In de gewijzigde toelichting wordt consequent het meervoud gebruikt.

#### **Algemeen**

6. In de tweede alinea luidde de verwijzing naar de kamerstukken: (kamerstukken II, 1996, 97, 25 000 VI, nr. 2, blz. 135).

7. In voetnoot 1 luidde:  
<sup>1</sup> Het betreft de evaluatie van de Algemene wet bestuursrecht op grond van artikel 9:1 van de Awb. De evaluatie-commissie heeft aan de hand van de uitkomsten van de verschillende evaluatie-onderzoeken verslag uitgebracht getiteld: Toepassing en effecten van de Algemene wet bestuursrecht 1994–1996, verslag van 18 december 1996. Dit verslag is aangeboden aan beide kamers der Staten-Generaal op 21 december 1996 (kamerstukken II, 1996/1997, .....).

8. Achter de zin «De verhoging van het griffierecht heeft echter geen invloed op de mogelijkheid van het verkrijgen van rechtsbijstand» was opgenomen:

; een verhoging beperkt het recht op toegang tot de rechter dan ook niet.

## **Korte beschrijving van het voorstel**

9. In plaats van « artikel 57b van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv) » was opgenomen: artikel 57b van het Wetboek van burgerlijke rechtsvordering (Rv).

### **Artikelsgewijs**

10. In de toelichting op artikel I werd verwezen naar artikel 119a van de Wet bestuursrechtspraak bedrijfsorganisatie in plaats van naar artikel 19 van die wet.

11. De toelichting op artikel III, onder B luidde:

B

Ingevolge het voorstel van wet houdende aanpassing van het fiscale procesrecht aan de Algemene wet bestuursrecht en wijziging van een aantal fiscale en andere wetten (herziening van het fiscale procesrecht)<sup>1</sup> wordt het verschuldigde griffierecht in artikel 27b geregeld. Indien dit voorstel van wet tot wet wordt verheven en in werking treedt, dan zal ingevolge het onderhavige wetsvoorstel het griffierecht in artikel 27b van de Wet administratieve rechtspraak belastingzaken eveneens worden verhoogd met 7,5%.

12. De aanhef van artikel IV luidde:

**Artikel IV (Wetboek van burgerlijke rechtsvordering).**

13. De toelichting op artikel VIII, onder B ontbrak, de onderdelen C tot en met I waren geletterd B tot en met H,

de toelichting op onderdeel F (nieuw, E oud), laatste volzin luidde:

De wijziging van het tweede lid is wederom tweeledig bevat enkel de verhoging van de tarieven met 7,5%.

en de toelichting op onderdeel I (nieuw, H oud) luidde:

### **F, G en H artikelen 13, 14, en 17**

Deze wijzigingen hebben betrekking op de verhoging van de bestaande tarieven met 7,5%.

14. In plaats van de aanduiding «Artikel IX» was opgenomen «Artikel XI» en werd verwezen naar artikel 6:6 in plaats van artikel 6:7 van de Awb.

<sup>1</sup> Kamerstukken II, 1996/97, 25 175, Aanpassing van het fiscale procesrecht aan de Algemene wet bestuursrecht en wijziging van een aantal fiscale en andere wetten (herziening van het fiscale procesrecht).