

Onderzoek vermindering rapportageverplichtingen en administratieve verplichtingen ioniserende straling



Eindrapport van:

“Onderzoek vermindering rapportageverplichtingen en administratieve verplichtingen ioniserende straling”

SZW verplichtingenummer 5140-24

**J.A.M.M. Kops (Adviesbureau KOAD)
P.J.H. Kicken (ASTRA Consultancy)
D.A.W. Bossus (DSM)**

22 juni 2007

Eindrapport van:

“Onderzoek vermindering rapportageverplichtingen en administratieve verplichtingen ioniserende straling”

SZW verplichtingennummer 5140-24

J.A.M.M. Kops (Adviesbureau KOAD)

P.J.H. Kicken (ASTRA Consultancy)

D.A.W. Bossus (DSM)

22 juni 2007

Inhoud	pagina
Samenvatting	5
1 Inleiding	7
1.1 Onderzoeksvragen	7
1.2 Onderzoeksaanpak.....	7
1.3 Afbakening van het onderzoek	8
1.4 Begeleidingscommissie	9
2. Inventarisatie van de rapportageverplichtingen en de administratieve verplichtingen	11
2.1 Onderzochte documenten	11
2.2 Gevolgde werkwijze.....	12
2.3 Resultaten van het onderzoek naar verplichtingen.....	14
2.4 Discussie	16
2.5 Conclusies	19
3 Interviews met betrokken overheidsinstanties.....	21
3.1 Werkwijze, keuze geïnterviewden	21
3.2 Interviewverslagen.....	22
3.3 Discussie	35
3.4 Conclusies	41
4 Enquête onder vergunninghouders	43
4.1 Inleiding	43
4.2 Enquêteresultaten	44
4.3 Commentaar VNO-NCW en NFU	52
4.4 Discussie	53
4.5 Conclusies	59
5 Discussie	61
6. Conclusies	67
6.1 Korte termijn verbeteropties.....	67
6.2 Lange termijn verbeteropties	67
Bijlage A: Rapportageverplichtingen en administratieve verplichtingen voor ioniserende straling.....	69
Bijlage B: 1. Enquêteformulier.....	107
Bijlage B: 2. Begeleidende brief van het Ministerie van SZW bij de enquête.....	109

Onderzoek vermindering rapportageverplichtingen en administratieve verplichtingen ioniserende straling

Samenvatting

Het uitgevoerde onderzoek is een vervolg op een eerder onderzoek naar de mogelijkheden voor vereenvoudiging van de vergunningverlening in het kader van het Besluit stralingsbescherming. Een opmerkelijke conclusie van dat onderzoek was dat het werkveld redelijk tevreden is over het vergunningstelsel. Wel werden diverse pijnpunten op het gebied van administratieve verplichtingen gesignaleerd. Om hierin meer inzicht te krijgen en om mogelijke verbeteringen te kunnen realiseren is in opdracht van het Ministerie van SZW het onderhavige onderzoek uitgevoerd. Het project is niet gericht op een cijfermatige benadering van de verplichtingen en lasten, maar op de in de praktijk gevoelde lastendruk en beperking daarvan.

In het kader van dit onderzoek zijn de registratieverplichtingen en administratieve verplichtingen¹, volgens de relevante wet- en regelgeving en modelvergunningen, geïnventariseerd en met betrekking tot hun bijdrage aan de stralingsbescherming kwalitatief beoordeeld. Handelingen conform artikel 15 van de Kernenergiewet (spleijstofcyclus) en vergunningplichtig transport van radioactieve stoffen en radioactief afval zijn niet meegenomen in dit onderzoek. Dit omdat deze activiteiten slechts door een zeer klein aantal vergunninghouders worden uitgevoerd.

Bij medewerkers van betrokken overheidsinstanties is door middel van interviews informatie ingewonnen over hun opvattingen over en inzichten in de doelmatigheid en doeltreffendheid van de verplichtingen m.b.t. administratievoering, rapportages en meldingen. Als betrokken overheidsinstanties zijn geselecteerd de beleids- en inspectieafdelingen van de ministeries SZW en VROM, de inspectieafdeling van het Ministerie van Verkeer en Waterstaat en de 'vergunningmakers' bij SenterNovem.

De resultaten van de interviews laten zien dat de beleidsuitgangspunten van de overheidsinstanties niet gelijk zijn aan elkaar. De beleidsafdeling van SZW en IGZ (de inspectieafdeling van VWS) leggen meer nadruk op eigen verantwoordelijkheid. De Arbeidsinspectie, VROM-inspectie, Inspectie Verkeer en Waterstaat en de beleidsafdeling van VROM hebben een meer regulerende taakopvatting. Wel kan worden gesteld dat er bij de overheidsinstanties draagvlak is voor versoepeling van diverse meldingsverplichtingen. Ook kan worden gesteld dat men waarschijnlijk positief staat tegenover een risico-afhankelijke benadering. De onderzoeksresultaten wijzen echter uit dat ondernemingen hierin nog een grote stap vooruit moeten zetten.

Om inzicht te krijgen in de mening van vergunninghouders is een enquête onder "eindverantwoordelijke" stralingsdeskundigen gehouden. Een opvallend resultaat van deze enquête is dat de deskundigen het merendeel van de administratieve verplichtingen positief waarderen. Zij zullen het merendeel van die verplichtingen blijven uitvoeren, ook als die niet verplicht zouden zijn. Echter, over de diverse meldingsverplichtingen oordeelt men negatief. De meerderheid zou die verplichtingen niet meer uitvoeren wanneer deze niet meer verplicht zouden zijn. In de enquêteresponsie zijn een aantal verbetervoorstellen aangedragen.

¹ Onder "rapportageverplichtingen en administratieve verplichtingen" worden ook meldingsverplichtingen inbegrepen, voortvloeiend uit de op de Kernenergiewet gebaseerde regelgeving en vergunningen.

De geënquêteerde stralingsdeskundigen, evenals het merendeel van de geïnterviewde overheidsmedewerkers, beoordelen een groot aantal administratieve verplichtingen positief. De onderzoekers zijn over enkele van die verplichtingen minder positief. Wel is er goede overeenstemming tussen de geënquêteerde stralingsdeskundigen en de onderzoekers ten aanzien van hun negatieve waardering van de meldingsverplichtingen. Ook diverse geïnterviewde overheidsmedewerkers plaatsten vraagtekens bij de meldingsverplichtingen. De conclusie is dan ook dat er bij de betrokken partijen draagvlak is om diverse meldingsverplichtingen af te schaffen of te vereenvoudigen.

De positieve waardering van de stralingsdeskundigen voor het merendeel van de administratieve verplichtingen en het beperkt aantal verbetervoorstellen dat is aangedragen wijst op een bureaucratische veiligheidscultuur in het werkveld (veel meten, registreren en rapporteren). Bij een bureaucratische cultuur is het gevaar groot dat het afschaffen van overheidsregels resulteert in meer eigen, door het bedrijf of door het werkveld opgelegde, regels. Daarom wordt geadviseerd om een verdergaande reductie van de administratieve verplichtingen (verder dan afschaffen van meldingsverplichtingen) te bewerkstelligen nadat de veiligheidscultuur van het werkveld zich heeft ontwikkeld van een bureaucratische cultuur naar een proactieve cultuur. De overheid kan in dit veranderproces, dat weliswaar niet op korte termijn realiseerbaar zal zijn, een initiërende en stimulerende rol vervullen.

Gesteld kan worden dat de bevindingen van dit onderzoek goed aansluiten bij de aanbevelingen van de commissie Stevens (het door de minister van Financiën en de staatssecretaris van EZ in 2004 in gestelde Ondernemersklankbord Regeldruk). De in het eindrapport van die commissie (Regels op Maat, februari 2007) gegeven aanbevelingen vragen o.a. om “meer ruimte voor creativiteit van de ondernemers”, “vertrouwen in de ondernemers” en “niet te nadrukkelijk implementeren van Europese regels”.

Samenvattend komen de onderzoekers voor de korte termijn tot de volgende verbeteropties:

- Schaf diverse meldingsverplichtingen af;
- Toets of de implementatie van Europese regels in de huidige Nederlandse wet- en regelgeving niet verder is gegaan dan strikt noodzakelijk is.

Voor de langere termijn kan waarschijnlijk nog aanzienlijk verder gegaan worden met vermindering van de administratieve verplichtingen, mits de Europese regelgeving dit toestaat. Hiervoor is het echter noodzakelijk dat de bureaucratische veiligheidscultuur van het werkveld evolueert naar een proactieve cultuur.

1 Inleiding

Het overheidsbeleid is er op gericht om administratieve lasten terug te dringen. In dat kader is in opdracht van het Ministerie van SZW door de onderzoeksbureaus *NRG* en *Research voor Beleid* gezamenlijk onderzoek uitgevoerd naar de mogelijkheden voor vereenvoudiging van de vergunningverlening in het kader van het Besluit stralingsbescherming². Een opmerkelijk resultaat van dat onderzoek is de constatering dat het werkveld (het bedrijfsleven, de ziekenhuiswereld en de Nederlandse Vereniging voor Stralingshygiëne) redelijk tevreden is over het vergunningstelsel. Welzijn er nog diverse pijnpunten op het gebied van de administratieve verplichtingen gesignaleerd. Om hierin meer inzicht te krijgen en om verbeteringen te kunnen realiseren is in opdracht van het Ministerie van SZW het onderhavige onderzoek uitgevoerd. Het project is niet gericht op een cijfermatige benadering van de verplichtingen en lasten, maar op de in de praktijk gevoelde lastendruk en beperking daarvan. Dit betekent dat toepassingskenmerken van de administratieve verplichtingen zoals doeltreffendheid, doelmatigheid en handhaafbaarheid niet kwantitatief zijn getoetst aan vastgestelde criteria, doch dat de opvattingen over de verplichtingen zijn geïnventariseerd en geïnterpreteerd.

1.1 Onderzoeksvragen

Het onderzoek was gericht op beantwoording van de volgende onderzoeksvragen:

1. Inventariseer de bestaande registratie- en rapportageverplichtingen alsmede de regels over de inrichting van systemen daarvoor in de bestaande wettelijke regels en vergunningvoorschriften (o.a. het Kernenergiewetdossier).
2. Breng de relevantie in kaart van de verplichtingen, alsmede de weerstand tegen bepaalde verplichtingen. Die relevantie kan liggen in de verbetering van de kwaliteit van de stralingszorg, maar ook in de benodigde informatie ten behoeve van toezicht en handhaving door inspectiediensten.
3. Geef suggesties voor vereenvoudiging en verbetering met de nadruk op het formuleren van doelvoorschriften en waar mogelijk verwijzingen naar internationale standaarden (IAEA en Euratom).

1.2 Onderzoeksaanpak

Onderzoeksvraag 1

Ten behoeve van beantwoording van onderzoeksvraag 1 zijn de in de relevante wet- en regelgeving, zoals de Kernenergiewet, het Besluit stralingsbescherming en de daaraan verbonden ministeriële regelingen, alsmede de in de modelvergunningen vastgelegde registratie- en rapportageverplichtingen geïnventariseerd. Tevens zijn relevante Europese regels geïnventariseerd. Het resultaat van deze inventarisatie is vastgelegd in hoofdstuk 2 van dit rapport.

Onderzoeksvraag 2

Ter beantwoording van onderzoeksvraag 2 zijn de 'administratieve verplichtingen' onderzocht op hun relevantie voor:

- De kwaliteit van de stralingshygiënische zorg bij de vergunninghouder;
- De zinvolheid van de informatie voor de totstandkoming van overheidsbeleid en derhalve de stralingshygiënische zorg met betrekking tot de stralingstoepassingen in Nederland;

² Vergunningverlening Besluit stralingsbescherming, Timmermans, de Jong, Oostdijk en Wils, rapportnummer 21524/05.69114/p, 31 juli 2006.

- Internationale verplichtingen.

Naast het eigen oordeel van de onderzoekers over het belang van de diverse verplichtingen voor de stralingshygiënische zorg (zie hoofdstuk 2) is door middel van interviews informatie ingewonnen bij overheidsinspecties, beleidsmakers en de vergunningverlener (SenterNovem). Daarnaast is ook een enquête gehouden onder stralingsdeskundigen.

In hoofdstuk 3 wordt ingegaan op de interviews. De enquête wordt in hoofdstuk 4 beschreven. Aanvankelijk was het de bedoeling de resultaten door middel van bedrijfsbezoeken voor te leggen aan vertegenwoordigers van een tiental ondernemingen. Gedurende het onderzoek is in overleg met de opdrachtgever besloten om in plaats van de bedrijfsbezoeken, de enquêteresultaten voor commentaar voor te leggen aan de NFU (Nederlandse Federatie van Universitaire medische centra) en aan VNO-NCW. Het verkregen commentaar is opgenomen in hoofdstuk 4.

Onderzoeksvraag 3

Ten behoeve van onderzoeksvraag 3 zijn de resultaten van de onderzoeksvragen 1 en 2 geëvalueerd. Het resultaat van deze evaluatie is gegeven in hoofdstuk 5. Tot slot worden de uit de evaluatie afgeleide beleidsopties gegeven in hoofdstuk 6.

1.3 Afbakening van het onderzoek

Handelingen met radioactieve stoffen en ioniserende straling uitzendende toestellen en werkzaamheden zijn in de Kernenergiewet verankerd in de artikelen 15, 29 en 34. Het onderhavige onderzoek heeft zich niet gericht op handelingen conform artikel 15, aangezien dit slechts een zeer beperkt aantal vergunninghouders betreft en het merendeel van de administratieve verplichtingen volgens artikel 15 voortkomen uit internationale regelingen. De werkzaamheden en handelingen conform artikelen 29 en 34 laten zich indelen volgens het in tabel 1 gegeven schema. In deze tabel is tevens aangegeven welke handelingen en werkzaamheden wel en welke niet tot het onderzoeksveld zijn gerekend.

Een nadere toelichting hierop volgt later.

Tabel 1 Indeling handelingen en werkzaamheden aan de hand van vergunning- en meldingsverplichtingen met daarin aangegeven welke handelingen en werkzaamheden wel (X) en welke niet (O) tot het onderzoeksveld werden gerekend.

Brontype	vergunningsplicht	Meldingsplicht	Niet meldings- en niet vergunningplichtig
Toestel	X	X	O
Open bron	X	n.v.t.	O
Ingekapselde bron	X	n.v.t.	O
Natuurlijke bron	X	X	O
Transport rad stoffen	O	X	O
Transport afval	O	X	O

Aan vrijgestelde (niet vergunning- of meldingsplichtige) werkzaamheden en handelingen kunnen vanuit diverse wet- en regelgevingen, anders dan de Kernenergiewet en de daaraan verbonden besluiten en regelingen, administratieve verplichtingen opgelegd worden.

De verplichtingen die voortkomen uit andere wet- en regelgeving werden niet gerekend tot het onderzoeksgebied.

Daarom zijn de administratieve verplichtingen verbonden aan vrijgestelde werkzaamheden en handelingen in dit project buiten beschouwing gelaten.

Vergunningplichtig transport van radioactieve stoffen wordt slechts door een zeer klein aantal ondernemingen uitgevoerd. De administratieve verplichtingen voor dit vervoer vloeien voor het merendeel voort uit internationale regelgeving. Daarom zijn de administratieve verplichtingen voor vergunningplichtig transport niet meegenomen in dit project.

1.4 Begeleidingscommissie

Het onderzoek is begeleid door een commissie waarin beleids- en inspectieafdelingen van de meest betrokken ministeries (SZW, VROM en VWS) waren vertegenwoordigd. De samenstelling was als volgt:

Mr. C.L.M. Thijssen (projectbegeleider)	Ministerie SZW
Drs. A.M.T.I. Vermeulen	Ministerie SZW
Ing. H.J.J.C. Muller	Ministerie SZW, Arbeidsinspectie
Mw. mr. M. Gopal Kali	Ministerie VROM
Mr. ir. H. van Halem	Ministerie VROM
Mw. ing. M.H. Tijsmans	Ministerie VROM, Inspectie
Mw. drs. I. van de Venne en	Ministerie van VWS
Mw. M. Bekkering (Msc)	

De begeleidingscommissie is drie maal bij elkaar geweest.

2. Inventarisatie van de rapportageverplichtingen en de administratieve verplichtingen

2.1 Onderzochte documenten

Rapportageverplichtingen en administratieve verplichtingen verbonden aan vergunning- en meldingsplichtige handelingen en werkzaamheden met bronnen van ioniserende straling zijn vastgelegd in wetten, besluiten en ministeriële regelingen. Ook in vergunningen en in richtlijnen zijn verplichting vastgelegd. In het kader van dit project is de wet- en regelgeving onderzocht op voorschriften waarin rapportageverplichtingen en administratieve verplichtingen, in de ruimste zin van het woord, voorkomen. In dit onderzoek zijn ook de Europese richtlijnen meegenomen, voor zover die richtlijnen betrekking hebben op stralingsbronnen. De onderzochte documenten zijn:

Euratom richtlijnen

- 96/29: Richtlijn van de Raad van 13 mei 1996 tot vaststelling van de basisnormen voor de bescherming van de gezondheid der bevolking en der werknemers tegen de aan ioniserende straling verbonden gevaren.
- 97/43: Richtlijn 97/43/Euratom van de Raad van 30 juni 1997 betreffende de bescherming van personen tegen de gevaren van ioniserende straling in verband met medische blootstelling.
- 2003/122: Richtlijn 2003/122/Euratom van de Raad van 22 december 2003 inzake de controle op hoogactieve ingekapselde radioactieve bronnen en weesbronnen.

Wetten

- Kernenergiewet.

Besluiten

- Besluit stralingsbescherming.
- Besluit vervoer splijtstoffen, ertsen en radioactieve stoffen.
- Besluit regels detectie voor radioactief schroot.

Ministeriële regelingen

- Regeling administratieve en organisatorische maatregelen stralingsbescherming.
- Regeling analyse gevolgen ioniserende straling voor het milieu (MR AGIS).
- Regeling gebruiksartikelen stralingsbescherming.
- Regeling inzake bekendmaking van al dan niet gerechtvaardigde handelingen en werkzaamheden.
- Regeling inzake de wijze van detecteren en registreren van de aanwezigheid van ioniserende straling in schroot.
- Regeling inzake goedgekeurde ionisatierookmelders.
- Regeling natuurlijke bronnen van ioniserende straling (MR NABIS).
- Regeling radionucliden bevattende aanwijsinstrumenten.
- Register stralingsartsen.
- Regeling waarschuwingssignalering ioniserende straling.

Vergunningen

- De modelvergunningen zoals in gebruik bij SenterNovem, medio 2006 (zie tabel 2.1).

Passend bij de in hoofdstuk 1 vermelde afbakening van het onderzoek, zijn de volgende regelingen niet onderzocht³ :

³ Ook de administratieve verplichtingen volgens het warenwetbesluit (doorstraling van waren) zijn niet meegenomen in deze inventarisatie. Het gaat hierbij immers slechts om een klein aantal vergunninghouders.

- Regeling voorzieningen stralingsbescherming werknemers (NDRIS). *Toelichting: deze regeling heeft betrekking op een beperkt aantal dosimetriediensten.*
- Regeling erkenning COVRA. *Toelichting: deze regeling heeft betrekking op slechts één vergunninghouder.*
- Regeling erkenning opleidingen stralingsdeskundigen. *Toelichting: deze regeling is te specifiek en niet gericht op handelingen, werkzaamheden en transporten.*
- Regeling inzake de aanwijzing van inrichtingen voor het storten van gevaarlijke afvalstoffen als instelling voor de ontvangst van radioactieve afvalstoffen. *Toelichting: deze regeling heeft betrekking op slechts een paar instellingen.*
- Regeling hoogactieve bronnen. *Toelichting: deze regeling is verwerkt in het Bs en de MR administratieve maatregelen.*

Tabel 2.1 Modelvergunningen Kernenergiewet (juni 2006)

Code modelvergunning	...1.1 Omschrijving van de modelvergunning
01	Opslag van ingekapselde bronnen en radioactieve stoffen in verpakking
01V	Opslag van rookmelders
02	Ingekapselde bronnen en röntgentoestellen
02V	Verzamelvergunning voor ingekapselde bronnen en röntgentoestellen
03	Toepassen van ingekapselde bronnen voor demonstratie / tentoonstellingen
03V	Verzamelvergunning voor toepassen van ingekapselde bronnen voor demonstratie /tentoonstellingen
04	Toepassen van ingekapselde bronnen op zandzuigers
04V	Verzamelvergunning voor toepassen van ingekapselde bronnen op zandzuigers
05	Mobiele toepassing van (grotere) ingekapselde bronnen in apparaten
05V	Verzamelvergunning voor mobiele toepassing van (grotere) ingekapselde bronnen in apparaten
06	Ingekapselde bronnen in vaste (meet)-opstellingen
06V	Verzamelvergunning voor ingekapselde bronnen in vaste (meet)-opstellingen
07	Toepassing van ingekapselde bronnen in analyse-apparatuur
07V	Verzamelvergunning voor toepassen van ingekapselde bronnen in analyse-apparatuur
08	Toepassen van ingekapselde bronnen voor onderwijsdoeleinden
09	Gebruik van intrinsiek veilige röntgentoestellen
10	Gebruik van röntgentoestellen in ziekenhuizen
10V	Verzamelvergunning voor gebruik van röntgentoestellen in ziekenhuizen
11	Gebruik van röntgentoestellen (niet-medisch) binnen een inrichting
11V	Verzamelvergunning voor gebruik van röntgentoestellen (niet-medisch) binnen een inrichting
12	Mobiel medisch gebruik van röntgentoestellen
13	Mobiel (niet-medisch) gebruik van röntgentoestellen
14V	Verzamelvergunning voor niet destructief onderzoek
15V	Verzamelvergunning radiotherapie (ingekapselde bronnen en röntgentoestellen)
16	Radionuclidenlaboratorium
16V	Meerdere radionuclidenlaboratoria
17V	Ziekenhuis met röntgentoestellen en nucleaire geneeskunde met beperkt therapie
18V	Ziekenhuis met röntgen en nucleaire geneeskunde met therapie en radiotherapie
19	Complexvergunning
20	Werkzaamheden

Code modelvergunning: de intern door het team Stralingsbescherming van SenterNovem gehanteerde code ter aanduiding van een bepaald type modelvergunning

2.2 Gevolgde werkwijze

Om de administratieve verplichtingen en de rapportageverplichtingen uit de in paragraaf 2.1 vermelde wet- en regelgeving te kunnen selecteren, is zoveel als mogelijk gebruik gemaakt van digitale documenten. De modelvergunningen met code 04, 04V, 05, 06, 07, 10, 11 en 21 (zie tabel 2.1 voor een nadere typering van die modelvergunningen) waren beschikbaar als WORD-document. Alle andere documenten waren als PDF-bestand beschikbaar.

De digitale documenten zijn m.b.v. zoekopdrachten onderzocht op de aanwezigheid van trefwoorden die horen bij de begrippen administratie, registratie, rapportage en melding. De zoekopdracht kon niet beperkt blijven tot de vier woorden administratie, registratie, rapportage en melding omdat op diverse plaatsen in de wet- en regelgeving synoniemen zijn gebruikt.

Onder **administratie** verstaan we het systematisch verzamelen, ordenen, registreren, verwerken en archiveren van stralingshygiënische gegevens ten behoeve van het besturen en het doen functioneren van een onderneming. De administratie dient zodanig te zijn georganiseerd dat de gearchiveerde gegevens – bij voorkeur op eenvoudige wijze – kunnen worden gebruikt om verantwoording af te leggen.

Onder **registratie** verstaan we het op systematische en praktische wijze vastleggen van informatie over gebeurtenissen en activiteiten die betrekking hebben op de stralingsbescherming in een onderneming. Registratie heeft niet alleen betrekking op schriftelijke informatie, ook het vastleggen van beelden (foto's, video) en audio wordt als een vorm van registratie beschouwd. "Registratie" is een onderdeel van het proces "administratie".

Onder **rapportage** verstaan we het opstellen (en indienen) van een document waarin een beschrijving is opgenomen van de stand van zaken of van een mutatie van een of meerdere onderdelen van de stralingsbescherming bij de onderneming. Rapportages worden opgesteld aan de hand van geregistreerde gegevens, al dan niet opgenomen in een administratief systeem. Rapportages kunnen een incidenteel of periodiek karakter hebben.

Onder **melding** verstaan we het opstellen en indienen van een document bij het bevoegd gezag waarin het voornemen tot een (wijziging van) een handeling, werkzaamheid of transport kenbaar is gemaakt. Onder wijziging van een handeling wordt ook verstaan het veranderen van het stralingsbronnenbestand, het aanpassen van kenmerken van de organisatie en het vergroten van de risico's. Wijzigingen waaraan de overheid een meldingsplichtig heeft verbonden zijn omschreven in het Bs. Voor een aantal wijzigingstypen heeft de overheid voorgeschreven dat de melding dient te worden uitgevoerd middels een vastgesteld formulier. Het doel van een melding is informatieverstrekking aan het bevoegd gezag. Sommige typen meldingen (lijken te) worden getoetst, andere typen worden beschouwd als informatief.

Onder het begrip **administratieve lasten** verstaan we de inspanningen en kosten voor de onderneming om te voldoen aan informatieverplichtingen volgend uit de wet- en regelgeving van de overheid op het terrein van de stralingsbescherming.

De wet- en regelgeving is onderzocht op de aanwezigheid van de volgende trefwoorden:

Admi	:	administratie, administreren,...
Bewa	:	bewaren, bewaartermijn, bewaart, bewaard,...
Deelt (mee)	:	mededelen, alternatief voor melden.
Dossier	:	(medisch) dossier
Geadministreerd	:	geadministreerd, geadministreerde
Gegeven	:	gegeven, gegevens, ...
Instr	:	instructie, instrueren,...
Logboek	:	logboek(en)
Mede	:	mededelen, mededeling,..
Meld	:	melding, melden,...
Not	:	noteren, notitie,...
Rap	:	rapportage, rapporteren, rapporteert,...
Reg	:	registratie, registreren, register,...
Toe	:	toestemmen, toestemming, toegestemd,...
Verstr	:	verstrekken, verstrekt,...

Uit het trefwoorden-onderzoek werd geconcludeerd dat geen rapportageverplichtingen en administratieve verplichtingen aanwezig zijn in de volgende regelingen:

- Regeling analyse gevolgen ioniserende straling voor het milieu (MR AGIS).
- Regeling inzake bekendmaking van al dan niet gerechtvaardigde handelingen en werkzaamheden.
- Regeling gebruiksartikelen stralingsbescherming.
- Regeling inzake goedgekeurde ionisatierookmelders.
- Register stralingsartsen.
- Regeling waarschuwingssignalering ioniserende straling.

2.3 Resultaten van het onderzoek naar verplichtingen

In totaal zijn 130 rapportageverplichtingen en administratieve verplichtingen gevonden in de onderzochte wet- en regelgeving (inclusief de Europese richtlijnen). In tabel 2.2 is een overzicht opgenomen van de aantallen verplichtingen per document.

Tabel 2.2 Aantal administratieve verplichtingen per type document

Document	Aantal
Euratomrichtlijn 96/29	11
Euratomrichtlijn 97/43	1
Euratomrichtlijn 2003/122	5
Kernenergiewet	5
Besluit stralingsbescherming	42
Besluit vervoer splijtstoffen, ertsen en radioactieve stoffen	9
Besluit detectie radioactief besmet schroot	3
Ministeriële regelingen	20
Modelvergunningen	34
Totaal	130

De gevonden rapportageverplichtingen en de administratieve verplichtingen zijn in een aantal tabellen weergegeven in bijlage A. De verplichtingen zijn ingedeeld in groepen, zoals toegepast in de enquête onder de stralingsdeskundigen (zie hoofdstuk 4 en tabel 1 van bijlage A). Per verplichting is aangegeven in welk artikel en in welk wet- of regelstellend document deze verplichting voorkomt. Bij verplichtingen uit de modelvergunningen kon geen gebruik worden gemaakt van een eenduidige artikelverwijzing uit de modelvergunningen zelf. Dit komt doordat de tekstopbouw niet voor alle modelvergunningen gelijk is, waardoor eenzelfde verplichting in de diverse vergunningen onderling verschillende artikel-aanduidingen heeft.

In de tabellen in bijlage A zijn eerst de verplichtingen uit de drie Euratomrichtlijnen 96/29, 97/43 en 2003/122 opgenomen, gevolgd door de verplichtingen uit de Kernenergiewet, de besluiten, de ministeriële regelingen en tenslotte de verplichtingen uit de modelvergunningen.

De verplichtingen zijn door de onderzoekers voorzien van een waardering. Deze waardering is bedoeld als een maat voor de relatieve administratieve last. Met relatief wordt bedoeld dat de last van de administratieve verplichting kwalitatief is vergeleken met de mogelijke bijdrage van de verplichting aan de kwaliteit van de stralingsbeschermingszorg. De waardering is gekenmerkt met “-“, “0” of “+”. (Opmerking: Om de verplichtingen meer kwantitatief te kunnen beoordelen zouden bepaalde kenmerken van de verplichtingen getoetst moeten worden aan criteria. Enkele voorbeelden van dergelijke kenmerken zijn: doeltreffendheid, doelmatigheid, rechtmatigheid, uitvoerbaarheid en handhaafbaarheid. Tevens zou bepaald moeten worden in welke mate de diverse

kenmerken afzonderlijk bijdragen aan een goede stralingsbeschermingszorg. Hieruit zou uiteindelijk per verplichting een totaal waarde-oordeel kunnen worden afgeleid, samengesteld als een gewogen sommatie van deze kenmerken. Een dergelijk onderzoek zou zeker vanuit een wetenschappelijke invalshoek interessant zijn. Echter, gelet op de grenzen van de overeengekomen projectopdracht, is in dit project hiervan afgezien. De waarderings voor de diverse verplichtingen berusten hierdoor op niet-gekwantificeerde inzichten, in de literatuur vaak aangeduid als “expert opinion”.)

Een waardering “-“ betekent dat de verplichting volgens de onderzoekers geen of slechts een beperkte toegevoegde waarde heeft voor de gebruiker en geen significante bijdrage levert in de stralingsbescherming. De verplichting wordt als een administratieve last ervaren. Bij verplichtingen met een negatieve waardering is in de laatste kolom van de tabel in bijlage A een korte toelichting hierop gegeven.

Een waardering “0” betekent dat de verplichting zo algemeen geformuleerd is dat daar geen eenduidige administratieve verplichting aan gekoppeld kan worden, of dat alle mogelijke administratieve verplichtingen daar onder vallen (voorbeeld artikel 28 Kew). Daarnaast is ook een waardering “0” toegekend aan verplichtingen die slechts voor een kleine gebruikersgroep bedoeld zijn. Het symbool “0” is ook gebruikt als de onderzoekers geen eenduidige positieve of negatieve mening hadden over de verplichting.

Een waardering “+” betekent dat de onderzoekers de opgelegde verplichting zinvol achten en dat naar mening van de onderzoekers de gevraagde inspanning positief bijdraagt in de stralingsbescherming. De waardering “+” is ook gebruikt om aan te geven dat de verplichting – althans volgens de onderzoekers - noodzakelijk is om invulling te kunnen geven aan de huidige uitwerking van de stralingsbeschermingszorg (die momenteel, zoals beschreven in hoofdstuk 5, nog een sterk bureaucratisch karakter kent).

Tabel 2.3 geeft een overzicht van de aantallen gevonden rapportageverplichtingen en administratieve verplichtingen in de Nederlandse wet- en regelgeving. De verplichtingen zijn hierbij ingedeeld in de zelfde groepen als vermeld in de tabellen in bijlage A en zoals toegepast in de enquête onder de stralingsdeskundigen (zie hoofdstuk 4 en tabel 1 van bijlage A). De laatste kolom geeft het totaal aantal verplichtingen weer per type verplichting. De kolommen 3 t/m 5 geven het aantal verplichtingen weer die door de onderzoekers negatief, neutraal dan wel positief zijn beoordeeld. In de 6^e kolom is het totaal aantal verplichtingen per groep vermeld.

Het totaal aantal verplichtingen van een bepaalde groep (kolom 6) kan afwijken van de som van de gewaardeerde verplichtingen (som over de kolommen 3, 4 en 5). Dit komt omdat in een aantal verplichtingen meerdere administratieve verplichtingen kunnen voorkomen die, elk separaat, verschillend gewaardeerd kunnen worden. Een voorbeeld hiervan is artikel 56, lid 2, van het Bs. In dat artikel wordt gesteld dat een toegepaste radiologische verrichting die niet voorkomt in de lijst van gerechtvaardigde handelingen geregistreerd moet worden. Registratie op zich wordt door de onderzoekers positief beoordeeld. Echter, in hetzelfde artikel wordt gesteld dat de registratie dient plaats te vinden in het patiëntendossier. Deze werkwijze wordt door de onderzoekers negatief beoordeeld omdat een patiëntendossier in de regel moeilijk toegankelijk is en vanwege het medisch geheim inzage in de motivering van de toegepaste handeling kan worden geweigerd, of op zijn minst vertraagd.

Tabel 2.3 Aantallen rapportageverplichtingen en administratieve verplichtingen, onderverdeeld naar type verplichting

Type-codering	Type rapportageverplichting en administratieve verplichting	Aantal verplichtingen met een negatieve (-), neutrale (0), of positieve (+) waardering			
		-	0	+	totaal
I	Administratie ingekapselde bronnen	2	2	5	8
II	Administratie toestellen	2	3	5	9
III	Administratie open bronnen	3	5	3	10
IV	Administratie natuurlijke bronnen	3	2	2	6
V	Registratie ionisatierookmelders	2	2	2	5
VI	Registratie controles ingekapselde bronnen	2	1	3	4
VII	Registratie handelingen met mobiele ingekapselde bronnen	5	2	2	8
VIII	Registratie handelingen met mobiele toestellen	6	2	2	9
IX	Registratie controles toestellen	1	1	5	6
X	Registratie demontage/reparatie toestellen	1	1	4	5
XI	Registratie besmettingcontroles	1	2	3	5
XII	Registratie controles zuurkasten	2	1	4	6
XIII	Registratie blootgestelde werknemers	5	2	14	19
XIV	Opstellen instructies en protocollen	<i>Zie opmerking 2, onder de tabel</i>			
XV	Verlenen en administreren interne toestemmingen	1	0	4	5
XVI	Opstellen jaarverslag	0	0	7	7
XVII	Aan- en afmelden meldingsplichtige toestellen	6	3	6	14
XVIII	Aan- en afmelden meldingsplichtige werkzaamheden	5	0	6	9
XIX	Melden transporten	8	0	1	9
XX	Melden wijzigingen organisatiegegevens	1	0	0	1
XXI	Melden wijziging kenmerk(en) stralingstoepassing	3	0	3	6
L	Medische verplichting	1	0	3	3
C	Incident gerelateerde verplichtingen	0	0	8	8
XXII	Administratieve verplichtingen die niet zijn ingedeeld in I t/m XXI, en niet in L en C.	13	6	7	26

Opmerkingen:

1) Het totaal aantal verplichtingen van een bepaald type (zie kolom "totaal") kan kleiner zijn dan de som van de afzonderlijk gewaardeerde verplichtingen. Dit komt doordat in sommige verplichtingen meerdere administratieve verplichtingen voorkomen, die elk separaat verschillend gewaardeerd kunnen worden.

2) Het opstellen van instructies en protocollen is in het begin van het onderzoek beschouwd als een administratieve verplichting. Later is hier vanaf gezien omdat dit geen administratieve verplichting is, zoals bedoeld in het kader van dit onderzoek.

2.4 Discussie

De verplichtingen waarvan de onderzoekers van mening zijn dat de te leveren inspanningen niet in verhouding staan tot het nut voor de stralingsbescherming voor de ondernemer en de verplichting waarvan het nut voor de ondernemer niet duidelijk is, zijn in kolom 3 van tabel 2.3 geaccentueerd weergegeven. In de meeste gevallen betreft het verplichtingen waaraan de ondernemer zelf geen voordeel kan ontleen en die mogelijk (alleen) bestemd zijn voor de handhavende instanties. De verplichtingen met negatieve waardering kunnen worden onderverdeeld in twee groepen, namelijk registraties en meldingen.

Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat verplichtingen die geen (bekend) voordeel hebben voor de ondernemer, doch mogelijk wel voor de handhavende instanties hier negatief gewaardeerd zijn als dat nut voor die handhavende instantie bij de onderzoekers niet bekend is. Bij een verdere uitwerking van de adviezen is er uiteraard ruimte voor de handhavende instantie om dat nut aan te tonen en om te laten zien dat het beoogde resultaat niet ook op andere, voor de ondernemer minder belastende wijze kan worden verkregen.

Verplichtingen voor registratie

De registratieverplichtingen die laag worden gewaardeerd (VII & VIII) betreffen de registraties van de separate handelingen met mobiele bronnen (ingekapselde bronnen of toestellen), in het bijzonder bij de ziekenhuizen (mobiele röntgentoestellen) en de NDO-branche (mobiele röntgentoestellen en ingekapselde bronnen). De registratie van NDO-handelingen is destijds ingevoerd om de invulling van MR AGIS voor mobiele toepassingen door NDO-bedrijven te vereenvoudigen. Deze registratie kan dus niet zonder meer worden afgeschaft, tenzij hiervoor een alternatieve methode in de plaats wordt gesteld. De onderzoekers adviseren de overheid dit met de branche-organisatie te bespreken. Voor ziekenhuistoepassingen is niet duidelijk waarom alle handelingen met mobiele bronnen geregistreerd zouden moeten worden. Deze registraties worden noch door lokaal stralingsdeskundigen noch door de inspecties gebruikt. Deze verplichting kan dan ook worden afgeschaft.

Verplichtingen voor melding

Alle meldingen van de typen XVII t/m XXI worden laag gewaardeerd. Het betreft:

- *de afmelding van handelingen en werkzaamheden in het algemeen (XVII & XVIII)*: Deze melding heeft geen effect op het risico bij een onderneming en wordt in veel gevallen niet gebruikt door de overheid voor beleid. Wellicht wel bij de voorbereiding van inspecties, maar zelfs dan nog kan de vraag worden gesteld of deze melding uit het oogpunt van efficiency niet beter kan worden afgeschaft.
- *de termijn waarbinnen bepaalde meldingen plaats dienen te vinden (XVII)*: dit betreft voornamelijk de melding van nieuwe toestellen. Deze moeten 3 weken van tevoren worden aangemeld. Onduidelijk is waarvoor een melding vooraf noodzakelijk is. Een melding achteraf, bijvoorbeeld binnen 1 maand na ingebruikname, zou volgens de onderzoekers ruim voldoende zijn.. Vaak is de exacte datum van levering van een toestel niet bekend.
- *melding van handelingen en werkzaamheden terwijl de onderneming al vergunning heeft voor gelijksoortige handelingen of werkzaamheden (XVII & XVIII)*: Dit soort melding wordt als overbodig beschouwd. De stralingshygiënische zorg, beschreven voor de vergunningplichtige activiteiten dekt immers ook die voor de meldingsplichtige activiteiten. Bij werkzaamheden komt het voor dat meldingsplichtig en vergunningplichtig materiaal in eenzelfde installatie aanwezig is. Bij de sanering van een dergelijke installatie moet dan vaak naast een plan van aanpak ook nog een melding worden gedaan. Dit is een overbodige administratieve last.
- *melding van werkzaamheden na een wijziging van de situatie binnen een bedrijf*: volgens MR Nabis moeten eerder gedane meldingen van werkzaamheden opnieuw en volledig worden gemeld nadat een "belangrijke wijziging" is opgetreden. De definitie "belangrijke wijziging" is vaag. De kans op interpretatieverschillen tussen de ondernemer en de inspectie is hierdoor groot. Om conflicten met de inspectie te vermijden worden om die reden door ondernemers vaak meldingen uitgevoerd om "op zeker te spelen". Dit leidt tot een overbodige administratieve last.
- *melding van wijzigingen van organisatie en toepassingen*: voor wijzigingen die binnen het kader van de verleende vergunning vallen is een melding niet zinvol. Als de wijzigingen buiten de voorwaarden van de vergunning vallen is een melding eveneens niet zinvol omdat er een nieuwe vergunning moet worden aangevraagd.

- *melding van transporten*: in een van de interviews (zie hoofdstuk 3) bleek dat men bewust gekozen heeft voor een meldingsplicht in plaats van een vergunningsplicht om daarmee de administratieve last beperkt te houden. In de praktijk is echter helaas gebleken dat min of meer het tegenovergestelde effect is bereikt. De administratieve last wordt als onevenredig groot ervaren. De melding van transporten vooraf is bedoeld geweest als een hulpmiddel voor de Inspectie Verkeer en Waterstaat (IV&W) om een efficiënte werkwijze te kunnen ontwikkelen voor controle en handhaving. Echter, omdat het tijdstip van transport en de gevolgde route meestal niet van tevoren bekend zijn, kan deze doelstelling in de praktijk niet worden gerealiseerd. Bovendien blijkt dat ondernemingen die vaak transporten uitvoeren, gebruik maken van de inmiddels door VROM ingevoerde meldingsprocedure waarbij de afzonderlijke meldingen vervangen zijn door een jaarmelding. Deze jaarmeldingen zijn echter voor IV&W niet bruikbaar in het kader van handhaving, zoals oorspronkelijk bedoeld. Het zou dan ook beter als IV&W beschikt over een lijst van bedrijven die transporten uitvoeren met vermelding van het gemiddeld aantal transporten per jaar en de soort en hoeveelheid getransporteerde radioactieve stoffen. Op basis daarvan zou IV&W de bedrijven zelf kunnen inspecteren om een indruk te krijgen van de zorg waarmee het transport plaatsvindt. Een dergelijke lijst kan worden opgesteld door de meldingen van de afzonderlijke transporten te vervangen door:

- * een eenmalige melding door elk transportbedrijf met een schatting van de uit te voeren transporten op jaarbasis, of
- * verlening van een transportvergunning. Voor ondernemers die radioactieve stoffen vervoeren in verband met de uitvoering van handelingen (bijvoorbeeld de NDO-branche) zou de transportvergunning onderdeel kunnen zijn van de kernenergiewetvergunning voor de handeling. Aan ondernemers die uitsluitend transporten uitvoeren en zelf geen handelingen verrichten, zouden separate transportvergunning kunnen worden verleend.

Door deze aanpak zouden de administratieve lasten, zowel voor de gebruikers als voor de overheidsdiensten, die de meldingen verwerken, aanmerkelijk verlicht worden.

Aanvullende opmerkingen over de opbouw van de verplichtingen

Administratieve voorschriften komen voor op alle niveaus van onze wet- en regelgeving op het gebied van de stralingsbescherming. Gelet op de hiërarchische structuur van ons wettelijk stelsel zijn de verplichtingen van de Kernenergiewet het belangrijkste. Het betreft in het bijzonder de artikelen 32, 34 en 39 voor meldingen, en de artikelen 28 en 37 voor administratie en registratie. Deze artikelen vormen als het ware de kapstok waaraan de meldingen en administratieve verplichtingen zijn opgehangen. De artikelen in de Kernenergiewet zijn – passend bij het karakter van de wet – echter weinig specifiek en behoeven om in de praktijk te kunnen worden toegepast verdere uitwerking. Deze uitwerking is gegeven in diverse besluiten (o.a. het Besluit stralingsbescherming en het Besluit vervoer). Daarnaast en ook aanvullend zijn rapportageverplichtingen en administratieve verplichtingen opgenomen in ministeriële regelingen en in verleende kernenergiewetvergunningen. Meestal is een verplichting in een lagere regeling een nadere uitwerking van een verplichting in een hogere regeling. Deze verplichtingen zijn dan opgebouwd volgens een meertrapssysteem, waarbij de complete uitwerking uiteindelijk te vinden is in de laagste regeling. Soms bestaat zo'n meertrapssysteem uit twee trappen, soms uit drie of meer. In de hogere regeling is helaas niet aangegeven waar zich de "eindtrap" bevindt. Dit maakt het gebruik van deze voorschriften er niet bepaald eenvoudig op. Soms zijn verplichtingen gedeeltelijk of geheel (min of meer woordelijk) gekopieerd vanuit een hogere regeling. Deze werkwijze zou nuttig kunnen zijn als dit zou leiden tot een eindbeschrijving van alle verplichtingen op een zelfde structuurniveau van het wet- en regelstelsel. Dit is echter niet het geval, zodat het nut hiervan niet duidelijk is.

Het volgende voorbeeld maakt dit duidelijk: De verplichting tot het voeren van administratie is vastgelegd in artikel 28 van de Kernenergiewet. Deze verplichting is gedeeltelijk uitgewerkt in artikel 120 van het Besluit stralingsbescherming. In artikel 120 is vermeld dat in de administratie de volgende informatie moet worden opgenomen: (a) de naam van de rechtspersoon en de verantwoordelijke deskundige, (b) de plaats waar de handelingen worden verricht en (c) een omschrijving van de aard en de omvang van de handelingen. Tevens is vermeld dat nadere regels over de inhoud en bewaartermijnen kunnen worden gesteld. Deze nadere regels zijn gegeven in de artikelen 7, 8 en 9. van de *Regeling administratieve en organisatorische maatregelen stralingsbescherming*. In artikel 7, lid 2, is gesteld dat in een vergunning aanvullende voorschriften kunnen worden gegeven. Daarnaast staat in artikel 8, lid 2, detailinformatie over de administratie over toestellen. In vergunningen voor röntgentoestellen zijn aanvullend hieraan weer extra administratieve voorschriften opgenomen. In dit voorbeeld zijn dus elkaar aanvullende voorschriften gegeven in het besluit, in een regeling en in de vergunning. Opmerking: een gelijksoortige opmerking over de gelaagdheid van voorschriften is ook al gemaakt in een onderzoeksrapport naar de voorschriften die betrekking hebben op vergunningaanvragen. Ook in dat onderzoek is het advies opgenomen de voorschriftenstructuur aan te passen en daardoor gemakkelijker toegankelijker te maken. Dat advies kan hier worden herhaald.

2.5 Conclusies

De verplichtingen die volgens de onderzoekers te weinig bijdragen aan de stralingsbeschermingzorg en de verplichting waarvan niet duidelijk is dat ze überhaupt bijdragen, kunnen worden onderverdeeld in de twee hoofdgroepen *registratie* en *melding*.

Van de *registratieverplichtingen* worden in het bijzonder de registraties (VII & VIII) als overbodig beschouwd. Het betreft de verplichting om alle handelingen met mobiele bronnen te registreren bij ziekenhuizen en bij NDO-bedrijven.

Bij de *meldingsverplichtingen* worden de meldingen van de typen XVII t/m XXI laag gewaardeerd. Deze verplichtingen zouden kunnen vervallen. Het betreft:

- afmelding van handelingen en werkzaamheden in het algemeen (XVII & XVIII).
- melding van handelingen en werkzaamheden terwijl de onderneming al vergunning heeft voor gelijksoortige handelingen of werkzaamheden (XVII & XVIII).
- melding van werkzaamheden nadat binnen het bedrijf een wijziging heeft plaats gevonden die geen significante verandering veroorzaakt in het stralingsbeschermingszorgsysteem (XVIII).
- melding van wijzigingen van organisatie, die geen significante betekenis hebben voor de stralingsbescherming en zolang men blijft voldoen aan de vergunningsvoorwaarden, en van toepassingen die vallen binnen de vergunde kaders.
- melding van transporten. Hiervoor zijn goede alternatieven mogelijk. De Europese regelgeving stelt wel beperkingen aan de keuzemogelijkheden.
- ook zijn kanttekeningen geplaatst bij de termijnen waarbinnen bepaalde meldingen plaats dienen te vinden (XVII). Dat kan aanzienlijk klantvriendelijker.

Ten aanzien van de structuur van de voorschriften is gesteld dat de huidige “verdeling” van detailvoorschriften voor rapportageverplichtingen en administratieve verplichtingen over de diverse lagen van de wet- en regelgeving niet bevorderlijk is voor een goede naleving van die verplichtingen.

3 Interviews met betrokken overheidsinstanties

3.1 Werkwijze, keuze geïnterviewden

Als onderdeel van het project werd informatie ingewonnen bij medewerkers van de betrokken overheidsinstanties. Middels een aantal interviews werd gevraagd naar hun opvattingen over en inzichten in de doelmatigheid en doeltreffendheid van de verplichtingen m.b.t. administratievoering, rapportages en meldingen. Ook werd hen gevraagd aan te geven welke verplichtingen vereenvoudigd of eventueel zelfs geschrapt zouden kunnen worden. Om ongewenste bias zo veel mogelijk te vermijden, vonden deze interviews plaats voordat de in hoofdstuk 4 beschreven enquête onder verantwoordelijk stralingsdeskundigen werd uitgevoerd. In de interviews werd verwezen naar de inmiddels opgestelde overzichten van de administratieve verplichtingen, maar werden geen directe vragen gesteld over specifieke voorwaarden, voortkomend uit deze verplichtingen. Ook deze ont koppeling was bedoeld om ongewenste “contaminatie” van de verkregen informatie te vermijden.

In overleg met de begeleidingscommissie werden voor de interviews de beleidsafdelingen en de inspectie-afdelingen van de ministeries SZW, VROM en VWS geselecteerd. Deze zes groepen werden aangevuld met de “vergunningmakers” van SenterNovem en met de VROM-beleidsafdeling voor het vervoer van radioactieve stoffen. Toen uit het interview over transporten van radioactieve stoffen bleek dat ook de inspectie van het ministerie van Verkeer en Waterstaat waardevolle informatie zou kunnen verschaffen, werd ook met dat ministerie contact opgenomen voor een interview. Hierdoor werd het totaal aantal geïnterviewde groepen gelijk aan negen. Het interview met medewerkers van het ministerie van Verkeer en Waterstaat is telefonisch uitgevoerd. Het conceptverslag is door een collega gecorrigeerd.

Na de interviews werd een conceptverslag voor commentaar opgestuurd naar de geïnterviewde(n), waarna het ontvangen commentaar werd verwerkt. De definitieve versies werden naar de stuurgroep gestuurd. In tabel 3.1 is een overzicht gegeven van de interviews. De interviewverslagen zijn integraal weergegeven in paragraaf 3.2. Ter bevordering van de leesbaarheid zijn in paragraaf 3.2 enkele (min of meer) gelijkkluidende inleidende tekstdelen uit de interviewverslagen verwijderd. In paragraaf 3.3 is een discussie opgenomen. De conclusies zijn samengevat in paragraaf 3.4.

Tabel 3.1 Overzicht interviews met betrokken overheidsinstanties

Geïnterviewde	Interview-verslag	Opmerking
SenterNovem	§3.2.1	2 medewerkers geïnterviewd
SZW-beleid	§3.2.2	1 medewerker geïnterviewd
SZW-Arbeidsinspectie	§3.2.3	3 medewerkers geïnterviewd
VROM-beleid	-	Niet gerealiseerd
VROM-inspectie Zuid-West	§3.2.4	3 medewerkers geïnterviewd
VWS-beleid	-	Niet gerealiseerd
Inspectie Gezondheidszorg	§3.2.5	1 medewerker geïnterviewd
VROM-beleid vervoer	§3.2.6	1 medewerker geïnterviewd
V&W- inspectie	§3.2.7	Telefonisch interview met 1 medewerker, verslag gecorrigeerd door collega

3.2 Interviewverslagen

3.2.1 Interview met SenterNovem (13 februari 2007)

Het interview was gericht op de informatieverstrekking aan SenterNovem door ondernemers die handelingen of werkzaamheden (willen gaan) uitvoeren.

1) Informatie bij vergunningaanvragen voor handelingen en werkzaamheden

Na ontvangst van de vergunningaanvraag digitaliseert en archiveert SenterNovem de aanvraag en stuurt een ontvangstbevestiging naar de aanvrager. Aan de hand van de in de aanvraag verstrekte informatie kiest de vergunningmaker uit een van de modelvergunningen het type dat het best past. Bij het opstellen van de vergunning wordt bekeken of voor sommige voorschriften ontheffing of verzwaring dient te worden aangebracht. In een aantal gevallen worden een of meer voorschriften geherformuleerd en wordt verwezen naar onderdelen van de aanvraag. Soms zijn kleine aanpassingen nodig in een vergunning om de voorschriften beter te laten aansluiten op de kenmerken van de te vergunnen handeling of werkzaamheid. SenterNovem neemt hierover – naar eigen inzichten – wel of geen contact op met leden van de hieronder vermelde overleggroep. Na het opstellen en verlenen van de vergunning wordt de vergunning met aanvraag plus bijlage(n) gearchiveerd en in kopie naar AI gestuurd. Bij medische toepassingen wordt tevens een kopie naar VWS-inspectie gestuurd. VROM Insp.-ZW krijgt altijd een kopie van de vergunning toegestuurd. Afgezien van het hieronder vermelde overleg vindt tussen de betrokken overheidsinstanties geen terugkoppeling plaats over te verlenen en verleende vergunningen. Uitzondering hierop vormen vergunningen voor nieuwe, “vreemde” toepassingen en uitgebreide aanpassingen van complexvergunningen

Overleggroep

Een keer per kwartaal vindt overleg plaats van een interdepartementale overleggroep (SenterNovem, inspectie, beleid). Hierbij worden soms – met name op voorstel van de inspectie - wijzigingen aangebracht in de voorschriften van de modelvergunningen. Dit leidt tot verschillen in voorschriften van reeds verleende vergunningen en van de nog te verlenen vergunningen. Naar de daaruit ontstane discrepanties en eventuele rechtsongelijkheid is verder geen onderzoek gedaan.

Per jaar ontvangt SenterNovem 260 aanvragen voor nieuwe vergunningen en voor wijziging van een vergunning, en 100 aanvragen voor beëindiging van vergunningen.

2) Informatie bij vergunningaanvragen voor in-, uit-, door- en vervoer van radioactieve stoffen

Na ontvangst van de vergunningaanvraag digitaliseert en archiveert SenterNovem de aanvraag en stuurt een ontvangstbevestiging naar de aanvrager. Bij vergunningaanvragen voor invoer van ingekapselde bronnen moet een EG-formulier zijn toegevoegd. SenterNovem voorziet dat formulier van een stempel waarmee verklaard wordt akkoord te gaan met het grensoverschrijdend vervoer, en stuurt het terug naar de aanvrager.

Jaarlijks worden ongeveer 90 aanvragen ingediend voor vergunningen voor grensoverschrijdend vervoer en vergunningen voor vervoer in Nederland.

3) Jaarlijkse meldingen

Volgens het Bs dienen vergunninghouders jaarlijks of direct na de verandering aangebrachte veranderingen in de stralingstoepassingen en in de stralingsbescherming te melden. De door SenterNovem ontvangen meldingen worden gedigitaliseerd, gearchiveerd en in kopie naar AI gestuurd. Naar de melder wordt een ontvangstbevestiging gestuurd. VROM vraagt af en toe om informatie. VWS vraagt geen informatie. SenterNovem voert op de ontvangen informatie een administratieve toets uit en neemt zo nodig (bij onduidelijkheden, fouten) contact op met de melder. Bij deze toets blijkt soms dat de melding niet volledig is. Een melding van een verandering in het vergunde deel van de vergunning leidt tot een nieuwe vergunning. Bijvoorbeeld verandering van de rechtspersoon, het aantal Re's, het aantal bronnen, een andere locatie. SenterNovem heeft geen inzicht in de dekkingsgraad van deze meldingen. Het is zeer onwaarschijnlijk dat alle, verplicht te melden veranderingen ook daadwerkelijk worden gemeld.

Het aantal ontvangen jaarlijkse meldingen van veranderingen is niet bekend.

4) Jaarverslagen

Ondernemers met complexvergunningen dienen binnen 3 of 6 maanden na afloop van het kalenderjaar een jaarverslag naar SenterNovem te sturen (kan ook digitaal opgestuurd worden (heeft voorkeur)). Het aantal ondernemers dat hieraan voldoet is groot. De minimaal te verwerken informatie in een jaarverslag is vastgelegd in de vergunning. In veel gevallen wordt meer informatie in het jaarverslag opgenomen. De gemiddelde kwaliteit van de verslagen wordt als goed ervaren. SenterNovem houdt registratie bij van de ontvangen verslagen en stuurt een ontvangstbevestiging naar de ondernemer. Extra exemplaren van het jaarverslag worden door SenterNovem gestuurd naar beleid (VROM, SZW) en inspecties (AI, IGZ, VROM Insp-ZW). SenterNovem leest de verslagen en voert een globale administratieve toets uit. De conclusies, vragen en inzichten worden niet doorgeleid naar andere overheidsinstanties. Omgekeerd, ontvangt SenterNovem ook geen terugkoppeling van de beleids- en inspectieafdelingen; ook niet over een eventueel niet ontvangen jaarverslag. De door SenterNovem uitgevoerde toets dient vooral ter vergroting en behoud van de bij SenterNovem aanwezige kennis in stralingstoepassingen en stralingsbescherming. Ondernemers die geen jaarverslag opsturen worden formeel niet door SenterNovem hierover benaderd. Dit wordt geacht een inspectietaak te zijn. Gelet op de huidige kwaliteit en de gevolgde werkwijze bij de productie van de jaarverslagen, verwacht SenterNovem dat de administratieve last voor de ondernemers mee valt.

Naast de jaarverslagen van de complexvergunninghouders ontvangt SenterNovem ook jaarverslagen van andere ondernemers. Dit kan o.a. samenhangen met verplichtingen uit het verleden, ook al zijn die nu niet meer van toepassing. SenterNovem voert geen actief beleid om ondernemers te attenderen op deze niet-verplichte rapportage. Ook deze jaarverslagen worden gearchiveerd. Een ontvangstbevestiging wordt verstuurd.

Procesmatig heeft SenterNovem, met uitzondering van de inontvangstneming en distributie over de inspecties, geen formele functie in de afhandeling van de jaarverslagen.

Het aantal ontvangen jaarverslagen van complexvergunninghouders is ongeveer 36 per jaar. Daarnaast worden circa 14 andere jaarverslagen ontvangen.

5) Melding van toestellen

Volgens het Bs dient een ondernemer de ontvangst van een röntgentoestel met een hoogspanning kleiner dan 100 kV te melden. Ook de overdracht aan een andere rechtspersoon dient te worden gemeld (afgifte). De meldingen worden bij SenterNovem gedigitaliseerd en gearchiveerd. De melder ontvangt een ontvangstbevestiging.

De gemiddelde administratieve werklast bij SenterNovem wordt geschat op 30 minuten per melding. De meldingen worden in kopie naar AI gestuurd. Andere overheidsinstanties vragen niet naar meldingsinformatie. De dekkinggraad van de ontvangstmeldingen is niet bekend. De dekkinggraad van de afgiftemeldingen van zowel de vergunningplichtige als ook van de niet-vergunningplichtige toestellen is waarschijnlijk verre van 100%.

Volgens SenterNovem hebben deze meldingen voor de (operationele) stralingsbescherming geen of slechts nauwelijks betekenis.

Per jaar worden circa 800 ontvangstmeldingen en 50 afgiftemeldingen ontvangen.

6) Melding van werkzaamheden

Volgens MR NABIS dient de ondernemer die werkzaamheden gaat uitvoeren dit vooraf te melden aan SenterNovem. SenterNovem digitaliseert en archiveert de melding en stuurt een ontvangstbevestiging naar de melder. De melding wordt door SenterNovem administratief getoetst. Bij onduidelijkheden, onvolledige of incorrecte informatie neemt SenterNovem contact op met de melder. Nadat gebleken is dat de (aangepaste) melding voldoet aan de meldingscriteria stuurt SenterNovem een brief naar de melder waarin wordt vermeld dat de melder heeft voldaan aan zijn meldingsplicht. SenterNovem stuurt een kopie van de melding naar de AI en VROM-inspectie. Relatief veel meldingen worden ontvangen naar aanleiding van inspectiebezoeken. Veranderingen in meldingsplichtige werkzaamheden en beëindiging van de werkzaamheden moeten worden gemeld. De dekkinggraad van de meldingen is niet bekend.

Volgens de huidige wet- en regelgeving zijn ook ondernemers die een vergunning hebben voor werkzaamheden verplicht om meldingsplichtige werkzaamheden te melden. De vergunningplichtige werkzaamheden behoeven niet afzonderlijk of per keer te worden gemeld. Deze meldingsplicht wordt als overbodig beschouwd.

De administratieve lasten van de huidige meldingsprocedure zijn nagenoeg net zo zwaar als die van een vergunningaanvraagprocedure. Gelet op de gezondheidsrisico's van de meeste meldingsplichtige werkzaamheden wordt deze procedure als onnodig zwaar beschouwd. De melding zou vanuit een risicobenadering waarschijnlijk aanzienlijk lichter kunnen zijn.

Per jaar worden ongeveer 30 meldingen ontvangen in verband met het beginnen van werkzaamheden, 15 voor veranderingen, en 5 voor beëindiging van werkzaamheden.

7) Melding hoogactieve bronnen

Vanaf juni 2006 zijn ondernemers verplicht de inontvangstneming en de afgifte van een hoogactieve bron te melden. Bij de ontvangstmelding dient de ondernemer aan te geven dat hij zorgt voor financiële zekerstelling (Bs, art. 120d) i.v.m. mogelijke, toekomstige afvoer van de bron als radioactief afval. Daarnaast dient de ondernemer jaarlijks binnen twee weken na afloop van het kalenderjaar aan SenterNovem een overzicht te verstrekken van de aanwezige hoogactieve bronnen. Elke twee maanden moet de bron op fysieke aanwezigheid worden gecontroleerd (*opmerking: in de Europese Richtlijn staat "regelmatig"*).

Bij de melding dient een bronidentificerende code (een unieke code) te worden vermeld. Dit voorschrift leidt soms tot extra correspondentie tussen SenterNovem en de melder.

Volgens art. 120a en 20f, Bs en art. 9a MR moeten meldingen van hoogactieve bronnen naar VROM worden gestuurd.

De aan Nederlandse ondernemers opgelegde administratieve verplichtingen zijn gelijk aan de verplichtingen die Euratom voorschrijft, mogelijk met uitzondering van de controle-frequentie.

8) Melding vervoer

Ondernemers dienen de invoer, doorvoer, uitvoer en het vervoer binnen Nederland van radioactieve stoffen en van radioactief afval te melden. Dit geldt ook voor natuurlijke bronnen. Na ontvangst van de melding wordt deze bij SenterNovem gedigitaliseerd en gearhiveerd. Naar de melder wordt een ontvangstbevestiging gestuurd. Meldingen worden niet naar andere overheidsinstanties gestuurd.

De melder is tevens verplicht een kopie van de melding naar de inspectie van het ministerie van Verkeer en Waterstaat te sturen.

Voor grensoverschrijdend transport van radioactieve (afval)stoffen wordt in de Europese regelgeving aan de Lidstaten een vergunningsplicht voorgeschreven.

Bij wijziging van de kenmerken van het vervoer dient hiervan tijdig opnieuw melding te worden gedaan. Deze "hermelding" hoeft de melder alleen naar het ministerie V&W te sturen. De meldingen van vervoer bij twee ministeries en de hermelding bij V&W staan haaks op de één-loket-gedachte. De 'melder' krijgt geen terugkoppeling van V&W. Ook volgt er geen reactie vanuit V&W naar SenterNovem.

De dekingsgraad van de meldingen voor vervoer is niet bekend.

Het huidige meldingssysteem voor vervoer van radioactieve stoffen lijkt onnodig belastend te zijn voor de ondernemer en voor de overheid.

SenterNovem ontvangt per jaar totaal circa 400 meldingen van grensoverschrijdend verkeer en meldingen van vervoer binnen Nederland.

Andere voorstellen van SenterNovem ter verhoging van de efficiency

- Volgens SenterNovem zouden voor de verplichte meldingen van veranderingen van gegevens uit de vergunningaanvraag (zie vraag 3) criteria ingezet kunnen worden. Indien de risicostelling door een verandering niet significant wijzigt, zou de melding achterwege kunnen blijven. Zo wordt bijvoorbeeld het melden van wijziging van de naam van de verantwoordelijk stralingsdeskundige van niveau 3, 4 of 5 als overbodig ervaren.
- Voor stralingsbronnen met een inherent laag niveau van blootstelling van personen en een kleine kans op stralingsincidenten zou de vergunningsverplichting kunnen worden afgeschaft. Voorbeelden hiervan zijn gaschromatografen en snuffelapparatuur bij luchthavens.

3.2.2 Interview met ministerie SZW – beleid (13 februari 2007)

De doelstelling van het interview was om het belang van de administratieve verplichtingen voor de beleidsontwikkeling bij het Ministerie van SZW in kaart te brengen. Als leidraad bij het interview werden een aantal vragen gebruikt die bij de geïnterviewde bekend waren.

1) Is de beleidsafdeling bekend met alle door de onderzoekers geïnterpreteerde verplichtingen?

Het antwoord hierop is: ja. Dit geldt zowel voor de in besluiten en regelingen als in de vergunningen vastgelegde verplichtingen. SZW-beleid maakt deel uit van de interdepartementale overleggroep over vergunningen (de beleids- en inspectieafdelingen van SZW, VROM en VWS samen met SenterNovem). Hierin worden (standaard) voorschriften voor radioactieve stoffen en toestellen vastgesteld en zonodig aangepast of ingetrokken.

Deze overleggroep kwam vroeger maandelijks en tegenwoordig nog ongeveer eenmaal per kwartaal bij elkaar.

2) Zijn er nog 'verplichtingen' die niet in de inventarisatie van de onderzoekers zijn opgenomen?

- Ja, namelijk in het Besluit stralingsbescherming:
Artikel 14 lid 2: "De ondernemer doet bij zoekraken, ontvreemding of ongewilde verspreiding van een bron onmiddellijk mededeling in ieder geval aan de hoofdinspecteur voor milieuhygiëne en aan de regiodirecteur en, indien het mijnbouw betreft, tevens aan de Inspecteur-generaal der Mijnen.

3) Wat was het oorspronkelijk doel van de opgelegde verplichtingen?

Het oorspronkelijke doel van de administratieve verplichtingen was handhaving (periode 1970 – 1990). Het hele proces is in de praktijk begonnen met toen veel gebruikte toepassingen die zich leenden voor vergunningen en heeft zich steeds verder uitgebreid. Het beleid van SZW is, in overeenstemming met het algemene ARBO-beleid, tegenwoordig echter steeds meer gericht op zelfwerkzaamheid. Dit impliceert een verschuiving van middel- naar doelvoorschriften en leidt tot afschaffing van preventieve inspectiebezoeken. Vroeger werden veel inspanningen in het voortraject van de vergunningverlening verricht, waardoor inspectie achteraf minder noodzakelijk was. Momenteel wordt gewerkt aan een stralingsbeleidsdocument waarin dit nieuwe beleid nader wordt uitgewerkt. Niet alle ministeries, betrokken bij stralingsbescherming, zijn zo sterk gericht op zelfwerkzaamheid en terugdringing van administratieve lasten als SZW. Daarnaast wordt geconstateerd dat 'inspecties' juist een voorkeur hebben voor middelvoorschriften, en daarbij ook inspecteren op administratieve voorschriften.

4) Worden de resultaten van de 'administratieve verplichtingen' gebruikt voor beleidsontwikkeling?

Ten behoeve van beleidsontwikkeling wordt er vrijwel niets gedaan met de resultaten van de administratieve verplichtingen. Belangrijke aanknopingspunten voor beleidsontwikkeling zijn de resultaten van NDRIS en informatie vanuit de AI en SenterNovem. Echter, het overgrote deel (80%) van beleidsontwikkeling wordt geïnitieerd vanuit de Europese Gemeenschap.

5) Geven 'inspecties' gegevens uit rapportages/registraties door, welke tot beleidsaanpassingen leiden?

AI/SZW inspecties worden steeds meer projectmatig uitgevoerd. Deze projecten worden in sommige gevallen gezamenlijk met het beleid opgesteld. De inspectieresultaten leiden zo nodig tot beleidsaanpassingen. Een voorbeeld is de aanpassing van de eisen m.b.t. de brandwerendheid van opslagkluizen.

Aanvullende opmerkingen:

SZW-stralingsbeleid zou graag aansluiten bij het tegenwoordig in ontwikkeling zijnde overlegmodel, de arbo-catalogus.

Op gelijkwaardige wijze zou een stralingscatalogus kunnen worden samengesteld. Erkend wordt dat dit bij stralingsbescherming iets moeilijker kan liggen door: (1) de Europese regelgeving, (2) grote diversiteit in de doelgroep, (3) meerdere aspecten die dienen te worden geregeld (naast arbo ook milieu en gezondheid).

SZW-beleid is gericht op het actief weghalen van overbodige regels, met name administratieve verplichtingen. Hiermee wordt uitvoering gegeven aan het (nieuwe) regeringsbeleid inzake terugdringing van administratieve lasten voor ondernemingen.

3.2.3 Interview met Arbeidsinspectie (5 maart 2007)

Doelstelling van het interview was om het belang van de administratieve verplichtingen voor de handhaving door de Arbeidsinspectie van het Ministerie van SZW in kaart te brengen.

1. Is men bij de Arbeidsinspectie bekend met de rapportage- en registratieverplichtingen zoals door de onderzoekers geïventariseerd?

Het antwoord is: ja

2. Zijn er nog verplichtingen die niet in de lijst van de onderzoekers zijn opgenomen?

De lijst lijkt compleet, doch men heeft de lijst niet in detail kunnen bestuderen.

3. Worden de rapportages en registraties geëvalueerd en gebruikt voor handhavingsbeleid?

Dit gebeurt niet structureel. Probleem is ook dat informatie vanuit SenterNovem moeilijk bruikbaar is om bijvoorbeeld branchegerichte informatie te verzamelen. Dit zou te veel tijd kosten, welke niet beschikbaar is.

4. Worden de door de vergunninghouders verstrekte rapportages gebruikt voor de voorbereiding van inspectiebezoeken?

Ja. De jaarrapportages van de complexvergunninghouders worden vooraf bestudeerd. Van de anderen worden de jaarrapportages ter plekke bekeken of soms ook vooraf opgevraagd. Vaak blijkt de jaarrapportage echter niet aanwezig te zijn.

5. Zijn de rapportages en registraties zinvol voor een goede beoordeling van de stralingshygiënische zorg bij de vergunninghouder?

Deze zijn essentieel, omdat ze een goed beeld geven van de stralingshygiënische zorg bij de vergunninghouders. Ten aanzien van de gedetailleerdheid van de uitvoering zijn er tussen de inspecteurs wel enige interpretatieverschillen, zoals t.a.v. de registratie van besmettingscontroles (bewaren van alle meetresultaten t.o.v. alleen registratie van het uitgevoerd zijn en het bewaren van de resultaten van daadwerkelijke besmettingen). Ze vinden het essentieel dat de verantwoordelijke stralingsdeskundige via een rapportage de vergunninghouder (als eindverantwoordelijke) op de hoogte houdt van zijn activiteiten in het kader van de stralingsbescherming.

6. Welke rapportages en registratie zouden vereenvoudigd kunnen worden?

Men is van mening dat de KEW de vergunninghouders niet veel extra verplichtingen oplegt in aanvulling op verplichtingen die men veelal toch al heeft in het kader van de eigen kwaliteits- en zorgsystemen. In ieder geval worden van groot belang geacht de registratie van ingekapselde bronnen met bijbehorend ISO certificaat en de resultaten van controles (veegproeven). Geconstateerd wordt, dat men vaak niet op de hoogte is van inhoudelijke betekenis van het ISO certificaat en daarom ook niet van de toegestane gebruikscondities. Zaken die verbeterd dan wel vereenvoudigd kunnen worden zijn:

- *De melding van toestellen:* de wijze waarop dit nu gebeurt en bij SenterNovem verwerkt maakt het moeilijk om hieruit bruikbare informatie te halen, bijvoorbeeld over de industriële gebruikers. Van tandartsen en dierenartsen is bekend dat ze allemaal een meldingsplichtig toestel hebben, dus die meldingen leveren geen extra informatie en zouden dus kunnen vervallen;
- *De meldingen in het kader van NABIS:* De meldingen volgens NABIS worden veel te gedetailleerd gevonden. Zo moet men bijvoorbeeld bij glasfabrieken een revisie van een oven steeds apart melden. Een meer globale melding zou kunnen volstaan;
- *Transportmeldingen:* Met transportmeldingen wordt niets gedaan.

Men ziet voordelen in een risico-afhankelijke benadering. Bij weinig risico's minder gedetailleerde verplichtingen. Dit vraagt echter wel een goede risicoanalyse, hetgeen door de branches opgepakt zou moeten worden. In de praktijk blijken risicoanalyses door vergunninghouders slecht of niet uitgevoerd te zijn, terwijl risicoanalyses de basis zijn van een goede stralingshygiënische zorg.

7. Hoe wordt, op basis van de inspectiebevindingen, door het veld omgegaan met de naleving van de administratieve verplichtingen?

Zeer wisselend. Bij de complexvergunninghouders over het algemeen goed. Maar onlangs is bijvoorbeeld bij de toepassing van controlesystemen van bagage vastgesteld, dat meldingen heel vaak niet of niet correct worden gedaan en er zelfs, zonder dat men het zelf weet, vergunningplichtige apparatuur toegepast wordt zonder de hiervoor benodigde vergunning.

8. Wat is voor de Arbeidsinspectie de doelstelling van de administratieve verplichtingen?

Dit is in de eerste plaats van belang voor het bedrijf zelf om aan te kunnen tonen dat men een goede stralingshygiënische zorg heeft en daarnaast is het voor de overheid noodzakelijk om te kunnen handhaven.

3.2.4 Interview met VROM Inspectie Zuid-West (5 maart 2007)

Doelstelling

Doelstelling van het interview was om het belang van de administratieve verplichtingen voor VROM-Inspectie in kaart te brengen. Het interview is min of meer uitgevoerd aan de hand van een aantal vragen die bij de geïnterviewden bekend waren.

1. Is men bij VROM Inspectie bekend met rapportage- en registratieverplichtingen zoals door de onderzoekers geïnterviewd?

Het antwoord hierop is: ja;

Alvorens inspecties worden uitgevoerd, komt het regelmatig voor dat de voor het veld van toepassing zijnde administratieve verplichtingen nog eens expliciet worden opgezocht.

2. Zijn er nog verplichtingen die niet in de lijst van de onderzoekers zijn opgenomen?

De lijst lijkt vrij compleet; Het is echter niet uitgesloten dat nog administratieve verplichtingen ontbreken. De lijst is niet zodanig bestudeerd dat daar met zekerheid op geantwoord kan worden. Een gedetailleerde studie zou ook te veel tijd in beslag genomen hebben, daarvoor hadden de geïnterviewden vooraf geen tijd.

3. Worden rapportages/registraties geëvalueerd en gebruikt voor handhavingsbeleid?

Bij inspecties uitgevoerd op projectmatige basis kan de evaluatie van de naleving van administratieve verplichtingen wel eens gebruikt worden voor een bijstelling van het toezichts- en handhavingsbeleid. Bij solitaire inspecties is dat niet of nauwelijks het geval omdat de verzamelde informatie binnen een zelfde branche/gebruikersgroep te gering is.

4. Worden door de vergunninghouder verstrekte rapportages gebruikt voor de voorbereiding van inspectiebezoeken?

Ja. Bij complexvergunninghouders worden hiervoor de verplichte jaarrapportages gebruikt al dan niet aangevuld met additionele informatie opgevraagd bij SenterNovem. Bij inspectiebezoeken aan niet-complexvergunninghouders moet aanvullende informatie (bijvoorbeeld meldingen van transporten, de aanvraag van de vergunning, gegevens van de stralingsdeskundigen) meestal bij SenterNovem worden aangevraagd daar deze informatie niet automatisch naar VROM Inspectie gestuurd wordt.

5. Zijn de rapportage/registraties zinvol voor een goede beoordeling van de stralingshygiënische zorg bij de vergunninghouder?

Ja, de wijze waarop invulling wordt gegeven aan de administratieve verplichtingen weerspiegelt vaak de kwaliteit van de stralingshygiënische zorg. Daar waar de administratieve verplichtingen slecht worden nageleefd blijkt vaak ook de stralingshygiënische zorg onder de maat.

6. Welke rapportages/registraties zouden vereenvoudigd kunnen worden?

Volgens de geïnterviewden kunnen alleen de registratieverplichting van natuurlijke radioactieve stoffen in het kader van de MR NABIS vereenvoudigd worden, vooral daar waar bijvoorbeeld bulkhoeveelheden van minerale zanden worden gebruikt. Bij de huidige grenzen van zowel de activiteitsconcentratie als de totale activiteit valt er wel erg veel onder de meldingsplicht van NABIS.

Wat de administratieve verplichtingen betreft wordt opgemerkt dat deze doorgaans, los van de verplichtingen gesteld vanuit de KEW, ook een administratieve verplichting zijn in het kader van ISO 9000 en ISO 14000 en moet de herhaling van de verplichting vanuit de KEW dan ook niet beschouwd worden als extra administratieve verplichting of administratieve last.

7. Hoe wordt, op basis van inspectiebevindingen, door het veld omgegaan met de naleving van de administratieve verplichtingen?

Het is moeilijk om hier een gemiddeld cijfer op te plakken. Gesteld kan worden dat over alle vergunninghouders bekeken de naleving zeer wisselend is van zeer slecht tot zeer goed. Ook binnen een bepaalde branche of toepassingsgebied is de naleving wisselend. Er is geen enkele branche waarvan gesteld kan worden dat die over het algemeen altijd goed scoort.

Ten aanzien van meldingen in het kader van artikel 103 Bs heeft men geen goed beeld. Wel denkt men dat bij een goede naleving van alle regelgeving er veel meer 'gemeld' zou moeten worden dan nu gebeurt.

8. Wat is voor VROM Inspectie de doelstelling van de administratieve verplichtingen?

Duidelijk is dat voor VROM Inspectie de administratieve verplichtingen een middel zijn om toezicht en handhaving te ondersteunen; er kan beter en eenvoudiger getoetst worden of de toepassingen in overeenstemming zijn met het totale wettelijk kader. Daarbij wordt ervan uitgegaan de vergunninghouder alle activiteiten correct en waarheidsgetrouw rapporteert, bij voorbeeld in de verplichte jaarrapportage (In een aantal gevallen vindt steekproefsgewijze controle plaats van de rapportages in de jaarverslagen).

3.2.5 Interview met Inspectie Gezondheidszorg (ministerie VWS) (19 maart 2007)

Het interview was gericht op de administratieve verplichtingen voortkomend uit de Kernenergiewet bij medische toepassingen van ioniserende straling.

1. Is IGZ bekend met de door de onderzoekers geïnventariseerde verplichtingen?

Ja.

2. Zijn er nog verplichtingen die niet in de inventarisatie van de onderzoekers zijn opgenomen?

IGZ ontvangt informatie over medische stralingstoepassingen uit de jaarlijkse ziekenhuisenquêtes. Deze enquêtes berusten o.a. op de Kwaliteitswet. De gegevens van deze enquêtes worden ook gebruikt voor vulling van het IMS-systeem (IMS = Informatiesysteem medische stralingstoepassingen).

3. Wat was het oorspronkelijke doel van de opgelegde verplichtingen?

Het zwaartepunt van de administratieve verplichtingen die vanuit de invalshoek gezondheidszorg aan vergunninghouders worden opgelegd, ligt aan het begin van het traject, namelijk bij de aanvraag van een vergunning. IGZ gebruikt de in de aanvraag vermelde informatie om te toetsen of de instelling verantwoorde zorg kan verlenen. In het Besluit stralingsbescherming zijn de randvoorwaarden aangegeven voor verantwoorde zorg voor medische stralingstoepassingen. Als het antwoord op deze vraag positief is, veronderstelt IGZ dat de instelling deze verantwoorde zorg – gelet op de eigen verantwoordelijkheid van de zorginstelling – ook na de vergunningverstrekking blijft verlenen. Bij de toetsing van de aanvraag aan het criterium verantwoorde zorg, laat IGZ zich leiden door de in de aanvraag vermelde veldstandaarden, opgesteld door betrokken beroepsgroepen (voorbeeld, QC-light), en door eigen inzichten. Bij de beoordeling van de aanvraag wordt in het bijzonder aandacht besteed aan de opleidingseisen van de medici die radiologische verrichtingen uitvoeren. IGZ gebruikt bij de toets geen vastgelegde lijst van criteria. IGZ houdt de advisering zo algemeen mogelijk.

4. Kan de informatie die uit de rapportages en meldingen wordt afgeleid ook op andere wijze worden verzameld? Zo ja, kost deze alternatieve aanpak voor de overheid meer of minder inspanning? Hoe groot wordt dat verschil geschat?

- IGZ ontvangt de meeste informatie over de stralingstoepassing in de aanvraagprocedure van een vergunning. Deze informatie kan niet op andere wijze worden verkregen.
- Soms wordt bij een mutatiemelding geconstateerd dat de vigerende vergunning inmiddels op meerdere onderdelen is verouderd en geactualiseerd moet worden.
- IGZ maakt geen gebruik van toegezonden jaarverslagen voor ontwikkeling van inspectie-activiteiten of voor beleidsmatige ontwikkelingen. IGZ ontleent de benodigde informatie grotendeels aan de jaarenquêtes. Analyse van deze informatie kan resulteren in thematisch toezicht.

5. Worden de resultaten van de administratieve verplichtingen bij IGZ gebruikt voor beleidsontwikkeling?

IGZ ontvangt van SenterNovem de meldingen van niet-vergunningplichtige medische toestellen. IGZ onderkent mede aan de hand daarvan een toename van het aantal zelfstandig werkende medische beroepsbeoefenaren (toelichting: dit zijn medische beroepsbeoefenaren die niet werkzaam zijn binnen een instelling voor de gezondheidszorg, zoals een ziekenhuis).

Vanuit de inschatting dat het patiëntenrisico in een gezondheidsinstelling kleiner is dan in een (kleine) zelfstandige medische praktijk heeft IGZ dan ook belangstelling voor deze informatie. Deze informatie kan leiden tot een beleidswijziging. Een tweede voorbeeld van veranderingen in het werkveld betreft het onderbrengen van medische verrichtingen op locaties buiten de eigen instelling. Bij een trendmatige ontwikkeling kan dit leiden tot aanpassing van het beleid.

6. Geven de IGZ-inspecteurs gegevens uit rapportages/registraties door aan VWS-beleid die tot beleidsaanpassingen leiden?

IGZ geeft inspectie-gegevens door aan VWS-beleid. Voor beleidsontwikkeling en handhaving is de filosofie van de Kwaliteitswet het uitgangspunt.

7. Zijn er meldingen van handelingen die mogelijk in de toekomst achterwege kunnen blijven omdat het risico verwaarloosbaar is en de melding daardoor geen toegevoegde waarde heeft? Zo ja, welke?

- De (jaarlijkse) melding van vervanging van reeds eerder gemelde of vergunde medische röntgentoestellen zou achterwege kunnen blijven.
- De melding van verandering van de coördinerend stralingsdeskundige zou achterwege kunnen blijven. Immers aan het begin van het traject is vastgesteld aan welke opleidingseisen de stralingsdeskundige dient te voldoen. De individuele, personele invulling wordt niet getoetst.

8. Ontbreken er administratieve verplichtingen (in de lijst) die zouden kunnen bijdragen aan het bereiken of verbeteren van een beleidsdoel? Zo ja, welke?

Momenteel wordt gewerkt aan het invoeren van een systeem van diagnostische referentie niveaus. Na invoering hiervan heeft IGZ anno 2007 geen andere wensen.

Aanvullende opmerkingen:

De beleidsuitvoering van VWS en IGZ is gericht op het invoeren en behouden van verantwoorde zorg bij medische instellingen en medische beroepsbeoefenaren. Om verantwoorde zorg te kunnen verlenen dient administratie te worden bijgehouden. De in het Bs opgenomen administratieve verplichtingen voegen hieraan niet veel toe: de meeste opgelegde verplichtingen zijn vanuit de verantwoorde zorgverlening al min of meer vanzelfsprekend.

IGZ streeft naar adequate en veilige toepassingen van ioniserende straling vanuit haar opvattingen over verantwoorde zorg en kwaliteit. Daarbij wordt geprobeerd de daaraan verbonden administratieve last zo beperkt mogelijk te houden. Doordat het begrip "administratieve last" niet goed is omschreven, is het niet goed mogelijk "harde" uitspraken te doen over vermindering daarvan. Immers wat voor de een een administratieve last is, is voor de ander een onderdeel van een kwaliteitssysteem.

IGZ streeft naar invoering van een systeem voor toetsing en borging van kwaliteit dat gebaseerd is op indicatoren. Om indicatoren te ontwikkelen zoekt IGZ samenwerking met de beroepsgroepen. Het gebruik van indicatoren vergt dat registraties worden bijgehouden, hierdoor kunnen de administratieve lasten bij een vergunninghouder toenemen. Het is ook mogelijk dat de indicatoren aansluiten bij reeds bestaande registraties, waardoor deze extra lasten slechts zeer beperkt zijn. Een mogelijk voordeel van het gebruik van indicatoren is dat inspecties specifiek gericht kunnen worden op instellingen met – althans volgens de indicatoren – zwakke kwaliteitskenmerken. Hierdoor blijft een overbodige belasting van kwalitatief goede instellingen achterwege.

IGZ verwacht veel van de nu in gang gezette registratie en melding van medisch diagnostische stralingstoepassingen in relatie tot de dosisreferentieniveaus.

IGZ is van mening dat de instellingen de gevraagde informatie ook vanuit hun eigen verantwoordelijkheid voor verantwoorde zorg dienen te registreren. Bij de instellingen die deze registratie nog niet uitvoeren, neemt de administratieve belasting toe. Echter hierbij is eerder sprake van het wegwerken van achterstand, dan van het toevoegen van een extra last.

3.2.6 Interview met ministerie VROM, afdeling VROM-SAS (8 maart 2007)

Het interview was gericht op de beleidsmatige aspecten van de administratieve verplichtingen voortkomend uit de Kernenergiewet bij (grensoverschrijdende) transport van radioactieve stoffen.

1. Zijn alle administratieve verplichtingen m.b.t. het vervoer van radioactieve stoffen voor zover die zijn opgenomen in de lijst van de onderzoekers u bekend?

Ja

2. Is het overzicht compleet?

Het overzicht lijkt compleet te zijn.

3. Een belangrijke administratieve verplichting in het kader van het vervoer betreft het vooraf (3 weken) aanmelden van transporten over de weg. Worden de meldingen van transporten geëvalueerd en gebruikt voor beleidsontwikkeling? Zo ja, gebeurt dit incidenteel of structureel en hoe worden deze gebruikt?

Het oorspronkelijk doel van de meldingsplicht was het verkrijgen van informatie waarmee de inspectie haar werkzaamheden zou kunnen voorbereiden en uitvoeren. In die tijd was het aantal transport beperkt. Het huidige doel is nog wel het voldoen aan de Europese Richtlijn nr. 96/29 Het oorspronkelijke doel is min of meer naar de achtergrond verschoven. De Europese Richtlijn geeft de Lidstaten (enige) speelruimte. In Nederland is inder tijd, vanuit de invalshoek "klantvriendelijkheid", gekozen voor een meldingssysteem. Volgens de toenmalige inzichten zou een meldingssysteem administratief minder belastend zijn dan een vergunningensysteem. De ervaring heeft echter geleerd dat dit niet zo is of hoeft te zijn.

4. Kan de uit de meldingen af te leiden informatie ook op een andere manier worden verzameld? Zo ja, kost deze alternatieve aanpak voor de overheid meer of minder inspanning? Hoe groot wordt dat verschil geschat?

Deze informatie kan waarschijnlijk ook worden verkregen door betrokken bedrijven direct te benaderen. Echter het type vraag bepaalt welke type bedrijven en daardoor ook welk aantal bedrijven benaderd zou moeten worden. Bij grotere aantallen is een dergelijke werkwijze niet uitvoerbaar.

5. De meldingen worden ook naar de Inspectie Verkeer en Waterstaat (V&W) gestuurd. Is u bekend of de V&W-inspecteurs de meldingen gebruiken om de transporten te inspecteren? Zo ja, krijgt u een terugkoppeling van de resultaten van deze inspecties? Geven deze dan aanleiding tot aanpassing van het beleid?

Volgens de inzichten van VROM-beleid maakt V&W nauwelijks of geen gebruik van de informatie van de meldingen. Dit kan mede samenhangen met reorganisaties binnen het Ministerie V&W. Het aantal vragen en contacten van het ministerie V&W over transporten waarvoor de verplichte vergunningen of meldingen ontbreken is zeer beperkt.

- 6. Weet u welke fractie van de aangemelde transporten door de inspectie Verkeer en Waterstaat wordt geïnspecteerd?**
Nee, dat is bij VROM-beleid niet bekend. Volgens de huidige interdepartementale taakverdeling zou V&W (IVW) maar ook Fin (douane) toezicht moeten uitoefenen. Wellicht mede in samenhang met de bij V&W lopende reorganisatie(s) wordt deze taak bij V&W "low-key" uitgevoerd.
- 7. Worden door V&W-inspectie transporten onderschept die niet zijn aangemeld? Zo ja, heeft u enig idee hoeveel er dat zijn?**
Dit is bij VROM-beleid niet bekend. Ook VROM-inspectie heeft aan inspectie en handhaving van transporten in de afgelopen jaren geen hoge prioriteit toegekend.
- 8. Zijn er meldingen van transporten die mogelijk in de toekomst achterwege kunnen blijven omdat het risico verwaarloosbaar is en de melding daardoor geen toegevoegde waarde heeft? Zo ja, welke?**
Alle meldingen van vrijgestelde colli zouden, gezien het beperkt risico, achterwege kunnen blijven. Op Europees niveau wordt er tussen de deskundigen hierover wel gesproken, maar is (nog) geen consensus bereikt.
- 9. Ontbreken er administratieve verplichtingen (in de lijst) die zouden kunnen bijdragen aan het bereiken of verbeteren van een beleidsdoel? Zo ja, welke?**
Door de extra eisen voor beveiliging, opgenomen in hoofdstuk 1.10 van het ADR, zijn de in de verleden bestaande wensen ter beveiliging van transport nu ingevuld. Er zijn vanuit VROM-beleid geen additionele administratieve verplichtingen gewenst.

Aanvullende opmerkingen:

Meldingen die door SenterNovem worden ontvangen worden niet geëvalueerd. Bij VROM-beleid leeft de wens om trendonderzoek uit te kunnen voeren dan wel mogelijk te maken. Dit zou kunnen worden gerealiseerd door een goede, geautomatiseerde administratie.

Het huidige systeem van meldingen is -zoals reeds bij vraag3 vermeld – gekozen om te voldoen aan de Europese Richtlijn 96/29. Daarbij heeft de invalshoek klantvriendelijkheid een belangrijke rol gespeeld. Indien zou blijken dat het huidige systeem van meldingen een onnodig grote administratieve belasting veroorzaakt, kan binnen de huidige Europese Richtlijn – als alternatief - ook worden gekozen voor een beperkt vergunningensysteem. Alvorens hierop over te stappen zou uiteraard eerst moeten worden onderzocht welke andere beleidsdoelen hiermee kunnen worden bereikt, hoe dat systeem zou moeten worden opgezet, en hoe dat systeem kan worden ingepast in het bestaande vergunningensysteem.

3.2.7 Telefonisch interview met ministerie Verkeer en Waterstaat (10 april 2007)

Inleiding

Middels een telefonisch interview met een vertegenwoordiger van Inspectie Verkeer en Waterstaat, afdeling Objectvergunningen, is informatie opgevraagd over de meldingen van vervoer van radioactieve stoffen.

1. Bent u bekend met de verplichting dat transporten van radioactieve stoffen vooraf aan Inspectie Verkeer en Waterstaat gemeld dienen te worden?

Antwoord: Ja.

2. Wat gebeurt er met de meldingen?

Antwoord: de meldingen worden doorgestuurd naar de Toezichteenheid voor het Goederenvervoer over de weg (de inspecteurs).

3. Zijn de meldingen zinvol? Hebben deze toegevoegde waarde?

Antwoord: Ja; de inspecteurs, die specifiek belast zijn met de handhaving en controles van transporten van radioactieve stoffen, gebruiken de meldingen om hun inspecties in te plannen.

4. Bedrijven kunnen ook jaarmeldingen vooraf doen, in die situaties waarbij melding 3 weken of zelfs 3 dagen van te voren, zoals beschreven op de website van VROM, niet mogelijk is. Is u dat bekend?

Antwoord: Ja, dat is bekend. De meldingen dienen ten minste 3 weken tevoren te worden gedaan. Een jaarmelding is dus toegestaan mits van de geplande data niet wordt afgeweken.

4a Voor bepaalde bedrijven, die duizenden transporten per jaar uitvoeren, is dit een onevenredige administratieve last.

Antwoord. Het betreft een stelling en geen vraag.

5. Bij jaarmeldingen wordt door de transporteurs achteraf een overzicht toegezonden van de werkelijk uitgevoerde transporten (data, hoeveelheden, routes, etc..). Is dat nog zinvol?

Antwoord: jaarmeldingen dienen aan de voorwaarden van het Besluit vervoer splijtstoffen, ertsen en radioactieve stoffen te voldoen.

6. Worden de resultaten van de inspecties gebruikt om het inspectiebeleid daarop af te stemmen?

Antwoord: Dit is niet uitgesloten.

7. Worden tijdens inspecties ook wel eens transporten aangetroffen die niet gemeld zijn?

Antwoord: Het is mogelijk deze vraag te beantwoorden. Dat vergt echter nader onderzoek aan de hand van gegevens uit onze database.

8. Worden de bevindingen van de inspecties teruggekoppeld aan VROM?

Antwoord: Het is mij niet bekend of hierover afspraken met VROM zijn gemaakt.

9 Is de instandhouding van de meldingen vooraf noodzakelijk en zinvol.

Antwoord: ja, zie vraag 3.

3.3 Discussie

3.3.1 Algemene opmerkingen

De geïnterviewden hebben diverse voorstellen gedaan voor vermindering van de administratieve verplichtingen en de daaraan verbonden lasten. Ook zijn opvattingen gegeven over wenselijkheid en nut van administratieve verplichtingen. Door verschillen in aandachtsgebieden (arbeidsbescherming, milieubescherming en patiëntbescherming), verschillen in toepassingsmogelijkheden (beleidsmatig versus inspectie en handhaving) en cultuur (regulerend versus “uitgaan van eigen verantwoordelijkheid”), verschillen de verbetervoorstellen onderling. Toch zijn ook enkele voorstellen gedaan die (nagenoeg) door allen – onafhankelijk van elkaar – naar voren werden gebracht.

In enkele interviews (VROM Inspectie, VROM Beleid vervoer) werd aangegeven dat de Europese regelgeving een stevig stempel drukte en drukt op de in Nederland geïmplementeerde administratieve verplichtingen. Hierdoor zou de aanwezige beleidsruimte om de administratieve lasten te verminderen (erg) klein zijn. Bij nadere beschouwing bleek echter dat in enkele gevallen (melding van transport, meldingen binnen vergunningen, meldingen in het kader van NABIS), de huidige Nederlandse uitwerking van een Europese verplichting waarschijnlijk eenvoudiger en daardoor ook minder belastend had kunnen plaatsvinden en wellicht alsnog kan plaatsvinden. Tevens dient men zich te realiseren dat Nederland als Lidstaat van Europa ook invloed kan uitoefenen op de Europese regelgeving (onderhandeling met de andere 27 Lidstaten kan lastig zijn, maar zeker niet onmogelijk).

In een interview (SZW-beleid) werd aangegeven dat het vooraf beschikbaar gestelde overzicht van administratieve verplichtingen nog niet compleet was. Het overzicht (zie hoofdstuk 2) is op de aangegeven punten verbeterd of aangevuld

SZW-beleid is gericht op het actief weghalen van overbodige regels, met name administratieve verplichtingen. Hiermee wordt uitvoering gegeven aan het (nieuwe) regeringsbeleid inzake terugdringing van administratieve lasten voor ondernemingen. VWS-beleid is al langere tijd gericht op het vergroten van de zelfstandigheid en eigen verantwoordelijkheid van de zorgverlener. IGZ streeft naar adequate en veilige toepassingen van ioniserende straling vanuit haar opvattingen over verantwoorde zorg en kwaliteit. Daarbij wordt geprobeerd de daaraan verbonden administratieve last zo beperkt mogelijk te houden. Het ministerie VROM daarentegen lijkt een voorstander te zijn van (strakke) regelgeving, waarin met (enig) detail is aangegeven aan welke eisen de ondernemer dient te voldoen. De “officiële” opvattingen van het ministerie Verkeer en Waterstaat zijn niet (goed) bekend. Uit de telefonische contacten met V&W-medewerkers kon worden afgeleid de afschaffing van de meldingsverplichting van transporten voor V&W geen thema is; volgens de gesproken medewerkers worden de meldingen gebruikt om de inspecties in te plannen.

Een deel van de administratieve verplichtingen bestaat uit gegevensverstrekking aan de overheid. Hieronder worden gerekend het aanvragen van nieuwe of gewijzigde vergunningen, het melden van wijzigingen en het (periodiek) verstrekken van bepaalde informatie. Een tweede grote groep van administratieve verplichtingen heeft betrekking op interne administraties en registraties bij de vergunninghouder. In samenhang met de aard van de interacties tussen de geïnterviewden en de ondernemers is tijdens de interviews met beleidsmedewerkers en met de medewerkers van SenterNovem de meeste aandacht uitgegaan naar rapportages, meldingen en schriftelijke informatieverstrekking in het kader van vergunningen. Bij de interviews met medewerkers van de Arbeidsinspectie en VROM-inspectie zijn ook de interne administraties en registraties van de vergunninghouders besproken.

Met name de Arbeidsinspectie en SenterNovem zien voordelen in een risico-afhankelijke benadering. Bij weinig risico's minder gedetailleerde verplichtingen. Dit vraagt echter wel een goede risicoanalyse, hetgeen door de branches opgepakt zou moeten worden. Volgens de Arbeidsinspectie blijken risico-analyses in de huidige praktijk door vergunninghouders slecht of niet uitgevoerd te zijn.

In tabel 3.2 is een overzicht gegeven van de aanvragen, meldingen en rapportages die jaarlijks door het team Stralingsbescherming van SenterNovem in ontvangst worden genomen. Afhankelijk van het type en de doelstelling van de gegevensoverdracht vindt vervolgens bij SenterNovem een toets plaats, eventueel gevolgd door een ontvangstbevestiging, terugkoppeling met de ondernemer, archivering, en/of distributie naar betrokken overheden en indien van toepassing vergunningverlening.

Tabel 3.2 Kwantitatief overzicht van schriftelijke “correspondentie” tussen ondernemers en SenterNovem

Administratieve verplichting	Aantal [@] (jaar ⁻¹)
Aanvraag nieuwe vergunning	260
Aanvraag gewijzigde vergunning	
Verzoek beëindiging vergunning	100
Aanvraag vergunning voor grensoverschrijdend vervoer van radioactieve stoffen	90
Aanvraag vergunning voor vervoer van radioactieve stoffen in Nederland	
Melding van organisatorische wijzigingen	nb
Melding van nieuwe stralingstoepassing (voorschrift van een complexvergunning)	nb
Jaarverslag opsturen naar overheid	36
Melding van de ontvangst van een röntgentoestel met hoogspanning < 100 kV	850
Melding van de afgifte van een röntgentoestel met hoogspanning < 100 kV	
Melding van hoog actieve bronnen	nb
Melding van de start van werkzaamheden	15
Melding van de beëindiging van werkzaamheden	5
Melding grensoverschrijdend vervoer van radioactieve stoffen	400
Melding van binnenlands vervoer van radioactieve stoffen	

[@] : nb: niet bekend.

3.3.2 (Oorspronkelijk) doel van de opgelegde verplichtingen

Volgens SZW-beleid was handhaving het oorspronkelijke doel van de administratieve verplichtingen (periode 1970 – 1990). Het beleid van SZW is, in overeenstemming met het algemene ARBO-beleid, tegenwoordig echter steeds meer gericht op zelfwerkzaamheid. Dit impliceert een verschuiving van middel- naar doelvoorschriften. Niet alle ministeries, betrokken bij stralingsbescherming, zijn zo sterk gericht op zelfwerkzaamheid en terugdringing van administratieve lasten als SZW. Daarnaast wordt geconstateerd dat ‘inspecties’ juist een voorkeur hebben voor middelvoorschriften.

Volgens de Arbeidsinspectie zijn de administratieve verplichtingen in de eerste plaats van belang voor het bedrijf zelf om aan te kunnen tonen dat men een goede stralingshygiënische zorg heeft. Daarnaast beschouwt men deze verplichtingen ook als noodzakelijk voor de overheid om te kunnen handhaven.

VROM-Inspectie beschouwt de administratieve verplichtingen eveneens als een middel om toezicht en handhaving te ondersteunen. Door deze verplichtingen kan beter en eenvoudiger worden getoetst worden of de toepassingen voldoen aan het wettelijk kader en aan de vergunningsverplichtingen. Daarbij wordt ervan uitgegaan de vergunninghouder alle activiteiten correct en waarheidsgetrouw rapporteert.

Het zwaartepunt van de administratieve verplichtingen die vanuit de invalshoek gezondheidszorg aan vergunninghouders worden opgelegd, ligt bij het begin van het traject, namelijk bij de aanvraag van een vergunning. IGZ gebruikt de in de aanvraag vermelde informatie om te toetsen of de instelling verantwoorde zorg kan verlenen. Als het antwoord op deze vraag positief is, veronderstelt IGZ dat de instelling deze verantwoorde zorg – gelet op de eigen verantwoordelijkheid van de zorginstelling – ook na de vergunningverstrekking blijft verlenen. De beleidsuitvoering van VWS en IGZ is gericht op het invoeren en behouden van verantwoorde zorg bij medische instellingen en medische beroepsbeoefenaren.

Het oorspronkelijk doel van de meldingsplicht bij het vervoer van radioactieve stoffen was het verkrijgen van informatie waarmee de inspectie haar werkzaamheden zou kunnen voorbereiden en uitvoeren. In die tijd was het aantal transport beperkt. Het huidige doel is het voldoen aan de Europese Richtlijn nr. 96/29 Het oorspronkelijke doel, aldus VROM-Beleid vervoer, is min of meer naar de achtergrond verschoven.

3.3.3 Informatieverstrekking bij medische stralingstoepassingen

IGZ ontvangt de meeste informatie over de stralingstoepassing in de aanvraagprocedure van een vergunning. Deze informatie kan niet op andere wijze worden verkregen. IGZ ontvangt daarnaast veel informatie over medische stralingstoepassingen uit de jaarlijkse ziekenhuis-enquêtes van het ministerie van VWS. De gegevens van deze enquêtes worden ook gebruikt voor vulling van het IMS-systeem (IMS = Informatiesysteem medische stralingstoepassingen), in beheer bij het RIVM.

IGZ streeft naar invoering van een systeem voor toetsing en borging van kwaliteit dat gebaseerd is op indicatoren. Om indicatoren te ontwikkelen zoekt IGZ samenwerking met de beroepsgroepen. Het gebruik van indicatoren vergt dat registraties worden bijgehouden, hierdoor kunnen de administratieve lasten bij een vergunninghouder toenemen. Het is ook mogelijk dat de indicatoren aansluiten bij reeds bestaande registraties, waardoor deze extra lasten slechts zeer beperkt zijn. Een mogelijk voordeel van het gebruik van indicatoren is dat inspecties specifiek gericht kunnen worden op instellingen met – althans volgens de indicatoren – zwakke kwaliteitskenmerken. Hierdoor blijft een overbodige belasting van kwalitatief goede instellingen achterwege.

IGZ verwacht veel van de nu in gang gezette registratie en melding van medisch diagnostische stralingstoepassingen in relatie tot de dosisreferentieniveaus. IGZ is van mening dat de instellingen de gevraagde informatie ook vanuit hun eigen verantwoordelijkheid voor verantwoorde zorg dienen te registreren. Bij de instellingen die deze registratie nog niet uitvoeren, neemt de administratieve belasting toe. Echter hierbij is eerder sprake van het wegwerken van achterstand, dan van het toevoegen van een extra last.

3.3.4 Melding van toestellen (met hoogspanning < 100 kV)

Volgens het Bs dient een ondernemer de ontvangst en de afgifte van een röntgentoestel met een hoogspanning kleiner dan 100 kV te melden. Volgens SenterNovem hebben deze meldingen voor de (operationele) stralingsbescherming geen of slechts nauwelijks betekenis en zou deze meldingsplicht kunnen worden geschrapt. Volgens de Arbeidsinspectie is het door de huidige wijze van melding en de verwerking daarvan bij SenterNovem moeilijk hieruit bruikbare informatie te halen, bijvoorbeeld over de industriële gebruikers. Van tandartsen en dierenartsen is bekend dat ze allemaal een meldingsplichtig toestel hebben, dus die meldingen leveren geen extra informatie en zouden kunnen vervallen; De (jaarlijkse) melding van vervanging van reeds eerder gemelde of vergunde medische röntgentoestellen zou volgens IGZ achterwege kunnen blijven aangezien het om de stralingstoepassing gaat en niet om het toestel.

3.3.5 Relatie tussen de administratieve verplichtingen en beleidsontwikkeling

De resultaten van de administratieve verplichtingen worden bij het ministerie SZW (nagenoeg?) niet gebruikt voor beleidsmatige doeleinden. Belangrijke aanknopingspunten voor beleidsontwikkeling zijn de resultaten van NDRIS en informatie vanuit de Arbeidsinspectie en SenterNovem. Echter, het overgrote deel (80%) van arbo-beleidsontwikkeling wordt geïnitieerd vanuit de Europese Gemeenschap. SZW-stralingsbeleid zou graag aansluiten bij het tegenwoordig in ontwikkeling zijnde overlegmodel, de arbo-catalogus. Op gelijkwaardige wijze zou een stralingscatalogus kunnen worden samengesteld. Erkend wordt dat dit bij stralingsbescherming iets moeilijker kan liggen door: (1) de Europese regelgeving, (2) grote diversiteit in de doelgroep, (3) meerdere aspecten die dienen te worden geregeld (naast arbo ook milieu en gezondheid).

De Arbeidsinspectie gebruikt de jaarverslagen en andere naar SenterNovem gestuurde informatie niet structureel voor haar handavingsbeleid. Men stelt dat de door SenterNovem beschikbaar gestelde informatie moeilijk bruikbaar is om bijvoorbeeld branchegerichte informatie te verzamelen, waardoor dit te veel tijd zou kosten.

VROM-inspectie stelt soms het toezichts- en handavingsbeleid bij na evaluatie van de naleving van administratieve verplichtingen, zoals bepaald m.b.v. projectmatig uitgevoerde inspecties.

IGZ maakt geen gebruik van toegezonden jaarverslagen voor ontwikkeling van inspectieactiviteiten of voor beleidsmatige ontwikkelingen. IGZ ontleent de benodigde informatie grotendeels aan de jaarenquêtes.

IGZ geeft inspectiegegevens door aan VWS-beleid. Bij beleidsontwikkeling en handhaving is de filosofie van de Kwaliteitswet het uitgangspunt. Het Besluit stralingsbescherming geeft de randvoorwaarden aan voor verantwoorde zorg, voorzover deze betrekking heeft op medische stralingstoepassingen.

Meldingen over vervoer die door SenterNovem worden ontvangen worden niet geëvalueerd. Bij VROM-transportbeleid leeft de wens om trendonderzoek uit te kunnen voeren dan wel mogelijk te maken. Dit zou kunnen worden gerealiseerd door een goede, geautomatiseerde administratie.

3.3.6 Relatie tussen de administratieve verplichtingen en inspecties

De jaarrapportages van de complexvergunninghouders worden door de Arbeidsinspectie gebruikt in de voorbereiding van inspectiebezoeken bij complexvergunninghouders. Van de anderen worden de jaarrapportages ter plekke bekeken of soms ook vooraf opgevraagd. Vaak blijkt de jaarrapportage echter niet aanwezig te zijn.

Bij de voorbereiding van VROM-inspecties bij complexvergunninghouders worden eveneens de verplichte jaarrapportages gebruikt, al dan niet aangevuld met additionele informatie die wordt opgevraagd bij SenterNovem. Bij inspectiebezoeken aan niet-complexvergunninghouders moet aanvullende informatie (bijvoorbeeld meldingen van transporten, de aanvraag van de vergunning, gegevens van de stralingsdeskundigen) meestal bij SenterNovem worden aangevraagd daar deze informatie niet automatisch naar VROM-Inspectie gestuurd wordt. Resultaten van solitaire VROM-inspecties worden niet gebruikt voor evaluatie van het handavingsbeleid omdat de verzamelde informatie van een zelfde branche of gebruikersgroep te beperkt van omvang is.

De relatie tussen meldingen van transporten en de mogelijk daarmee samenhangende uitvoering van inspecties is zowel bij VROM-inspectie als ook bij de Inspectie van Verkeer en Waterstaat (erg) zwak. Volgens VROM-beleid vervoer hebben beide inspecties in de afgelopen jaren aan handhaving van de transportvoorschriften geen hoge prioriteit toegekend.

Overigens moet worden opgemerkt dat dit ook geen handhavingstaak is van VROM-Inspectie (geconstateerde afwijkingen - bijv. bij incidenten – worden gesignaleerd). Zo nodig wordt ook handhavend opgetreden.

3.3.7 Melding van werkzaamheden

Volgens MR NABIS dient de ondernemer werkzaamheden vooraf te melden aan Senter-Novem. Ook ondernemers die al een vergunning hebben voor werkzaamheden zijn verplicht om meldingsplichtige werkzaamheden te melden. De vergunningplichtige werkzaamheden behoeven niet afzonderlijk of per keer te worden gemeld. Relatief veel meldingen worden ontvangen naar aanleiding van inspectiebezoeken. Veranderingen in meldingsplichtige werkzaamheden en beëindiging van de werkzaamheden moeten worden gemeld.

De Arbeidsinspectie vindt meldingen in het kader van MR NABIS veel te gedetailleerd. Een meer globale melding zou kunnen volstaan. Volgens de VROM-inspectie voldoen de meldingsprocedures, maar kunnen wel de registratieverplichting van natuurlijke radioactieve stoffen in het kader van de MR NABIS vereenvoudigd worden. Dat is met name het geval voor bedrijven waar bijvoorbeeld bulkhoeveelheden van minerale zanden worden gebruikt. Bij de huidige grenzen van zowel de activiteitsconcentratie als de totale activiteit valt erg veel onder de meldingsplicht van MR NABIS.

De administratieve lasten van de huidige meldingsprocedure zijn nagenoeg even zwaar als die van een vergunningaanvraagprocedure. Gelet op de gezondheidsrisico's van de meeste meldingsplichtige werkzaamheden wordt deze procedure als onnodig zwaar beschouwd. De melding zou vanuit een risico-benadering waarschijnlijk aanzienlijk lichter kunnen zijn. SenterNovem beschouwt de meldingsplicht binnen een vergunde situatie als overbodig.

3.3.8 Melding hoog actieve bronnen

Ondernemers zijn verplicht de inontvangstneming en de afgifte van een hoogactieve bron te melden. Daarnaast dient de ondernemer jaarlijks binnen twee weken na afloop van het kalenderjaar een overzicht te verstrekken. Deze administratieve verplichting berust op Europese regelgeving.

3.3.9 Melding van vervoer

Ondernemers dienen de invoer, doorvoer, uitvoer en het vervoer binnen Nederland van radioactieve stoffen en van radioactief afval te melden. Dit geldt ook voor natuurlijke bronnen. De melder is tevens verplicht een kopie van de melding naar de Inspectie van het ministerie van Verkeer en Waterstaat te sturen.

Bij wijziging van de kenmerken van het vervoer dient hiervan tijdig, uiterlijk 3 dagen voor het transport, opnieuw melding te worden gedaan bij het ministerie VROM.

Alle meldingen van vrijgestelde colli zouden, gezien het beperkt risico, volgens VROM-beleid vervoer achterwege kunnen blijven. Op Europees niveau wordt er tussen de deskundigen hierover wel gesproken, maar is (nog) geen consensus bereikt. Het huidige systeem van meldingen is ingesteld om te voldoen aan de Europese Richtlijn 96/29. Daarbij heeft de invalshoek klantvriendelijkheid een belangrijke rol gespeeld. Volgens de toenmalige inzichten zou een meldingsstelsel administratief minder belastend zijn dan een vergunningensysteem. Indien zou blijken dat het huidige systeem van meldingen een onnodig grote administratieve belasting veroorzaakt, kan binnen de huidige Europese Richtlijn – als alternatief - ook worden gekozen voor een beperkt vergunningensysteem. Alvorens hierop over te stappen zou eerst moeten worden onderzocht welke andere beleidsdoelen hiermee kunnen worden bereikt, hoe dat systeem zou moeten worden opgezet, en hoe dat systeem kan worden ingepast in het bestaande vergunningensysteem.

Voor grensoverschrijdend transport van radioactieve (afval)stoffen wordt in de Europese regelgeving aan de Lidstaten een vergunningsplicht voorgeschreven. Bij vergunningaanvragen voor invoer van ingekapselde bronnen moet een EG-formulier (formulier 1493) zijn toegevoegd. SenterNovem voorziet dat formulier van een stempel waarmee verklaard wordt akkoord te gaan met het grensoverschrijdend vervoer en stuurt het terug naar de aanvrager indien deze laatste beschikt over een geldige vergunning. Deze administratieve handeling berust op EG-richtlijn 1493/93 van 8 juni 1993. De meerwaarde van het formulier is niet duidelijk mede, omdat dit voorschrift alleen van toepassing is op ingekapselde bronnen en niet op open radioactieve stoffen.

De Arbeidsinspectie maakt geen gebruik van de transportmeldingen.

Samenvattend wordt gesteld dat het huidige systeem voor meldingen voor vervoer van radioactieve stoffen onnodig belastend lijkt te zijn voor de ondernemer en voor de overheid.

3.3.10 Melding van wijzigingen

Volgens SenterNovem zouden voor de verplichte meldingen van veranderingen van gegevens uit de vergunningaanvraag (zie vraag 3, paragraaf 3.2.1.) risicocriteria kunnen worden ingezet. Indien de risicostelling door een verandering niet significant wijzigt, zou de melding achterwege kunnen blijven. Zo wordt bijvoorbeeld het melden van wijziging van de naam van de verantwoordelijk stralingsdeskundige van niveau 3, 4 of 5 als overbodig ervaren.

Volgens de Inspectie gezondheidszorg zou de melding van verandering van de coördinerend stralingsdeskundige achterwege kunnen blijven. Immers aan het begin van het traject is vastgesteld aan welke opleidingseisen de stralingsdeskundige dient te voldoen.

3.3.11 Vergunningsplicht voor ingekapselde radioactieve bronnen

Volgens SenterNovem zou de vergunningsplicht voor stralingsbronnen met een inherent laag niveau van blootstelling van personen en een kleine kans op stralingsincidenten kunnen worden afgeschaft. Voorbeelden hiervan zijn gaschromatografen en snuffelapparatuur bij luchthavens.

3.3.12 Jaarrapportages door complexvergunninghouders

Het voorschrift om jaarlijks een rapportage op te stellen en naar de overheid te sturen wordt in de regel goed opgevolgd. De gemiddelde kwaliteit van de jaarverslagen wordt door SenterNovem als goed ervaren. Het gebruik van de jaarverslagen door de overheid is zeer beperkt te noemen.

Opmerking: SenterNovem ontvangt ook van diverse andere vergunninghouders een jaarverslag. Niet duidelijk is of deze toezending bedoeld is als "service-verlening" of dat de vergunninghouder abusievelijk in de veronderstelling verkeert dat deze verplichting ook op hem rust (terwijl dat niet het geval is).

3.3.13 De kwaliteit van de naleving van de administratieve verplichtingen

De Arbeidsinspectie beoordeelt de kwaliteit van de naleving als zeer wisselend. Bij de complexvergunninghouders is deze over het algemeen goed. Ook de VROM-inspectie beoordeelt de kwaliteit van de naleving als sterk wisselend, variërend tussen zeer slecht en zeer goed. Ook binnen een bepaalde branche of toepassingsgebied is de naleving wisselend. Er is geen enkele branche waarvan gesteld kan worden dat die over het algemeen altijd goed scoort. Ten aanzien van meldingen in het kader van artikel 103 van het Bs (melding van een werkzaamheid) heeft men geen goed beeld. Wel denkt men dat bij een goede naleving van alle regelgeving er veel meer 'gemeld' zou moeten worden dan nu gebeurt.

3.3.14 Beoordeling van de stralingshygiënische zorg bij vergunninghouders aan de hand van administratieve verplichtingen

De Arbeidsinspectie en de VROM-inspectie vinden de administratieve verplichtingen van essentieel belang. Naar mening van beide inspecties geeft de uitwerking van deze verplichtingen een goed beeld van de stralingshygiënische zorg bij de vergunninghouder. Daar waar de administratieve verplichtingen slecht worden nageleefd, blijkt vaak dat de stralingshygiënische zorg ook onder de maat is.

Ten aanzien van de gedetailleerdheid van de uitvoering zijn er tussen de AI-inspecteurs onderling wel enige interpretatieverschillen, zoals t.a.v. de registratie van besmettingscontroles (bewaren van alle meetresultaten versus alleen registratie van het uitgevoerd zijn van de controle en het bewaren van de resultaten van daadwerkelijke besmettingen). Ze vinden het essentieel dat de verantwoordelijke stralingsdeskundige via een jaarlijkse rapportage de vergunninghouder (als eindverantwoordelijke) op de hoogte houdt van zijn activiteiten in het kader van de stralingsbescherming.

3.3.15 Inschatting van de lasten van de administratieve verplichtingen

De Arbeidsinspectie is van mening dat de Kew de vergunninghouders niet veel extra verplichtingen oplegt in aanvulling op verplichtingen die men veelal toch al heeft in het kader van de eigen kwaliteits- en zorgsystemen. Ook volgens de VROM-inspectie zijn de administratieve verplichtingen zoals gesteld vanuit de Kew, in belangrijke mate dupliceringen van administratieve verplichtingen volgens ISO 9000 en ISO 14000. De herhaling van de verplichting vanuit de Kew moet volgens hen dan ook niet beschouwd worden als een extra administratieve verplichting of administratieve last.

IGZ is van mening dat het bijhouden van administraties noodzakelijk is om verantwoorde zorg te kunnen verlenen. De in het Bs opgenomen administratieve verplichtingen voegen hieraan niet veel toe: de meeste opgelegde verplichtingen zijn vanuit de verantwoorde zorgverlening al min of meer vanzelfsprekend.

3.3.16 Ontbrekende administratieve verplichtingen

Bij medische stralingstoepassingen wordt momenteel gewerkt aan het invoeren van een systeem van diagnostische referentie niveaus.

3.4 Conclusies

De interviews resulteren in de volgende conclusies:

- De beleidsuitgangspunten van de bij stralingstoepassingen betrokken ministeries zijn niet gelijk aan elkaar. De beleidsafdeling van het ministerie SZW en IGZ leggen meer nadruk op eigen verantwoordelijkheid. De Arbeidsinspectie, VROM-inspectie, inspectie Verkeer en Waterstaat en waarschijnlijk ook de beleidsafdeling VROM hebben een meer regulerende taakopvatting. De mate waarin men de ondernemer vrijheid kan geven bij de uitwerking van administratievoering en rapportages, verschilt dan ook. De Arbeidsinspectie acht een deugdelijke administratie vooral in het belang van de ondernemer. VROM-inspectie ziet hierin een belangrijk hulpmiddel voor uitvoering van haar eigen inspectietaken.
- Waarschijnlijk staan alle betrokken ministeries positief tegenover een risico-afhankelijke benadering. Ook SenterNovem is hiervan voorstander. Volgens de inspecties dienen ondernemingen hierin nog een grote stap vooruit te zetten.
- Alle inspecties zijn van mening dat de werkzaamheden voortkomend uit een aantal opgelegde administratieve verplichtingen en rapportages ook uitgevoerd zouden moeten worden om te komen tot een kwalitatief goede bedrijfsvoering.

- Administraties bij ondernemingen, rapportages en meldingen hebben geen of nagenoeg geen invloed op beleidsontwikkelingen bij de betrokken ministeries. De bij de overheid ontvangen meldingen en rapportages zijn in de niet of slechts in beperkte mate bruikbaar voor inspectiedoeleinden.
- Bij de meldingen van vervoer van radioactieve stoffen, meldingen van werkzaamheden, meldingen van toestellen met een hoogspanning onder de 100 kV en bij de meldingen van wijzigingen kunnen (aanzienlijke) beperkingen worden aangebracht.

4 Enquête onder vergunninghouders

4.1 Inleiding

Om inzicht te verkrijgen in de mening van vergunninghouders over de uit de vergunning voortkomende administratie- en registratieverplichtingen, is een enquête gehouden. In de enquête worden, naast een aantal algemene vragen m.b.t de aard van de handelingen en werkzaamheden en deskundigheid, de mening gevraagd over een aantal specifieke administratieve verplichtingen. Het enquêteformulier is in bijlage 1 weergegeven.

Besloten is om de enquête per e-mail te houden met als extra mogelijkheid om het ingevulde enquêteformulier per post terug te sturen. Voor de verzending is gebruik gemaakt van een, door een dienstverlener in het werkveld aangeleverd, e-mail adressenbestand van 39 enkelvoudige vergunninghouders. Daarnaast heeft de Nederlandse Vereniging voor Stralingshygiëne (NVS) meegewerkt door het enquêteformulier naar haar leden te sturen (ca 600). Niet alle leden van de NVS behoren tot de doelgroep (doelgroep = de verantwoordelijke stralingsdeskundigen). Daarom is in de begeleidende e-mail de doelgroep expliciet aangegeven. Ter verduidelijking van de context van de enquête is met het enquêteformulier een begeleidende brief van het Ministerie van SZW meegestuurd. Deze brief is in bijlage 2 weergegeven.

In totaal zijn 67 ingevulde formulieren terugontvangen. Van het bovengenoemde bestand van 39 enkelvoudige vergunninghouders zijn drie berichten als onbestelbaar terugontvangen. Van de overigen zijn 16 ingevulde formulieren ontvangen, hetgeen een hoge respons is (ca 45%). Met uitzondering van één respondent, die het formulier van een NVS-lid had gekregen, zijn de overige formulieren (51 stuks) afkomstig van NVS-leden. Schatten we het aantal verantwoordelijke stralingsdeskundigen onder de NVS-leden ruwweg op 250, dan komt dit neer op een respons van ca 20%.

In paragraaf 4.2 zijn de enquêteresultaten gegeven. Hierbij is een onderverdeling gehanteerd naar de aard van de vergunning, namelijk enkelvoudige vergunning (paragraaf 2.1), verzamelvegunning (paragraaf 2.2) en complexvergunning (paragraaf 2.3). De in de enquête gebruikte Romeinse nummering voor de verplichtingen is in tabel 4.1 aangegeven. De door geënquêteerden aangegeven extra verplichtingen zijn beginnende met XXIII doorgenummerd, met een nadere omschrijving in de betreffende paragrafen. De door de geënquêteerden gemaakte aanvullende opmerkingen zijn integraal overgenomen met een onderverdeling naar de aard van de opmerkingen.

Hierbij is de volgende indeling gehanteerd:

- Opmerkingen ter toelichting,
- Opmerkingen die voor het onderzoek niet ter zake zijn (hierbij is aangegeven waarom de onderzoekers de opmerking als niet ter zake hebben beoordeeld),
- Verbetervoorstellen,
- Pleidooien voor afschaffing of vermindering van een verplichting.

In paragraaf 4.3 worden de resultaten bediscussieerd. In paragraaf 4.4 worden de conclusies samengevat.

4.2 Enquêteresultaten

4.2.1 Enkelvoudige vergunningen

Van enkelvoudige vergunninghouders zijn 20 formulieren terugontvangen. De volgende toepassingen zijn opgegeven:

- Ingekapselde bronnen: 15 maal
- Toestellen: 3 maal
- Open bronnen: 5 maal
- Natuurlijke bronnen: 1 maal.

In 15 gevallen had de vergunninghouder slechts één soort toepassing en in de resterende 5 gevallen twee soorten toepassingen.

De opgegeven deskundigheidsniveaus zijn als volgt:

- Niveau 5: 10 maal
- Niveau 4: 2 maal
- Niveau 3: 8 maal
- Niveau 2: 0 maal

Tabel 2 geeft een samenvatting van de resultaten van de enkelvoudige vergunninghouders. Door enkelvoudige vergunninghouders zijn geen extra verplichtingen geïdentificeerd. De in de formulieren gemaakte opmerkingen zijn in de volgende paragrafen integraal weergegeven.

Tabel 4.1 Codering van administratie- en registratieverplichtingen

Code	Verplichting
I	Administratie ingekapselde bronnen
II	Administratie toestellen
III	Administratie open bronnen
IV	Administratie natuurlijke bronnen
V	Registratie rookmelders
VI	Registratie controles ingekapselde bronnen
VII	Registratie handelingen met mobiele ingekapselde bronnen
VIII	Registratie handelingen met mobiele toestellen
IX	Registratie controles toestellen
X	Registratie demontage/reparatie toestellen
XI	Registratie besmettingscontroles
XII	Registratie controles zuurkasten
XIII	Registratie blootgestelde werknemers
XIV	Opstellen instructies en protocollen
XV	Verlenen en administreren interne toestemmingen
XVI	Opstellen jaarverslag
XVII	Aan- en afmelden meldingsplichtige toestellen
XVIII	Aan- en afmelden meldingsplichtige werkzaamheden
XIX	Melden transporten
XX	Melden wijzigingen organisatiegegevens
XXI	Melden Wijziging kenmerk(en) stralingstoepassing

4.2.1.1 Opmerkingen ter toelichting

- Wij werken in een laboratorium dat moet voldoen aan een kwaliteitssysteem. Daardoor worden een hoop zaken toch gedaan ook als deze niet bij wet verplicht zouden zijn.

Tabel 4.2 Samenvatting enquêteresultaten enkelvoudige vergunningen

Verplichting	van toepassing		Inspanning (aantal uren per jaar)					Waardering											Ook zonder vergunningplicht		
	JA	NEE	<10	11-50	51-100	100-200	>200	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	G	JA	NEE
I	14	6	13	1	-	-	-	0	2	0	1	0	0	3	2	2	0	4	6,6	11	2
II	4	16	3	1	-	-	-	0	0	0	1	1	0	2	1	0	0	0	5,2	4	2
III	4	16	1	3	-	-	-	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0	8,0	4	
IV	1	19	-	-	-	-	-	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	6,0	3	
V	1	19	1	-	-	-	-	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	5,0	2	1
VI	14	6	11	2	-	-	-	1	0	0	0	0	1	3	2	2	0	4	7,2	12	
VII	1	19	1	-	-	-	-	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	6,0	2	1
VIII	1	19	1	-	-	-	-	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	5,0	2	1
IX	4	16	4	-	-	-	-	0	0	0	0	2	0	0	1	0	1		9,3	4	1
X	2	18	2	-	-	-	-	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0		7,0	1	2
XI	13	7	9	2	-	-	-	1	0	0	1	0	1	0	1	5	1	1	6,7	11	
XII	2	17	1	-	-	-	-	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	8,0	2	
XIII	9	11	5	2	-	-	-	0	0	0	0	0	0	1	1	2	1	1	8,0	7	
XIV	16	4	11	3	-	-	-	0	0	0	0	1	1	1	2	4	3	2	7,7	12	1
XV	9	10	6	2	-	-	-	0	0	0	0	1	2	0	1	1	2	0	6,7	7	
XVI	16	4	12	2	-	-	-	0	4	2	0	1	0	2	1	2	0	1	4,3	5	8
XVII	2	18	2	-	-	-	-	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	2,0	4	
XVIII	0	20	1	-	-	-	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		2	
XIX	9	11	8	-	-	-	-	0	2	0	1	1	0	1	0	0	0	2	5,0	3	4
XX	16	4	14	-	-	-	-	0	7	1	1	2	0	1	1	0	0	1	3,0	4	8
XXI	10	10	8	-	-	-	-	0	2	0	1	2	1	1	1	0	0	0	4,4	5	1

4.2.1.2 Opmerkingen welke voor het onderzoek niet ter zake zijn

- Er moeten voor ingekapselde bronnen ook allerlei back-ups (brandveilige opslag) voorhanden zijn. Dit is volgens mij een theoretisch iets en niet praktisch.
Opmerking onderzoekers: heeft geen betrekking op administratieve verplichtingen.
- Gaarne nieuwsbrief wanneer wetswijzigingen t.a.v. KEW zijn toegepast.
Opmerking onderzoekers: heeft geen betrekking op administratieve verplichtingen.
- In ons bedrijf worden primair controles uitgevoerd voor de veiligheid van de mensen, die met de apparatuur werken en de andere mensen, die in het bedrijf werkzaam zijn. De acties zoals veegproeven aan de ingekapselde bronnen en stralingsmetingen aan de buitenkant van de apparatuur zijn noodzakelijk om de veiligheid van de mensen te waarborgen. Door training en opleiding moet de verantwoordelijkheid van de analisten voldoende op niveau gebracht zijn, waardoor een bemoeienis van de overheid (administratie) klein moet blijven.
Opmerking onderzoekers: niet specifiek genoeg.

4.2.1.3 Pleidooi voor afschaffing of vermindering

- Ja, betreffende het melden van een transport van NORM materialen. Dit moet volgens het BVSEERS min. 3 weken voordat dit plaatsvindt. Dit is een onuitvoerbaar eis. NORM komt vrij bij verwijderen van equipment. Pas als het in de container ligt is een schatting te maken van de hoeveelheid (tonnen) en activiteit.(na analyse). Want de omvang wordt pas duidelijk tijdens het verwijderen. De ruimte op een offshore gasplatform is echter beperkt en het is niet mogelijk om een gevulde container 3 weken aan boord te houden alleen uit oogpunt om te voldoen aan de meldingstermijn. Daarom zou melden 3 dagen voor het transport veel praktischer zijn. Dit moet voor NORM materialen mogelijk worden.

Op dit moment wordt 2x gemeld: een "pre" melding 3 weken vooraf met weinig of onnauwkeurige info en een actuele melding vlak voor transport plaatsvindt.

- Indien op het laboratorium in het productieproces een ECD niet meer voldoet aan de kwaliteitseisen, en deze vervangen moet worden door een ander exemplaar van de leverancier, is het niet mogen vervoeren zonder aanvraag een groot probleem. Binnen onze organisatie hebben wij een 12-uurs of 24-uurs contract met deze leverancier.
- Ingewikkelde en overbodige administratie bij aanvraag invoer en transportvergunning van een ingekapselde bron vanuit een EU land.

4.2.1.4 Verbetervoorstellen

De enkelvoudige vergunninghouders hebben geen verbetervoorstellen gedaan.

4.2.2 Verzamelvergunningen

Van 33 verzamelvergunninghouders is het formulier ontvangen. De volgende toepassingen zijn opgegeven:

- Ingekapselde bronnen: 30 maal
- Toestellen: 25 maal
- Open bronnen: 19 maal
- Natuurlijke bronnen: 0 maal.

In 8 gevallen had de vergunninghouder slechts één soort toepassing, in 9 gevallen twee soorten toepassingen en in 16 gevallen drie soorten toepassingen.

De opgegeven deskundigheidsniveaus zijn als volgt:

- Niveau 5: 2 maal
- Niveau 4: 7 maal
- Niveau 3: 23 maal
- Niveau 2: 1 maal

Tabel 4.3 geeft een samenvatting van de resultaten van houders van verzamelvergunningen. De aangegeven extra verplichtingen zijn vanaf code XXIII doorgenummerd en gespecificeerd in tabel 4.4. De in de formulieren gemaakte opmerkingen zijn in de volgende paragrafen integraal weergegeven.

4.2.2.1 Opmerkingen ter toelichting

- Ik ervaar het niet als storend en zie het als een onderdeel van kwaliteitsborging op de afdeling.
- Besmettingscontrole en jaarverslag wordt door RTD/Aplus uitgevoerd.
- Er is ook nee geantwoord in kolom 5 als wij 'niet in deze vorm' bedoelen.
- De verplichte registraties en meldingen conform art. 121 Bs zijn in het punt registratie handelingen met mobiele ingekapselde bronnen resp. mobiele toestellen meegewogen. De beoordeling is daardoor sterk beïnvloed.
- Wij hebben 2 ingekapselde bronnen, die een heel jaar op dezelfde plaats blijven. Ze worden 1x per jaar 'aan' en 'uit'gezet. Derhalve doen we er vrij weinig mee en is het moeilijk om wetgeving e.d. bij te houden. M.b.t. wetgeving e.d. houden we vast aan de expertise van RTD Rotterdam omdat zij meer kennis van zaken hebben.
- De inspanningen die als >100 zijn geclassificeerd, geven momenteel gezamenlijk een tijdsbesteding van ca. 3700 uren per jaar, d.w.z. 2 FTE.

4.2.2.2 Opmerkingen welke voor het onderzoek niet ter zake zijn

- Het jaarverslag is momenteel meer een formaliteit. Deze wordt opgesteld maar niet meer extern verstuurd.
Opmerking onderzoekers: Verzamelvergunninghouders hoeven het jaarverslag niet op te sturen.
- Ervaringen met SenterNovem zijn goed, afhandelingen worden snel uitgevoerd.

Opmerking onderzoekers: Niet specifiek.

- QC en onderhoud /reparatie van medische toestellen wordt geregistreerd t,b,v management/ uptime / downtime / kosten en niet noodzakelijkerwijs ook nog eens voor KEW.

Opmerking onderzoekers: Niet specifiek.

- Door VROM is tevens verzocht om de locatie van Poortdetectors te registreren en meldingen te verrichten indien werkzaamheden binnen een straal van 500 m. worden uitgevoerd.

Opmerking onderzoekers: Niet specifiek.

- Een aantal registraties worden vanuit een kwaliteitszorg behoefte al gedaan, maar zou anders ingericht worden dan door de wetgever gewenst (praktischer).

Opmerking onderzoekers: Niet specifiek.

4.2.2.3 Verbetervoorstellen

- Administratie te vereenvoudigen met digitale meldingsmogelijkheden.
- De administratieve verplichtingen zijn er mi gericht op controle en vastleggen van de gevolgde procedures etc en dragen minimaal bij tot de stralingsveiligheid. Dit kan mi ook gebeuren door de verplichting alleen de wijzigingen te melden en geen jaarlijkse herhaling. Vastleggen van acties die de stralingsveiligheid en de bewustwording vergroten dienen de stralingshygiëne beter.
- Ik mis de vraag voor risico-analyses. Deze werden door de arbeidsinspectie hoog aangeschreven in de NVS nascholingscursus. Hoeveel tijd gaat hierin zitten en komen hiermee andere admin. zaken te vervallen?
- Het administreren zou veel eenvoudiger kunnen: via internet en minder uitgebreid. Het zou erg prettig en handig zijn als wij onze administratie op de SZW-website kunnen invullen: het is dan voor jullie transparanter en voor ons minder werk.

4.2.2.4 Pleidooi voor afschaffing of vermindering

- Het is mijn taak als coördinerend stralingsdeskundige om het werken met ioniserende straling veilig en volgens de vigerende regelgeving te faciliteren. Administratie, registratie en rapportage zijn daarbij hulpmiddelen om het duidelijk, ondubbelzinnig en open voor vragen en opmerkingen vorm te geven. Alleen de drie weken wachttijd tussen melding vervoer en feitelijk transport van radioactief materiaal stuit soms op onbegrip bij de eindgebruikers.
- Routine transport radioactief materiaal kun je boekhouden zonder meldingen.
- Een kader waarbinnen met een zeker aantal toestellen gewerkt kan worden is voldoende, dus aan- en afmelden van dergelijke toestellen is niet zo erg zinnig.
- M.b.t. sentinel node procedure moet er besmetting gemeten worden, echter komen nooit boven vrijstellingsgrens uit. Registratie van allemaal nullen is niet zo zinvol.

Tabel 4.3 Samenvatting enquêteresultaten verzamelvergunningen

Verplichting	van toe- passing		Inspanning (aantal uren per jaar)					Waardering Verdeling en gemiddelde (G)											Ook zonder vergunningplicht		
	A	NEE	<10	11-50	51-100	100-200	>200	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	3.4.13	A	NEE
I	29	3	16	9	1	1	-	0	1	1	1	1	4	4	3	5	4	3	6,7	27	1
II	26	7	14	10	-	-	-	0	0	1	3	4	1	2	2	7	3	2	6,4	24	1
III	18	14	5	4	5	3	-	0	0	0	0	2	0	1	3	7	1	4	7,8	18	1
IV	0	31																			2
V	0	33							2										2,0		2
VI	28	4	18	7	-	-	-	0	0	0	1	2	4	4	4	7	3	1	6,8	23	3
VII	4	27	1	-	-	2	-	0	2	1	0	1	2	0	0	0	0	0	3,0	2	5
VIII	12	19	5	4	-	2	-	0	2	0	1	1	1	3	2	1	0	0	4,9	7	5
IX	24	8	10	10	-	1	-	0	0	0	2	0	2	2	6	8	2	0	7,0	23	1
X	19	13	8	8	-	-	-	0	1	1	0	1	1	2	5	7	0	0	6,4	17	2
XI	30	2	11	9	5	2	-	0	1	0	2	0	0	0	7	7	7	4	7,7	25	4
XII	12	19	10	1	-	-	-	1	0	0	0	1	0	3	2	3	0	3	6,9	11	3
XIII	26	5	12	5	5	3	-	0	0	0	0	1	1	1	8	6	4	5	7,9	25	2
XIV	30	2	8	10	5	5	-	0	0	0	1	0	1	3	6	11	3	4	7,7	28	1
XV	15	16	10	3	1	-	-	0	1	0	0	1	1	6	1	2	1	3	6,8	14	3
XVI	32	0	10	15	1	2	-	0	1	0	1	4	5	4	7	5	2	0	7,1	21	9
XVII	16	16	13	2	-	-	-	1	3	0	2	3	3	1	2	2	0	0	4,2	4	15
XVIII	6	25	2	2	-	1	-	0	0	0	1	1	0	2	1	1	0	0	5,7	2	10
XIX	12	19	4	5	-	1	-	0	3	0	0	0	1	1	3	0	0	2	5,5	5	7
XX	25	8	21	1	-	-	-	0	4	0	4	3	3	6	2	2	0	0	4,5	11	10
XXI	21	10	15	5	1	-	-	0	3	0	1	2	2	4	6	2	0	0	5,3	10	10
Extra																					
XXIII	1		-	-	1	-	-												2		1
XXIV	1		1	-	-	-	-												1		1
XXV	1		1	-	-	-	-												1		1
XXVI	1		-	1	-	-	-												8	1	
XXVII	1		-	-	1	-	-												1		1
XXVIII	1		-	-	-	1	-												8		1
XXIX	1		1	-	-	-	-												1		1
XXX	1		1	-	-	-	-												1		1
XXXI	1		1	-	-	-	-												1		1
XXXII	1		-	1	-	-	-												8	1	
XXXIII	1		1	-	-	-	-												9	1	

Tabel 4.4 Toegevoegde verplichtingen door houders van verzamelvergunningen

Code	Verplichting
XXIII	Registratie en meldingen in het kader van HAS.
XXIV	Opstellen jaarverslag ADR.
XXV	Meldingen invoer/uitvoer/doorvoer.
XXVI	Registratie controle detectieapparatuur.
XXVII	Registratie controle afval.
XXVIII	Borging van het controlesysteem.
XXIX	Administratie splijtstoffen
XXX	Aan- en afmelden splijtstoffen.
XXXI	Registratie ADNR-deskundigheid.
XXXII	Registratie stralingsdeskundigheid medewerkers.
XXXIII	Registratie deelnemers aan instructies.

4.2.3 Complexvergunningen

Van 14 verzamelvergunninghouders is het formulier ontvangen. De volgende toepassingen zijn opgegeven:

- Ingekapselde bronnen: 14 maal
- Toestellen: 11 maal
- Open bronnen: 12 maal
- Natuurlijke bronnen: 8 maal.

In geen enkel geval had de vergunninghouder slechts één soort toepassing, in 3 gevallen had hij twee soorten toepassingen, in 5 gevallen drie soorten toepassingen en in 6 gevallen alle vier de toepassingen.

De opgegeven deskundigheidsniveaus zijn als volgt:

- Niveau 5: 0 maal
- Niveau 4: 0 maal
- Niveau 3: 3 maal
- Niveau 2: 11 maal

Tabel 5 geeft een samenvatting van de resultaten van houders van complexvergunningen. De aangegeven extra verplichtingen zijn doorgenummerd en gespecificeerd in tabel 6. De in de formulieren gemaakte opmerkingen zijn in de volgende subparagrafen integraal weergegeven.

4.2.3.1 Opmerkingen ter toelichting

- Onder het "opstellen van instructies en protocollen" wordt tevens verstaan "controleren, wijzigen en goedkeuren etc" van instructies en protocollen.
- Ik werk in een ziekenhuis. Dit heeft een complexvergunning. Ik heb de vragen beantwoord voor de afdeling van het ziekenhuis waar ik werkzaam ben, en niet voor het ziekenhuis als geheel.
- Diverse meldingen, zoals de laatste twee, komen incidenteel voor. De melding in het kader van HASS-richtlijn wordt niet apart genoemd. Vormt m.i.v. 2006 wel een aanzienlijke belasting voor betreffende bedrijven/instellingen.
- Waar in het voorgaande niets is ingevuld bij de inspanning heeft dit als reden het feit dat deze taken / registraties uitsluitend decentraal worden uitgevoerd.
- Het opstellen van een jaarverslag is een tijdrovende zaak die an sich nuttig is, maar die, als zij niet meer verplicht zou zijn, onder tijddruk zou kunnen sneuvelen.

4.2.3.2 Opmerkingen welke voor het onderzoek niet ter zake zijn

- De regeling detectie radioactiviteit in schroot schrappen voor verwerkers/smelters van schroot, omdat verwerkers/smelters van schroot het meesmelten van radioactiviteit tot elke prijs willen voorkomen, daar ook al vrijwillig maatregelen voor nemen en wetgeving ter zake (zoals ook in andere omringende landen het geval), voor deze doelgroep volstrekt overbodig is.

Opmerking onderzoekers: Heeft niet specifiek betrekking op administratieve verplichtingen

- De verplichte fin. zekerstelling van € 110.000,- zoals aangegeven in de regeling det. radioact. in schroot bij een bedrijf met een omzet van tientallen miljarden euro's is disproportioneel.

Opmerking onderzoekers: Heeft geen betrekking op administratieve verplichtingen

- Een Euratom-verplichting is moeizaam te plaatsen onder KEW-administratie, maar moet toch gedaan worden.

Opmerking onderzoekers: Splijtstoffen vallen buiten de scope van het onderzoek.

- De verleende vergunning is de basis voor de organisatie voor stralingsbescherming binnen ons bedrijf; bij reductie kan (een deel van) de onderbouwing wegvallen, waardoor ook de bedrijfsfocus en de prioriteitstelling mbt. stralingshygiëne / -bescherming mogelijk uitgehouden gaat worden.

Opmerking onderzoekers: Heeft niet specifiek betrekking op administratieve verplichtingen

4.2.3.3 Pleidooien voor afschaffing of vermindering van een verplichting

- Het lijkt niet logisch dat meldingsplichtige activiteiten additioneel moeten worden gemeld ondanks dat hiervoor reeds een vergunning voor is afgegeven (b.v. men heeft een vergunning voor slakkenwol en vindt vervolgens nog een partij meldingsplichtige wol). Dit zou/moet toch anders/beter geregeld kunnen worden.
- Aan en afmelden niet verg.plichtige toestellen: alleen in jaarverslag.
- De registraties die gevoerd moeten worden zijn vaak te omvangrijk, te gedetailleerd en dragen weinig toe aan de veiligheid van Nederland. Er zit geen structuur in de registraties, de registraties gaan hun doel vaak voorbij en lijken meer gemaakt voor een klein deel van de overheid (inspectie).
- Wijzigingen in organisatie of stralingstoepassingen zou ik bij voorkeur ook via het jaarverslag melden.

Tabel 4.5 Samenvatting enquêteresultaten complexvergunningen

Verplichtin g	van toe- passing		inspanning (aantal uren per jaar)					Waardering Verdeling en gemiddelde (G)											Ook zonder vergunningplicht		
	JA	NEE	<10	11-50	51-100	100-200	>200	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	G	JA	NEE
I	14		5	6	-	3	-	0	0	0	1	0	1	1	3	6	0	2	7,4	10	
II	11	3	6	3	1	2	-	0	1	0	2	0	0	2	0	5	0	1	6,4	7	
III	12	2	1	9	1	-	-	0	0	0	0	1	0	0	7	1	3	8,3	8		
IV	8	6	5	-	-	3	-	0	0	2	0	0	1	0	1	4	0	0	6,0	3	2
V	3	9	1	2	-	-	-	0	1	0	0	0	0	0	2	0	0	5,7	1	1	
VI	14		6	4	1	1	-	0	0	0	0	1	0	2	11	0	0	7,6	9		
VII	5	9	3	1	-	1	-	0	0	1	0	0	1	0	0	3	0	0	6,2	2	1
VIII	4	10	2	1	-	1	-	0	0	1	0	0	1	0	0	2	0	0	5,8	1	1
IX	10	4	4	2	1	2	-	0	0	0	0	0	0	0	1	7	1	0	8,0	6	
X	8	6	4	2	-	1	-	0	1	1	1	0	0	0	0	6	0	0	6,0	2	3
XI	14		1	6	2	4	-	0	0	1	0	0	1	0	1	8	2	1	7,5	9	
XII	9	6	6	2	-	-	-	0	1	0	0	0	3	0	5	0	1	6,9	4	1	
XIII	12	2	4	3	3	2	-	0	0	0	0	3	0	0	4	2	3	7,9	6	1	
XIV	14		-	2	5	6	-	0	0	0	0	0	6	1	8	1	3	8,3	9		
XV	12	2	-	4	6	2	-	0	1	0	0	0	1	2	1	5	0	2	7,1	6	2
XVI	12	2	-	4	5	3	-	0	1	0	1	0	3	1	2	3	1	0	6,0	8	
XVII	6	8	3	3	-	-	-	0	4	0	1	0	0	0	1	1	0	0	3,1		4
XVIII	6	8	2	2	1	-	-	0	3	1	0	0	0	0	1	0	0	0	2,4		4
XIX	11	3	5	3	-	1	-	0	4	0	1	1	1	0	1	1	0	0	3,4		7
XX	13	1	10	3	-	-	-	0	3	1	1	0	4	1	1	0	1	0	4,2	4	5
XXI	13	1	12	1	-	-	-	0	2	0	1	0	3	4	1	1	0	0	4,9	2	7
Extra																					
XXIII	3		1	2	-	-	-	0	2	0	0	0	0	0	0	1	0	0	3,3	1	2
XXV	1		-	-	-	1	-												5	1	
XXXIV	1		-	1	-	-	-												2	1	
XXXV	1		-	1	-	-	-												1		1
XXXVI	1		-	-	1	-	-												1		1
XXXVII	1		-	-	1	-	-												3	1	
XXXVIII	1		-	1	-	-	-												1		1
XXXIX	1		-	-	-	1	-												1		1
XXXX	1		1	-	-	-	-												6		1
XXXXI	1		-	-	1	-	-												10	1	

Tabel 4.6 Toegevoegde verplichtingen door houders van complexvergunningen

Code	Verplichting
XXIII	Registratie en meldingen in het kader van HAS. (zie ook tabel 4)
XXV	Meldingen invoer/uitvoer/doorvoer. (zie ook tabel 4)
XXXIV	Melding activiteit in schroot.
XXXV	Registratie valsmeldingen radioactiviteit in schroot.
XXXVI	Registratie alle detectiepoortpassages.
XXXVII	Registratie en melding verarmd U in transportcontainers.
XXXVIII	<i>Euratom uraniumbalans.</i>
XXXIX	Melding >3300 opnamen.
XXXX	Melden wijziging milieurisico's
XXXXI	Opstellen stralingshygiënisch beleid

4.3 Commentaar VNO-NCW en NFU

Bij onderzoek naar mogelijkheden om wettelijke verplichtingen en de daaraan verbonden lasten te beperken is de mening van de ondernemers belangrijk. Voor specifieke wet- en regelgeving heeft de ondernemer vaak een deskundige in dienst of ingehuurd. Bij deelname aan onderzoeken die gericht zijn op specifieke regelgeving zal de ondernemer – bij gebrek aan voldoende eigen expertise – veelal terugvallen op die deskundige. In het onderhavige onderzoek werd verondersteld dat de “gemiddelde ondernemer” niet over voldoende kennis beschikt en – omdat hij zich daarvan bewust is – de enquête zou doorgeleiden naar “zijn” stralingsdeskundige. Om onnodige vertraging te voorkomen hebben de onderzoekers de enquête daarom direct aan de stralingsdeskundigen gericht.

Echter, om toch inzicht te verkrijgen in de mening van de ondernemers zijn de resultaten van de enquête voorgelegd aan VNO-NCW en de NFU (Nederlandse Federatie van Universitaire medische centra). Met NFU werd de afspraak gemaakt dat men schriftelijk zou reageren. Met VNO-NCW (de secretaris van de werkgroep ‘Straling’) is een interview afgenomen. Het verslag van dit interview is gegeven in paragraaf 4.3.1. De reactie van de NFU beperkte zich tot de mededeling dat men het beleid om de administratieve lasten voor de zorg terug te dringen ondersteunt. Ook werd aangegeven dat NFU haar reactie bij het Ministerie van SZW kenbaar zal maken.

4.3.1 Interview met VNO-NCW

(B. Koning (Senior Advisor Health and Safety at Work; secretaris van de werkgroep “Ioniserende straling” van VNO-NCW), 23 mei 2007.

Met de heer Koning is gesproken over de resultaten van de enquête. Hiertoe zijn hem vooraf de resultaten en de evaluatie hiervan door de onderzoekers toegestuurd. De heer Koning vindt dat de onderzoekers een nuchtere benadering gekozen hebben. VNO-NCW pleit voor het afschaffen van zo veel mogelijk regels. Wel wordt onderkend dat dit vaak resulteert in het creëren van veel eigen regels door branches en bedrijven. Desalniettemin zet VNO-NCW zich sterk in voor het vergroten van de eigen verantwoordelijkheid van bedrijven. Een voorbeeld is de ARBO-regelgeving, waarbij de overheid overgegaan is naar het stellen van doelen. Het gevolg is inderdaad geweest dat er veel eigen regels in de plaats komen, welke dan wel afgestemd zijn op de ‘specifieke’ omstandigheden van branches en bedrijven. Bedrijven zijn nog niet gewend aan het omgaan met de eigen verantwoordelijkheid, waardoor soms onzekerheid ontstaat. We hebben te lang alleen naar de overheid gekeken. Dus ook bij de bedrijven moet de cultuur veranderen, maar dat is een fase waar we doorheen moeten.

Samenvattend kan gesteld worden dat VNO-NCW in zijn algemeenheid inzet op de volgende doelstellingen:

- a. Minder overheidsregels en waar het kan doelvoorschriften in plaats van middelvoorschriften;
- b. Sterke reductie van het zeer omvangrijke vergunningenstelsel. Schaf, daar waar dat mogelijk is, vergunningen af, of vervang ze door een systeem van meldingen;
- c. Bekijk of bestaande meldingsverplichtingen nog wel nodig zijn, en zo niet schaf ze dan af;
- d. Als er zowel een vergunningsplicht als een meldingsplicht is, dan is er één overbodig en moet dan afgeschaft worden;
- e. Creëer een Europees ‘level playing field’, voor wat betreft de regels maar zeker ook voor het niveau van handhaving (Nederland gaat hierin nog wel eens verder dan anderen).

Ten aanzien van punt b heeft de werkgroep straling van VNO-NCW een afwijkend standpunt ingenomen. De argumentatie is dat bij 'een melding' achteraf altijd nog de mogelijkheid bestaat dat 'het niet goed is'. Bij een vergunning heeft men meer rechtszekerheid. Dit van het algemene beleid afwijkende standpunt is binnen VNO-NCW nog niet afgestemd.

Geconcludeerd wordt dat de heer Koning zich goed kan vinden in de door de onderzoekers voorgestelde aanpak (waar mogelijk meldingsverplichtingen afschaffen en een cultuurverandering initiëren waarna een verdere reductie van administratieve verplichtingen gerealiseerd kan worden).

Tot slot worden nog de volgende opmerkingen gemaakt:

- De onderzoekers constateren terecht dat de financiële zekerheidstelling bij hoogactieve bronnen geen administratieve verplichting is, maar het is wel een behoorlijke (financiële) last voor bedrijven die met een veelheid van bronnen werken;
- Een resultaat van de enquête is dat diverse administratieve verplichtingen door de stralingsdeskundige toch uitgevoerd zouden worden als het niet wettelijk verplicht zou zijn. Je kunt je dan afvragen of de wettelijke verplichting dan nog wel nodig is.

4.4 Discussie

4.4.1 Waarderingen van administratieve verplichtingen

De enquêteresultaten (zie tabellen 2, 3 en 5) geven het volgende beeld:

- Een groot deel van de verplichtingen wordt positief tot zeer positief gewaardeerd;
- Een groot deel van de verplichtingen zou men ook uitvoeren indien deze niet door de wet- en regelgeving verplicht zou zijn gesteld;
- De vereiste inspanning is veelal beperkt.

In deze discussie beperken we ons tot die verplichtingen waarvoor de enquête minder positieve resultaten geeft. Een samenvatting hiervan is gegeven in tabel 7. In deze tabel zijn tevens de achterliggende wettelijke artikelen en vergunningsvoorwaarden gegeven. Ten aanzien van de in tabel 7 genoemde verplichtingen kan het volgende gesteld worden:

- De verplichtingen II (administratie toestellen) en IV (administratie natuurlijke bronnen) zouden door veruit de meeste vergunninghouders toch uitgevoerd worden ondanks een mindere waardering m.b.t het belang voor de stralingshygiënische zorg. Het lijkt dan ook niet zinvol om een vermindering van de verplichting aan te brengen;
- Verplichting V (registratie rookmelders) is slechts voor een klein aantal vergunninghouders van belang. Uit de enquête kunnen daarom geen conclusies getrokken worden;
- Verplichting VII (registratie handelingen met mobiele ingekapselde bronnen) en verplichting VIII (registratie handelingen met mobiele toestellen) zijn specifiek voor NDO bedrijven (verplichting XIII komt ook bij ziekenhuizen voor). De respons is daarom in aantal beperkt. Daardoor kunnen uit de enquête geen harde conclusies worden getrokken. Het verdient aanbeveling om dit aspect in de toekomst met de doelgroep nader te beschouwen;
- Verplichting X (registratie demontage/reparatie toestellen) wordt weliswaar matig gewaardeerd met betrekking tot het belang voor de stralingshygiëne, maar zou toch door een grote meerderheid uitgevoerd blijven worden. Een reductie van deze verplichting is dus niet urgent;
- Verplichting XVI (opstellen jaarverslag) laat een groot onderscheid zien in de resultaten voor de drie typen vergunninghouders. Houders van complexvergunningen waarderen deze verplichting positief.

Het merendeel zou ook zonder vergunningsplicht hieraan voldoen. Zelfs houders van verzamelvergunningen zijn positief over een jaarrapportage, ook al is deze rapportageverplichting op hen niet van toepassing. Doch houders van enkelvoudige vergunningen waarderen deze verplichting slecht (4,3) en een duidelijke meerderheid zou zonder vergunningsplicht hiervan afzien.

- De verplichtingen XVII (aan- en afmelden niet-vergunningplichtige toestellen) en XVIII (aan- en afmelden niet-vergunningplichtige werkzaamheden) krijgen slechte tot zeer slechte waarderingen. Een grote meerderheid zou dit niet meer doen als het niet verplicht was. Het werkveld zou deze administratieve last graag kwijtraken;
- Voor verplichting XIX (melden transporten) geldt hetzelfde als eerder gesteld voor de verplichtingen XVII en XVIII. Dus ook hiervoor geldt dat het werkveld wenst dat deze verplichting aangepakt wordt;
- Verplichting XX (melden wijzigingen organisatiegegevens) en verplichting XXI (melden wijziging kenmerken stralingstoepassing) scoren beiden laag m.b.t de bijdrage aan de stralingshygiëne. Bovendien zou een groot deel van de vergunninghouders er van afzien als het niet verplicht zou zijn. Het is daarom zinvol om ook deze verplichtingen nader te beschouwen.

Op basis van bovenstaande analyse wordt nader ingegaan op de volgende verplichtingen:

- XVI: Maken jaarverslag
- XVII: Aan- en afmelden niet vergunningplichtige toestellen
- XVIII: Aan- en afmelden niet vergunningplichtige werkzaamheden
- XIX: Melden transport
- XX: Melden wijzigingen organisatiegegevens
- XXI: Melden wijziging kenmerk(en) stralingstoepassing

Deze opsomming geeft duidelijk aan dat het werkveld vooral moeite heeft met de diverse meldingsverplichtingen. Hierna wordt nader op de geselecteerde verplichtingen ingegaan.

Maken jaarverslag (XVI)

Voor houders van enkelvoudige vergunningen is het maken van een jaarverslag geen verplichting. Echter een grote meerderheid (16 van de 20) geeft aan dat deze verplichting wel van toepassing is. Ze achten deze 'verplichting' niet zinvol. Gezien de veelal beperkte activiteiten waarmee zij te maken hebben is dit begrijpelijk (er valt weinig tot niets te rapporteren). De vraag rijst waar het misverstand vandaan komt dat een jaarverslag wel verplicht is. **Door middel van een goede communicatie kan dit misverstand worden weggenomen**

Aan- en afmelden niet-vergunningplichtige toestellen (XVII)

Het wordt volgens de onderzoekers door het werkveld terecht als weinig zinvol gezien om 'meldingsplichtige' toestellen apart te melden als men al een vergunning heeft voor toestellen. Het lijkt logisch, dat het hebben van een vergunning voor een handeling (in dit geval toestellen) impliciet inhoudt dat het werken met een meldingsplichtige variant van deze handeling (in dit geval meldingsplichtige toestellen) ook vergund is. De separate meldingsplicht kan dan ook achterwege blijven.

Aan de wens van het werkveld kan worden tegemoetgekomen door deze verplichting af te schaffen voor houders van een vergunning voor toestellen (mits de Europese regelgeving dit toelaat).

Opmerking: De enquête had alleen betrekking op vergunninghouders en levert daarom geen informatie over toepassingen van meldingsplichtige toestellen door niet vergunninghouders. Conclusies dienaangaande uit de enquête zijn dan ook niet mogelijk. Toch menen de onderzoekers dat ook voor deze doelgroep een verlichting van de administratieve lasten te realiseren is door niet het toestel maar de stralingstoepassing meldingsplichtig te maken. Melding bij vervanging van een toestel door een gelijkwaardig toestel met min of meer de zelfde gebruiks- en (stralingsbeschermings)eigenschappen kan dan achterwege blijven.

Tabel 4.7 Overzicht van “slecht” beoordeelde verplichtingen met onderliggende wettelijke artikelen en vergunningsvoorschriften

	Cijfer			Ja/nee			EU BSS	KEW	Besluiten	MR's	Vergunningen
	Enkel Verz. Compl			Enkel Verz. Compl			Art.	Art.	Art.	Art.	
II	5,2	6,4	6,4	4 / 2	24 / 1	7 / -	8	28	Bs120		
IV	6,0	-	6,0	3 / -	- / 2	3 / 2		28	Bs120	MNb blg. 3.2	
V	5	2	5,7	2 / 1	-	1 / 1			Bs120		Reg1
VII	6	3	6,2	2 / 1	2 / 5	2 / 1			Bs120/Bs121		Reg8
VIII	5	4,9	5,8	2 / 1	7 / 5	1 / 1			Bs120/Bs121		Reg8
X	7	6,4	6	1 / 2	17 / 2	2 / 3	8				Reg7
XVI	4,3	7,1	6	5 / 8	21 / 9	8 / -					Reg12 / Rap0 t/m 6
XVII	2	4,2	3,1	4 / -	4 / 15	- / 4	3.1 / 3.2 / 5.1	34	Bs21.1/Bs22/Bs41/Bs42/		
XVIII	-	5,7	2,4	2 / -	2 / 10	- / 4	3.1 / 3.2 / 5.1	32	Bs103.1/Bs104/Bs105.1/Bs106.1	MNb 10/M Nb11	
XIX	5	5,5	3,4	3 / 4	5 / 7	- / 7	3.1		BV.4c.1/BV4d.1/BV4d.2/BV4d.3/BV4d.4		
XX	3	4,5	4,2	4 / 8	11 / 10	4 / 5					Mel6
XXI	4,4	5,3	4,9	5 / 1	10 / 10	2 / 7			Bs44.8		Mel8

Aan- en afmelden meldingsplichtige werkzaamheden (XVIII)

Hiervoor geldt hetzelfde als voor de melding van meldingsplichtige toestellen.

Aan de wens van het werkveld kan worden tegemoetgekomen door deze verplichting af te schaffen voor houders van een vergunning voor werkzaamheden.

Opmerking: De enquête had alleen betrekking op vergunninghouders en levert daarom geen informatie over meldingsplichtige werkzaamheden door niet-vergunninghouders. Conclusies dienaangaande uit de enquête zijn dan ook niet mogelijk. Toch menen de onderzoekers dat ook voor deze doelgroep een verlichting van de administratieve lasten te realiseren is door niet elke wijziging van de werkzaamheden meldingsplichtig te maken maar alleen die wijzigingen die tot een tot een aanmerkelijke toename van het gezondheidsrisico (hogere stralingsbelasting) leiden. Hiervoor moeten criteria opgesteld worden. Ook kan de verplichting tot het bijhouden van een register met materiaalhoeveelheden en activiteitconcentraties worden beperkt en bij lage risico's worden afgeschaft.

Melden van transport (XIX)

De enquêteresultaten laten duidelijk zien dat het werkveld de melding van transporten weinig zinvol acht. Veel van de bij de enquête gemaakte opmerkingen hebben dan ook betrekking op deze verplichting. De onderzoekers constateren echter dat de Europese Richtlijn 96/29 BSS een melding van transporten voorschrijft. De onderzoekers zijn van mening dat bij ondernemingen die i.v.m. de vergunde handelingen hun bronnen regelmatig moeten transporteren aan deze verplichting ook invulling gegeven kan worden door het transport onderdeel te maken van de vergunning voor de handelingen en werkzaamheden. Dus, men krijgt bijvoorbeeld een vergunning voor handelingen met en het transport van ingekapselde bronnen of een separate transportvergunning. Hieraan zou een extra vergunningvoorschrift kunnen worden opgenomen over een administratie van de uitgevoerde transporten.

In een aantal gevallen kan aan de wens van het werkveld worden tegemoetgekomen door deze verplichting af te schaffen en het transport onderdeel te maken van de reguliere vergunning voor handelingen en werkzaamheden

Melden wijziging organisatiegegevens (XX)

Voor deze verplichting moet onderscheid gemaakt worden tussen de diverse soorten vergunningen en wel als volgt:

- Enkelvoudige vergunningen: In de vergunningaanvraag wordt geen beschrijving van de stralingsbeschermingsorganisatie voorgeschreven. Derhalve is in het kader van de vergunning de organisatie niet van belang en is melding van een wijziging hiervan niet relevant en kan afgeschaft worden;
- Complexvergunningen: In het kader van een complexvergunning moet een jaarverslag naar de overheid worden gestuurd. In dit jaarverslag moeten wijzigingen in de stralingsbeschermingsorganisatie worden beschreven. Het is daarom weinig zinvol om tussentijds ook nog meldingen te doen. De tussentijdse melding kan voor houders van complexvergunningen dan ook worden afgeschaft, tenzij de wijziging ingrijpende gevolgen kan hebben voor de stralingsbescherming. Momenteel ontbreken hiervoor nog de benodigde criteria.
- Verzamelvergunningen: Bij een verzamelvergunning is een beschrijving van de organisatie van de stralingsbescherming een onderdeel van de vergunning. Daarom is deze organisatie en dus ook wijziging hiervan relevant in het kader van de vergunning. Omdat richtlijnen (bijvoorbeeld een code of practice) ten aanzien van de eisen waaraan de organisatie moet voldoen ontbreken, worden ad hoc beoordelingen gemaakt. Dit resulteert ongetwijfeld in verschillen en rechtsongelijkheid (een onderneming die start met een "zware" organisatie wordt hieraan gehouden terwijl bij een ander een "lichtere" organisatie geaccepteerd wordt). Dit kan ondervangen worden door het opstellen van richtlijnen voor de organisatie van de stralingsbescherming. De vergunninghouder heeft de vrijheid en de verplichting om binnen de kaders van deze richtlijnen te opereren. Meldingen van wijzigingen in de organisatie kunnen dan achterwege blijven.

Aan de wens van het werkveld kan worden tegemoetgekomen door deze verplichting af te schaffen voor houders van enkelvoudige vergunningen en complexvergunningen. Richtlijnen voor de organisatie van de stralingsbescherming kan ook de melding van wijzigingen van de organisatie door houders van verzamelvergunningen overbodig maken.

Melden wijziging kenmerk(en) stralingstoepassing (XXI)

Een vergunninghouder mag activiteiten die vergund zijn uitvoeren. Bij de vergunningverlening vertrouwt de overheid erop dat de ondernemer verantwoord handelt, te meer daar al is voorgeschreven dat de ondernemer moet beschikken over adequate deskundigheid. Het ligt voor de hand dat de overheid het vertrouwen in de ondernemer behoudt tot het tegendeel is bewezen. Een melding is dan ook alleen op zijn plaats, als buiten de kaders van de vergunning wordt getreden, maar dan heeft men een nieuwe vergunning nodig.

Kortom, de overheid moet er op vertrouwen, en kan er gezien de resultaten van de enquête (veel verplichtingen waardeert men positief) op vertrouwen, dat de ondernemer binnen de kaders van de vergunning verantwoord handelt.

Aan de wens van het werkveld kan worden tegemoetgekomen door de verplichting van melding van wijzigingen van kenmerken van stralingstoepassingen af te schaffen, mits de wijzigingen blijven binnen de kaders van de vergunning

4.4.2 Opgegeven aanvullende verplichtingen

In de tabellen 4.4 en 4.6 zijn nog 17 verplichtingen vermeld die volgens de geënquêteerden niet in de enquêtetabel zouden zijn opgenomen. Hiervan zijn ons inziens twee verplichtingen wel degelijk in de tabel opgenomen (XXV is onderdeel van XIX en XXVI is onderdeel van XI). Daarnaast zijn drie genoemde verplichtingen (XXIV, XXVIII en XXXI) niet ter zake omdat ze niet voortkomen uit de beschouwde vergunningsplicht in het kader van de Kew. Vervolgens hebben vier verplichtingen betrekking op splijtstoffen (XXIX, XXX, XXXVII en XXXVIII), hetgeen van het onderzoek is uitgesloten. Resteren de volgende verplichtingen:

XXIII:	Registratie in het kader van HAS
XXVI:	Registratie van de controle van detectieapparatuur
XXVII:	Registratie controle afval
XXXIII:	Registratie deelnemers aan instructies
XXXIV:	Melding activiteit in schroot
XXXV:	Registratie valmeldingen radioactiviteit in schroot
XXXVI:	Registratie alle detectiepoortpassages
XXXIX:	Melding >3300 opnamen
XXXX:	Melding wijziging milieurisico's
XXXXI:	Opstellen stralingshygiënisch beleid.

Verplichting XXIII is door drie indieners opgevoerd. De waardering varieert sterk. Twee waarden deze verplichting zeer laag (een 1 en een 2) en de derde geeft een hoge waardering (8). Twee van de drie zouden de registratie niet meer uitvoeren als de verplichting zou vervallen. De opgegeven benodigde inspanning is aanmerkelijk (tweemaal tussen 11 en 50 uur, éénmaal tussen 51 en 100 uur). Het feit dat drie indieners dit onderwerp opgeven is een indicatie dat het onderwerp leeft. Anderzijds is het aantal te gering om hieruit vergaande conclusies te trekken. Onderzocht kan worden of de aan deze verplichting ten grondslag liggende Europese regeling niet al te strikt is doorgevoerd in de Nederlandse regelgeving.

Verplichting XXVI is door één indiener opgegeven. De waardering is hoog (8) en zou ook bij ontbreken van de verplichting worden uitgevoerd. Verdere aandacht voor deze verplichting is dan ook niet nodig.

Verplichting XXVII is door één indiener opgegeven. De benodigde inspanning is hoog (100-200 uur per jaar), de waardering is zeer laag (1) en er zou mee gestopt worden wanneer het niet verplicht zou zijn. Gesteld kan dus worden dat deze verplichting zeker als een last wordt gevoeld. Het is de onderzoekers echter niet duidelijk wat er precies mee wordt bedoeld. Komt dit voort uit wettelijke regels of een vergunningsvoorschrift of is het vereist door COVRA. Gezien de onduidelijkheid wordt deze toegevoegde verplichting niet meegenomen in het onderzoek.

Verplichting XXXIII is door één indiener opgegeven. Deze registratietaak is echter niet verplicht gesteld. Waarschijnlijk is de indiener hierover verkeerd geïnformeerd.

Verplichting XXXII is door één indiener opgegeven. De waardering is hoog (8) en zou ook bij ontbreken van de verplichting worden uitgevoerd. Verdere aandacht voor deze verplichting is dan ook niet nodig.

Verplichtingen XXXIV, XXXV en XXXVI hebben allen betrekking op de detectie van schroot en komen van dezelfde indiener. De waardering is laag (resp. 1, 1 en 3) en de eerste twee zouden bij het ontbreken van een verplichting worden gestopt. Dit samen met opgegeven niet geringe benodigde inspanningen (resp. tussen 11 en 50 uur per jaar en tweemaal tussen 51 en 100 uur per jaar) geeft aan dat deze verplichtingen als een onnodige last worden ervaren. Omdat de informatie van slechts één indiener afkomstig is en een specifieke branche betreft, is het onmogelijk om verdere conclusies te trekken.

Verplichting XXXIX (melding >3300 opnamen) komt van één indiener. Het betreft een specifieke branche (NDO). De benodigde inspanning is hoog (100-200 uur per jaar), de waardering zeer laag (1) en er zou indien niet verplicht mee gestopt worden. Conclusie is dus dat het als een last wordt ervaren. Omdat het een specifieke branche betreft en van slechts één indiener afkomstig is kunnen geen verdere conclusies getrokken worden. De onderzoekers wijzen er wel op dat deze verplichting is ingevoerd als verlichting van de verplichting uit AGIS om de dosis aan de terreingrens te bepalen.

Verplichting XXXX is naar het oordeel van de onderzoekers onderdeel van verplichting XXI en wordt daarom niet verder besproken.

Verplichting XXXXI is door één indiener opgegeven. De waardering is zeer hoog (10) en de activiteit zou ook bij het ontbreken van een verplichting worden uitgevoerd. Verdere aandacht voor deze verplichting is dan ook niet nodig.

4.4.3 Gemaakte opmerkingen

In totaal zijn bij de ingestuurde formulieren 36 aanvullende opmerkingen gemaakt. Hiervan zijn tien opmerkingen ter toelichting op de invulling van het enquêteformulier. Verder zijn twaalf opmerkingen niet relevant voor het onderzoek omdat ze geen betrekking hebben op administratieve verplichtingen of betrekking hebben op een werkveld dat niet tot het onderzoeksterrein behoorde (zoals splijtstoffen). Vier maal zijn verbetervoorstellen gedaan. De resterende tien opmerkingen zijn bedoeld ter ondersteuning voor de afschaffing of vermindering van administratieve verplichtingen. Hierna wordt nader ingegaan op de laatste twee groepen opmerkingen.

Verbeteraanbevelingen

Twee opmerkingen (zie paragraaf 2.2) verhoging van de efficiency door de mogelijkheid van elektronische rapportages en meldingen. Vastgesteld moet worden dat dit goed aansluit bij door SenterNovem op dit terrein in gang gezette acties.

De twee overige opmerkingen (zie paragraaf 2.2) gaan veel dieper. Ze hebben betrekking op de essentie van het systeem. Zo zou de ruime aandacht voor het routinematig vastleggen en rapporteren van standaardgegevens moeten verschuiven naar meer aandacht voor verbeteringen. Een opmerking over de rol van een risicoanalyse sluit hier goed bij aan.

Pleidooien voor afschaffing of vermindering

Van de tien opmerkingen hebben er vijf betrekking op de melding van transport en drie op de melding van toestellen. Dit sluit goed aan bij de in tabellen 2, 3 en 5 gegeven enquête-resultaten. De twee resterende opmerkingen hebben betrekking op het nut van de rapportage en registratie van een grote hoeveelheid gegevens met veelal alleen maar nulresultaten (bijvoorbeeld bij besmettingsmetingen). Deze opmerkingen sluiten goed aan bij eerder bij de verbetervoorstellen genoemde opmerkingen

4.5 Conclusies

De resultaten van de enquête onder de stralingsdeskundigen en de discussie hiervan leiden tot de volgende conclusies:

- De waardering voor veel 'verplichtingen' is over het algemeen hoog. Het merendeel van deze verplichtingen zou men ook uitvoeren indien ze niet wettelijk verplicht zouden zijn.
- Negatief tot zeer negatief denkt men over de volgende meldingen:
 - melding van transport;
 - aan- en afmelden meldingsplichtige toestellen;
 - aan- en afmelden meldingsplichtige werkzaamheden;
 - melden organisatiewijzigingen;
 - melden wijziging kenmerk(en) van stralingstoepassingen.Een duidelijke meerderheid zou met deze 'meldingen' stoppen indien ze niet wettelijk verplicht zouden zijn.
- Weinig nut wordt gezien in jaarrapportages door enkelvoudige vergunninghouders.
- Met beperkte aanpassingen van de wet- en regelgeving kan aan de meeste wensen van het werkveld worden tegemoetgekomen.

5 Discussie

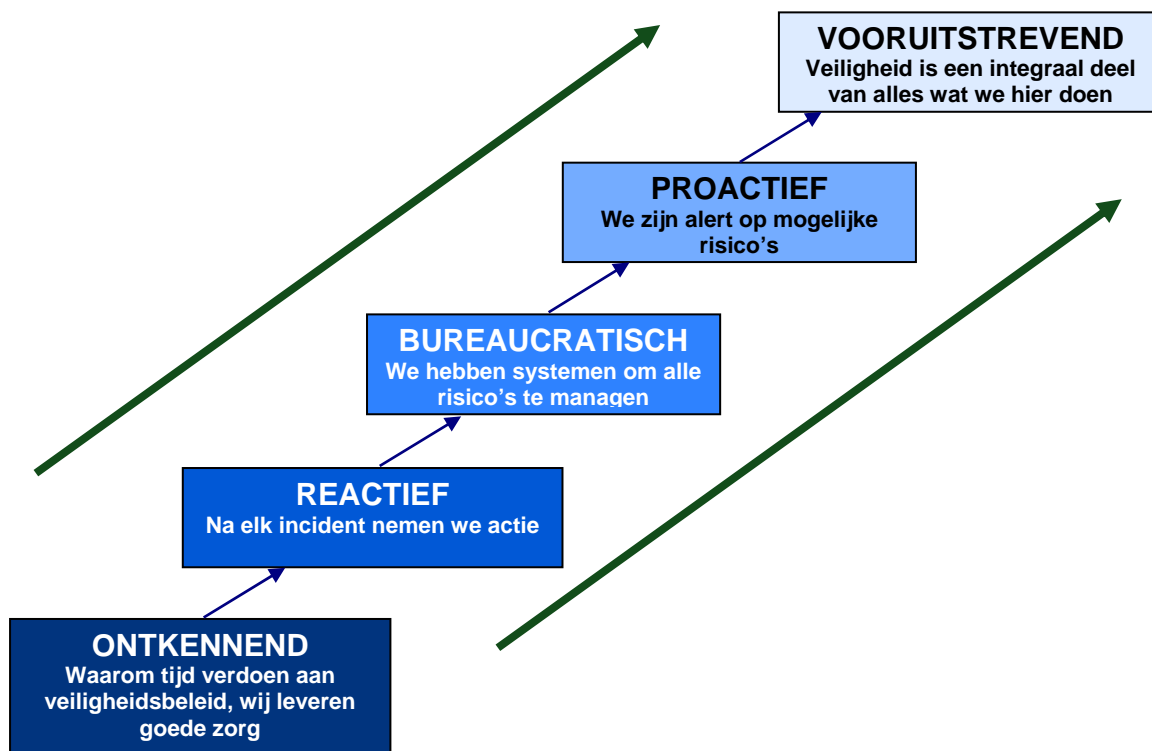
Bij de toetsing van de rapportageverplichtingen en administratieve verplichtingen is gebruik gemaakt van de kennis en inzichten van betrokken beleidsambtenaren, inspecteurs, verantwoordelijk stralingsdeskundigen en van vertegenwoordigers van VNO en NFU. Ook de onderzoekers hebben hun licht laten schijnen over de waarde van de afzonderlijke verplichtingen. Om de verplichtingen te kunnen beoordelen zouden bepaalde kenmerken kunnen worden vergeleken met vooraf vastgestelde criteria. Voorbeelden van dergelijke kenmerken zijn: doeltreffendheid, doelmatigheid, rechtmatigheid, uitvoerbaarheid en handhaafbaarheid. Eveneens vooraf zou dan bepaald moeten welke in hoeverre elk kenmerk relevant wordt geacht om tot een objectief oordeel te komen, zodat uiteindelijk een waardeoordeel kan worden gegeven, samengesteld door een gewogen sommatie van deze kenmerken. Een dergelijk onderzoek zou zeker vanuit een wetenschappelijke invalshoek interessant zijn. Echter, gelet op de overeengekomen projectopdracht, is in dit project hiervan afgezien. Dit betekent echter niet dat de opvattingen van de betrokkenen, zoals vastgelegd in dit rapport, niet valide zouden zijn. Wel kan worden gesteld dat de kans dat opvattingen meer berusten op gevoel in plaats van op feiten groter is. Echter, omdat in veel gevallen de opvattingen van de bij het project betrokkenen met elkaar overeenkomen, ondanks de soms onderling grote verschillen in belang en invalshoek, lijkt deze kans niet al te groot.

In tabel 5.1 is een samenvattend overzicht weergegeven van de administratieve verplichtingen en een daaraan verbonden waardering. Er is onderscheid gemaakt tussen de waardering volgens de geënquêteerde stralingsdeskundigen, de geïnterviewde overheidsmedewerkers en de onderzoekers. Met behulp van symbolen is weergegeven of een verplichting als waardevol (symbool: +), of als een last (symbool: -) wordt beschouwd. Verplichtingen waarover de opvattingen sterk uiteen lopen, d.w.z. verplichtingen die zowel waardevol als niet-waardevol worden beschouwd, en verplichtingen waarover geen uitgesproken opvatting kon worden genoteerd, zijn gekarakteriseerd als neutraal (symbool: 0). Verplichtingen waarvan per (sub)groep minder dan 5 waarderingen bekend zijn, zijn buiten beschouwing gelaten (symbool: •). Het in hoofdstuk 4 gemaakte onderscheid in de vergunninghouders (houders van een enkelvoudige vergunning, van een verzamelvergunning en van een complexvergunning) is ook in de tabel toegepast. In de kolom "Interviews" is onderscheid gemaakt tussen beleidsafdelingen van de overheid en inspecties. Bij de interpretatie van de resultaten is SenterNovem gevoegd bij beleid. SenterNovem is niet apart in de tabel herkenbaar opgenomen. In de kolom "Mening onderzoekers" is aangegeven hoe de onderzoekers – grotendeels gebaseerd op hun eigen praktijkervaring - een bepaalde rapportageverplichting of administratieve verplichting waarderen. De in de kolom "code" gegeven Romeinse cijfers zijn gelijk aan de codes die gebruikt zijn bij de enquête onder de stralingsdeskundigen. De verplichtingen die tot een bepaalde groep worden gerekend, aangeduid met een Romeins cijfer, zijn terug te vinden in bijlage A.

Uit de tabel blijkt dat de stralingsdeskundigen in overeenstemming met de geïnterviewde overheidsmedewerkers een groot aantal administratieve verplichtingen positief beoordelen. De onderzoekers zijn over de bijdrage van een aantal verplichtingen aan de stralingsbescherming minder positief. Goede overeenstemming is er tussen de geënquêteerde stralingsdeskundigen en de onderzoekers ten aanzien van hun negatieve waardering van de meldingsverplichtingen. Omdat het aantal geïnterviewde overheidsmedewerkers beperkt is en hun mening ten aanzien van de meldingsverplichtingen niet uniform is, is hiervoor in de tabel geen symbool aangegeven. In plaats daarvan is verwezen naar de paragrafen waarin de betreffende interviewresultaten zijn bediscussieerd. Uit die discussie blijkt dat ook bij diverse overheidsmedewerkers twijfels bestaan t.a.v. het nut van de meldingsverplichtingen.

Geconcludeerd kan dan ook worden dat de stralingsdeskundigen alleen aanpassingen wensen van de meldingsverplichtingen en dat hiervoor ook bij overheidsmedewerkers steun bestaat.

De positieve waardering voor een groot aantal administratieve verplichtingen en het feit dat slechts een beperkt aantal verbetervoorstellen werden aangedragen, duiden op een bureaucratische veiligheidscultuur in het werkveld. Interessant zijn de verbetervoorstellen met betrekking tot het routinematige karakter van veel van de huidige verplichtingen. Een voorbeeld hiervan is de huidige werkwijze bij besmettingscontroles. In de dagelijkse praktijk resulteert dit veelal in het vastleggen van lange series van nulresultaten (zoals door een indiener is opgemerkt).



Figuur 5.1: Cultuurladder volgens Parker en Hudson

Er zou meer aandacht moeten zijn voor verbeteringen (optimalisatie) van de stralingsbeschermingszorg. Risicoanalyse zou een grotere rol moeten spelen. Deze opmerkingen duiden op een wens om een volgende stap te zetten in de ontwikkeling van de veiligheidscultuur. In figuur 5.1 is de cultuurladder volgens Parker en Hudson⁴ gegeven.

De huidige stralingshygiënische praktijk bevindt zich nog grotendeels in de 'bureaucratische' fase (veel meten, registreren en rapporteren). Een stap naar een vervolgfase maakt een verdiepingsslag noodzakelijk, waarbij meer inzicht in risico's wordt verkregen en naargelang deze inzichten wordt gehandeld. Dergelijke ontwikkelingen zijn momenteel gaande in andere werkvelden (zoals drukapparatuur). Steeds meer wordt *Risk Based Management* toegepast, hetgeen zich met betrekking tot het beheer van technische processen en installaties uitwerkt in *Risk Based Maintenance* en *Risk Based Inspection*. Bij toepassing van deze managementfilosofie wordt een risicomatrix gebruikt, zoals afgebeeld in figuur 5.2.

⁴ Parker and Hudson, Understanding your culture, EP 2001-5124, Shell International Exploration and Production, 2001

Hierbij wordt de aandacht preferent gericht op de gebeurtenissen, activiteiten en installaties met het grootste risico.

Tabel 5.1 Waardering van de administratieve verplichtingen volgens de enquêtere-sultaten, de interviews en volgens de onderzoekers

Code	Verplichting	Resultaten enquête			Resultaten inter-views		Mening onderzoek-ers
		enkelv	Verza-mel	Com-plex	beleid	Inspec-tie	
I	Administratie ingekapselde bron-nen	+	+	+		+	0
II	Administratie toestellen	•	+	+		+	0
III	Administratie open bronnen	•	+	+		+	0
IV	Administratie natuurlijke bronnen	•	•	0		+	0
V	Registratie rookmelders	•	•	•		+	0
VI	Registratie controles ingekap-selde bronnen	+	+	+		+	0
VII	Registratie handelingen met mo-biele ingekapselde bronnen	•	•	0		+	- (@)
VIII	Registratie handelingen met mo-biele toestellen	•	-	•		+	-
IX	Registratie controles toestellen	•	+	+		+	+
X	Registratie demontage/reparatie toestellen	•	+	0		+	+
XI	Registratie besmettingscontroles	+	+	+		+	0
XII	Registratie controles zuurkasten	•	+	+		+	0
XIII	Registratie blootgestelde werk-nemers	+	+	+		+	+
XIV	Opstellen instructies en proto-collen	+	+	+		+	(\$)
XV	Verlenen en administreren in-terne toestemmingen	+	+	+		+	+
XVI	Opstellen jaarverslag	-	+	+	(3.3.12)	(3.3.12)	+
XVII	Aan- en afmelden meldings-plichtige toestellen	•	-	-	(3.3.4)	(3.3.4)	-
XVIII	Aan- en afmelden meldings-plichtige werkzaamheden	•	-	-	(3.3.7)	(3.3.7)	-
XIX	Melden transporten	-	-	-	(3.3.9)	(3.3.9)	-
XX	Melden wijzigingen organisatie-gegevens	-	-	-	(3.3.10)	(3.3.10)	-
XXI	Melden wijziging kenmerk stra-lingstoepassing	-	-	-	(3.3.10)	(3.3.10)	-

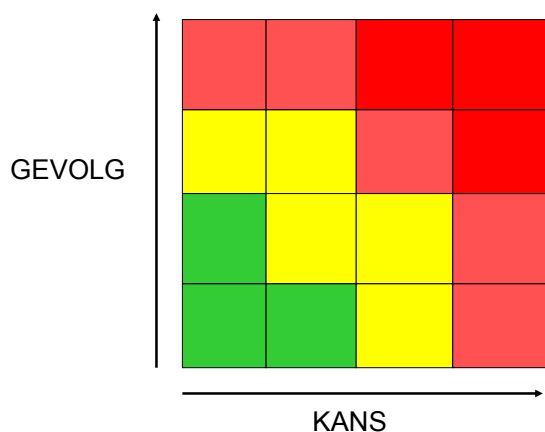
De waardering van een administratieve verplichting is weergegeven met een van de drie symbolen + , 0 , - : Het + teken geeft aan dat de verplichting meerwaarde heeft ; het 0 teken geeft een neutrale opvatting weer en het – teken geeft aan dat de lasten van de verplichting groter zijn dan de voorde-len.

(@) : NDO-bronnen buiten beschouwing gelaten. De registratieverplichting voor NDO-bronnen wordt positief gewaardeerd.

(*) bij « Resultaten enquête » zijn alleen resultaten van 5 of meer respondenten verwerkt; minder dan 5 respondenten is met een • -teken weergegeven.

(\$) : het opstellen van een protocol of instructie wordt niet gerekend tot de administratieve verplichtingen..

Met het toepassen van een risicobenadering kunnen op efficiënte wijze risicoreducties worden gerealiseerd. De aandacht verplaatst zich van 'veel doen' naar 'meer denken', waardoor met minder menskracht een hoger veiligheidsniveau kan worden gerealiseerd. Gezien de snelle afname van de beschikbare menskracht (de komende vijf jaar gaat 20% van de huidige werkende bevolking het arbeidsproces verlaten) verdient deze slimmere manier van risicobeheersing ruime aandacht. Op basis van de enquêteresultaten (veelal hoge waardering voor omvangrijke registratie- en rapportageverplichtingen) moet echter worden vastgesteld dat het stralinghygiënische werkveld zich momenteel nog goed thuis voelt in de bureaucratische cultuur. Om de noodzakelijke veranderingen in gang te zetten, zal passend beleid moeten worden ontwikkeld.



Figuur 5.2: Risicomatrix

Bovenstaande sluit goed aan bij de aanbevelingen van het door minister van Financiën en de staatssecretaris van Economische Zaken in november 2004 ingestelde Ondernemersklankbord Regeldruk, beter bekend als de commissie-Stevens. In februari 2007 heeft deze commissie het eindrapport gepubliceerd⁵ met hierin een twaalfstal aanbevelingen.

Aanbeveling 5:

“Toezichthouders moeten ondernemers de kans geven creatief te zijn binnen doelen die via open normen worden gerealiseerd”

Een op risico gebaseerde benadering van de stralingsbescherming zou zo'n creatieve invulling kunnen zijn.

Ook andere aanbevelingen van de commissie Stevens sluiten goed aan bij de bevindingen van dit onderzoek, zoals aanbeveling 2:

“Bij wet- en regelgeving moet vertrouwen het uitgangspunt zijn”

Door een aantal geïnterviewde overheidsmedewerkers is aangegeven dat diverse administratieve verplichtingen nodig zijn om “dingen aan te tonen”.

⁵ Regels op Maat, eindrapport van de commissie-Stevens, 4 februari 2007

Het moeten registreren van hele reeksen nulresultaten van besmettingsmetingen, waarvan een enkele geënquêteerde de zinloosheid aangaf, past bij dit gebrek aan vertrouwen.

Uit het onderzoek kwam ook de zinvolheid van aanbeveling 3 van de commissie naar boven:

“Zet meer in op dienstbaarheid en servicegerichtheid (benoem in dat kader ‘relatiemanagers en realiseer de één-loket-gedachte op alle niveaus) en versoer het vergunningstelsel”

De interviews met overheidsmedewerkers maakten duidelijk dat er bij de overheid geen eenduidig standpunt is ten aanzien van diverse administratieve verplichtingen. De standpunten zijn afhankelijk van het ministerie en van de functie (beleid versus handhaving). Dit kan resulteren in onduidelijkheden bij het werkveld. Een goed voorbeeld hiervan is de transportmelding. Gezien de moeilijkheden en vaak onmogelijkheden die dit in de praktijk oplevert, heeft VROM een jaarmelding mogelijk gemaakt. Echter, de inspectie van Verkeer en Waterstaat heeft gesteld hieraan geen belang te hechten; deze inspectie vindt dat aan (de letter van) het Besluit vervoer moet worden voldaan. Dit strikte standpunt is op zijn zachts gezegd merkwaardig, daar niet aannemelijk wordt gemaakt dat men de meldingen gebruikt. Het moge duidelijk zijn dat dit soort zaken onnodige onzekerheid bij het werkveld teweeg brengen. De melding van vervoer van radioactieve bronnen bij zowel SenterNovem als ook bij het ministerie van Verkeer en Waterstaat is niet bepaald een goed voorbeeld van servicegerichtheid van de overheid en wel in het bijzonder de één-loket-gedachte van aanbeveling 3 van de commissie-Stevens.

Ook aanbeveling 9 van de commissie-Stevens sluit aan op de resultaten van ons onderzoek:

“Zet geen nationale koppen op Europese regelgeving”

In de interviews met overheidsmedewerkers bleek dat men zich regelmatig achter Europese regelgeving verschuilt. Dit “vluchtgedrag” roept vragen op, want geconstateerd kan worden dat invulling in de Nederlandse regelgeving verder gaat dan volgens de Europese regels nodig is (zie paragraaf 3.3.1). Ook merken de onderzoekers op dat Nederland als lidstaat invloed kan uitoefenen op de Europese regelgeving. Dit sluit direct aan bij de wens van VNO-NCW om in Europa een ‘level playing field’ te verkrijgen voor wat betreft de regels maar zeker ook voor het niveau van handhaving (zie 4.3.1)

Zoals uit het voorgaande blijkt, ondersteunen de onderzoekers de hier vermelde aanbevelingen van de commissie-Stevens. De onderzoekers zijn dan ook van mening dat een aanmerkelijk verder reductie van de administratieve regels kan worden gerealiseerd door een meer creatieve invulling van de stralingsbescherming, zoals een Risk Based benadering. Echter, om dit te kunnen bewerkstelligen is het noodzakelijk dat het werkveld verandert van een bureaucratische cultuur naar een proactieve cultuur. Het bestaan van een bureaucratische cultuur bij ondernemingen en branches wordt ook onderkend door de commissie-Stevens, zoals blijkt uit hun tiende aanbeveling:

“Ondernemersorganisaties moeten ook de hand in eigen boezem steken en de bureaucratie in de eigen onderneming of branche verminderen”

Het invoeren van open normen c.q. doelvoorschriften in een bureaucratische bedrijfscultuur zal veelal tot gevolg hebben dat dit resulteert in meer, weliswaar zichzelf opgelegde, regels.

Hiervoor wordt gewaarschuwd door professor Pauline Westerman, hoogleraar Rechtsfilosofie en rechtstheorie, in een interview in de Staatscourant van 16 Februari 2007⁶. Als voorbeeld merkt ze op dat wanneer de overheid niet voorschrijft dat ziekenhuisbedden 80 cm van elkaar moeten staan, maar dat er verantwoorde zorg moet zijn, het gevolg zal zijn dat er uitgebreide protocollen zullen worden opgesteld om aan te tonen dat er verantwoorde zorg verleend wordt. Ook VNO-NCW onderkent dit gevaar.

Beseft moet worden dat een andere aanpak van de stralingsbescherming met minder (administratieve) regels, naast een cultuurverandering in het werkveld ook een verandering bij de overheid vraagt, zoals ook benadrukt wordt in aanbeveling 6 van de commissie – Stevens:

“Durf te accepteren dat het verminderen van de regeldruk een mentaliteitskwestie is, waarbij afstand wordt genomen van de maakbaarheidsgedachte en een grotere maatschappelijke verantwoordelijkheid wordt gegeven aan de burgers, het bedrijfsleven en de maatschappelijke instellingen. Deze voorwaardenscheppende en ruimtecreërende aanpak is veelal effectiever dan ‘daadkrachtig’ en ‘dichtgetimmerd’ beleid. De veranderingen van de bestuurlijke cultuur en vermindering van de maakbaarheidsgedachte zullen ook moeten uitmonden in minder bureaucratie, minder regelgevers en minder overheid”

Om dit te bewerkstelligen zal er ook bij de overheid – vooral op de langere termijn - nog veel werk verzet te worden.

Op basis van dit alles concluderen de onderzoekers dat naast de op korte termijn te realiseren vermindering van de meldingsverplichtingen, ook op de lange termijn een aanmerkelijk verdere reductie van de administratieve verplichtingen mogelijk is. Om dit te kunnen realiseren is het echter noodzakelijk dat er een cultuurverandering in het werkveld plaatsvindt. De overheid kan hierin een initiërende en stimulerende rol vervullen.

Tot slot moet worden benadrukt dat de aanbevelingen van de commissie-Stevens en de koppeling van die aanbevelingen aan de resultaten van dit onderzoek naar de rapportageverplichtingen en administratieve verplichtingen in het licht gezien moet worden van het gestelde in de aanvangsaanbeveling van de commissie-Stevens:

“Risico’s in de samenleving moeten worden geaccepteerd”

De onderzoekers beseffen echter dat de overheid – ook op het gebied van stralingsbescherming - te maken heeft met een incidentgestuurde (Europese) samenleving waarop men veelal gedwongen wordt te reageren.

⁶ Minder is juist meer bij deregulering, interview met Pauline Westerman, Staatscourant nr. 34, vrijdag 16 februari 2007.

6. Conclusies

Gelet op de resultaten van dit project en de goede correlatie hiervan met de aanbevelingen van de commissie Stevens, wordt geconcludeerd dat de overheid en het werkveld mogelijkheden zien tot een vermindering van de administratieve lasten. De onderzoekers concluderen dat op termijn zeer waarschijnlijk nog meer beperkingen in deze lasten kunnen worden bereikt. De op korte termijn en relatief eenvoudig aan te brengen lastenbeperkingen zijn omschreven in hoofdstuk 6.1. De op langere termijn mogelijk te realiseren beperkingen zijn beschreven in paragraaf 6.2.

6.1 Korte termijn verbeteropties

Op de korte termijn kunnen de volgende verbeteropties worden gerealiseerd:

- Schaf de verplichting af voor het aan- en afmelden van niet-vergunningplichtige toestellen door houders van een vergunning voor toestellen;
- Maak de meldingsplicht voor toestellen voor niet-vergunninghouders niet toestel- maar toepassingsafhankelijk, zodat melding bij vervanging van het toestel achterwege kan blijven;
- Schaf de meldingsplicht af voor werkzaamheden binnen de locatie van een ondernemer die reeds een vergunning heeft voor werkzaamheden;
- Schaf de verplichting van melding van wijziging van werkzaamheden af als de wijziging geen significante stralingshygiënische implicaties heeft;
- Neem voor ondernemingen waar het vervoer van radioactieve stoffen verbonden is aan de uit te voeren handelingen, het vervoer van radioactieve stoffen op in de reguliere vergunningen voor handelingen, zodat meldingen van transporten achterwege kunnen blijven;
- Schaf de plicht af voor het melden van wijzigingen van organisatiewijzigingen die geen significante betekenis hebben voor de stralingsbescherming, zolang men blijft voldoen aan de vergunningsvoorwaarden.
- Schaf de plicht tot het melden van nieuwe of gewijzigde stralingstoepassingen af, zolang de wijzigingen binnen de kaders van de vergunning blijven;
- Toetsen of de implementatie van de huidige Europese regelgeving in de Nederlandse wet- en regelgeving niet verder is gegaan dan noodzakelijk is.

6.2 Lange termijn verbeteropties

Op de lange termijn kunnen de rapportageverplichtingen en administratieve verplichtingen nog (aanzienlijk) verder worden beperkt. Hiervoor is het echter noodzakelijk, dat de bureaucratische cultuur van het stralingsbeschermingswerkveld verandert naar een proactieve cultuur. Anders bestaat het risico dat een vermindering van het aantal overheidsregels leidt tot (veel) meer bedrijfs- en brancheregels. De overheid kan hierin een bijdrage leveren door het gebruik van het instrument risico-analyse te stimuleren. Voor de overheid is ook een belangrijke rol weggelegd om in de toekomst te bewaken dat bij de implementatie van Europese regelgeving in de Nederlandse wetgeving de wijziging van onze nationale wet- en regelgeving niet verder gaat dan noodzakelijk is (geen nationale kop). Ook kan de overheid in Europees verband bijdragen aan het ontwikkelen van regels, gebaseerd op of rekening houdend met de aanbevelingen van de commissie-Stevens. Nationaal en internationaal zou de overheid dus een initiërende en stimulerende rol kunnen vervullen bij het in gang zetten van het cultuurveranderingsproces van het werkveld.

Bijlage A: Rapportageverplichtingen en administratieve verplichtingen voor ioniserende straling

Bijlage A: Rapportageverplichtingen en administratieve verplichtingen voor ioniserende straling

Tabel 1 Hoofddeling rapportageverplichtingen en administratieve verplichtingen volgens de verplichtingentabel in het enquêteformulier

Code	Type verplichting
I	Administratie ingekapselde bronnen
II	Administratie toestellen
III	Administratie open bronnen
IV	Administratie natuurlijke bronnen
V	Registratie ionisatierookmelders
VI	Registratie controles ingekapselde bronnen
VII	Registratie handelingen met mobiele ingekapselde bronnen
VIII	Registratie handelingen met mobiele toestellen
IX	Registratie controles toestellen
X	Registratie demontage/reparatie toestellen
XI	Registratie besmettingcontroles
XII	Registratie controles zuurkasten
XIII	Registratie blootgestelde werknemers
XIV	Opstellen instructies en protocollen
XV	Verlenen en administreren interne toestemmingen
XVI	Opstellen jaarverslag
XVII	Aan- en afmelden niet-vergunningplichtige toestellen
XVIII	Aan- en afmelden niet-vergunningplichtige werkzaamheden
XIX	Melden transporten
XX	Melden wijzigingen organisatiegegevens
XXI	Melden wijziging kenmerk(en) stralingstoepassing
L	Medisch
C	Incidenten
XXII	Administratieve verplichtingen die niet zijn vermeld onder I t/m XXI, en niet onder L en C

Deze tabel is samengesteld aan de hand van de tabel in het enquêteformulier

Bijlage A: Rapportageverplichtingen en administratieve verplichtingen voor ioniserende straling

Tabel 2: Overzicht van voorschriften over administratieve verplichtingen in de Euratomrichtlijnen

Code uit tabel 1	Bron/Art	Tekst van de administratieve verplichting	Waardering (-/0/+)	Toelichting waardering
XVII XVIII XIX	EU 96/29 Art 3.1	<p>TITEL III Melding en vergunningen van handelingen</p> <p><i>Aangifte</i> Elke Lidstaat eist dat melding wordt gedaan van het verrichten van de in artikel 2, lid 1, bedoelde handelingen, tenzij in dit artikel anders is bepaald.</p> <p>TITEL II Toepassingsgebied</p> <p>Artikel 2 1. Deze richtlijn is van toepassing op alle handelingen die een risico met zich kunnen brengen ten gevolge van ioniserende straling afkomstig van hetzij een kunstmatige stralingsbron, hetzij een natuurlijke stralingsbron ingeval de natuurlijke radionucliden worden of zijn bewerkt wegens hun radioactieve, splijt- of kweekeigenschappen, namelijk: a. de productie, de bewerking, de hantering, het gebruik, het voorhanden hebben, het opslaan, het vervoer, de invoer in en uitvoer uit de Gemeenschap en de verwijdering van radioactieve stoffen; b. het gebruik van enig elektrisch toestel dat ioniserende straling uitzendt en componenten bevat die bij een potentiaalverschil van meer dan 5 kV werken; c. elke andere door de Lidstaat aangewezen handeling.</p>	+	Een melding of een vergunningsaanvraag dwingt de gebruiker om op voorhand na te denken over mogelijke risico's en consequenties van het gebruik van radioactieve stoffen en toestellen
XVII XVIII	EU 96/29 Art 3.2	<p>Er hoeft geen melding te worden geëist voor handelingen betreffende:</p> <p>a. radioactieve stoffen indien de totale hoeveelheid de in kolom 2 van tabel A in bijlage I genoemde vrijstellingswaarden niet overschrijdt of, in uitzonderlijke omstandigheden in een afzonderlijke Lidstaat, andere door de bevoegde autoriteiten toegestane waarden die echter in overeenstemming dienen te zijn met de algemene basiscriteria van bijlage I; of</p> <p>b. radioactieve stoffen waarvan de concentratie gegeven als activiteit per massa-eenheid de in kolom 3 van tabel A in bijlage I genoemde vrijstellingswaarden niet overschrijdt of, in uitzonderlijke omstandigheden in een afzonderlijke Lidstaat, andere door de bevoegde autoriteiten toegestane waarden die echter in overeenstemming dienen te zijn met de algemene basiscriteria van bijlage I; of</p> <p>c. toestellen die radioactieve stoffen bevatten die de onder a of b bedoelde hoeveelheden of concentraties overschrijden, mits</p> <p>i. zij van een door de bevoegde autoriteiten van de Lidstaat goedgekeurd</p>	+	

Bijlage A: Rapportageverplichtingen en administratieve verplichtingen voor ioniserende straling

Tabel 2: Overzicht van voorschriften over administratieve verplichtingen in de Euratomrichtlijnen

Code uit tabel 1	Bron/Art	Tekst van de administratieve verplichting	Waardering (-/0/+)	Toelichting waardering
		<p>type zijn, en</p> <p>ii. als een ingekapselde bron zijn gebouwd, en</p> <p>iii. onder normale bedrijfsomstandigheden op 0,1 m van enige bereikbare buitenzijde van het toestel geen hoger dosistempo opleveren dan 1 $\mu\text{Sv h}^{-1}$, en</p> <p>iv. de bevoegde autoriteiten voorwaarden hebben vastgesteld voor de verwijdering; of</p> <p>d. het gebruik van een ander elektrisch toestel waarop deze richtlijn van toepassing is dan als bedoeld onder e, mits het:</p> <p>i. van een door de bevoegde autoriteiten van de Lidstaat goedgekeurd type is, en</p> <p>ii. onder normale bedrijfsomstandigheden op 0,1 m van enige bereikbare buitenzijde van het toestel geen hoger effectieve-dosistempo veroorzaakt dan 1 $\mu\text{Sv h}^{-1}$; of</p> <p>e. de toepassing van elektronenstraalbuizen voor visuele beeldweergave, of andere elektrische toestellen die werken bij een potentiaalverschil van niet meer dan 30 kV, mits zij onder normale bedrijfsomstandigheden op 0,1 m van enige bereikbare buitenzijde van het toestel geen hoger effectieve-dosistempo veroorzaken dan 1 $\mu\text{Sv h}^{-1}$; of</p> <p>f. materiaal dat besmet is met radioactieve stoffen afkomstig uit stoffen die zijn vrijgegeven en waarvan de bevoegde autoriteiten hebben verklaard dat daarop geen verdere controle hoeft te worden uitgeoefend.</p>		
XVII XVIII	EU 96/29 Art 5.1	Er is voorafgaande vergunning vereist voor de verwijdering, recycling of het hergebruik van radioactieve stoffen of materiaal dat radioactieve stoffen bevat, afkomstig van handelingen waarvan melding moet worden gedaan of waarvoor vergunning moet worden verleend.	-	Het verplicht stellen van een vergunning voor hergebruik van stoffen die vrijkomen uit meldings-plichtige activiteiten is niet logisch.
XXII	EU 96/29 Art 24.2	<p>Hoofdstuk II Bepaling van de blootstelling</p> <p>Afdeling 1 Werkplekmonitoring</p> <p>Artikel 24</p> <p>1. In het kader van de in de artikelen 19, lid 1, onder b, en 20 lid 1, onder a, genoemde radiologische controle van de werkomgeving worden, indien van</p>		

Bijlage A: Rapportageverplichtingen en administratieve verplichtingen voor ioniserende straling

Tabel 2: Overzicht van voorschriften over administratieve verplichtingen in de Euratomrichtlijnen

Code uit tabel 1	Bron/Art	Tekst van de administratieve verplichting	Waardering (-/0/+)	Toelichting waardering
		toepassing, metingen verricht van: a. de externe dosistempo's, met opgave van de aard en de kwaliteit van de desbetreffende straling; b. de activiteitsconcentratie in de lucht en de oppervlakedichtheid van de besmettende radioactieve stoffen, met opgave van de aard en de fysische en chemische toestand ervan. 2. De resultaten van de metingen worden geregistreerd en, zo nodig, gebruikt voor het schatten van de individuele doses zoals bedoeld in artikel 25.	+	
XIII	EU 96/29 Art 28.1	Voor iedere blootgestelde werker van categorie A wordt een dossier aangelegd dat de resultaten van de individuele monitoringen bevat.	+	
XIII	EU 96/29 Art 28.2	Ter uitvoering van lid 1 worden de volgende gegevens bewaard gedurende het arbeidsleven van de blootgestelde werkers waarin blootstelling aan ioniserende straling is opgetreden, en nadien totdat de betrokkene de leeftijd van 75 jaar heeft of zou hebben bereikt, maar in geen geval minder dan dertig jaar na beëindiging van het werk waardoor de betrokkene aan straling werd blootgesteld: a. een lijst van de naar gelang van de omstandigheden gemeten of geschatte individuele doses op grond van de artikelen 12 en 25, 26 en 27; b. in het geval van de in de artikelen 26 en 27 bedoelde blootstellingen de rapporten betreffende de omstandigheden en de genomen maatregelen; c. de resultaten van de werkplekmonitoring die zijn gebruikt bij de beoordeling van individuele doses, indien noodzakelijk.	-	De onderzoekers zijn van mening dat het zeer moeilijk realiseerbaar is om dossiers 30 jaar lang te bewaren; bovendien wordt de vraag gesteld hoe vaak in het verleden dergelijke dossiers zijn opgevraagd en behandeld
XIII	EU 96/29 Art 28.3	3. Blootstellingen als bedoeld in de artikelen 12, 26 en 27 worden afzonderlijk geregistreerd in het in lid 1 bedoelde dossier.	+	
XIII	EU 96/29 Art 34.1	Voor iedere werker van categorie A wordt een medisch dossier aangelegd, dat wordt bijgehouden zolang de betrokkene tot deze categorie behoort. Nadien wordt dit bewaard totdat de betrokkene de leeftijd van 75 jaar heeft of zou hebben bereikt, doch in geen geval minder dan dertig jaar, te rekenen	+/-	+ voor het aanleggen van een dossier - bewaartermijn: zie ook opmerking

Bijlage A: Rapportageverplichtingen en administratieve verplichtingen voor ioniserende straling

Tabel 2: Overzicht van voorschriften over administratieve verplichtingen in de Euratomrichtlijnen

Code uit tabel 1	Bron/Art	Tekst van de administratieve verplichting	Waardering (-/0/+)	Toelichting waardering
		vanaf de beëindiging van het werk waarbij de betrokkene aan ioniserende straling is blootgesteld.		bij artikel 28.2
XIII	EU 96/29 Art 34.2	Het medisch dossier bevat informatie betreffende de aard van het werk, de resultaten van de medische onderzoeken vóór de aanvang van het dienstverband of de indeling als werker van categorie A, de periodieke gezondheidskeuringen en de registratie van de doses vereist op grond van artikel 28.	+	Registratie van de dosis in een medisch dossier is niet vrij toegankelijk; beter zou zijn de gegevens in een Kew-dossier te registreren
XXII	EU 96/29 Art 45	<i>Ramingen van de door de bevolking ontvangen doses</i> Artikel 45 De bevoegde autoriteiten: a. zien erop toe dat zo realistisch mogelijk ramingen van de doses als gevolg van de in artikel 44 bedoelde handelingen worden opgesteld voor de bevolking als geheel en voor referentiegroepen van de bevolking, overal waar dergelijke groepen kunnen voorkomen; b. stellen de frequentie van de bepalingen vast en treffen alle maatregelen die nodig zijn om de referentiegroepen van de bevolking te identificeren, met inachtneming van de werkelijk door de radioactieve stoffen gevolgde routes; c. zien erop toe dat, met inachtneming van de stralingsrisico's, de ramingen van de door de bevolking ontvangen doses het volgende omvatten: – bepaling van de doses ten gevolge van uitwendige straling, met, zo nodig, vermelding van de kwaliteit van de betrokken straling; – bepaling van de opname van radionucliden, met vermelding van de aard van de radionucliden en, waar nodig, de fysische en chemische toestand ervan, alsmede vaststelling van de activiteit en concentraties ervan; – bepaling van de doses die de referentiegroepen van de bevolking kans lopen te ontvangen, en specificatie van de kenmerken van deze groepen; d. stellen het verplicht dat de op de metingen van uitwendige blootstelling betrekking hebbende documenten, de ramingen van de opnamen van radionucliden en van radioactieve besmetting, alsmede de resultaten van de bepalingen van de door de referentiegroepen en de bevolking ontvangen doses worden bewaard .	+	
XIII	EU 96/29	BIJLAGE I Gemeenschappelijke bepalingen voor de netwerken en	+	

Bijlage A: Rapportageverplichtingen en administratieve verplichtingen voor ioniserende straling

Tabel 2: Overzicht van voorschriften over administratieve verplichtingen in de Euratomrichtlijnen

Code uit tabel 1	Bron/Art	Tekst van de administratieve verplichting	Waardering (-/0/+)	Toelichting waardering
	Bijlage 1	<p>individuele documenten bedoeld in artikel 4, lid 2</p> <p>DEEL III</p> <p>Na elk werk moet de exploitant de volgende gegevens in het radiologisch controlesysteem registreren of door de daartoe gerechtigde instantie laten registreren:</p> <ul style="list-style-type: none"> – periode waarin de werkzaamheden zijn uitgevoerd; – raming van de eventueel door de externe werker ontvangen effectieve dosis; – in geval van niet-eenvormige blootstelling: raming van het dosisequivalent in de verschillende delen van het lichaam; – in geval van interne besmetting: raming van de opgenomen activiteit of te verwachten dosis. 		
II, IX, X	EU 97/43 Art 8	<p>Apparatuur</p> <p>2. De lidstaten zorgen ervoor dat</p> <ul style="list-style-type: none"> - voor elke radiologische installatie een bijgewerkte inventaris van radiologische apparatuur ter beschikking van de bevoegde autoriteiten wordt gehouden, - vóór de ingebruikneming van de apparatuur voor klinische doeleinden acceptatietests worden uitgevoerd en daarna prestatietests, periodiek en na elke ingrijpende onderhoudsprocedure. 	+	
I	EU2003/122 Art 5.1	De houder houdt een dossier bij van alle bronnen met inbegrip van plaats en overdracht waarvoor hij verantwoordelijk is. Het dossier bevat de informatie die vermeld is in bijlage II. Deze informatie mag overeenkomstig lid 5 op een standaardformulier worden geregistreerd.	+	
XXII	EU2003/122 Art 5.2	De houder verstrekt de bevoegde autoriteit elektronisch of schriftelijk een kopie van het in lid 1 bedoelde dossier of van een gedeelte daarvan, naar gelang van de voorschriften van de betrokken lidstaat, <ul style="list-style-type: none"> – zonder onnodige vertraging, bij het aanleggen van dat dossier, hetgeen zo snel mogelijk na het verwerven van de bron moet gebeuren; – daarna met door de lidstaten/bevoegde autoriteiten vast te stellen tussen- 	-	Voor het gebruik van HASS bronnen is een vergunning vereist. De hier gevraagde informatie is al bij de vergunningsaanvraag verstrekt.

Bijlage A: Rapportageverplichtingen en administratieve verplichtingen voor ioniserende straling

Tabel 2: Overzicht van voorschriften over administratieve verplichtingen in de Euratomrichtlijnen

Code uit tabel 1	Bron/Art	Tekst van de administratieve verplichting	Waardering (-/0/+)	Toelichting waardering
		<p>pozen van niet meer dan twaalf maanden;</p> <ul style="list-style-type: none"> – indien de op het informatieformulier beschreven situatie is gewijzigd; – zonder onnodige vertraging, bij het afsluiten van het dossier voor een specifieke bron, wanneer de houder deze bron niet langer in zijn bezit heeft; in dit geval wordt de naam vermeld van de houder aan wie of de erkende installatie waaraan de bron is overgedragen; – zonder onnodige vertraging, bij het afsluiten van dat dossier, wanneer de houder geen bronnen meer in zijn bezit heeft en – wanneer de bevoegde autoriteit daarom verzoekt. De bevoegde autoriteit heeft inzage in de dossiers van de houder. 		
C	EU2003/122 Art 6.d	<p>Elke houder van bronnen:</p> <p>stelt de bevoegde autoriteit onverwijld in kennis van verlies, of diefstal c.q. ongeoorloofd gebruik van een bron en laat na elke gebeurtenis, inclusief brand, waarbij de bron beschadigd kan zijn, de integriteit van elke bron controleren en informeert, indien relevant, de bevoegde autoriteiten daarover en over de genomen maatregelen;</p>	+	
C	EU2003/122 Art 6.g	<p>Elke houder van bronnen:</p> <p>brenkt de bevoegde autoriteit onverwijld op de hoogte van elk incident of ongeval dat leidt tot onopzettelijke blootstelling van een werker of een lid van de bevolking.</p>	+	
XXII	EU2003/122 Art 7.1	<p>De fabrikant verstrekt een foto van elk gefabriceerd ontwerp van een bron en van de typische broncontainer.</p>	-	Het doel van de foto is onduidelijk; heeft praktisch gezien waarschijnlijk geen toegevoegde waarde.

Bijlage A: Rapportageverplichtingen en administratieve verplichtingen voor ioniserende straling

Tabel 3: Overzicht van voorschriften over administratieve verplichtingen in de tekst van de Kernenergiewet

Code uit tabel 1	Bron/Art	Omschrijving	Waardering (-/0/+)	Toelichting waardering
I, II, III, IV	Kew Art 28	Ieder die radioactieve stoffen bereidt, vervoert, voorhanden heeft, toepast, binnen of buiten Nederlands grondgebied brengt of doet brengen, dan wel zich daarvan ontdoet, is verplicht daaromtrent een administratie te voeren, overeenkomstig bij of krachtens algemene maatregel van bestuur gestelde regels	0	Te algemeen; hier valt zowat alles onder; daarom geen oordeel
XVII	Kew Art 32	4. Bij of krachtens de algemene maatregel van bestuur, bedoeld in het eerste lid, kan een verplichting worden opgelegd tot het melden van bij die maatregel aangewezen handelingen.	0	Te algemeen; hier valt zowat alles onder; daarom geen oordeel
XVII	Kew Art 34	1. Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur kunnen met het oog op de bescherming van mensen, dieren, planten en goederen regelen worden gesteld betreffende toestellen. 2. Hiertoe kunnen behoren: .. f. regelen, welke de verplichting inhouden tot melding van het gebruik van bij de maatregel aangewezen toestellen.	0	Te algemeen; hier valt zowat alles onder; daarom geen oordeel
XI, XIII	Kew Art 37	1. Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur kunnen regelen worden gesteld betreffende het meten van doses ioniserende straling en het bepalen van radioactieve besmetting, zomede betreffende de registratie daarvan. 2. Hiertoe kunnen behoren: b. regelen, welke voor bij de maatregel aangewezen personen de verplichting inhouden tot het houden van een register , waarin wordt bijgehouden de dosis ioniserende straling, waaraan de houder is blootgesteld geweest; c. regelen, welke voor degene onder wiens verantwoordelijkheid de houder van een register als onder b bedoeld aan ioniserende straling blootgesteld is geweest, de verplichting inhouden tot het registreren van de dosis in dit register;	0	Te algemeen; hier valt zowat alles onder; daarom geen oordeel
C	Kew Art 39	1. Ieder die weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat zich een ongeval voordoet met een categorie A- of B-object is verplicht dit terstond te melden aan de burgemeester van de gemeente, waar hij zich bevindt.	+	Direct melden van ongevallen is zinvol;

Bijlage A: Rapportageverplichtingen en administratieve verplichtingen voor ioniserende straling

Tabel 4: Overzicht van voorschriften over administratieve verplichtingen in het Besluit stralingsbescherming

Code uit tabel 1	Bron/Art	Omschrijving	Waardering (-/0/+)	Toelichting waardering
XV	BS Art 10.1a	De ondernemer zorgt ervoor dat door of onder toezicht van een deskundige, met het oog op de bescherming tegen ioniserende straling, ten minste: a. de plannen voor handelingen voorafgaand aan de uitvoering ervan kritisch worden bestudeerd, de risico's ervan geïnventariseerd en geëvalueerd en toestemming verleend , voordat met de handeling wordt aangevangen;	+	
XV	BS Art 10.2	De ondernemer zorgt ervoor dat een nieuwe of gewijzigde bron niet in gebruik wordt genomen dan na een acceptatietest door de deskundige, gevolgd door diens toestemming om de bron in gebruik te nemen	+	
XV	BS Art 12.2d	Indien een stralingsbeschermingseenheid op grond van het eerste lid is voorgeschreven, zorgt de ondernemer ervoor dat de stralingsbeschermingseenheid operationeel is en in ieder geval: a. daarin voldoende deskundige personen werkzaam zijn; b. functioneel en organisatorisch gescheiden is van productie- en technische eenheden; c. aan hem adviezen verstrekt met betrekking tot de bescherming tegen ioniserende straling; d. toestemming geeft voor een handeling.	+	
C	BS Art 14.3	De ondernemer doet onmiddellijk mededeling aan in ieder geval de inspecteur en de bedrijfstakdirecteur en, indien het mijnbouw betreft, tevens aan de Inspecteur-Generaal der Mijnen, van: a. het zoekraken, de ontvreemding of de ongewilde verspreiding van een bron; b. een ongeoorloofde handeling met een hoogactieve bron; c. de getroffen maatregelen na: 1°. het zoekraken, de ontvreemding of een ongeoorloofde handeling met een hoogactieve bron of 2°. elke gebeurtenis waarbij een hoogactieve bron kan zijn beschadigd; d. elk incident of ongeval met een hoogactieve bron dat leidt tot onopzettelijke blootstelling van een werknemer of een lid van de bevolking.	+	

Bijlage A: Rapportageverplichtingen en administratieve verplichtingen voor ioniserende straling

Tabel 4: Overzicht van voorschriften over administratieve verplichtingen in het Besluit stralingsbescherming

Code uit tabel 1	Bron/Art	Omschrijving	Waardering (-/0/+)	Toelichting waardering
XXII	BS Art 20f.1	De ondernemer verstrekt voordat hij een hoogactieve bron verwerft, aan Onze Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer: a. informatie over het volume van de verworven bron, bronhouder en vaste afscherming van die bron; b. schriftelijk bewijs dat de krachtens artikel 20d, eerste lid, vereiste financiële zekerheid is gesteld.	-	Deze informatie kan eenmalig bij een vergunningsaanvraag worden verstrekt; een herhaalde melding voorafgaande aan de aanschaf van een nieuwe bron is niet zinvol, zolang de bron binnen de kaders van de vergunning valt.
XXII	BS Art 20f.3	De ondernemer doet van iedere wijziging met betrekking tot de gestelde financiële zekerheid uiterlijk vier weken na die wijziging schriftelijk medede- ling aan Onze Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieu- beheer.	0	Direct afgeleid uit Euratom richtlijn 2003/122, Art 10; De termijn van 4 weken staat daar niet in vernoemd
XXII	BS Art 20f.4	Bij ministeriële regeling kunnen nadere eisen worden gesteld met betrekking tot de te verstrekken gegevens.	0	Vangnet voor aanvullende voor- schriften
XVII	BS Art 21.1	De ondernemer die een handeling verricht met een toestel meldt dit ten minste drie weken tevoren overeenkomstig de artikelen 40 en 41.	+/-	+ m.b.t. de melding - m.b.t. de termijn van drie weken vooraf; melding na inge- bruikname, moet ook kunnen
XVII	BS Art 22	Indien met een toestel geen handelingen meer worden verricht die zijn gemeld overeenkomstig artikel 21, meldt de ondernemer dit overeenkomstig de arti- kelen 40 en 42 binnen drie weken na het beëindigen van de handeling.	-	met een buitengebruikstelling wordt een potentieel stralingsrisico afge- sloten; melding daarvan is niet zin- vol tenzij dit een efficiënte werk- wijze van de inspectie nadelig zou beïnvloeden
III	BS Art 31.2	<i>(1. De ondernemer controleert na het voor verlichtingsdoeleinden toevoegen van radioactieve stoffen aan aanwijsinstrumenten of deze aanwijsinstru- menten voldoen aan de bij en krachtens de artikelen 28 of 29 gestelde voorschrif- ten.)</i> De ondernemer tekent de uitvoering van de in het eerste lid bedoelde contro- les en de resultaten daarvan aan in een daartoe bestemde administratie .	0	De onderzoekers hebben hier geen mening over; het aantal vergun- ningshouders zal waarschijnlijk ook zeer beperkt zijn.

Bijlage A: Rapportageverplichtingen en administratieve verplichtingen voor ioniserende straling

Tabel 4: Overzicht van voorschriften over administratieve verplichtingen in het Besluit stralingsbescherming

Code uit tabel 1	Bron/Art	Omschrijving	Waardering (-/0/+)	Toelichting waardering
III	BS Art 31.3	Onze Ministers kunnen van de in het eerste en tweede lid gestelde verplichtingen ontheffing verlenen, indien de ondernemer ten genoegen van Onze Ministers aantoont dat de in het eerste en tweede lid bedoelde controles en administratie door een ander worden uitgevoerd.	0	Zie voorgaande opmerking
III	BS Art 31.4	De in het tweede en derde lid bedoelde administratie wordt ten minste vijf jaar bewaard	0	Zie voorgaande opmerking
XVII	BS Art 41.1	De melding , bedoeld in artikel 21, bevat in ieder geval: a. de naam en het adres van degene die de melding ondertekent; b. de naam en het adres van de ondernemer; c. het adres of de kadastrale gegevens van de locatie; d. een omschrijving van de handeling, de plaats van de handeling en van het doel; e. de maximale effectieve dosis die een persoon in een kalenderjaar kan ontvangen op enig punt buiten de locatie ten gevolge van de toestellen die zich binnen twee meter van enig punt buiten de locatie bevinden.	+	
XVII	BS Art 41.2	De melding bevat voorts een beschrijving van het toestel waarmee de gemelde handeling wordt verricht.	-	Alleen de informatie over de handeling is relevant (art 41.1). Een beschrijving van het toestel, m.u.v. de maximale buisspanning, lijkt overbodig
XVII	BS Art 41.4	Indien de handeling uitsluitend het in opslag hebben van een toestel betreft, worden slechts de in het eerste lid, onder a tot en met d, genoemde gegevens verstrekt en wordt vermeld welk soort toestel het betreft.	+	
XVII	BS Art 41.5	Degene die de handeling meldt , is verplicht aan Onze Ministers kennis te geven van een na de melding opgetreden wijziging in een van de gegevens die bij de melding zijn vermeld.	-	Alleen gegevens die aanleiding geven tot een significant hogere stralingsbelasting voor personen buiten de locatie of indien het SN overschreden wordt zouden gemeld moeten worden; andere gegevens niet.
XVII	BS Art 41.6	Bij ministeriële regeling kunnen nadere regels worden gesteld met betrekking tot de gegevens die een melding bevat en tot de situaties waarin een nieuwe	0	Vangnet voor aanvullende voorschriften

Bijlage A: Rapportageverplichtingen en administratieve verplichtingen voor ioniserende straling

Tabel 4: Overzicht van voorschriften over administratieve verplichtingen in het Besluit stralingsbescherming

Code uit tabel 1	Bron/Art	Omschrijving	Waardering (-/0/+)	Toelichting waardering
		melding is vereist.		
XVII	BS Art 42	De melding , bedoeld in artikel 22, bevat in ieder geval: a. de naam en het adres van degene die de melding ondertekent; b. de naam en het adres van de ondernemer; c. het adres of de kadastrale gegevens van de locatie; d. een aanduiding van de handeling; e. indien van toepassing de wijze waarop de ondernemer zich van het toestel heeft ontdaan; f. indien van toepassing een wijziging van de effectieve dosis als bedoeld in artikel 41, eerste lid, onder e.	-	Zie opmerking onder BS Art 22
XXI	BS Art 44.8	De houder van een vergunning is verplicht aan Onze Ministers kennis te geven van een na het verlenen van de vergunning opgetreden wijziging in een der gegevens vermeld bij de aanvraag om de vergunning.	-	Zolang de handelingen plaatsvinden binnen de kader van de vergunning, is deze kennisgeving niet zinvol; Als de wijziging buiten de kaders valt dient een nieuwe vergunning te worden aangevraagd. Bovendien is deze verplichting te vaag omschreven; in het kader van handhaving is een dergelijke vage omschrijving een bron van discussie tussen vergunninghouder en inspecteur;
XII	BS Art 50.2	De ondernemer houdt een administratie bij waarin hij de resultaten aantekent van de metingen en gebruikt deze, indien nodig, voor het bepalen van de doses, bedoeld in het eerste lid en de artikelen 48 en 49.	+	
L	BS Art 56.2	In afwijking van artikel 55, tweede lid, kan een radiologische verrichting die ingevolge dat lid verboden is, onder speciale omstandigheden, in afzonderlijk te beoordelen gevallen, toch gerechtvaardigd zijn. De afzonderlijke beoordeling van de hiervoor genoemde rechtvaardiging wordt geregistreerd in het dossier van betrokkene.	+/-	+ de registratie waarom een handeling alsnog gerechtvaardigd is; - informatie geregistreerd in een patiëntendossier is niet vrij toe-

Bijlage A: Rapportageverplichtingen en administratieve verplichtingen voor ioniserende straling

Tabel 4: Overzicht van voorschriften over administratieve verplichtingen in het Besluit stralingsbescherming

Code uit tabel 1	Bron/Art	Omschrijving	Waardering (-/0/+)	Toelichting waardering
				gankelijk; registratie moet in het Kew-dossier worden opgenomen;
L	BS Art 74.1	De ondernemer verstrekt aan Onze Minister gegevens die nodig zijn om het gemiddelde en de spreiding van de effectieve of equivalente dosis bij radiologische verrichtingen voor de bevolking en andere relevante referentiegroepen te kunnen schatten.	+	Deze informatie, indien correct gebruikt, kan een uitstekende 'tool' zijn om de stralingsbelasting van dezelfde medische handelingen, die in verschillende ziekenhuizen worden uitgevoerd, met elkaar te vergelijken;
C	BS Art 81.2	In de situatie, bedoeld in het eerste lid, rapporteert de ondernemer na afloop aan de regiodirecteur, of bij mijnbouw aan de Inspecteur-Generaal der Mijnen, over de uitgevoerde handelingen, de wijze waarop bescherming tegen ioniserende straling is uitgevoerd en de door de werknemer ontvangen effectieve of equivalente dosis.	+	
C	BS Art 81.3	De ondernemer verstrekt de uitslag van de in het tweede lid berekende of bepaalde dosis aan de in artikel 91, tweede lid, bedoelde instelling en aan de betrokken werknemer.	+	
C	BS Art 87.5	De ondernemer doet bij overbestraling van een werknemer onmiddellijk mededeling aan de bedrijfstakdirecteur en, indien het mijnbouw betreft, de Inspecteur-Generaal der Mijnen.	+	
XIII	BS Art 90	De ondernemer zorgt ervoor dat afzonderlijk van iedere blootgestelde werknemer wordt geregistreerd : a. de naam, de geboortedatum en het geslacht; b. indeling in categorie A- of B- werknemer; c. de gemeten of bepaalde doses op grond van de artikelen 87 tot en met 89; d. de resultaten van de ruimtemonitoring die zijn gebruikt bij de berekening van de effectieve of equivalente doses; e. in het geval van de in de artikelen 81 en 89 bedoelde blootstelling, de rapporten met betrekking tot de omstandigheden en de genomen maatregelen.	+	
XIII	BS	1. De ondernemer zorgt ervoor dat de uitslag van de individuele monitoring,	+	

Bijlage A: Rapportageverplichtingen en administratieve verplichtingen voor ioniserende straling

Tabel 4: Overzicht van voorschriften over administratieve verplichtingen in het Besluit stralingsbescherming

Code uit tabel 1	Bron/Art	Omschrijving	Waardering (-/0/+)	Toelichting waardering
	Art 93	bedoeld in de artikelen 87, 88 en 89, wordt verstrekt aan: a. de arbodienst; b. de betrokken werknemer; c. de deskundige; d. indien het een A-werknemer betreft, de stralingsarts. 2. De ondernemer meldt de uitslag van een individuele monitoring, als bedoeld in artikel 89, onverwijld aan de in het eerste lid bedoelde personen of dienst en aan de regiodirecteur of, indien het mijnbouw betreft, de Inspecteur-Generaal der Mijnen in wiens werkgebied de noodsituatie is opgetreden		
XIII	BS Art 94.3	Bij terugkeer van de werknemer in Nederland meldt de ondernemer onverwijld de gegevens uit het stralingspaspoort aan de in artikel 91 bedoelde instelling.	+	
XIII	BS Art 95.2	De ondernemer registreert de uitslag van de monitoring, bedoeld in de artikelen 81, 87, 88 en 89, onverwijld na beëindiging van de handelingen of werkzaamheden in het stralingspaspoort.	+	
XIII	BS Art 96.2	De ondernemer zorgt ervoor dat aan de stralingsarts alle tot zijn beschikking staande gegevens worden verstrekt die deze nodig heeft om inzicht te krijgen in de gezondheidstoestand van de onder zijn toezicht staande personen en om zich een oordeel te vormen over de omstandigheden op de arbeidsplaats voor zover deze van invloed kunnen zijn op hun gezondheidstoestand.	+	
XIII	BS Art 97.2	De stralingsarts deelt de indeling van de geschiktheid, bedoeld in het eerste lid, onverwijld schriftelijk mee aan degene die het onderzoek heeft ondergaan.	+	
XIII	BS Art 100.1	De ondernemer zorgt ervoor dat er een medisch dossier wordt bijgehouden waarin van elke A-werknemer ten minste wordt geregistreerd : a. de aard van het werk; b. de uitslagen van de onderzoeken, bedoeld in de artikelen 96 en 97; c. de resultaten van de monitoring, bedoeld in artikel 95, tweede lid; d. indien van toepassing de gegevens met betrekking tot een radiologische noodsituatie.	+	

Bijlage A: Rapportageverplichtingen en administratieve verplichtingen voor ioniserende straling

Tabel 4: Overzicht van voorschriften over administratieve verplichtingen in het Besluit stralingsbescherming

Code uit tabel 1	Bron/Art	Omschrijving	Waardering (-/0/+)	Toelichting waardering
XIII	BS Art 100.2	De ondernemer zorgt ervoor dat het medisch dossier , bedoeld in het eerste lid, in ieder geval wordt bewaard totdat de persoon op wie de gegevens betrekking hebben de leeftijd van vijfenzeventig jaar heeft bereikt of zou hebben bereikt, maar ten minste dertig jaar nadat deze persoon de handelingen heeft beëindigd.	-	De onderzoekers zijn van mening dat het zeer moeilijk realiseerbaar is om dossiers 30 jaar lang te bewaren; bovendien wordt de vraag gesteld hoe vaak in het verleden dergelijke dossiers zijn opgevraagd en behandeld
XVIII	BS Art 103.1	De ondernemer meldt een werkzaamheid, niet zijnde een lozing, voordat met de uitvoering daarvan wordt begonnen, overeenkomstig artikel 40.	+	het melden van werkzaamheden dwingt de ondernemer tot het in kaart brengen van risico's en te nemen maatregelen om deze te beheersen;
XVIII	BS Art 104	Indien een werkzaamheid, die overeenkomstig artikel 103 is gemeld, niet meer wordt verricht, meldt de ondernemer dit binnen vier weken na het beëindigen van de werkzaamheid overeenkomstig artikel 40.	-	Met het beëindigen van werkzaamheden wordt een potentieel stralingsrisico afgesloten; melding daarvan is niet zinvol behalve indien dit de efficiëntie van de inspectiediensten nadelig zou beïnvloeden
XVIII	BS Art 105.1	De melding , bedoeld in artikel 103, bevat in ieder geval: a. de naam en het adres van degene die de melding ondertekent; b. de naam en het adres van de ondernemer; c. het adres of de kadastrale gegevens van de locatie; d. een omschrijving van de werkzaamheid, de plaats van de werkzaamheid en van het doel; e. bij product- of materiaalhergebruik of bestemming als afval de eindbestemming van het materiaal en een schatting van de effectieve doses in een kalenderjaar, die personen ten gevolge van die eindbestemming en van het verwerkingspad kunnen ontvangen; f. een opgave van de betrokken natuurlijke bronnen en de daarin voorkomende radionucliden.	+	

Bijlage A: Rapportageverplichtingen en administratieve verplichtingen voor ioniserende straling

Tabel 4: Overzicht van voorschriften over administratieve verplichtingen in het Besluit stralingsbescherming

Code uit tabel 1	Bron/Art	Omschrijving	Waardering (-/0/+)	Toelichting waardering
XVIII	BS Art 106.1	De melding van een werkzaamheid, bedoeld in artikel 104, bevat in ieder geval: a. de naam en het adres van degene die de melding ondertekent; b. de naam en het adres van de ondernemer; c. het adres of de kadastrale gegevens van de locatie; d. een aanduiding van de werkzaamheid; e. indien van toepassing een wijziging van de gegevens als bedoeld in artikel 105, eerste lid, onder e.	-	Zie opmerking BS Art 104
C	BS Art 116.3	De ondernemer maakt onverwijld een voorlopige beoordeling van de omstandigheden en de gevolgen van die situatie en meldt deze aan de Burgemeester en aan Onze Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer	+	
C	BS Art 117	Degene onder wiens verantwoordelijkheid de interventie wordt verricht, zorgt ervoor dat de gevolgen en de doeltreffendheid van een interventie worden bepaald en geregistreerd .	+	
I, II, III, IV, V, VII, VIII	BS Art 120	1. De ondernemer die handelingen verricht, houdt een administratie bij van die handelingen. 2. De administratie bevat ten minste: a. de naam van de rechtspersoon en de verantwoordelijke deskundige; b. de plaats waar de handelingen worden verricht; c. een omschrijving van de aard en de omvang van de handelingen. 3. Bij ministeriële regeling worden nadere regels voor de inhoud en regels voor de bewaartermijnen van de administratie gesteld.	-	Het bijhouden van een administratie van alle individuele handelingen is een zware administratieve last waarvan het directe nut in het kader van de stralingshygiëne niet wordt ingezien, voor zover de handelingen en het aantal handelingen binnen de kaders van de vergunning past.
XXII	BS Art 120a.1	De ondernemer die handelingen verricht met een hoogactieve bron, verstreckt Onze Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer schriftelijk de relevante gegevens met betrekking tot die bron.	-	Voor het gebruik van HASS bronnen is een vergunning vereist. De hier gevraagde informatie is al bij de vergunningsaanvraag verstrekt. Indien andere type bronnen worden aangeschaft dient

Bijlage A: Rapportageverplichtingen en administratieve verplichtingen voor ioniserende straling

Tabel 4: Overzicht van voorschriften over administratieve verplichtingen in het Besluit stralingsbescherming

Code uit tabel 1	Bron/Art	Omschrijving	Waardering (-/0/+)	Toelichting waardering
				een nieuwe vergunning aangevraagd te worden.
VII, VIII	BS Art 121	<p>Degene die binnen een locatie handelingen verricht als bedoeld in artikel 43, derde lid, houdt een administratie bij van die handelingen.</p> <p>2. De administratie bevat:</p> <p>a. de naam van de houder van de vergunning en het nummer van de voor de betrokken handelingen verleende vergunning;</p> <p>b. het tijdstip waarop of de periode binnen een kalenderjaar waarin de handelingen zijn verricht;</p> <p>c. de plaats, de aard en de omvang van de handelingen;</p> <p>d. de aan de handelingen toe te rekenen maximale toename van de effectieve dosis die personen op enig punt buiten de locatie kunnen ontvangen.</p> <p>3. Indien degene die binnen een locatie handelingen gaat verrichten als bedoeld in artikel 43, derde lid, opnamen maakt of radioscopie toepast in het kader van niet destructief onderzoek wordt in de administratie tevens het totaal aantal opnamen en uren radioscopie binnen dezelfde locatie vermeld. Voor de toepassing van deze bepaling wordt het aantal opnamen gelijk gesteld aan het aantal voor dat doel gebruikte films.</p> <p>4. Indien degene die binnen een locatie handelingen gaat verrichten als bedoeld in het derde lid, een redelijk vermoeden heeft dat het totaal aantal opnamen dat binnen de locatie zal worden gemaakt, het aantal van 3300 in een kalenderjaar zal overschrijden, meldt hij dit onverwijld aan Onze Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer en de opdrachtgever. Voor de toepassing van deze bepaling wordt acht uur radioscopie gelijk gesteld met een opname.</p> <p>5. Degene die een administratie als bedoeld in het eerste lid voert, bewaart de bescheiden waaruit die administratie bestaat, ten minste gedurende vijf jaar na het kalenderjaar waarop zij betrekking hebben.</p> <p>6. In dit artikel en de daarop berustende bepalingen wordt onder radioscopie</p>	0	Het bijhouden van een dergelijke administratie lijkt een overdreven administratieve verplichting. Echter, de onderzoekers zijn er zich van bewust dat dit voorschrift er is gekomen om de bedrijven in de NDO branche in het kader van de MR AGIS te ontlasten met name als het gaat om de inzet van mobiele stralingsbronnen; voorgesteld wordt dat de overheid hierover met de branche zelf van gedachten wisselt.

Bijlage A: Rapportageverplichtingen en administratieve verplichtingen voor ioniserende straling

Tabel 4: Overzicht van voorschriften over administratieve verplichtingen in het Besluit stralingsbescherming

Code uit tabel 1	Bron/Art	Omschrijving	Waardering (-/0/+)	Toelichting waardering
		<p>verstaan: het door middel van ioniserende straling vanuit een toestel of apparaat via een stralingsdetector produceren van een visueel waarneembaar beeld door het geproduceerde signaal om te zetten naar een videosignaal, dat wordt weergegeven door een monitor.</p> <p>7. Het eerste lid geldt niet indien het aantal tevoren geschatte opnamen per kalenderjaar minder dan 100 is.</p>		

Bijlage A: Rapportageverplichtingen en administratieve verplichtingen voor ioniserende straling

Tabel 5: Overzicht van voorschriften over administratieve verplichtingen in Besluit vervoer splijtstoffen, ertsen en radioactieve stoffen (BVSER)

Code uit tabel 1	Bron/Art	Omschrijving	Waardering (-/0/+)	Toelichting waardering
XIX	BVSER Art 4.c.1	<p>De ondernemer die een radioactieve stof vervoert, meldt dit vervoer en het voorhanden hebben bij de opslag in verband met dat vervoer te minste drie weken tevoren aan Onze Minister van VROM, onder gelijktijdige toezending van een afschrift aan Onze Ministers van SZW en V&W en aan een door Onze Minister van VROM aan te wijzen instantie.</p> <p><i>Lid 5 :De in het eerste lid bedoelde verplichting geldt niet voor bij ministeriële regeling aangewezen handelingen en werkzaamheden, die een beperkt risico van blootstelling van mensen tot gevolg hebben.</i></p>	-	<p>De vele meldingen worden als een administratieve last ervaren. Door de uitzonderingen op deze meldingsverplichting (o.a jaarmeldingen) is het grootste deel van de transporten niet van te voren voor de inspecties in te plannen. Efficiënter in het kader van handhaving zou zijn om:</p> <ul style="list-style-type: none"> - de melding van transporten te vervangen door een melding van bedrijven die transporten uitvoeren of - de melding te vervangen door een eenvoudige vergunning, al dan niet onderdeel van de vergunning voor uitvoering van handelingen en/of werkzaamheden

Bijlage A: Rapportageverplichtingen en administratieve verplichtingen voor ioniserende straling

Tabel 5: Overzicht van voorschriften over administratieve verplichtingen in Besluit vervoer splijtstoffen, ertsen en radioactieve stoffen (BVSER)

Code uit tabel 1	Bron/Art	Omschrijving	Waardering (-/0/+)	Toelichting waardering
XIX	BVSER Art.4d.1	Een melding als bedoeld in artikel 4c, bevat in ieder geval: <ol style="list-style-type: none"> De naam en adres van degene die de melding doet, alsmede van de afzender en de ontvanger van de betrokken radioactieve stof; De wijze van vervoer en opslag in verband met dat vervoer, waarop de melding betrekking heeft; De hoeveelheid radioactieve stoffen waarop de melding betrekking heeft, zo mogelijk onder vermelding van symbool, massagetal en energietoestand van de betrokken radionucliden, van de maximale activiteit van de stoffen en van de chemische en fysische toestand en vorm, waarin deze zich bevinden; De vermoedelijke data waarop het vervoer en het voorhanden hebben bij de opslag in verband met dat vervoer plaatsvinden; Indien een melding wordt gedaan voor vervoer en voorhanden hebben bij de opslag in verband met dat vervoer, dat krachtens artikel 1b, in samenhang met artikel 4, tweede lid, van het Besluit stralingsbescherming, als gerechtvaardigd is bekendgemaakt, een verwijzing naar die bekendmaking. 	-	Zie voorgaande opmerking
XIX	BVSER Art 4d 2	Indien een melding wordt gedaan voor vervoer en voorhanden hebben bij de opslag in verband met dat vervoer, dat niet of als niet-gerechtvaardigd is bekendgemaakt overeenkomstig de krachtens artikel 1b, in samenhang met artikel 4, tweede lid, van het Besluit stralingsbescherming geldende regeling, omvat de melding tevens een verzoek om rechtvaardiging van dat vervoer en het voorhanden hebben bij de opslag in verband met dat vervoer. De melding bevat dan tevens de gegevens met betrekking tot de economische, sociale en andere voordelen van het betrokken vervoer en het voorhanden hebben bij de opslag in verband met dat vervoer en met betrekking tot de gezondheidsschade die erdoor kan worden toegebracht, die nodig zijn met het oog op de beoordeling van de gerechtvaardigheid van het vervoer en het voorhanden hebben bij de opslag in verband met dat vervoer.	-	Zie voorgaande opmerking

Bijlage A: Rapportageverplichtingen en administratieve verplichtingen voor ioniserende straling

Tabel 5: Overzicht van voorschriften over administratieve verplichtingen in Besluit vervoer splijtstoffen, ertsen en radioactieve stoffen (BVSER)

Code uit tabel 1	Bron/Art	Omschrijving	Waardering (-/0/+)	Toelichting waardering
XIX	BVSER Art 4d.3	De ondernemer meldt wijzigingen van de in het eerste lid genoemde gegevens ten minste drie werkdagen voordat het vervoer en het voorhanden hebben bij de opslag in verband met dat vervoer, waarop zij betrekking hebben, plaatsvindt aan Onze Minister van VROM en een door hem aan te wijzen instantie.	-	Zie voorgaande opmerking
XIX	BVSER Art 4d.4	De ondernemer verstrekt Onze Ministers van VROM en van SZW op hun verzoek nadere gegevens .	-	Zie voorgaande opmerking
XV	BVSER Art 32.1	De ondernemer die: a. Een radioactieve stof binnen Nederlands grondgebied brengt of doet brengen vanuit een land buiten de Europese Unie of een radioactieve stof vanaf Nederlands grondgebied naar het grondgebied buiten het grondgebied van de Europese Unie brengt of doet brengen, of b. Een open bron vanaf Nederlands grondgebied naar het grondgebied van een andere lidstaat van de Europese Unie brengt of doet brengen, meldt dit tenminste drie weken voordat die handeling of werkzaamheid plaatsvindt, aan onze Minister van VROM onder gelijktijdige toezending van een afschrift aan Onze Ministers van SZW en V&W en aan een door Onze Minister van VROM aan te wijzen instantie.	-	Onduidelijk is waarom een gebruiker (vergunninghouder) deze informatie (van te voren) moet melden; de gebruiker is gebonden aan kwaliteitseisen van de radioactieve stoffen die hij gebruikt. Het is zijn verantwoordelijkheid om daar op toe te zien. De inspecties kunnen daarop handhaven bij bedrijfsbezoeken;

Bijlage A: Rapportageverplichtingen en administratieve verplichtingen voor ioniserende straling

Tabel 5: Overzicht van voorschriften over administratieve verplichtingen in Besluit vervoer splijtstoffen, ertsen en radioactieve stoffen (BVSER)

Code uit tabel 1	Bron/Art	Omschrijving	Waardering (-/0/+)	Toelichting waardering
XIX	BVSER Art 32a.1	Een melding als bedoeld in artikel 4c, bevat in ieder geval: a. De naam en adres van degene die de melding doet, van de afzender van de radioactieve stof of de open bron en van de ontvanger daarvan; b. De soort handelingen en werkzaamheden waarop de melding betrekking heeft; c. Het land van herkomst van de radioactieve stoffen of de open bron; d. De hoeveelheid radioactieve stoffen of open bronnen waarop de melding betrekking heeft, zo mogelijk onder vermelding van symbool, massagetal en energietoestand van de betrokken radionucliden, van de maximale activiteit van de stoffen en van de chemische en fysische toestand en vorm, waarin deze zich bevinden; f. De vermoedelijke data waarop handelingen en werkzaamheden plaatsvinden; g. Indien een melding wordt gedaan voor een handeling of werkzaamheid die overeenkomstig de krachtens artikel 1b, in samenhang met artikel 4, tweede lid, van het Besluit stralingsbescherming, geldende regeling als gerechtvaardigd is bekendgemaakt, een verwijzing naar die bekendmaking.	-	Zie commentaar bij artikel 4c.1
XIX	BVSER Art 32a.2	Indien een melding wordt gedaan voor een handeling of werkzaamheid die niet of als niet-gerechtvaardigd is bekendgemaakt overeenkomstig de krachtens artikel 1b, in samenhang met artikel 4, tweede lid, van het Besluit stralingsbescherming geldende regeling, omvat de melding tevens een verzoek om rechtvaardiging van die handeling of werkzaamheid. De melding bevat dan tevens de gegevens met betrekking tot de economische, sociale en andere voordelen van de betrokken handeling of werkzaamheid en met betrekking tot de gezondheidsschade die erdoor kan worden toegebracht, die nodig zijn met het oog op de beoordeling van de gerechtvaardigheid van de handeling of werkzaamheid.	-	Het lijkt niet logisch dat de rechtvaardiging van een toepassing van een bron beschreven wordt in een melding van een transport. Er mag er toch van worden uitgegaan dat rechtvaardigingen van toepassingen separaat geregeld worden, hetzij in de vergunningsaanvraag of in de melding.
XIX	BVSER Art 32a.3	Degene die de melding heeft gedaan, meldt wijzigingen van de in het eerste lid genoemde gegevens ten minste drie werkdagen voordat de handelingen of werkzaamheden plaatsvinden, waarop ze betrekking hebben, aan Onze Minister van VROM en een door hem aan te wijzen instantie.	-	Een in de meeste gevallen niet haalbare verplichting

Bijlage A: Rapportageverplichtingen en administratieve verplichtingen voor ioniserende straling

Tabel 6: Overzicht van voorschriften over administratieve verplichtingen in Besluit houdende regels voor de detectie van radioactief besmet schroot

Code uit tabel 1	Bron/Art	Omschrijving	Waardering (-/0/+)	Toelichting waardering
XXII	B Schr Art 5.1	Degene die de inrichting drijft, houdt een register bij van de metingen, bedoeld in artikel 3.	-	Waarom moeten alle metingen geregistreerd worden? "nulmetingen" zouden achterwege kunnen blijven. Alleen positieve metingen registreren omdat daar ook acties aan gekoppeld zijn.
XXII	B Schr Art 8	De financiële zekerheid wordt in stand gehouden tot het moment waarop degene die de inrichting drijft, het opslaan, bewerken, verwerken of overslaan van schroot in de inrichting heeft beëindigd en daarin aanwezig radioactief besmet schroot als bedoeld in artikel 7, eerste lid, heeft verwijderd. Degene die de inrichting drijft, meldt Onze Minister dat hij dat radioactief besmette schroot heeft verwijderd.	-	De melding van de verwijdering van de radioactieve schroot vindt toch al plaats door het ondersteunend bedrijf dat ingeschakeld moet worden (RTD, NRG)? De melding door de schroothandelaar is een onnodige additionele melding.
XXII	B Schr Art 9	1. Degene die de inrichting drijft, legt aan Onze Minister schriftelijk bewijs over dat financiële zekerheid is gesteld: a. binnen 6 maanden na de datum waarop dit besluit in werking is getreden; b. binnen vier weken nadat de inrichting door een ander aan hem is overgedragen. 2. Degene die de inrichting drijft, doet van iedere wijziging met betrekking tot de gestelde financiële zekerheid uiterlijk vier weken na die wijziging schriftelijk mededeling aan Onze Minister. 3. Onze Minister kan bij regeling bepalen dat het schriftelijk bewijs aan daarbij aangegeven voorwaarden voldoet.	0	Uit oogpunt van stralingshygiëne is deze mededeling niet relevant;

Bijlage A: Rapportageverplichtingen en administratieve verplichtingen voor ioniserende straling

Tabel 7: Overzicht van voorschriften over administratieve verplichtingen in Ministeriële Regelingen

Code uit tabel 1	Bron/Art	Omschrijving	Waardering (-/0/+)	Toelichting waardering
XXII	MRadmi Art 7	Algemene bepalingen inhoud administratie 1. Een administratie omvat een beheersysteem waarin alle gegevens en rapportages die bij of krachtens de wet zijn voorgeschreven, worden opgeslagen.	0	Te algemeen
XIII	MRadmi Art 8.1	Nadere inhoud administratie Een administratie bevat naast de gegevens, genoemd in artikel 120, tweede lid, van het besluit in ieder geval: a. de gegevens over de blootgestelde werknemers, bedoeld in artikel 90 van het besluit; b. de medisch dossiers, bedoeld in artikel 100 van het besluit.	-	Herhaling van artikelen 90 en 100 van het BS
II IX	MRadmi Art 8.2	Bij handelingen met toestellen als bedoeld in artikel 21 van het besluit bevat de administratie voorts: a. merk, type en bouwjaar van de generator en van het aangesloten statief; b. de maximale output die het systeem kan leveren, uitgedrukt als functie van de maximale hoogspanning van de röntgenbuis en de spanning die de generator kan leveren; c. plaats en aard van de toepassing; d. datum en resultaat van verrichte controles	+	
I	MRadmi Art 8.3	Bij handelingen met hoogactieve bronnen bevat een administratie voor elke hoogactieve bron tevens: a. de in de bijlage 3, behorend bij deze regeling, genoemde gegevens op het in deze bijlage opgenomen formulier en b. de door de fabrikant of leverancier van de bron verstrekte kleurenfoto van het ontwerp van die bron en van de daarbij behorende broncontainer.	+	
I t/m XIII	MRadmi Art 9.1	Bewaartermijn gegevens in administratie De gegevens in een administratie worden ten minste gedurende vijf jaar na het kalenderjaar waarop zij betrekking hebben, bewaard	+	

Bijlage A: Rapportageverplichtingen en administratieve verplichtingen voor ioniserende straling

Tabel 7: Overzicht van voorschriften over administratieve verplichtingen in Ministeriële Regelingen

Code uit tabel 1	Bron/Art	Omschrijving	Waardering (-/0/+)	Toelichting waardering
I t/m XIII	MRadmi Art 9.2	De gegevens genoemd in artikel 8, eerste lid, onder b, worden bewaard voor de duur en op de wijze als aangegeven in artikel 100, tweede lid, van het besluit.	-	Herhaling van artikel 100 BS
XXII	MRadmi Art 9a.1	De ondernemer verstrekt de Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer binnen twee weken na het verwerven van een hoogactieve bron de in de bijlage 4, behorend bij deze regeling, genoemde gegevens. Hij gebruikt daarvoor het in die bijlage opgenomen formulier.	-	De termijn van 2 weken wordt in de EU richtlijn niet genoemd; dit kan ruimer worden gesteld; Anderzijds is voor het gebruik van HASS bronnen altijd een vergunning vereist. De hier gevraagde informatie is al bij de vergunningsaanvraag verstrekt. Indien andere type bronnen worden aangeschaft dient een nieuwe vergunning aangevraagd te worden. Het melden van de vervanging van een vervallen bron door een nieuwe levert geen additionele informatie op.
XXII	MRadmi Art 9a.2	2. De ondernemer verstrekt de Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer telkens, binnen twee weken, na de aanvang van een kalenderjaar en na het tijdstip waarop hij de hoogactieve bron niet langer in zijn bezit heeft: a. het identificatienummer van de hoogactieve bron; b. zijn naam, c. de locatie van de hoogactieve bron en de plaats waar deze bron zich binnen deze locatie bevindt, met de mededeling of sprake is van vast gebruik of van opslag vanwege mobiel gebruik; d. het nummer van de vergunning; e. het soort radionuclide; f. de activiteit van de hoogactieve bron op de datum van productie of, indien deze activiteit onbekend is, de activiteit op de datum dat de bron voor het	-	Deze informatie kan eenmalig bij een vergunningsaanvraag worden verstrekt; een herhaalde melding voorafgaande aan de aanschaf van een nieuwe bron is niet zinvol, zolang de bron binnen de kaders van de vergunning valt.

Bijlage A: Rapportageverplichtingen en administratieve verplichtingen voor ioniserende straling

Tabel 7: Overzicht van voorschriften over administratieve verplichtingen in Ministeriële Regelingen

Code uit tabel 1	Bron/Art	Omschrijving	Waardering (-/0/+)	Toelichting waardering
		eerst op de markt is gebracht; g. de in onderdeel f bedoelde datum van productie, onderscheidenlijk de datum waarop de bron voor het eerst op de markt is gebracht.		
XXII	MRadmi Art 9a.3	Bij wijziging van overeenkomstig het tweede lid verstrekte gegevens verstrekt de ondernemer de Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer de gewijzigde gegevens binnen twee weken na die wijziging.	-	Zolang de wijziging past binnen de kaders van de vergunning is een melding niet zinvol en alleen maar belastend.
XXII	MRadmi Art 9a.4	Indien een hoogactieve bron aan een ander is overgedragen, verstrekt de ondernemer, tezamen met de gegevens die hij hiervoor op grond van het tweede lid verstrekt, de naam van degene aan wie hij de bron heeft overgedragen.	-	De overdracht dient plaats te vinden aan een vergunninghouder (zie art. 37 Bs). Deze vergunninghouder zal de ontvangts moeten melden aan de bevoegde instantie. Deze additionele melding lijkt overdreven.
XXII	MRadmi Art 9a.5	Indien de ondernemer geen enkele hoogactieve bron meer in zijn bezit heeft, maakt hij daarvan melding bij het verstrekken van de gegevens, bedoeld in het tweede lid.	-	Deze melding zit al geborgd in de verplichting dat een vergunning opgezegd moet worden zodra de toepassing ophoudt te bestaan.
XXII	MRaanwijs -instr. Art 4	De ondernemer die radioactieve stoffen voor verlichtingsdoeleinden aan aanwijsinstrumenten heeft toegevoegd, tekent de in artikel 31, eerste lid van het Besluit stralingsbescherming bedoelde controles en de resultaten daarvan aan in een administratie als aangegeven in bijlage 2, paragraaf IV. Aan een ontheffing krachtens artikel 31, derde lid, van het Besluit stralingsbescherming worden in ieder geval de volgende voorschriften verbonden: a. de ondernemer neemt de naam en het adres van die andere ondernemer in zijn administratie op, en b. bij de ondernemer is een schriftelijke overeenkomst over het uitvoeren van die taken met de andere ondernemer aanwezig.	0	De onderzoekers hebben hier geen mening over; het aantal vergunningshouders zal waarschijnlijk ook zeer beperkt zijn, indien überhaupt bestaande

Bijlage A: Rapportageverplichtingen en administratieve verplichtingen voor ioniserende straling

Tabel 7: Overzicht van voorschriften over administratieve verplichtingen in Ministeriële Regelingen

Code uit tabel 1	Bron/Art	Omschrijving	Waardering (-/0/+)	Toelichting waardering
XXII	MRschroot Art 3	Registratie van de resultaten van de metingen voldoet aan de in deel II van de bijlage daaromtrent gestelde voorschriften.	-	Registratie zou alleen verplicht gesteld moeten worden voor "positieve" metingen en niet voor "nulmetingen";
XXII	MRschroot Art 50	Bijlage, Deel II Voorschriften met betrekking tot de registratie van meetgegevens	0	Of al de te registreren gegevens noodzakelijk zijn, kunnen de onderzoekers niet beoordelen.
XXII	MRschroot Art 51	<i>Rapportages uit deel I</i> De rapportages genoemd in deel I van deze bijlage worden in het register opgenomen.	+	Registratie van rapportages van calibraties, berekening van detectielimiet en testmetingen van toegepaste controleapparatuur zijn zinvol in het kader van kwaliteitsborging zou alleen verplicht gesteld
XXII	MRschroot Art 52	van de berekening van de detectielimiet, van de testmetingen en van de kalibraties worden rapportages opgesteld	+	Zie opmerking bij MRschr51
XVIII	MR Nabis Art 10	1. Het melden van werkzaamheden, alsmede van het beëindigen daarvan, wordt gedaan op een formulier waarvan het model is opgenomen in bijlage 5. 2. De melding bevat, naast de gegevens, bedoeld in de artikelen 105, eerste lid, en 106, eerste lid, van het besluit, de andere gegevens die in het formulier zijn aangegeven. 3. Een nieuwe melding als bedoeld in artikel 105, tweede lid, van het besluit is steeds een volledige melding en is vereist: a. ten minste vier weken voordat aan een belangrijke wijziging in de werkzaamheden ten opzichte van de laatste melding wordt begonnen, of b. in geval zich binnen vijf jaar na een volledige melding andere wijzigingen in de werkzaamheden hebben voorgedaan, of c. in andere gevallen dan bedoeld onder a en b: tien jaar na de laatste volledige melding .	+/-	+ het melden van een werkzaamheden dwingt de ondernemer tot het in kaart brengen van risico's en te nemen maatregelen om deze te beheersen; - Met het beëindigen van werkzaamheden wordt een potentieel stralingsrisico afgesloten; melding daarvan is niet zinvol behalve indien dit de efficiëntie van de inspectiediensten nadelig zou beïnvloeden

Bijlage A: Rapportageverplichtingen en administratieve verplichtingen voor ioniserende straling

Tabel 7: Overzicht van voorschriften over administratieve verplichtingen in Ministeriële Regelingen

Code uit tabel 1	Bron/Art	Omschrijving	Waardering (-/0/+)	Toelichting waardering
		4. Indien het derde lid niet van toepassing is, moet een nieuwe melding na tien jaar gegeven worden.		- de herhaalde en nieuwe meldingen worden als overdreven ervaren. De in lid 3.a vermelde "belangrijke wijziging" is bovendien zeer vaag en geeft grote kans op interpretatieverschillen tussen de ondernemer en de inspectiediensten.
XVIII	MR Nabis Art 11	<p>1. Een ondernemer is vrijgesteld van het melden van werkzaamheden, in gevallen waarin een andere ondernemer deze meldt op een formulier waarvan het model is opgenomen in bijlage 6.</p> <p>2. Een ondernemer in de grond-, weg- of waterbouw is vrijgesteld van het melden van werkzaamheden indien:</p> <p>a. een andere ondernemer meldt dat de natuurlijke bron een eindproduct in de grond-, weg-, of waterbouw is en een schatting van de omgevingsdosisequivalent in een jaar ten gevolge van eindbestemming voor leden van de bevolking geeft, en</p> <p>b. een certificaat bij de bronnen wordt meegeleverd, waarop vermeldt staat dat het radioactief materiaal betreft dat voor deze eindbestemming gebruikt mag worden.</p> <p>3. De melding bevat, naast de gegevens bedoeld in artikelen 105, eerste lid, van het besluit, de andere gegevens die in het formulier zijn aangegeven.</p> <p>4. In een geval als bedoeld in het eerste lid, deelt de ondernemer een wijziging van de gemelde gegevens ten minste zes weken voor de aanvang van de wijziging schriftelijk mede aan de ondernemer die de melding gedaan heeft.</p>	+	
IV	MR Nabis, Bijlage 3.2	<p>Voorschriften met betrekking tot registratie</p> <p>a. Van een werkzaamheid wordt in een register een massabalans van de betrokken radioactieve stoffen of afvalstoffen bijgehouden;</p> <p>b. In deze balans wordt gespecificeerd opgenomen wat de activiteiten en activiteitsconcentraties zijn van de betrokken radioactieve stoffen of</p>	-	Het bijhouden van een gedetailleerde massa- en activiteitsbalans is overdreven en vaak niet correct uitvoerbaar; Zolang de totale massa/activiteit

Bijlage A: Rapportageverplichtingen en administratieve verplichtingen voor ioniserende straling

Tabel 7: Overzicht van voorschriften over administratieve verplichtingen in Ministeriële Regelingen

Code uit tabel 1	Bron/Art	Omschrijving	Waardering (-/0/+)	Toelichting waardering
		afvalstoffen; c. In dat register wordt gespecificeerd aangegeven waar die radioactieve stoffen of afvalstoffen zich binnen de inrichting bevinden; d. Het register is aanwezig op de locatie of nabij de plaats waar de werkzaamheden plaatsvinden of moet anders direct beschikbaar zijn.		binnen een eenmalig vermelde/vergunde totale hoeveelheid blijft is betreffende registratie niet zinvol.

Bijlage A: Rapportageverplichtingen en administratieve verplichtingen voor ioniserende straling

Tabel 8: Overzicht van voorschriften over administratieve verplichtingen in modelvergunningen (juni 2006)

Code uit tabel 1	Subcode	Omschrijving	Waardering (-/0/+)	Toelichting waardering
I t/m XIII	Beh1	a. door de ondernemer worden de gegevens die betrekking hebben op de stralingshygiëne, ondergebracht in een overzichtelijk beheersysteem . Dit systeem dat ook de in deze vergunning genoemde registraties en rapportages bevat, wordt ten minste vijf jaar bewaard; b. een afschrift van de vergunning is op het kantoor van de toezichthoudend deskundige aanwezig.	0/+	0 De term beheersysteem is weinig specifiek. Deze verplichting is dus te algemene geformuleerd en allesomvattend + bewaartermijn van 5 jaar lijkt correct
XV	Beh2	b. de handelingen met bronnen vinden uitsluitend plaats na verlening van een daartoe strekkende schriftelijke interne toestemming door of namens de ondernemer met instemming van de algemeen coördinerend deskundige; c. de schriftelijke interne toestemming omvat naast een duidelijke omschrijving van de handelingen en de ruimten waarin deze plaatsvinden, ook een inventarisatie en evaluatie van de risico's, een nadere invulling van voorschriften en maatregelen en een beargumenteerde beoordeling van in ieder geval de volgende aspecten: – de rechtvaardiging, gelet ook op eventuele beschikbare alternatieven; – de toepassing van het ALARA-beginsel gericht op bescherming van werknemers, patiënten en andere personen, van milieu en op de beperking van afval; – de in acht te nemen grenswaarden voor bescherming van personen en milieu;	+	
L	Beh3	b. de ondernemer draagt zorg voor een deugdelijk en schriftelijk vastgelegd beleid dat een snelle en effectieve verwerking van betrokken medische documenten waarborgt, ...	+	
VII VIII	Mel1	e. wanneer de bron bij derden wordt toegepast, is dit bekendgemaakt aan de ondernemer waar de handeling plaatsvindt.	-	Het is niet altijd duidelijk aan welke ondernemer gemeld zou moeten worden. Indien de opdrachtgever bedoeld wordt, is dit een onnodige melding daar deze het uitvoerende bedrijf zelf afroept. Indien de handelingen plaatsvinden op het terrein van een andere

Bijlage A: Rapportageverplichtingen en administratieve verplichtingen voor ioniserende straling

Tabel 8: Overzicht van voorschriften over administratieve verplichtingen in modelvergunningen (juni 2006)

Code uit tabel 1	Subcode	Omschrijving	Waardering (-/0/+)	Toelichting waardering
				ondernemer, bijvoorbeeld in het geval van de bouw van een fabriek, zal de ondernemer in deze informatie niet geïnteresseerd zijn. Bovendien maken deze handelingen deel uit van een RIE die op voorhand opgesteld wordt.
VII VIII	Mel2	c. de directeur van het regionaal kantoor van de Arbeidsinspectie, in wiens regio de toepassing plaatsvindt, wordt telkens tijdig vooraf op de hoogte gesteld van de datum en het tijdstip van de aanvang alsook de beëindiging van de toepassing:	-	Deze melding is in de praktijk, zeker met opgave van tijdstip, moeilijk of niet uitvoerbaar. Dit voorschrift is destijds tot stand gekomen om de Arbeidsinspectie toe te laten om te handhaven. Dezelfde informatie kan worden verkregen bij het uitvoerend bedrijf zelf.
V	Reg1	<i>B. Ionisatie rookmelders</i> a. in een speciaal daarvoor bestemd <i>register</i> , dat zich in of nabij de bergplaats bevindt, wordt het aantal ionisatie rookmelders dat zich in de bergplaats bevindt, aangetekend. Elke uitgifte of ontvangst van de ionisatie rookmelders uit of in de bergplaats wordt meteen in dit <i>register</i> aangetekend. Bij uitgifte wordt bovendien de bestemming aangetekend.	0	De onderzoekers hebben hier geen mening over.
I, III	Reg2	<i>B. Radioactieve stoffen</i> a. in een speciaal daarvoor bestemd <i>register</i> , dat zich in of nabij de bergplaats bevindt, wordt de hoeveelheid radioactiviteit die zich in de bergplaats bevindt, aangetekend. Elke uitgifte of ontvangst van de ingekapselde bron uit of in de bergplaats wordt meteen in dit <i>register</i> aangetekend. Bij uitgifte wordt bovendien de bestemming aangetekend.	+	
III	Reg3	e. de handelingen die buiten een radionucliden-laboratorium en de daarbij behorende nevenruimten worden uitgevoerd, worden <i>geregistreerd</i> .	-	Lijkt een overbodige administratieve last; Voor speciale gevallen, zoals de toepassing van open radioactieve stoffen t.b.v. tracermetingen in de industriële

Bijlage A: Rapportageverplichtingen en administratieve verplichtingen voor ioniserende straling

Tabel 8: Overzicht van voorschriften over administratieve verplichtingen in modelvergunningen (juni 2006)

Code uit tabel 1	Subcode	Omschrijving	Waardering (-/0/+)	Toelichting waardering
				procesinstallatie, kan dit zinvol zijn. Maar voor handelingen in nevenruimtes, zoals bijvoorbeeld de uitvoering van metingen in een meetruimte leidt dit tot een overdreven administratieve last.
II	Reg4	f. in een <i>register</i> wordt aantekening gehouden van alle aanwezige toestellen, gespecificeerd naar: <ul style="list-style-type: none"> - merk, type en bouwjaar, - maximale hoogspanning van de generator, en - de plaats en aard van de toepassing; 	+	Opmerking: dit is een herhaling van MR-administratie, art 8, lid 2
II	Reg5	b. de genomen maatregelen voor toestellen, als bedoeld in artikel 18 van het Besluit stralingsbescherming worden <i>geregistreerd</i> ;	0	
IX	Reg6	c. het toestel en de beveiligingen worden ten minste eenmaal per jaar door een deskundige (of een bedrijf dat hiervoor vergunning heeft) op deugdelijke werking gecontroleerd. De afscherming en het stralingsniveau buiten het toestel worden ook ten minste eenmaal per jaar gecontroleerd. De resultaten van deze controles worden <i>geregistreerd</i> , onder <i>vermelding</i> van: <ul style="list-style-type: none"> ▪ de datum van de controle, ▪ degene die de controle heeft uitgevoerd, ▪ eventuele gebreken en daarop volgende reparaties, en ▪ stralingsniveaus buiten het toestel; 	+	
X	Reg7	d. tevens wordt aantekening gehouden van elke demontage en/of reparatie aan het toestel onder <i>vermelding</i> van: <ul style="list-style-type: none"> ▪ de datum en het tijdstip van aanvang en beëindiging van elke relevante demontage dan wel reparatie van het toestel, ▪ degene die de demontage en/of de reparatie heeft uitgevoerd, ▪ eventuele gebreken en aard van de reparaties, en ▪ de resultaten van de controle op de goede werking van het toestel, de beveiligingen en de afscherming, na demontage en/of de reparatie. 	+	

Bijlage A: Rapportageverplichtingen en administratieve verplichtingen voor ioniserende straling

Tabel 8: Overzicht van voorschriften over administratieve verplichtingen in modelvergunningen (juni 2006)

Code uit tabel 1	Subcode	Omschrijving	Waardering (-/0/+)	Toelichting waardering
VIII	Mel3	e. wanneer het toestel bij derden wordt toegepast, is dit bekendgemaakt aan de ondernemer waar de handeling plaatsvindt;	-	Zie opmerking Mel1
VII VIII	Reg8	f. in een afzonderlijk <i>register</i> dient aantekening te worden gehouden van elke handeling, onder <i>vermelding</i> van: <ul style="list-style-type: none"> ▪ de plaats van de handeling, ▪ de datum van de handeling, ▪ de tijdsduur (=stralingsduur) van de handeling, en ▪ de naam van degene die de handeling heeft uitgevoerd. 	-	Zolang de (het aantal) handelingen binnen de kaders van de vergunning past, is dit een administratieve handeling die geen toegevoegde waarde heeft; Zeker in bedrijven waar duizenden afzonderlijke handelingen worden uitgevoerd leidt dit voorschrift tot een onevenredige administratieve last.
XXI	Mel5	d. in de navolgende gevallen: <ul style="list-style-type: none"> ▪ het starten van een toepassing van [.....] ▪ – het starten van [.....] medisch experimentele toepassingen ▪ – het beëindigen van een toepassing ▪ – een nieuwe toepassing van ingekapselde bronnen groter dan [.....] GB ▪ – een nieuwe toepassing van ingekapselde bronnen die niet kunnen voldoen aan de eisen daaraan gesteld in de International Standard ISO 2919:199 ▪ – elke wijziging die ten opzichte van voorgaande jaren aanleiding zou kunnen geven tot een relevante risicotoename voor het milieu ▪ – het uitvoeren van werkzaamheden met een ingekapselde bron, groter dan 5 GBq buiten de locatie van [.....], ▪ – het verlenen van een interne toestemming aan een bedrijf dat niet behoort tot [.....] maar wel een vestiging heeft binnen de locatie van [.....], zendt de algemeen coördinerend deskundige de schriftelijke toestemming tijdig vooraf toe aan de Afdeling Beschikkingen van de Arbeidsinspectie, Postbus 90801, 2509 'V 's-Gravenhage, onder vermelding van de vergunning waar de wijziging betrekking op heeft; 	-	Zolang de in dit voorschriften genoemde toepassingen binnen de kaders van de vergunning vallen is het niet duidelijk wat de toegevoegde waarde van deze additionele melding is. En voor toepassingen die niet vergund zijn, dient men een nieuwe vergunning aan te vragen.
XX	Mel6	e. wijziging van de persoon van de algemeen coördinerend deskundige, mutaties in de organisatie van de stralingsbescherming, alsmede wijzigingen	-	Zolang de wijziging voldoet aan de daaraan gestelde eisen is een

Bijlage A: Rapportageverplichtingen en administratieve verplichtingen voor ioniserende straling

Tabel 8: Overzicht van voorschriften over administratieve verplichtingen in modelvergunningen (juni 2006)

Code uit tabel 1	Subcode	Omschrijving	Waardering (-/0/+)	Toelichting waardering
		van en aanvullingen op de mandateringsbeschikking en de bij de vergunningaanvraag ingediende [...], wijziging van het [...] (de voorschriften) en afwijking en/of wijziging van de stralingsdeskundigheid ten opzichte van die welke in deze vergunning is voorgeschreven, aangevuld met een motivatie, worden gemeld aan de Afdeling Beschikkingen van de Arbeidsinspectie, Postbus 90801, 2509 'V 's-Gravenhage, onder vermelding van de vergunning waar de wijziging betrekking op heeft.		melding niet zinvol. Bij inspecties kan daar op gehandhaafd worden. In vergunningen, anders dan complexvergunningen, worden de deskundigen bovendien niet op naam vermeld.
XXI	Mel7	indien definitief geen handelingen meer met de bronnen zullen worden verricht, wordt hiervan binnen 4 weken mededeling gedaan aan de Staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid. In dat geval ontdoet de vergunninghouder zich zo spoedig mogelijk, doch in ieder geval	+	
XXI	Mel8	b. wijzigingen in de gegevens die vermeld zijn bij de aanvraag worden op grond van artikel 44, zevende lid, van het Besluit stralingsbescherming, gemeld aan de Afdeling Beschikkingen van de Arbeidsinspectie, Postbus 90801, 2509 'V 's-Gravenhage, onder vermelding van de vergunning waar de wijziging betrekking op heeft.	-	Zolang de wijzigingen binnen de kaders van de vergunning vallen is het niet duidelijk wat de toegevoegde waarde van deze additionele melding is. En voor wijzigingen die buiten genoemde kaders vallen dient men een nieuwe vergunning aan te vragen.
XXI	Mel9	c. wanneer het feitelijk gebruik van het gebied gedurende een aaneengesloten periode van ten minste vier maanden structureel wijzigt, waardoor een nieuwe correctiefactor moet worden gehanteerd, en door het nieuwe gebruik de dosis van [...] microsievert per jaar wordt overschreden, meldt de ondernemer dit terstond aan de VROM-Inspectie Regio Zuid-West. e. in het onder b [waarschijnlijk wordt hier bedoeld: "onder c"] genoemde geval wordt binnen twee maanden na het moment van melding aan de VROM-Inspectie Regio Zuid-West een plan tot dosisreductie overlegd.	+	
XXI	Mel10	d. wanneer blijkt uit wijzigingen van bestemmingsplannen, die betrekking hebben op het betreffende gebied, dan wel wanneer blijkt uit verleende bouw- en aanlegvergunningen in het kader van anticipatieprocedures op grond van de Wet op de Ruimtelijke ordening en die betrekking hebben op	+	

Bijlage A: Rapportageverplichtingen en administratieve verplichtingen voor ioniserende straling

Tabel 8: Overzicht van voorschriften over administratieve verplichtingen in modelvergunningen (juni 2006)

Code uit tabel 1	Subcode	Omschrijving	Waardering (-/0/+)	Toelichting waardering
		het betreffende gebied, dat wijzigingen in het feitelijk gebruik te verwachten zijn of mogelijk worden, meldt de ondernemer dit terstond aan de VROM-Inspectie Regio Zuid-West. f. in het onder c [waarschijnlijk wordt hier bedoeld "onder d"] genoemde geval wordt binnen twee maanden na het moment van melding aan de VROM-Inspectie Regio Zuid-West een plan tot dosisreductie overlegd.		
XXII	Mel11	... Een vaste bergplaats is bovendien bekend bij de plaatselijke brandweer	+	
C	Mel12	Bij een stralingsincident worden terstond de betrokken inspecties gewaarschuwd: - de Arbeidsinspectie, en de VROM-Inspectie Regio Zuid-West.	+	
VI	Reg9	a. ingekapselde bronnen worden periodiek gecontroleerd. Minimaal jaarlijks vindt een visuele controle van de ingekapselde bron plaats. Wanneer deze wordt toegepast in een bronhouder vindt een visuele controle van de bronhouder plaats. Daarnaast wordt de ingekapselde bron en/of bronhouder/meetopstelling minimaal jaarlijks volgens een schriftelijk vastgelegde procedure gecontroleerd op lekken, radioactieve besmetting en op het dosisequivalenttempo aan de buitenzijde van de bronhouder. Hierbij wordt beschadiging van de ingekapselde bron voorkomen. De resultaten van deze controles worden <i>geregistreerd</i> , onder <i>vermelding</i> van: – de datum van de controle, – het nummer van de bron die is gecontroleerd, – de wijze waarop de controle werd uitgevoerd, – de naam van degene die de controle verrichtte, en – de resultaten van de controle; b. de lekttest en/of besmettingscontrole hoeven niet te worden uitgevoerd bij ingekapselde bronnen met een activiteit van minder dan 1 MBq en van minder dan 0,02 Re-inh of bij gasvormige ingekapselde bronnen;	+/-	+ de registratie dat controles zijn uitgevoerd is zinvol; - de details van elke controle; vaak worden de controles uitgevoerd volgens een daarvoor opgestelde instructie/protocol, waarin alle noodzakelijk details zijn beschreven. Deze details nog eens herhalen bij de registratie van de controle van elke separate bron is een onevenredige administratieve last.
XI	Reg12	<i>C. Besmette materialen/onderdelen</i> a. besmette onderdelen die na werkzaamheden niet (direct) opnieuw worden gebruikt, worden tijdelijk op een locatie opgeslagen, op voorwaarde dat: (...) – – in een register aantekening gehouden wordt van de opgeslagen besmette	+	

Bijlage A: Rapportageverplichtingen en administratieve verplichtingen voor ioniserende straling

Tabel 8: Overzicht van voorschriften over administratieve verplichtingen in modelvergunningen (juni 2006)

Code uit tabel 1	Subcode	Omschrijving	Waardering (-/0/+)	Toelichting waardering
		onderdelen; (...)		
XVI	Rap0	b. de ondernemer zorgt ervoor dat deze toezichthoudend deskundige schriftelijk gemandateerd is voor deze verantwoordelijkheid en dat hij zo vaak als nodig, en ten minste eenmaal per jaar, verantwoording aan hem aflegt door middel van een rapportage.	+/-	Mandatering wordt positief beoordeeld, echter de verplichting om jaarlijkse te rapporteren negatief. Het is aan de ondernemer om te bepalen hoe wen wanneer hij geïnformeerd wilt worden. De overheid treedt hier te «bemoederend» op.
XVI	Rap1	<p><i>C. Rapportage</i></p> <p>a. in het eerste kwartaal van ieder jaar (RAP0x:voor 1 mei van ieder jaar) rapporteert de coördinerend deskundige over het voorafgaande jaar in een jaarverslag aan de ondernemer. Het jaarverslag bevat een opsomming van de activiteiten in dat jaar in het kader van de stralingsbescherming en van de resultaten daarvan. In deze opsomming komt in ieder geval een overzicht voor van:</p> <ul style="list-style-type: none"> – wijzigingen van de situatie, binnen het kader van de vergunning; – de geregistreerde en/of berekende effectieve doses van de betrokken werknemers; – een inschatting van de totale stralingsbelasting voor het milieu ten gevolge van alle bronnen binnen de locatie tezamen. De stralingsniveaus buiten de locatie worden in kaart gebracht met behulp van een plattegrond van de locatie – de controlewerkzaamheden die zijn uitgevoerd en de resultaten daarvan. Afhankelijk van de hoogte van de effectieve dosis wordt ook nader inzicht geboden in de mogelijkheden die redelijkerwijs bestaan om de dosis verdergaand te reduceren (ALARA). In het jaarverslag zal dit cijfermateriaal worden geëvalueerd in vergelijking met de gegevens van de twee jaar daarvoor. Tevens wordt in dit jaarverslag inzicht gegeven in de beoordeling van rechtvaardiging van nieuwe handelingen binnen het kader van de vergunning en eventuele evaluatie van bestaande handelingen, alsmede van de maatregelen die zijn genomen om de effectieve dosis ten gevolge van deze handelingen zo laag als redelijkerwijs mogelijk te houden en de 	+	

Bijlage A: Rapportageverplichtingen en administratieve verplichtingen voor ioniserende straling

Tabel 8: Overzicht van voorschriften over administratieve verplichtingen in modelvergunningen (juni 2006)

Code uit tabel 1	Subcode	Omschrijving	Waardering (-/0/+)	Toelichting waardering
		resultaten daarvan.		
XVI	Rap2	een overzicht voor van: – de in dat jaar gebruikte radioactieve stoffen , kwalitatief en kwantitatief; Een onderbouwde schatting wordt gemaakt van de emissie in de lucht en in het openbare riool. Een overzicht wordt gegeven van de radioactieve afvalstoffen;	+	
XVI	Rap3	een overzicht voor van: – alle aanwezige toestellen , gespecificeerd naar merk, type en bouwjaar, maximale hoogspanning van de generator, en de plaats en aard van de toepassing; 3.4.13.2.1.1.1	+	
XVI	Rap4	een overzicht voor van: – de totaal aanwezige hoeveelheid ingekapselde bronnen gespecificeerd naar nuclide en activiteit;	+	
XVI	Rap5	een overzicht voor van: – de in dat jaar aangetroffen natuurlijke bronnen , kwalitatief en kwantitatief;	+	
XVI	Rap6	Dit jaarverslag wordt tevens in het eerste kwartaal van ieder jaar in vijfvoud toegezonden aan de Afdeling Beschikkingen van de Arbeidsinspectie, Postbus 90801, 2509 LV 's-Gravenhage.	+	
XII	Rap7	Bij de installatie van de zuurkast zal door meting moeten worden aangetoond dat de zuurkast goed functioneert en dat ook aan de bovengenoemde criteria wordt voldaan. Periodiek, ten minste eenmaal per 2 jaar of wanneer de situatie in de zuurkast tussentijds ingrijpend wordt gewijzigd, dient dit te worden herhaald. De meetrapporten ten aanzien van de goede werking van de zuurkasten moeten door de verantwoordelijk deskundige bij de administratie over het beheer worden bewaard.	+	Beter zou zijn indien de controle en goede werking (ook) met een aanduiding op de zuurkast kenbaar zou worden gemaakt (zie ook Rap8).
XII	Rap8	Bij installatie van de laminair air flow kast (LAF-kast) zal door meting moeten worden aangetoond dat de LAF-kast goed functioneert en dat aan de bovenstaande criteria wordt voldaan. Periodiek, ten minste eenmaal per 2 jaar of wanneer de situatie in de LAF-kast tussentijds ingrijpend wordt gewijzigd, dient dit te worden herhaald. De meetrapporten ten aanzien van de	-	Aanduiding middels een sticker op de betreffende zuurkast/LAF-kast moet voldoende zijn. De archivering van de afzonderlijke rapporten door de

Bijlage A: Rapportageverplichtingen en administratieve verplichtingen voor ioniserende straling

Tabel 8: Overzicht van voorschriften over administratieve verplichtingen in modelvergunningen (juni 2006)

Code uit tabel 1	Subcode	Omschrijving	Waardering (-/0/+)	Toelichting waardering
		goede werking van de LAF-kast moeten door de verantwoordelijk deskundige bij de administratie over het beheer worden bewaard.		stralingsdeskundige is een overbodige administratieve last. Vaak zal de controle door een externe firma worden uitgevoerd waar de administratie van de rapporten plaatsvindt.
XXII	Rap10	Het plan van aanpak dient in de eindrapportage te worden opgenomen. In de rapportage moet ook worden aangegeven door wie en onder wiens verantwoordelijkheid de procedure is uitgevoerd. Ook moeten de belangrijkste meetresultaten worden weergegeven van de uitgevoerde besmettingscontroles en moet worden gerapporteerd over de afvoer van het eventuele radioactieve afval. Bij het verzoek tot het intrekken van de vergunning dient een afschrift van de eindrapportage te worden gevoegd met de conclusie van de betrokken verantwoordelijk deskundige.	+	

Bijlage B: Enquête onder verantwoordelijk stralingsdeskundigen

Bijlage B: 1. Enquêteformulier



over administratieve verplichtingen Kernenergiewet

In te vullen door de stralingsdeskundige die eindverantwoordelijk is voor vergunnings- en/of meldingsplichtige handelingen en werkzaamheden met radioactieve stoffen en/of ioniserende straling uitzendende toestellen.

Deze enquête wordt uitgevoerd in het kader van een onderzoek naar mogelijkheden tot vermindering dan wel vereenvoudiging van administratieve verplichtingen en registratieverplichtingen voortkomend uit de Kernenergiewet. Dit onderzoek wordt verricht door Adviesbureau KOAD en ASTRA Consultancy, in opdracht van het Ministerie van SZW. We danken u voor uw medewerking.

Graag het ingevulde formulier binnen 14 dagen na ontvangst per e-mail of post sturen naar:

Adviesbureau KOAD
T.a.v. Jan Kops
Albert Neuhuysstraat 6
6813 GX Arnhem
e-mail: j.kops@zonnet.nl

Vragen

1. Welk type vergunning heeft uw bedrijf?

Aankruisen wat van toepassing is:

- Enkelvoudige vergunning
- Verzamelvergunning
- Complexvergunning
- Geen vergunning, maar wel meldingsplichtige handelingen en/of werkzaamheden.

2. Welk soort stralingsbronnen wordt binnen uw bedrijf toegepast?

Aankruisen wat van toepassing is:

- Ingekapselde bronnen
- Ioniserende straling uitzendende toestellen
- Open bronnen
- Natuurlijke radioactiviteit

3. Wat is uw opleidingsniveau in de stralingsbescherming?


Aankruisen wat van toepassing is:

- Niveau 5
- Niveau 4
- Niveau 3
- Niveau 2

4. Uw mening over huidige administratieve verplichtingen

In de tabel op de volgende pagina zijn in verticale richting een aantal verplichtingen en in de horizontale richting vier vragen over die verplichtingen vermeld. Graag de tabel invullen en zo nodig aanvullen met voor u relevante administratieve verplichtingen die niet in de tabel staan.

Bijlage B: Enquête onder verantwoordelijk stralingsdeskundigen

	Is deze verplichting op u van toepassing (antwoorden met ja of nee)	Welke inspanning vraagt deze activiteit van uw organisatie (aantal uren per jaar)	Draagt deze verplichting bij tot de kwaliteit van de stralingsbescherming in uw bedrijf (score 1 t/m 10, zie toelichting)	Indien deze activiteit niet verplicht zou zijn volgens de Kernenergiewet, zou u deze dan toch uitvoeren (antwoorden met ja of nee).
Administratie ingekapselde bronnen	::	::		::
Administratie toestellen	::	::		::
Administratie open bronnen	::	::		::
Administratie natuurlijke bronnen	::	::		::
Registratie ionisatierookmelders
Registratie controles ingekapselde bronnen
Registratie handelingen met mobiele ingekapselde bronnen
Registratie handelingen met mobiele toestellen
Registratie controles toestellen
Registratie demontage/repairatie toestellen
Registratie besmettingcontroles
Registratie controles zuurkasten
Registratie blootgestelde werknemers
Opstellen instructies en protocollen
Verlenen en administreren interne toestemmingen
Opstellen jaarverslag
Aan- en afmelden niet-vergunningplichtige toestellen
Aan- en afmelden niet-vergunningplichtige werkzaamheden
Melden transporten
Melden wijzigingen organisatiegegevens
Melden wijziging kenmerk(en) stralingstoepassing

Toelichting: 1 = helemaal niet; 10 = onmisbaar

5. Heeft u nog opmerkingen over administratieve verplichtingen?

Bijlage B: Enquête onder verantwoordelijk stralingsdeskundigen

Bijlage B: 2. Begeleidende brief van het Ministerie van SZW bij de enquête





**Ministerie van Sociale Zaken
en Werkgelegenheid**

Postbus 90801
2509 LV Den Haag