

Vergaderjaar 1997–1998

25 637

Regels inzake de verstrekking van subsidies door de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport op het terrein van de volksgezondheid (Kaderwet volksgezondheidssubsidies)

Nr. 4

VERSLAG

Vastgesteld 19 november 1997

De vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport¹ – belast met het voorbereidend onderzoek van dit wetsvoorstel – brengt onderstaand verslag uit over haar bevindingen.

Met een tijdige en afdoende beantwoording van de daarin opgenomen vragen en opmerkingen acht de commissie de openbare behandeling van het wetsvoorstel voldoende voorbereid.

Algemeen

Met belangstelling hebben de leden van de VVD-fractie kennis genomen van de inhoud van voorliggend wetsvoorstel. Zij vragen of de artikelen van de Welzijnswet 1994 en de Wet op de Jeugdhulpverlening met de voorgestelde wijzigingen voldoende aan dit wetsvoorstel zijn aangepast. Is een overeenkomende formulering van de andere artikelen uit deze wetten met dit wetsvoorstel niet vereist, en zou integratie in deze Kaderwet niet meer helderheid geven?

De leden van de VVD-fractie missen voorts een evaluatiebepaling (analoog aan Kaderwet EZ-subsidies artikel 49; zie nota van wijziging 24 416, nr. 6).

Zij vragen bovendien of het geen aanbeveling verdient om een grens aan te geven waarboven subsidie in ieder geval bij AMvB moet worden geregeld.

Tenslotte leiden deze leden uit het feit dat er geen expliciete beroepsregeling is opgenomen af, dat de gewone beroeps- en bezwaarprocedure uit de Awb van toepassing is.

Ook de leden van de fractie van D66 hebben met belangstelling kennisgenomen van het wetsvoorstel, dat een wettelijke basis beoogt te verschaffen voor de verstrekking van subsidies op het terrein van de volksgezondheid door de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport. Met instemming hebben zij vastgesteld dat met dit voorstel wordt voldaan aan de eis dat er voor het verlenen van subsidie een wettelijke basis is vereist. In grote lijnen kunnen zij akkoord gaan met het onderhavige wetsvoorstel. Zij plaatsen echter enkele vragen bij onderstaande artikelen teneinde duidelijkheid en zekerheid te verkrijgen over enkele onderwerpen.

¹ Samenstelling:

Leden: Lansink (CDA), Schutte (GPV), Van Nieuwenhoven (PvdA), voorzitter, Van der Heijden (CDA), ondervoorzitter, Van Heemskerck Pillis-Duvekot (VVD), M. M. H. Kamp (VVD), Doelman-Pel (CDA), Swildens-Rozendaal (PvdA), Vliegthart (PvdA), Mulder-van Dam (CDA), Versnel-Schmitz (D66), Middel (PvdA), Leerkes (U55+), Nijpels-Hezemans (Groep Nijpels), Fermina (D66), Oedayraj Singh Varma (GroenLinks), Dankers (CDA), Marijnissen (SP), Essers (VVD), Oudkerk (PvdA), Cherribi (VVD), Sterk (PvdA), Van Boxtel (D66), Van Vliet (D66), Van Blerck-Woerdman (VVD).
Plv. leden: Heeringa (CDA), Van der Vlies (SGP), Lilipaly (PvdA), Th. A. M. Meijer (CDA), Rijpstra (VVD), Voûte-Droste (VVD), Smits (CDA), Dijkema (PvdA), Vacature PvdA, Beinema (CDA), Van den Bos (D66), M. M. van der Burg (PvdA), Rouvoet (RPF), R. A. Meijer (Groep Nijpels), Van Waning (D66), Sipkes (GroenLinks), G. de Jong (CDA), vacature CD, Passtoors (VVD), Apostolou (PvdA), J. M. de Vries (VVD), Noorman-den Uyl (PvdA), Bremmer (CDA), Bakker (D66), Hoogervorst (VVD).

ARTIKELEN

Artikel 2

Preventie, het voorkomen van ziek worden, is volgens de leden van de D66-fractie een belangrijk onderdeel van het volksgezondheidsbeleid. Subsidies aan activiteiten op het gebied van preventie worden niet expliciet in het wetsvoorstel genoemd. Zij vragen de minister dan ook of preventie onder de activiteiten valt die in dit artikel zijn genoemd en zo ja, onder welke.

Artikel 3

In dit artikel missen de leden van de VVD-fractie een delegatiebepaling (Vgl. Kaderwet EZ-subsidies artikel 3, tweede lid, sub c). Kan artikel 5 niet beter bij lid 3 worden ondergebracht?

De leden van de D66-fractie hechten eraan om het verstrekken van subsidies aan parlementaire besluitvorming te onderwerpen. Ingeval van kortdurende/incidentele subsidieverstrekking achten zij bespreking bij de begrotingsbehandeling voldoende. Ten aanzien van subsidies die conform de memorie van toelichting in aanmerking komen om per AMvB te worden verleend zijn deze leden van mening dat deze AMvB's in de Kamer besproken dienen te worden, bijvoorbeeld bij de begroting of via de voorhangprocedure. Graag ontvangen zij hierop een reactie van de regering.

Artikel 7

De leden van de fractie van D66 zijn van mening dat alleen afwijking van de Awb noodzakelijk is als daarvoor een dringende reden aanwezig is. Waarom stelt de regering vast dat er geen behoefte is aan het toekennen van de bevoegdheden, aan de toezichthouders, genoemd in de artikel 5:18 en 5:19 van de Awb?

De voorzitter van de commissie,
Van Nieuwenhoven

De griffier van de commissie,
Teunissen