

Quicksan Voedselbanken 2008

Quicksan Voedselbanken 2008

augustus 2008

COLOFON

Samenstelling

Andrew Britt

Carla Vianen

Vormgeving binnenwerk

Gerrie Beekenkamp

SGBO

Onderzoek > Advies > Implementatie

Postbus 10242

2501 HE Den Haag

SGBO 106263

Niets uit deze publicatie mag worden verveelvoudigd, opgeslagen in een geautomatiseerd gegevensbestand en/of openbaar gemaakt door middel van druk, fotokopie of op welke andere wijze dan ook, zonder de voorafgaande schriftelijke toestemming van SGBO.

Aan de totstandkoming van deze publicatie is de grootst mogelijke zorg besteed. SGBO kan echter niet aansprakelijk worden gesteld voor eventuele onjuistheden, noch kunnen aan de inhoud rechten worden ontleend.

INHOUDSOPGAVE	1	Inleiding	1
	2	Respons	3
	3	Aanwezigheid Voedselbanken	5
	4	Overleg en afspraken met Voedselbanken	11
	4.1	Onderwerp van afspraken	11
	4.2	Wijze vastlegging afspraken	13
	4.3	Frequentie van overleg	14
	5	Waardering samenwerking	17
	6	Samenvatting en conclusies	21
	6.1	Onderzoeksopzet en respons	21
	6.2	Aanwezigheid Voedselbanken	21
	6.3	Overleg en afspraken	21
	6.4	Waardering samenwerking	22

Bijlage 1 Geïnterviewde Voedselbanken

Bijlage 2 Vragenlijst

Bijlage 3 Open antwoorden soorten afspraken met Voedselbanken

Bijlage 4 Open antwoorden 'Hoe zijn afspraken met Voedselbank vastgelegd?'

Bijlage 5 Open antwoorden 'Wat zou er nog verbeterd kunnen worden in de samenwerking?'

1 Inleiding

In het deelakkoord Participatie van het bestuursakkoord 'Samen aan de slag' dat in 2007 gesloten is tussen het Rijk en de gemeenten staan afspraken over het behalen van maatschappelijke resultaten op een aantal terreinen. Eén van die afspraken ligt op het terrein van de participatie, schuldhulpverlening en het armoedebeleid. Een gemeenschappelijke ambitie is het bestrijden van armoede. Als gevolg daarvan is afgesproken dat de Vereniging Nederlandse Gemeenten (VNG) en het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid (SZW) een extra impuls geven aan het bestrijden van armoede en het terugdringen van het aantal gezinnen met problematische schulden. Een uitwerking daarvan is de afspraak dat de samenwerking tussen gemeenten en Voedselbanken wordt verbeterd.

Op dit moment zijn er in ongeveer de helft van de gemeenten Voedselbanken actief. Uit de Benchmark Armoedebeleid 2007 (uitgevoerd door SGBO) weten we dat gemeenten verschillend met de Voedselbanken omgaan. Deze omgang kan variëren van het subsidiëren van de Voedselbanken tot het gericht samenwerken met de Voedselbanken om het gebruik van minimaregelingen te stimuleren, bijvoorbeeld doordat een consulent van de gemeenten een dagdeel per week aanwezig is bij de Voedselbank met de inschrijfformulieren voor de minimaregelingen. Er zijn echter ook gemeenten die geen of nauwelijks contact hebben met de lokale Voedselbank.

SGBO is door SZW en de VNG gevraagd een quickscan uit te voeren onder gemeenten naar de relatie van de gemeenten met de Voedselbanken. Dit rapport geeft de uitkomsten van de quickscan weer.

In dit rapport hebben wij door middel van een quickscan getracht inzicht te verschaffen in de omvang van het aantal Voedselbanken, de omvang en aard van overleg en samenwerkingsafspraken tussen gemeenten en Voedselbanken en de wederzijdse waardering van deze samenwerking. Dit rapport zal als een nulmeting fungeren voor de monitoring van toekomstige ontwikkelingen in de relatie tussen gemeenten en Voedselbanken.

Een quickscan kenmerkt zich door een korte vragenlijst (ongeveer 10 vragen) en is bedoeld om een eerste indruk van een stand van zaken te geven. Een quickscan kan derhalve niet diep ingaan in de achterliggende redenen van de antwoorden.

In april 2008 zijn de hoofden van de sociale diensten van alle gemeenten in Nederland benaderd om online een door SGBO ontwikkelde vragenlijst in te vullen. Daarnaast zijn een aantal telefonische interviews gehouden met medewerkers van de Voedselbanken zelf. Deze gesprekken zijn met name bedoeld om de uitkomsten van de internet enquête te toetsen en waar mogelijk aan te vullen. De uitspraken van de geïnterviewden kunnen niet als representatief worden gezien, maar wel als indicatief en aanleiding geven voor nader onderzoek.

Er zijn 10 gesprekken gevoerd met willekeurig gekozen Voedselbanken waarvan 3 in Zuid-Holland, 1 in Noord-Holland, 1 in Noord-Brabant, 1 in Limburg, 1 in Gelderland, 1 in Groningen, 1 in Zeelanden 1 in Overijssel.

In de volgende hoofdstukken leest u de resultaten van de quickscan. Allereerst wordt in hoofdstuk twee ingegaan op de respons van de quickscan. In hoofdstuk drie wordt de aanwezigheid van Voedselbanken in gemeenten of regio bekeken. De aard van de afspraken met de Voedselbanken worden omschreven in hoofdstuk vier. Tenslotte komt de waardering van de samenwerking, zowel van de kant van gemeenten als van de Voedselbanken, aan de orde in het laatste hoofdstuk. In de bijlage treft u een lijst aan met de Voedselbanken die zijn geïnterviewd, de gebruikte (internet)vragenlijst en de open antwoorden die gegeven door gemeente (geanonimiseerd).

2 Respons

Op 28 april zijn de hoofden van de sociale diensten van alle gemeenten benaderd via e-mail met de oproep om mee te doen aan het onderzoek. De adressen van deze sociale diensten zijn beschikbaar gesteld door Divosa. De quickscan is gehouden in de vorm van een online vragenlijst. Deze is opgenomen in de bijlage. Door middel van een unieke link konden de respondenten doorklikken naar de online vragenlijst.

Op 14 mei is het eerste rappel verstuurd. Naar aanleiding van de respons (50%) is er overleg geweest met het ministerie van SZW over het al dan niet versturen van een tweede rappel. Het tweede rappel is 3 juni uitgegaan naar alle gemeenten die nog niet hadden gereageerd. Op 17 juni is de vragenlijst gesloten.

In totaal hebben 259 van de 443 gemeenten de internetenquête ingevuld. De totale respons komt hiermee uit op 58%. Er is rekening gehouden met het feit dat verschillende Sociale Diensten werken als Intergemeentelijke Sociale Dienst (ISD) en dus één respondent meerdere gemeenten kan vertegenwoordigen. De respondent is steeds gevraagd voor welke gemeente hij de vragenlijst had ingevuld en vriendelijk verzocht om, indien van toepassing, de vragenlijst voor meerdere gemeenten in te vullen.

Deze respons is als volgt onder te verdelen naar gemeentegrootte:

Tabel 1 Respons per gemeentegrootte

Gemeentegrootteklasse	Aantal gemeenten in de grootteklasse	Aantal respondenten	Respons ten opzichte van totaal aantal respondenten	Respons ten opzichte van totaal aantal gemeenten in die grootteklasse
< 20.000	188	91	25%	48%
20.000 tot 50.000	188	116	45%	62%
50.000 tot 100.000	42	28	11%	67%
> 100.000	25	24	9%	96%

De gemeenten met meer dan 100.000 inwoners zijn bijna allemaal vertegenwoordigd in dit onderzoek (96%). Gemeenten met een inwoneraantal tot 20.000 zijn relatief gezien het minst vertegenwoordigd, iets minder dan de helft (48%) heeft meegedaan aan dit onderzoek.

Als de respons op provincieniveau bekeken wordt blijkt het volgende:

Tabel 2 Respons per provincie

Provincie	Aantal respondenten	Respons ten opzichte van totaal aantal respondenten	Respons ten opzichte van aantal gemeenten per provincie
Drenthe	6	2,3%	50%
Flevoland	3	1,2%	50%
Friesland	17	6,6%	57%
Gelderland	37	14,3%	66%
Groningen	8	3,1%	32%
Limburg	25	9,7%	63%
Noord-Brabant	38	14,7%	56%
Noord-Holland	35	13,5%	57%
Overijssel	21	8,1%	84%
Utrecht	17	6,7%	59%
Zeeland	9	3,5%	69%
Zuid-Holland	43	16,6%	56%

In de tweede kolom staat het aantal respondenten weergegeven per provincie. In de derde kolom staat hoe de respons zich percentueel verhoudt tot het totaal aantal respondenten. Omdat dit op zich nog niet zo veel zegt over de verdeling van de respons staat in de laatste kolom hoe de respons per provincie zich verhoudt tot het totaal aantal gemeenten per provincie.

Als we Drenthe als voorbeeld nemen dan is uit de tabel af te leiden dat in Drenthe voor zes gemeenten de vragenlijst is ingevuld. Dat is 2% van het totaal aantal respondenten. De helft (50%) van de gemeenten in Drenthe heeft meegedaan aan de quickscan.

3 Aanwezigheid Voedselbanken

In de internetvragenlijst werd de gemeenten als eerste gevraagd naar de aanwezigheid van één of meer Voedselbank(en) in de gemeente.

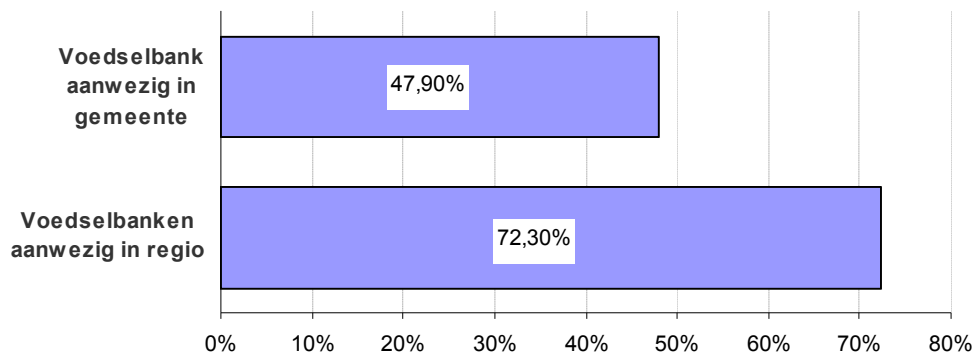
Van de 259 gemeenten geeft 48% aan dat er één of meer Voedselbanken aanwezig is in de gemeente.

Ten tweede is, bij afwezigheid van een Voedselbank in de gemeente, gevraagd naar de aanwezigheid van Voedselbanken in de regio waarbij geen duidelijke definitie is gegeven van de regio, dit is overgelaten aan de interpretatie van de respondenten.

Als de aanwezigheid van Voedselbanken doorgetrokken wordt naar regioniveau dan stijgt het percentage sterk. Van de respondenten geeft 72% aan minimaal één Voedselbank in de regio te hebben.

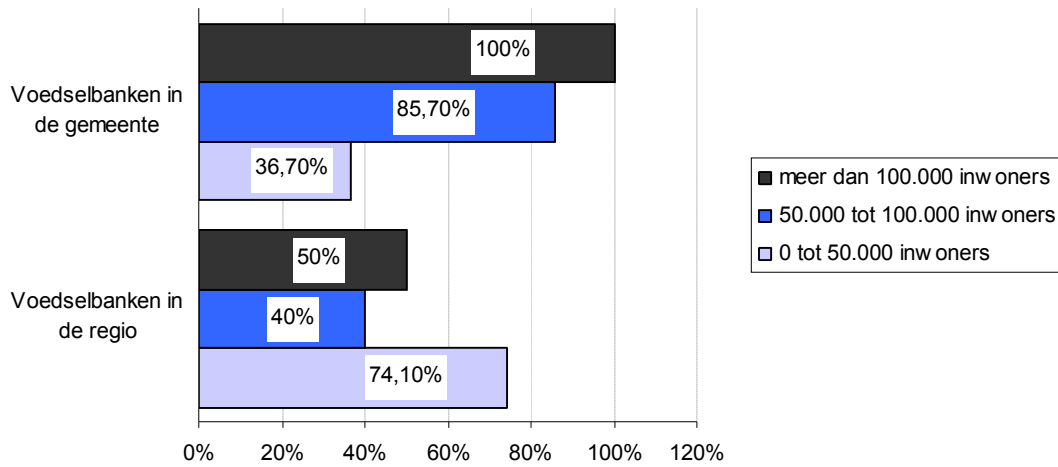
De aanwezigheid van Voedselbanken binnen de regio of gemeente is terug te lezen in figuur 1.

Figuur 1 Aanwezigheid Voedselbanken



In de volgende figuur is de vraag naar de aanwezigheid van een Voedselbank onderverdeeld naar gemeentegrootte.

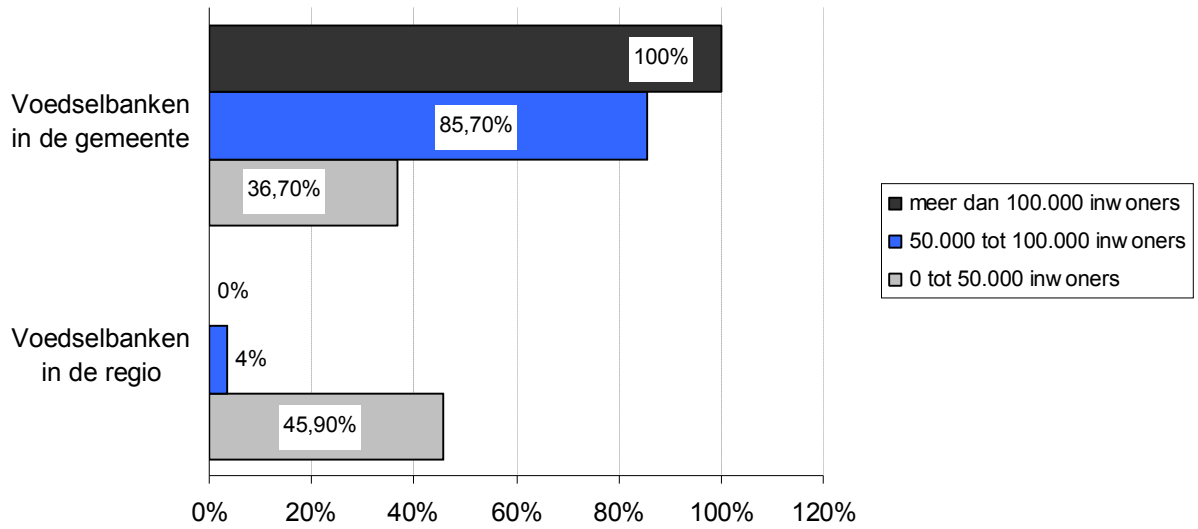
Figuur 2 Aanwezigheid Voedselbank in gemeente en in regio op gemeentegrootte



De respondenten uit de gemeenten met 100.000 of meer inwoners geven allen aan een Voedselbank te hebben in de gemeente. Gemeenten met inwoneraantallen van 50.000 of minder hebben aanzienlijk minder vaak een Voedselbank in de gemeente (37%) maar wel vaker in de regio (74%). Ongeveer 20% van de gemeente met minder dan 50.000 inwoners geeft aan niet te weten of er een Voedselbank zich in hun regio bevindt. Bovenstaand figuur geeft een overlap weer in de beantwoording van de twee vragen. De gemeenten (met meer dan 100.000 inwoners) geven aan een Voedselbank in de gemeente te hebben (100%), maar ook een Voedselbank in de regio te hebben (50%). Hoewel de twee vragen uitsluitend zijn gesteld (vraag 2 alleen invullen als de eerste met 'nee' is beantwoord), is dit niet door alle respondenten zo opgevat.

Als we de gegevens corrigeren voor deze overlap in beantwoording dan zien we een ander beeld (figuur 3). In deze figuur zijn bij de tweede vraag de gemeenten eruit gehaald die de eerste vraag met 'ja' hadden beantwoord. Dus de onderste drie balken in de figuur geven de gemeenten weer die alleen een Voedselbank in de regio hebben.

Figuur 3 Aanwezigheid Voedselbanken in regio gecorrigeerd



Uit bovenstaande figuur blijkt dat bij met name de kleine gemeenten (0 tot 50.000 inwoners) een Voedselbank in de regio aanwezig is. Bij de middelgrote en grote gemeenten is vaak een Voedselbank in de gemeente aanwezig.

Als we de verdeling van gemeenten met een Voedselbank in de gemeente en de regio op provinciaal niveau maken komt het volgende naar voren (tabel 3 geeft een overzicht in absolute aantallen, tabel 4 een overzicht in percentages):

Tabel 3 Aanwezigheid Voedselbank gemeente en regio per provincie

Provincie	Aantal respondenten	Aantal respondenten met Voedselbank in de gemeente	Aantal respondenten met Voedselbank in de regio
Drenthe	6	5	1
Flevoland	3	3	0
Friesland	17	5	7
Gelderland	37	15	14
Groningen	8	4	3
Limburg	25	7	9
Noord-Brabant	38	22	16
Noord-Holland	35	18	16
Overijssel	21	9	8
Utrecht	17	7	9
Zeeland	9	5	4
Zuid-Holland	43	23	20

Tabel 4 Percentage respondenten met Voedselbank in gemeente of regio per provincie

Provincie	% gemeenten met Voedselbank in de gemeente t.o.v. totaal aantal respondenten in provincie	% gemeenten met Voedselbank in de regio t.o.v. totaal aantal respondenten in provincie	Totaal % gemeenten met Voedselbank in gemeente of regio t.o.v. totaal aantal respondenten per provincie
Drenthe	83%	17%	100%
Flevoland	100%	0%	100%
Friesland	29%	41%	70%
Gelderland	41%	38%	79%
Groningen	50%	38%	88%
Limburg	28%	36%	64%
Noord-Brabant	58%	42%	100%
Noord-Holland	51%	46%	97%
Overijssel	43%	38%	81%
Utrecht	41%	53%	94%
Zeeland	56%	44%	100%
Zuid-Holland	53%	47%	100%

Ter verduidelijking: als we weer naar Drenthe kijken geeft 83% van de respondenten aan dat er een Voedselbank aanwezig is in de gemeente en 17% dat er een Voedselbank in de

regio aanwezig is. Alle respondenten uit Drenthe (100%) geven dan aan dat er een Voedselbank in de gemeente of regio aanwezig is. Het percentage respondenten in Friesland, Gelderland, Groningen, Noord-Holland, Overijssel en Utrecht dat aangeeft een Voedselbank te hebben in gemeente of regio varieert van 70% tot 97%.

De respondenten uit Drenthe, Flevoland, Noord-Brabant, Zeeland en Zuid-Holland geven allen aan dat er een Voedselbank aanwezig is in de gemeente of in de regio. In Limburg geeft maar 64% van de respondenten aan dat er een Voedselbank aanwezig is. De cijfers in tabel 3 en 4 zijn niet gecorrigeerd voor het 'dubbel' invullen van vraag 1 en 2.

4 Overleg en afspraken met Voedselbanken

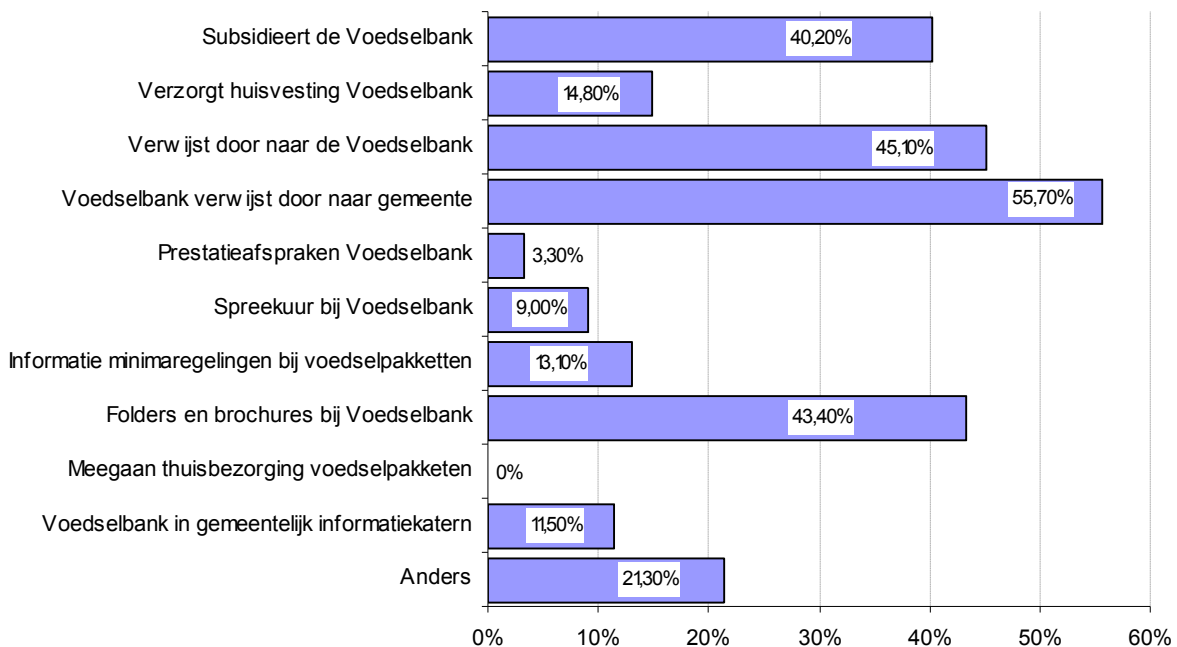
Wij hebben gepoogd inzicht te krijgen in de omvang van het aantal overlegmomenten en/of afspraken tussen gemeenten en Voedselbanken, de inhoud en vorm van deze afspraken en de frequentie van het overleg. Vragen die aan de orde komen zijn: Welke afspraken zijn er gemaakt? Zijn deze afspraken (formeel) vastgelegd? Hoe vaak vindt er overleg plaats?

Van de respondenten die hebben aangegeven een Voedselbank (in de gemeente of regio) te hebben heeft iets minder dan de helft (47%) hier overleg mee of afspraken mee gemaakt tegenover 51% die dit niet heeft. Een zeer klein deel van de gemeenten (2%) geeft aan niet te weten of er afspraken zijn of overleg plaatsvindt met de Voedselbank.

4.1 Onderwerp van afspraken

Op de vraag welke afspraken er zijn gemaakt worden de volgende antwoorden gegeven (zie figuur 4). De respons is dus gericht op de respondenten die hebben aangegeven afspraken of overleg te hebben met de Voedselbank.

Figuur 4 Afspraken met Voedselbanken



Het blijkt dat de meeste gemeenten en hun Voedselbanken klanten naar elkaar doorverwijzen. Bijna 56% van de Voedselbanken verwijst mensen door naar de gemeente en 45% van de gemeenten verwijzen mensen door naar de Voedselbanken.

Voorbeelden hiervan zijn het doorverwijzen door medewerkers van de Voedselbanken naar de gemeente van mensen die bijvoorbeeld in aanmerking komen voor minimaregelingen, of het doorverwijzen van de gemeente naar de Voedselbank van mensen met een minimuminkomen.

Ruim tweevijfde (40%) van de respondenten geeft aan de Voedselbanken te subsidiëren. Een vorm van subsidie is bijvoorbeeld het verzorgen door de gemeente van de huisvesting van de Voedselbank. Dit blijkt bij bijna 13 % van de gemeenten het geval te zijn.

21% van de respondenten heeft de categorie 'anders' aangevinkt. De antwoorden die de gemeenten gaven zijn integraal opgenomen in bijlage 3. De samenwerking die beschreven wordt door de gemeenten varieert van het informeren van de klanten van de Voedselbank over minimaregelingen of bijzondere bijstand, het indiceren van de klanten voor de Voedselbank tot casusbespreking tussen Voedselbank en gemeente. Bij een gemeente zit een projectmedewerker die de intake voor de Voedselbank doet en de intensieve begeleiding verzorgt voor de klanten van de Voedselbank. Bij een andere gemeente zit een medewerker van sociale zaken gedetacheerd bij de Voedselbank. Het verzorgen van budgetbegeleiding en cursussen worden door een paar gemeenten genoemd. Ook geven een aantal gemeenten aan regulier overleg te voeren met de Voedselbank.

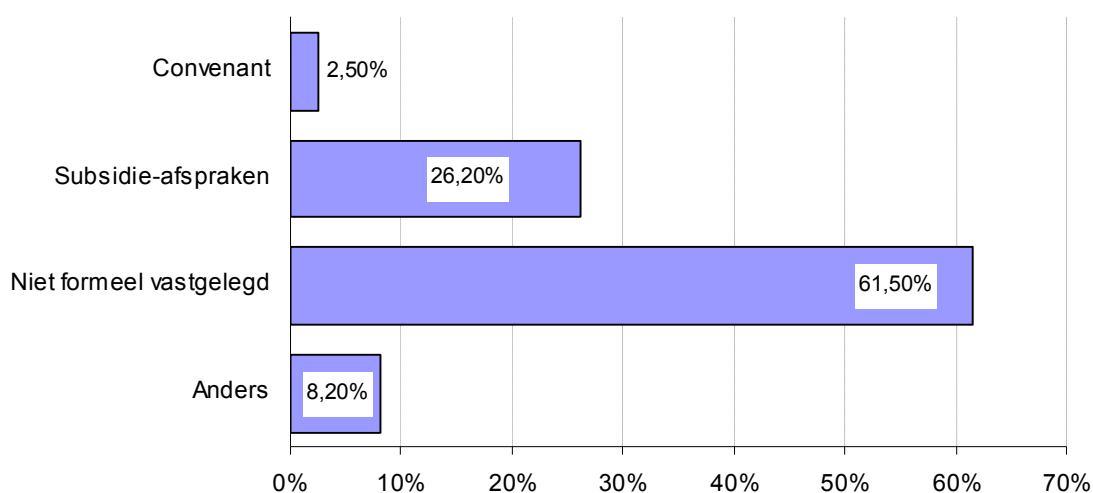
Uit de telefonische interviews met de tien Voedselbanken blijkt dat afspraken met gemeenten vaak betrekking hebben op een gemeentelijke subsidie. Indien gemeenten subsidie verstrekken aan Voedselbanken kunnen zij hier ook voorwaarden aan stellen. Bij één geïnterviewde Voedselbank was het stellen van voorwaarden aan de subsidie ook het geval. Deze Voedselbank moet jaarlijks rapporteren over de in- en uitstroom van klanten. Twee geïnterviewde Voedselbanken gaven aan helemaal geen subsidie te ontvangen. Eén Voedselbank heeft een opstartsubsidie ontvangen. Bij een andere Voedselbank wordt de huisvesting verzorgd. Eén Voedselbank kent geen overleg met de gemeente en krijgt geen subsidie. Wel krijgen de vrijwilligers soms een presentje van de gemeente.

Twee van de Voedselbanken krijgen subsidie van de gemeente waarin zij gevestigd zijn. Voor één van deze twee Voedselbanken worden de drukkosten vergoed voor het foldermateriaal van de Voedselbank.

4.2 Wijze vastlegging afspraken

Aan de respondenten van de quickscan die aangegeven hebben dat zij overleg hebben met de Voedselbanken of afspraken met de Voedselbanken hebben gemaakt, is vervolgens gevraagd hoe de afspraken zijn vastgelegd. De uitkomsten hiervan zijn in figuur 5 te lezen.

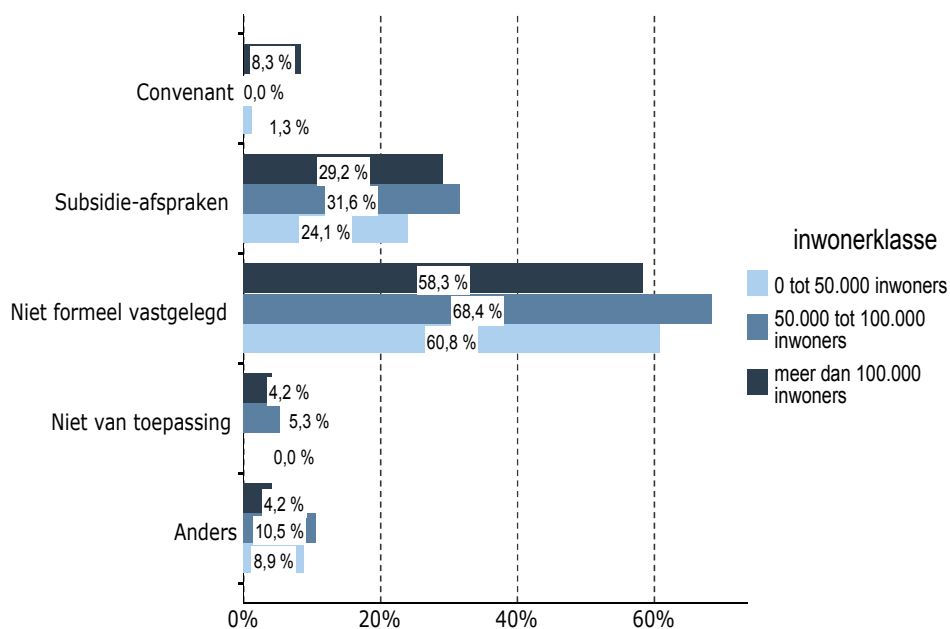
Figuur 5 Wijze van vastleggen afspraken



De meeste afspraken met Voedselbanken zijn door gemeente niet formeel vastgelegd (61,5%). Slechts 2,5% van de gemeenten hebben de afspraken geformaliseerd in een convenant. Verder heeft 26% van de gemeenten subsidieafspraken met de Voedselbanken. In de categorie ‘anders’ gaf een aantal respondenten aan een startsubsidie te hebben gegeven aan de Voedselbank. Verder zijn de afspraken erg divers. Veel gemeenten geven aan mondelinge afspraken te hebben gemaakt en willen deze formaliseren door middel van een convenant. Sommige afspraken zijn schriftelijk vastgelegd in notulen maar niet verder geformaliseerd. Deze open antwoorden kunt u terug vinden in bijlage 4.

In figuur 6 worden de verschillende manieren van vastleggen van afspraken uitgesplitst naar gemeentegrootteklasse. Hieruit blijkt dat bij grote gemeenten (meer dan 100.000 inwoners) de afspraken iets minder vaak formeel zijn vastgelegd dan bij de kleine gemeenten (tot 50.000 inwoners) (respectievelijk 58% en 61%) alhoewel de verschillen erg klein zijn. Bij de grote gemeenten wordt wel vaker gebruik gemaakt van een convenant dan bij de middelgrote en kleine gemeenten.

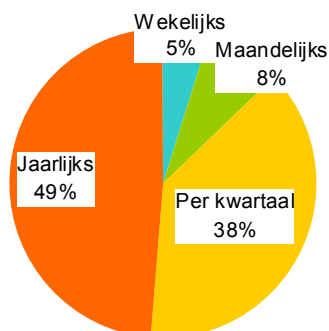
Figuur 6 Wijze van vastleggen afspraken op gemeentegrootte



4.3 Frequentie van overleg

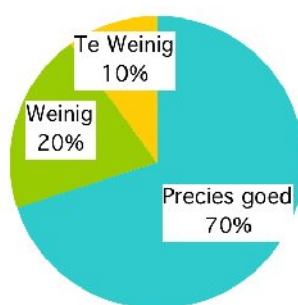
Aan de gemeenten is de vraag voorgelegd: Hoe vaak vindt er gemiddeld overleg plaats tussen gemeente en Voedselbanken? In figuur 7 is te zien dat bijna de helft van de respondenten die overleg hebben met de Voedselbanken in hun gemeente/regio dit 1 keer per jaar hebben. 38% heeft elk kwartaal een overleg, 8% heeft maandelijks overleg en 5% wekelijks.

Figuur 7 Frequentie overleg gemeenten en Voedselbanken



De frequentie van overleg op zich geeft niet heel veel informatie. Belangrijker is of er voldaan wordt aan de behoefte van beide partijen. Daarom hebben we ook gevraagd hoe de partijen de frequentie van het overleg waarderen. Bijna 70% van de gemeenten beschouwt de frequentie van het overleg als 'precies goed'. Dit betekent dat 30% van de gemeenten van mening is dat er (te) weinig overleg plaatsvindt (figuur 8).

Figuur 8 Waardering frequentie overleg



Gemeenten is ook gevraagd of de Voedselbank deelneemt aan het (*integraal*) *overleg aanpak armoede* binnen de gemeente of regio. Bij 37% van de gemeenten blijkt dit het geval te zijn. In bijna 42% van de gemeenten is de Voedselbank geen partner in dit overleg. 21% van de ondervraagde gemeente heeft geen *overleg aanpak armoede*.

Uit de gehouden interviews met de Voedselbanken gaf één Voedselbank aan dat er wel overleg plaatsvindt met de gemeente en dat de Voedselbank daarin ook welkom is, maar dat de vrijwilligers van de Voedselbank hier moeilijk tijd voor vrij kunnen maken.

Eén Voedselbank geeft aan wel onregelmatig overleg te hebben met de wethouder. Deze ziet de Voedselbank als bron van informatie. De wethouder krijgt een jaarlijkse rapportage over in- en uitstroom van klanten. Er zit sinds kort een klantmanager van de sociale dienst één keer in de twee/drie maanden bij de Voedselbank. Ook heeft deze Voedselbank sinds kort twee contactpersonen bij de gemeente als er vragen zijn over beleid. Soms verwijst de Voedselbank schrijvende gevallen door naar de gemeente, al dan niet via de contactpersonen. De samenwerking op dit vlak wordt als nuttig gezien en de Voedselbank hoopt dat dit nog verder uitgebreid gaat worden.

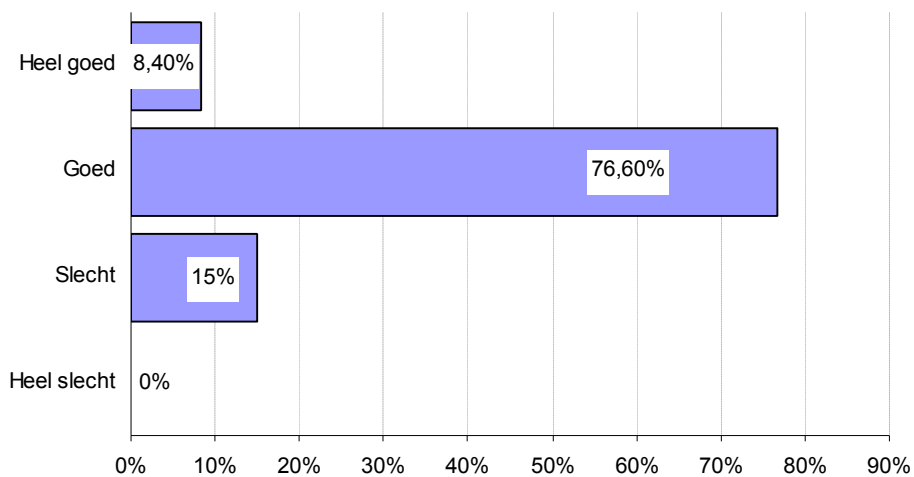
De wens om ambtenaren vaker op de uitdeelpost te laten meelopen wordt door meerdere geïnterviewden genoemd. Dit zou volgens één Voedselbank in ieder geval helpen om op gemeentelijk (ambtelijk) niveau de ernst van de verborgen armoede in Nederland beter te laten doordringen.

5 Waardering samenwerking

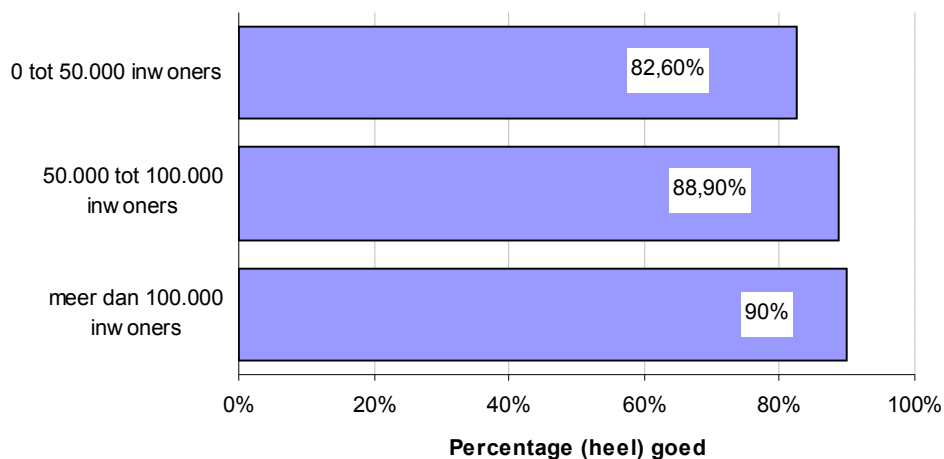
Hoe wordt uiteindelijk de samenwerking als geheel gewaardeerd door beide betrokken partijen? Deze vraag hebben we (kwantitatief) voorgelegd aan de gemeenten en de vraag is ook aan de orde gekomen in de interviews met de Voedselbanken. De opmerkingen van de Voedselbanken zijn door het lage aantal indicatief en niet representatief.

Op de vraag 'Hoe zou u de samenwerking tussen de gemeente en de Voedselbank willen omschrijven?' (figuur 9) Antwoord bijna 77% van de gemeenten 'goed'. Ongeveer 8% waardeert de samenwerking als 'heel goed'. Bijna twee keer zoveel respondenten waardeert de samenwerking echter als slecht (15%). In figuur 10 wordt de waardering van de samenwerking uitgesplitst naar gemeentegrootte. Hierbij is alleen gekeken naar het percentage goed/heel goed.

Figuur 9 Waardering samenwerking



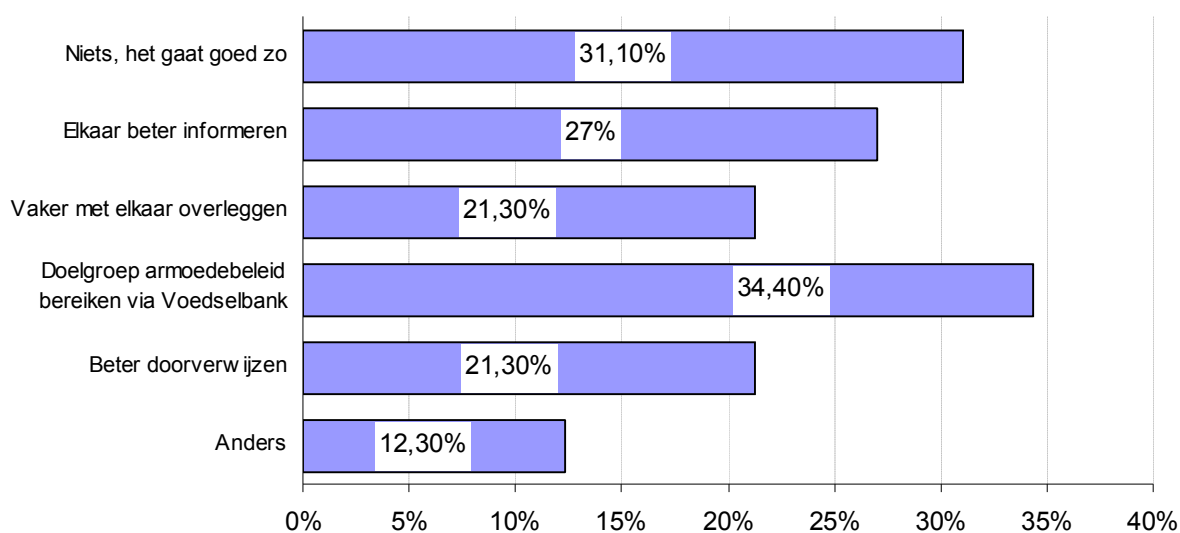
Figuur 10 Waardering samenwerking op gemeentegrootte



De middelgrote en grote gemeenten waarderen de samenwerking iets vaker als (heel) goed dan de kleinere gemeenten (tot 50.000 inwoners).

Op de vraag welke verbeteringen mogelijk zijn is geen eenduidig antwoord te geven. Ruim een kwart van de gemeenten (31%) vindt dat er niets te verbeteren valt omdat het goed gaat. Opvallend hierbij is dat van de gemeenten met minder dan 20.000 inwoners 45% aangeeft dat er niets te verbeteren valt. Dit is een stuk hoger dan het gemiddelde van alle respondenten samen (31%). Van alle respondenten geeft 34% aan van mening te zijn dat de gemeente de doelgroep van het armoedebeleid beter zou kunnen bereiken via de Voedselbanken. 27% vindt dat de informatie-uitwisseling beter zou kunnen.

Figuur 11 Mogelijke verbeteringen



De respondenten konden ook het antwoord 'anders' geven en zelf een antwoord invullen. Hieruit komt het volgende naar voren: Een aantal gemeenten (5) geeft aan nog in een opstartfase van de samenwerking met hun Voedselbank te zitten en willen de samenwerking verder formaliseren. Anderen (2 respondenten) vragen zich juist de noodzaak van samenwerking met een Voedselbank af, of vinden dat de Voedselbanken zelf meer zouden kunnen doen om de samenwerking te verbeteren (3 respondenten). Eén gemeente die van plan is integraal armoedebeleid vorm te geven wil hierbij ook de Voedselbank betrekken. Een andere gemeente wil de Voedselbanken helpen met professionalisering, en zou graag wat meer structureel overleg hebben met de Voedselbank. Zie voor alle gegeven antwoorden bijlage 5.

Eén van de geïnterviewde Voedselbanken geeft aan om de twee of drie maanden contact te hebben met de gemeente. Er is een contactpersoon bij de sociale dienst waar de Voedselbank soms een schrijvend geval aankaart. Verder loopt bij deze Voedselbank het

contact goed en is er daardoor niet per se behoefte aan meer overleg. Waar volgens de Voedselbank wel behoefte aan is, is erkenning door de gemeente van het armoedeprobleem.

Bij een andere Voedselbank heeft de gemeente geholpen met het opstellen van het intakeformulier voor de Voedselbank. De relatie met de gemeente wordt omschreven als goed en informeel. Men weet elkaar te vinden en de Voedselbank voelt zich betrokken bij het gemeentelijk armoedebeleid en rapporteert jaarlijks over in- en uitstroom van klanten. Dit is niet als subsidie-eis afgesproken want van subsidieverlening is bij deze Voedselbank geen sprake. Het gaat hier met name om de gemeente inzicht te verschaffen in de omvang van het probleem. Een wens van die betreffende Voedselbank is dan ook dat de gemeente dit inzicht in trends tot zich neemt en hier het beleid op afstemt. Verder zouden klantmanagers van de sociale dienst mensen vaker naar de Voedselbank door kunnen verwijzen.

Uit de interviews komt regelmatig naar voren dat vanuit de Voedselbank gezien hulp vaak welkom is, maar niet tegen elke prijs. Voedselbanken willen hun autonomie kunnen bewaren en willen bijvoorbeeld geen namenlijsten met hun klanten overdragen aan de gemeente. Uitzondering hierop is één Voedselbank die hier open voor staat in de hoop dat de gemeenten dan beter inzicht zou krijgen in waar het bij deze mensen misgaat en er een structurele oplossing voor kan vinden.

Een punt van aandacht is de tijd tussen de aanvraag van een uitkering en het uitbetalen van de uitkering door de gemeente. De helft van de geïnterviewde Voedselbanken ervaart dit als problematisch. Zij geven aan dat door de bureaucratie en lange doorlooptijden mensen in een financieel gat vallen waardoor er een beroep op de Voedselbanken gedaan moet worden.

Wat door de meeste gesproken Voedselbanken expliciet genoemd wordt als punt van zorg is de wisselende politieke lijn die gemeenteraden volgen in het beleid rondom Voedselbanken. De Voedselbanken geven aan last gehad te hebben van het heersende idee in veel gemeenten dat Voedselbanken niet nodig zouden zijn. Een enkele Voedselbank kreeg na verkiezingen bijvoorbeeld te maken met een subsidiestop. Veel Voedselbanken vermoeden dat dit te maken heeft met het willen ontkennen van armoede in het algemeen en het falende gemeentelijk beleid in het bijzonder.

6 Samenvatting en conclusies

6.1 Onderzoeksopzet en respons

Op 28 april zijn de hoofden van de sociale diensten van alle Nederlandse gemeenten benaderd om mee te doen aan deze Quickscan Voedselbanken met als doel inzicht te krijgen in de wijze van samenwerking tussen gemeenten en Voedselbanken en om deze te kunnen verbeteren.

De quickscan werd gehouden door middel van een online vragenlijst. De deelnemers konden via een unieke link inloggen. Daarnaast zijn er aanvullend telefonische interviews gehouden met 10 willekeurig over het land verspreide Voedselbanken. De antwoorden uit deze interviews zijn derhalve indicatief en niet representatief.

In totaal hebben 259 van de 443 gemeenten meegedaan aan de online enquête. Dit is een respons van 58%. Als gekeken wordt naar de respons per gemeentegrootteklasse blijkt dat bijna alle gemeenten met meer dan 100.000 inwoners hebben meegedaan aan het onderzoek (96%). De kleinere gemeenten zijn relatief het minst vertegenwoordigd. Van de 188 gemeenten met minder dan 20.000 inwoners heeft 48% deelgenomen. Bij de respons op provinciaal niveau is Overijssel is het beste vertegenwoordigd (84% respons). Groningen is relatief gezien het minst vertegenwoordigd, 32% van de Groningse gemeenten heeft meegedaan aan de quickscan.

6.2 Aanwezigheid Voedselbanken

Op de vraag of er in de gemeente een Voedselbank aanwezig is geeft 48% van de respondenten een positief antwoord. Volgens 72% van de respondenten is er een Voedselbank in de regio.

Van de gemeenten boven de 100.000 inwoners geeft 100% aan een Voedselbank in de gemeente te hebben. Van de gemeenten tussen de 50.000 en 100.000 inwoners geeft ongeveer 86% aan een Voedselbank in de gemeente te hebben. Zoals valt te verwachten hebben de kleinere gemeenten (< 20.000) minder vaak een Voedselbank binnen de gemeente (37%) maar vaker een Voedselbank in de regio (74%).

6.3 Overleg en afspraken

Iets minder dan de helft van de respondenten geeft aan dat er overleg en/of afspraken zijn gemaakt met de Voedselbank (47%). 51% zegt geen afspraken/overleg met de Voedselbanken te hebben.

Vervolgens is aan degene die hebben aangeven overleg of afspraken te hebben gevraagd welke afspraken er zijn gemaakt.

Bijna 56% geeft aan dat de Voedselbank klanten doorverwijst naar de gemeente. En 45% van de gemeente verwijst klanten door naar de Voedselbank. 43% van de gemeenten

geeft aan folders en brochures bij de Voedselbanken neer te leggen. Subsidie wordt in 40% van de gevallen genoemd. Zaken zoals prestatieafspraken maken met Voedselbanken (3%) of spreekuur houden bij de Voedselbank (9%) komen minder voor. Het blijkt dat het merendeel van de gemeenten (62%) de afspraken niet formeel heeft vastgelegd. Een kwart van de respondenten (26%) heeft de afspraken laten vastleggen door middel van subsidie-afspraken.

Gemeenten konden zelf ook invullen welke afspraken zij hebben gemaakt met de Voedselbanken. De samenwerking die hier werd beschreven door de gemeenten varieert van het informeren van de klanten van de Voedselbank over miniregelingen of bijzondere bijstand, het indiceren van de klanten voor de Voedselbank tot casusbespreking tussen Voedselbank en gemeente. Bij een gemeente zit een projectmedewerker die de intake voor de Voedselbank doet en de intensieve begeleiding verzorgt voor de klanten van de Voedselbank. Bij een andere gemeente zit een medewerker van sociale zaken gedetacheerd bij de Voedselbank. Het verzorgen van budgetbegeleiding en cursussen worden door een paar gemeenten genoemd.

Ongeveer de helft (49%) van de gemeenten die overleg hebben met de Voedselbank doet dit 1 keer per jaar. 38% van de gemeenten heeft elk kwartaal overleg. Maandelijks (8%) of wekelijks (5%) overleg komt minder vaak voor.

Het merendeel van de gemeente (70%) zegt de frequentie van het overleg als precies goed te ervaren. 30% van de gemeenten beschouwt de frequentie van het overleg als (te) weinig.

6.4 Waardering samenwerking

Op de vraag hoe de respondent de samenwerking tussen de Voedselbank en de gemeente zou omschrijven antwoordt 77% van de gemeenten met goed. 8% van de gemeenten omschrijven de samenwerking als zeer goed. 15% van de gemeenten omschrijft de samenwerking als slecht.

Op de vraag wat er te verbeteren valt in de samenwerking komen diverse antwoorden naar voren. 34% van de gemeenten hoopt de doelgroep armoedebelid beter te kunnen bereiken via de Voedselbanken. 31% geeft aan dat het goed gaat en er niets te verbeteren valt. 27% geeft aan dat zowel Voedselbanken als gemeente elkaar beter zouden kunnen informeren. Meer dan de helft van de gesproken Voedselbanken die aangaven afspraken of overleg te hebben met de gemeente, is hierover tevreden.

Van de geïnterviewde Voedselbanken die geen subsidie krijgen (drie van de tien) geven de meeste aan een vorm van subsidie wel wenselijk te vinden. Mede gezien het feit dat de huisvesting voor een paar Voedselbanken problematisch is. Deze is vaak van tijdelijk aard omdat de Voedselbank niet over middelen beschikt om een pand voor langere tijd te huren.

Er bestaat bij bijna alle Voedselbanken die zijn geïnterviewd de indruk dat armoede als probleem niet serieus genomen wordt of zelfs wordt ontkend. Ook mensen die in een bepaald traject (uitkering, schuldhulpverlening, minimaregelingen) zitten doen vaak een beroep op de Voedselbanken. De reden voor dit beroep is te vinden in de bureaucratie van sociale diensten, bijvoorbeeld wanneer het lang duurt voordat een aangevraagde uitkering wordt uitbetaald.

Tenslotte hebben veel Voedselbanken te kampen met het idee dat Voedselbanken eigenlijk niet zouden mogen bestaan. De indruk leeft dat het erkennen van en samenwerking met een Voedselbank gezien wordt door gemeenten als tekortkoming in het eigen beleid.

Zelfs bij de Voedselbanken die zeggen zich prima te redden zonder de steun van de gemeente, staat men positief tegenover samenwerking. Alle gemeenten worden dus uitgenodigd zich positief en open op te stellen naar de Voedselbanken toe waarbij wel rekening moet worden gehouden met het behoud van de autonomie van de Voedselbank.

Bijlage 1 Geïnterviewde Voedselbanken

Tabel 5 Geïnterviewde Voedselbanken

Voedselbanken
Spijkenisse
Rotterdam
Zutphen
Walcheren
Oss
Huizen
Venlo
Dordrecht
Oost-Groningen
Zwolle

Bijlage 2 Vragenlijst

In het Bestuurlijk Akkoord dat in de zomer van 2007 gesloten is tussen de VNG en het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, is afgesproken de samenwerking tussen gemeenten en lokale Voedselbanken te verbeteren. Het verbeteren van de samenwerking heeft als doel de bezoekers van Voedselbanken (beter) gebruik te laten maken van gemeentelijke voorzieningen. Het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid en de VNG willen graag inzicht krijgen in de samenwerkingsafspraken die tussen Voedselbanken en gemeenten gemaakt zijn. In het najaar zal het ministerie van SZW de uitkomsten van dit onderzoek bekend maken. Als u werkzaam bent bij een ISD, vragen wij u per afzonderlijke gemeente steeds 1 vragenlijst in te vullen. Vult u bij vraag 12 in voor welke gemeente u de vragenlijst hebt ingevuld.

Klik op volgende om te beginnen met het invullen van de vragenlijst.

1. Is er één of meer Voedselbank(en) aanwezig in uw gemeente?

Ja
Nee
Weet niet

2. Zo nee, is er één of meer Voedselbank(en) aanwezig in uw regio?

Ja
Nee
Weet niet

3. Heeft u binnen uw gemeente overleg of afspraken gemaakt met de Voedselbank(en)?

Ja
Nee > u gaat door naar vraag 11
Weet niet

4. Zo ja, welke afspraken zijn er gemaakt? (Meerdere antwoorden mogelijk):

Gemeente subsidieert de Voedselbank
Gemeente verzorgt huisvesting van de Voedselbank
Gemeente verwijst door naar de Voedselbank
De Voedselbank verwijst door naar de gemeente
Gemeente heeft prestatieafspraken gemaakt met de Voedselbank
Gemeente heeft spreekuur bij de Voedselbank
Gemeente voegt informatie over minimaregelingen toe aan de voedselpakketten
Gemeente heeft folders en brochures bij de Voedselbank liggen over minimaregelingen.
Gemeente gaat mee met de thuisbezorging van de voedselpakketten
Gemeente heeft Voedselbank een plaats gegeven in bijvoorbeeld het gemeentelijke informatiekatern (of iets dergelijks)
Anders namelijk

5. Hoe zijn de afspraken met de Voedselbank vastgelegd? (Meerdere antwoorden mogelijk)

Door middel van een convenant
Door middel van subsidie-afspraken
Afspraken zijn niet formeel vastgelegd
Niet van toepassing (geen afspraken met Voedselbank gemaakt)
Anders namelijk

6. Is de Voedselbank een partner in het (integraal) overleg aanpak armoede binnen de gemeente/regio?

Ja

Nee

Niet van toepassing (er is geen (integraal) overleg aanpak armoede)

7. Hoe vaak heeft de gemeente overleg met de Voedselbank?

Wekelijks

Maandelijks

Per kwartaal

Jaarlijks

8. Hoe beoordeelt u de frequentie van het overleg met de Voedselbank?

Te vaak

Vaak

Precies goed

Weinig

Te weinig

9. Hoe zou u de samenwerking tussen de gemeente en de Voedselbank willen omschrijven?

Heel slecht

Slecht

Goed

Heel goed

10. Wat zou er nog verbeterd kunnen worden aan de samenwerking? (meerdere antwoorden mogelijk)

Niets, het gaat goed zo

Elkaar beter informeren

Vaker met elkaar overleggen

Gemeente kan de doelgroep van armoedebeleid beter bereiken via de Voedselbank

Beter naar elkaar doorverwijzen

Anders, namelijk

11. Hoeveel inwoners heeft uw gemeente?

0 tot 50.000 inwoners

50.000 tot 100.000 inwoners

meer dan 100.000 inwoners

12. Om de respons goed te kunnen meten vragen wij u hieronder de gemeentenaam in te vullen. Deze informatie wordt verder niet gebruikt in het onderzoek of daarbuiten.

Gemeente: (Kies een antwoord)

13. Heeft u verder nog opmerkingen?

Hartelijk dank voor het invullen van de vragenlijst Quickscan Voedselbanken!

Bijlage 3 Open antwoorden soorten afspraken met Voedselbanken

Gemeente neemt deel in toetsingscommissie.
Voedselbank verwijst actief naar schuldbemiddeling/sanering.
De gemeente heeft een speciaal project opgezet waarbij aan alle deelnemers aan de Voedselbank (anoniem) het aanbod wordt gedaan om diens persoonlijke situatie met een professional door te nemen om te kijken waar nog kansen liggen (schuldhulpverlening, gebruik maken van alle regelingen).
Over en weer zijn contactpersonen benoemd die actie op casus niveau nemen wanneer één van de partijen dit nuttig acht.
Startsubsidie.
De klanten worden door de gemeente onderzocht op niet-gebruik van gemeentelijke voorzieningen.
Tot heden is de Voedselbank afwijzend ten aanzien het uitwisselen van informatie. er zal op korte termijn opnieuw met het bestuur van de Voedselbank worden gesproken om te kijken of we tot een vorm van samenwerking kunnen komen.
Wij zijn nog in gesprek met de Voedselbank, willen o.a. bij urgente schuldenproblematiek de Voedselbank een kwalitatief goed voedselpakket laten verstrekken, daarnaast willen wij de mogelijkheid van bijstand in natura bezien. Gemeente heeft incidentele subsidie verstrekt.
Gemeente geeft "indicatie" af nadat is nagegaan of alle voorliggende voorzieningen zijn benut.
Overleg is op ad hoc basis en men verstrekt informatie aan de gemeente, bijvoorbeeld toename van aantal cliënten.
De gemeente stelt voor de Voedselbank een advies op, of iemand in aanmerking zou moeten komen, waarbij eerst naar alle voorliggende voorzieningen wordt gekeken.
Casusbespreking en overdracht van overige minima.
Gemeente betaalt vervoerskosten bezoek Voedselbank.
De gemeente (SoZaWe) subsidieert een medewerker bij de tussenvoorziening die de voedselbankbezoekers helpt bij de budgettering of ondersteunt bij aanvragen en bekijkt welke vorm van schuldhulpverlening nodig is.
De gemeente gaat in overleg met de Voedselbank om te bezien welke afspraken er gemaakt zouden kunnen worden.
Afspraak, dat Voedselbank mensen doorverwijst naar reguliere hulpverlening.
Structureel casusoverleg tussen WIZ, Voedselbank en afdeling Welzijn.
Er zijn concrete afspraken gemaakt tussen de Voedselbank, maatschappelijk werk en de gemeente. Centraal staat centrale screening via een aanmeld gesprek bij het WMO loket van de gemeente. De oorzaak van de financiële problemen wordt aangepakt en alleen doorverwijzing wanneer aan de norm wordt voldaan.
Startsubsidie gegeven. Daarnaast heeft de gemeente meegewerkt aan mailing Voedselbank(en) ten behoeve van opsporen van eventuele klanten Voedselbank.
Gemeente geeft voorlichting over bijzondere bijstand ten behoeve van cliënten Voedselbank

Voedselbank verstrekt anoniem gegevens over deelnemers, aantal gebruikers, inkomens, gezinssamenstelling, e.d.
2 x per jaar overleg in het vangnetoverleg.
Eenmalige subsidie in 2008.
Voedselbank consulteert gemeente over mogelijke cliënten.
Met de Voedselbank heeft de ISD een voorlopige samenwerkingsafpraak in die zin dat er bij de ISD één aanspreekpunt is voor vragen die leven bij de Voedselbank over de door de ISD uit te voeren regelingen. Probleemgevallen kan de Voedselbank voorleggen aan de ISD. Dit alles gaat per e-mail.
Gemeente subsidieert een project, waarvan projectmedewerker de intake van de Voedselbank verzorgt en intensieve begeleiding geeft aan klanten van de Voedselbank.
Afstemmingsoverleg met de regionale Voedselbank, vanuit lokale initiatiefnemers wordt overwogen een Voedselbank te vestigen in de gemeente, daar is contact over.
Gemeente biedt cursus budgettering voor klanten van de Voedselbank. Vanaf 1 juni 2008 gaat de gemeente Voedselbank subsidiëren. 1x per maand houdt de organisatie van schuldhulpverlening spreekuur bij de Voedselbank. Vrijwilligers van de Voedselbank worden geïnformeerd over minimaregelingen.
Met de voedselbank heeft de ISD een voorlopige samenwerkingsafpraak in die zin dat er bij de ISD één aanspreekpunt is voor vragen die leven bij de Voedselbank over de door de ISD uit te voeren regelingen. Probleemgevallen kan de Voedselbank voorleggen aan de ISD. Dit alles gaat per e-mail
Voedselbank participeert in overlegstructuur
Het gemeentelijk formulierenteam is gekoppeld aan vrijwilligers die klanten van de Voedselbank ondersteunen. Doel: klanten op het spoor van de gemeente zetten. Op korte termijn gaan we een vergelijkbare relatie leggen tussen Voedselbank en formulierenteam rond de intake van de Voedselbank.
Regelmatig overleg zowel bestuurlijk als met medewerkers Voedselbank.
De Voedselbank is een zelfstandige stichting.
Gemeente geeft informatie over minimaregelingen bij cursussen omgaan met geld.
Via maatschappelijk werk verwijzing naar kredietbank gemeente.
De gemeente is momenteel bezig met het Sociaal Programma en heeft de intentie om met de Voedselbank afspraken te maken over verdere informatie uitwisseling.
Op werkbezoek geweest om kennis te maken. Gezocht wordt naar samenwerking om de klanten van de Voedselbank te benaderen om te kijken wat Sociale Zaken kan betekenen.
Gemeente heeft een eenmalige subsidie verstrekt en er is contact met de buurtinformatiecentra van de welzijnsinstelling die een inkomenscheck aanbieden.
Medewerker sociale zaken gedetacheerd bij Voedselbank.
Er is een overleg gepland in het kader van beleidsafstemming.

Met de Voedselbank heeft de ISD een voorlopige samenwerkingsafspraken in die zin dat er bij de ISD één aanspreekpunt is voor vragen die leven bij de Voedselbank over de door de ISD uit te voeren regelingen. Probleemgevallen kan de Voedselbank voorleggen aan de ISD. Dit alles gaat per e-mail.

Gemeente ondersteunt Voedselbank bij het vinden van betaalbare huisvesting;
Gemeente vraagt van Voedselbank een kwalitatieve en kwantitatieve inschatting van geconstateerde problematiek om eigen beleid beter af te stemmen.

Gemeente biedt screeners deskundigheidsbevordering en info aan Voedselbank.
Gemeente heeft eind april 2008 een nieuw Armoedebeleid vastgesteld. Bij de uitvoering daarvan wordt ook de Voedselbank betrokken. De website bereken uw recht zal na vaststelling van de nieuwe verordening gevuld worden.

2x per jaar langs bij de Voedselbank om informatie te geven over de diverse regelingen.

Item toevoeging info miniregelingen en folders zijn nog in bespreking.

Bijlage 4 Open antwoorden 'Hoe zijn afspraken met Voedselbank vastgelegd?'

In een beschikking zijn de afspraken vastgelegd.
Startsubsidie.
Afspraken zijn schriftelijk vastgelegd.
In verslagen en criteria vastgelegde afspraken in het kader van dienstverlening.
Goede afstemming en verwijzing, verder casusbespreking met de klantmanagers.
Vastgelegd in een algemeen contract schuldhulpverlening aan dak- en thuislozen en zeer kwetsbaren.
Los van formele afspraken rond verstrekte subsidie zijn nog geen nadere afspraken gemaakt.
Korte lijnen, telefonisch contact met vrijwilligers. Periodiek overleg op het gemeentehuis. Consulente en coördinator dienstverlening zijn direct, vijf dagen per week telefonisch te bereiken bij noodgevallen.
2 jaar geleden 1-malige startsubsidie verstrekt door gemeente. Tussen sociale zaken en voedselbank zijn werkafspraken gemaakt. Deze afspraken zijn schriftelijk vastgelegd (notulen).
Nu nog mondeling maar het streven is om een en ander in een convenant vast te leggen.
Mondeling. Het streven is te komen tot een convenant.
Wel samenwerkingsafspraken
Subsidie is vastgelegd in een beschikking. Overige afspraken niet vastgelegd. Voedselbank is via 'Platform Arme Kant' met andere organisaties gesprekspartner gemeente (wethouder sociale zaken).
Er zijn procedure- en procesafspraken gemaakt.
Nadere invulling moet nog worden geregeld.
Mondeling. Het streven is om nog dit jaar een convenant af te sluiten.
Verslag van mondelinge afspraken met wethouder.
Er vindt jaarlijks 2 keer overleg plaats op bestuurlijk niveau en vaker op ambtelijk niveau. Afspraken in die overleggen worden wel vastgelegd, alleen niet via een convenant of in de subsidiebeschikking.
Een en ander wordt binnen drie maanden geregeld via het vastleggen van de nieuwe afspraken.

Bijlage 5 Open antwoorden 'Wat zou er nog verbeterd kunnen worden in de samenwerking?'

Noodzaak afgezet tegen de werkwijze van de Voedselbank.
Het verstrekken van managementinfo door de Voedselbank aan de gemeente. En daarmee de eigen uitvoering tegen het licht houden.
Afspraken maken en vastleggen.
Geen echt structurele dingen: wij weten elkaar te vinden.
Tijdens intakemoment bij de Voedselbank goed kijken of mensen geld laten liggen en hierop periodiek "checken" en doorverwijzen naar intermediairs.
Op dit moment voldoet de werkwijze, maar mogelijk wordt dit bijgesteld.
Er is regelmatig ad-hoc overleg over de herhuisvesting van de Voedselbank.
Meer structureel overleg op uitvoeringsniveau.
Proces is nog gaande om beter gebruik te maken van elkaars deskundigheid.
Meer medewerking van de Voedselbank om de minima te bereiken die mogelijk nog gebruik kan maken van gemeentelijke voorzieningen. De Voedselbank weigert informatie aan de gemeente te geven zodat we de mensen kunnen benaderen.
De Voedselbanken werken niet professioneel, niet doelgroepgericht. De gemeente kan hen niet steunen.
De vraag is ook of je wil komen tot nadere samenwerking.
De gemeente is momenteel bezig met een Sociaal Programma (integraal armoedebeleid) en wil daarin de rol en omgang met de Voedselbank formaliseren.
Samenwerking moet nog worden geregeld.
Ondersteuning bij professionalisering Voedselbank.
Gemeente is voornemens een samenwerkingsverband aan te gaan met de nieuw op te richten Super Sociale.
De kwalitatieve (beleids-) terugkoppeling vanuit Voedselbank blijft achter bij verwachting.
Wij vinden de doorverwijsfunctie van de Voedselbank belangrijk. Eigenlijk willen wij dat mensen gebruik maken van alle minimaregelingen in plaats van een beroep doen op de Voedselbank.
Beide onderdelen (informatie en doorverwijzen) zijn onderdeel van ons nieuwe Armoedebeleid 2008-2012 "Uw goed recht!". We zijn bezig met het wijzigen van enkele minimaregelingen in de verordening. De volgende stap is de communicatie
Beter naar gemeentelijke voorzieningen doorverwijzen.