

Vergaderjaar 2006–2007

30 532

Wijziging van de Arbeidstijdenwet in verband met vereenvoudiging van die wet

B

VOORLOPIG VERSLAG VAN DE VASTE COMMISSIE VOOR SOCIALE ZAKEN EN WERKGELEGENHEID¹

Vastgesteld 3 november 2006

Het voorbereidend onderzoek van dit wetsvoorstel heeft de commissie aanleiding gegeven tot het stellen van de navolgende vragen en het maken van de navolgende opmerkingen.

De leden van de **PvdA**-fractie hebben met belangstelling kennis genomen van de Wijziging van de Atw (Arbeidstijdenwet) in verband met vereenvoudiging van die wet. Zij hebben nog een paar vragen. Is er enig zicht op een Europese arbeidstijdenrichtlijn nu het Europese Hof in twee zaken heeft uitgesproken dat wachturen als gewone werkuren gelden? Hoelang duurt het naar de inschatting van het kabinet voordat er een nieuwe richtlijn is? Mag uit de wens van het kabinet, dat deze Atw nog dit jaar in de Eerste Kamer wordt behandeld afgeleid worden dat het kabinet niet verwacht dat een Europese richtlijn binnenkort vastgesteld wordt? Kan de minister iets zeggen over zaken die mogelijk zijn aangespannen naar aanleiding van uitspraken in de zaken Simap en Jaeger? Is het zo dat als er een richtlijn komt waarbij de mogelijkheid wordt om per sector uit te treden, het kabinet bepaalde sectoren op het oog heeft die daarvoor in aanmerking komen? Mochten die sectoren er zijn, ligt het dan in de bedoeling juist op het gebied van veiligheid en gezondheid in die sectoren strenger te controleren?

De leden van de **VVD**-fractie hebben met belangstelling kennis genomen van het onderhavige wetsvoorstel.

Zij achten het goed dat deze vereenvoudiging plaats vindt. Wel hebben deze leden nog enkele vragen.

Welke aanpassingen behoeft het Arbeidstijdenbesluit en andere vergelijkbare regelingen in het kader van dit wetsvoorstel?

In verband met enkele arresten van het Europese Hof is een voorlopige reparatiemaatregel doorgevoerd in het Arbeidstijdenbesluit (no. 605). In hoeverre spoort dit met het nieuwe wetsvoorstel, met name ook als het gaat om personen die frequent aanwezigheidsdiensten verrichten (brandweerlieden, artsen in opleiding tot specialist of tandarts etc.)?

In het kader van het Jaegerarrest is een opt out regeling getroffen in het ATB 605. Past deze in het onderhavige wetsvoorstel met name indien een

¹ Samenstelling:

Leden: Van den Berg (SGP), Van Leeuwen (CDA), plv. voorzitter, Swenker (VVD), De Wolff (GL), Kalsbeek-Schimmelpenninck van der Oije (VVD), Meulenbelt (SP), Ten Hoeve (OSF), Van Driel (PvdA), voorzitter, Vedder-Wubben (CDA), V. Dalen-Schiphorst (CDA), Westerveld (PvdA) en Schouw (D66).

Plv. leden: Van Middelkoop (CU), Franken (CDA), Biermans (VVD), Thissen (GL), Van den Broek-Laman Trip (VVD), Slagter-Roukema (SP), Terpstra (CDA), Nap-Borger (CDA), Schuyer (D66), Noten (PvdA) en Leijnse (PvdA).

oplossing in Europees verband onverhoopt lang op zich laat wachten, dan wel er niet komt?

De voorzitter van de commissie,
Van Driel

De griffier van de commissie,
Nieuwenhuizen