

Vergaderjaar 2006–2007

29 392

Wijziging van de woningwet (verbetering handhaafbaarheid en handhaving bouwregelgeving)

D

NADER VOORLOPIG VERSLAG VAN DE VASTE COMMISSIE VOOR VOLKSHUISVESTING EN RUIMTELIJKE ORDENING¹

Vastgesteld 29 september 2006

De leden van de **VVD**-fractie hebben met belangstelling kennis genomen van de memorie van antwoord d.d. 6 september 2006 en hebben naar aanleiding daarvan nadere vragen.

De leden van de **VVD**-fractie zijn er over verheugd dat de minister met ons van mening is, dat deze wijziging van de Woningwet ook een effectief middel is om op te treden tegen het kraken van vooral bedrijfspanden. Zodra het echter de vorderingsbevoegdheid van de minister betreft (optreden door de minister als gemeenten nalatig zijn op te treden) bij het kraken van bedrijfspanden stelt de minister « een handhavend optreden zal er primair op gericht zijn om een overtreding van de betrokken regelgeving te beëindigen. Daarbij gaat het bijvoorbeeld om het afdwingen dat een pand voldoet aan de minimale bouwtechnische eisen of om het afdwingen dat het gebruik alsnog in overeenstemming wordt gebracht met de voorschriften van de bouwverordening ». In dergelijke situaties is het derhalve denkbaar, dat de overtredingen van de bouwregelgeving worden beëindigd, maar het kraken blijft voortbestaan.»

De leden van de **VVD**-fractie lezen hierin dat bij het kraken van een bedrijfspand nota bene de eigenaar gedwongen kan worden om in het gekraakte pand zodanige investeringen te gaan doen, dat het pand alsnog in overeenstemming wordt gebracht met de voorschriften van de bouwverordening ten einde het kraken te laten voortduren. De leden van de **VVD**-fractie kunnen zich niet voorstellen dat dit de bedoeling is en vragen de minister hier nadere opheldering over te verschaffen.

De opmerkingen van de minister dat «ten aanzien van met het bestemmingsplan strijdige bewoningssituaties, het optreden zal kunnen bestaan in het beëindigen van het strijdige woongebruik. In dergelijke situaties zal derhalve de bewoning en dus het kraken wel worden beëindigd», kan in de ogen van de **VVD**-fractie het eerder vermelde standpunt van de Minister niet aanvaardbaar maken.

Naar aanleiding van de vragen van de leden van de **VVD**-fractie over de noodzaak van art. 100b (de vorderingsbevoegdheid) antwoordt de minister onder meer «De in de Woningwet opgenomen vorderings-

¹ Samenstelling:

Leden: Werner (CDA), Van den Berg (SGP), Ketting (VVD), Pastoor (CDA), Meindertsma (PvdA), Bierman-Beukema toe Water (VVD) voorzitter, Van der Lans (GL), Hessing (LPF), Ten Hoeve (OSF), V. Dalen-Schiphorst (CDA), Van Raak (SP), Putters (PvdA) en Engels (D66). Plv. Leden: Nap-Borger (CDA), Van Middelkoop (CU), Van den Oosten (VVD), Lemstra (CDA), Witteman (PvdA), Swenker (VVD), Platvoet (GL), Van Leeuwen (CDA), Slagter-Roukema (SP) en Schouw (D66).

bevoegdheid is door de minister toepasbaar, indien dat ter naleving van de bouwregelgeving **dringend is geboden**».

Voorts stelt de minister dat naast motieven van veiligheid en gezondheid deze ook toepasbaar is voor energiezuinigheid van bouwwerken.

De leden van de **VVD**-fractie, die toch al twijfels hadden over de noodzaak van deze vorderingsbevoegdheid, die dus verder gaat dan motieven van veiligheid en gezondheid, en waarvan zij gezegd hebben dat zulks tot willekeur kan leiden, willen van de minister weten **welke dringende noodzaak** is geboden om de vorderingsbevoegdheid in te roepen als het gaat om energiezuinige maatregelen.

Betekent dit dat de minister, naast aanvullende eisen bij nieuwbouw, eigenaren van woningen de verplichting kan opleggen door middel van het vorderingsbesluit via gemeenten, om bijvoorbeeld hun verwarmingsketel te wisselen of andere investeringen in bestaande woningen te doen, als de normen weer eens gewijzigd zijn? Kan de minister ons duidelijk maken hoe dit gezien kan worden als een taak voor de minister van VROM en hoe dit zich verhoudt tot een «terugtrekkende» (Rijks)overheid?

Dit klemmt temeer omdat, noch burgemeester en wethouders, noch andere belanghebbenden een rechtsmiddel hebben tegen het vorderingsbesluit van de minister. Dat besluit wordt namelijk op de negatieve lijst, behorende bij artikel 8:5 van de Algemene wet bestuursrecht geplaatst en is, anders dan handhavingsbesluiten van B en W, derhalve uitgesloten van bezwaar en beroep.

De leden van de commissie voor Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening zien met belangstelling de antwoorden tegemoet.

De griffier van de commissies,
Van Dooren