

Vergaderjaar 2003–2004

29 041

Het toezicht op trustkantoren (Wet toezicht trustkantoren)

C

NOTA NAAR AANLEIDING VAN HET VERSLAG

Ontvangen 8 december 2003

De leden van de fractie van de CDA vroegen om ook het enkel en alleen verlenen van domicilie als zelfstandige activiteit op te nemen in de andere bij algemene maatregel van bestuur aan te wijzen diensten.

Allereerst wil ik opmerken dat het voor een trustkantoor commercieel interessant is om juist zoveel mogelijk diensten aan te bieden en te verlenen (met de eigen groep). Verder blijkt uit de memorie van toelichting bij het wetsvoorstel dat er van bijkomende dienstverlening naast het verlenen van een (post)adres al heel snel sprake is. Daarvan is bijvoorbeeld al sprake bij secretariële en ondersteunende dienstverlening aan het bestuur, het deponeren van jaarstukken bij de Kamer van Koophandel en Fabrieken, het doorsturen van correspondentie, het organiseren en houden van een algemene vergadering van aandeelhouders of het werven van een persoon voor de functie van bestuurder. In de praktijk wordt onder domicilieverlening dan ook verstaan het verlenen van een (post)adres samen met een of meer van de bovengenoemde diensten. Zelfs bij zeer beperkte dienstverlening behoort het doorzenden van correspondentie eigenlijk tot het minimum.

De leden van CDA fractie wezen op een risico voor misbruik bij het uitsluitend fungeren als kantooradres of postadres zonder dat binnen dezelfde groep trustdiensten worden aangeboden. In dat geval zal de (buitenlandse) crimineel dus zelf zijn post moeten (laten) ophalen en zelf aan de andere formaliteiten in Nederland moeten voldoen (zoals het oprichten of kopen van een rechtspersoon en het aantrekken van een bestuurder etc.). Hij zal daarbij geen gebruik kunnen maken van kwalificerende trustdiensten omdat hij dan alsnog cliënt is van een vergunningplichtig trustkantoor in Nederland. Wanneer hij er voor kiest om zoveel mogelijk beheershandelingen in het buitenland uit te voeren kan dit voor hem ongewenste fiscale consequenties hebben, bijvoorbeeld als dit leidt tot een verplaatsing van de fiscale vestigingsplaats. Theoretisch is misbruik wellicht mogelijk, maar als onderdeel van een grensoverschrijdende afschermconstructie met rechtspersonen voor bijvoorbeeld witwassers geeft het de nodige complicaties. Het voordeel van een afschermconstructie met (buitenlandse) rechtspersonen is dat de witwasser zelf buiten beeld blijft en anoniem zaken kan doen. Wanneer hij

veel zelf moet gaan regelen omdat hij geen gebruik kan maken van derden voor trustdiensten komt hij eerder zelf in beeld bij de opsporingsautoriteiten. Het is eenvoudiger en goedkoper om een route te kiezen die niet via Nederland loopt.

Het wetsvoorstel voorziet in de mogelijkheid om bij algemene maatregel van bestuur diensten toe te voegen wanneer daartoe vanwege de integriteitsrisico's aanleiding bestaat. Op dit moment heb ik deze aanwijzingen niet en het lijkt me daarom uit het oogpunt van administratieve lastendruk onwenselijk om nu het aantal kwalificerende trustdiensten bij algemene maatregel van bestuur uit te breiden. De ontwikkelingen op dit terrein zullen wel nauwgezet worden gevolgd.

De Minister van Financiën,
G. Zalm