

**25 408**

## **Voorstel van wet van het lid Oudkerk houdende wijziging van de Wet op de geneesmiddelenvoorziening**

### **VOORLOPIG VERSLAG VAN DE VASTE COMMISSIE VOOR VOLKSGEZONDHEID, WELZIJN EN SPORT<sup>1</sup>**

Vastgesteld 21 oktober 1998

Het voorbereidend onderzoek gaf de leden van de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport aanleiding tot het formuleren van de volgende opmerkingen en vragen.

De leden van de **VVD**-fractie hadden kennis genomen van het wetsvoorstel en stelden de vraag wat nog de meerwaarde is van dit wetsvoorstel indien conform het voornemen van de regering de inkoopfunctie voor geneesmiddelen bij de extramurale apotheken wordt weggenomen.

Zij vroegen de indiener deze vraag ook aan de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport te stellen en hen in kennis te stellen van diens antwoord. Tevens vroegen zij de indiener van het wetsvoorstel bij de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport te informeren naar de toegezegde beleidsbrief ter zake van het geneesmiddelenbeleid en naar het tijdstip, kan het zijn spoedig, van toekoming aan de Staten-Generaal.

De leden van de **CDA**-fractie hadden met belangstelling kennis genomen van het initiatief wetsvoorstel Oudkerk. Voor hun definitief oordeel wilden zij enkele vragen stellen. Welk effect verwacht de indiener op de kosten, gegeven het feit dat de COTG-beleidsregels ook van kracht zullen zijn op de ziekenhuisapothekers? Zullen eventuele voordelen niet hooguit de reserve van het ziekenhuis ten goede komen? Wat zal het effect zijn op de relatie concurrentiepositie van de apothekers?

Wordt de ziekenhuisapotheker niet in een gunstige positie gebracht doordat de apothekerskosten al vergoed zijn in het ziekenhuisbudget?

Deze leden hadden gezien dat de minister een advies heeft gevraagd aan de ziekenfondsraad voor een apotheek verbonden aan een ziektekostenverzekeraar. Meer in het algemeen vroegen deze leden zich af of een geïsoleerde behandeling van artikel 13 voldoende verantwoord is. Tenslotte vroegen deze leden wanneer de wet geacht wordt in werking te treden.

<sup>1</sup> Samenstelling:

Maas-de Brouwer (PvdA), Van Heukelum (VVD), Michiels van Kessenich-Hoogendam (CDA), Boorsma (CDA), Tuinstra (D66), Van den Broek-Laman Trip (VVD), Werner (CDA), Batenburg, Schoondergang-Horikx (GL), Van den Berg (SGP), Ter Veld (PvdA), (voorzitter), Dees (VVD) en Ruers (SP).

De leden van de **PvdA**-fractie hadden met belangstelling van het voorstel Oudkerk kennis genomen.

Zij waren verheugd dat – vooruitlopend op een ingrijpender herziening van de WOG – barrières weggenomen worden die samenwerking tussen verschillende instellingen in de zorg op het punt van de medicijnverstrekking tot nu toe belemmerden. Bovendien achtten zij het juist dat instellingen op basis van een lokale situatie kunnen bepalen wat voor hen een efficiënte en kostenbewuste manier van medicijnverstrekking is. Juist nu verschillende zorgstellingen nauwer gaan samenwerken om gezamenlijk beter vorm te geven aan de zorg, is het belangrijk dat de beoogde schaalvoordelen en kwaliteitsverbetering zichtbaar worden. Medicijnverstrekking is een belangrijk aspect daarbij. Deze leden stelden daarom nog een aantal vragen.

Ten eerste zouden deze leden graag zien dat nadere invulling wordt gegeven aan het begrip doelmatigheid, met het oog op de evaluatie van de wet. Voorts vroegen zij wat het voordeel is van de grotere vrijheid die de instellingen krijgen ten aanzien van de keuze van hun apotheek. Ruimt de wet belemmeringen op voor het ontwikkelen van (electronische) patiëntvolgsystemen?

Hoe zal het effect zijn op de verdere vormgeving en reikwijdte van het vak van instellingsapotheek als apart specialisme in de zorgsector?

En last but not least wilden zij weten wat het te verwachten effect is op kostenbeheersing c.q. -beperking? Bij welk effect kijkt de indiener met tevredenheid terug op deze wetgeving?

De leden van de fractie van **D66** stonden positief ten aanzien van inhoud en doel van het onderhavige wetsvoorstel. Wel hadden zij een drietal kritische opmerkingen.

In de eerste plaats betreurden zij het ontbreken van een advies van de Raad van State ook na de ingrijpende wijzigingen die het wetsvoorstel gaandeweg heeft ondergaan.

In de tweede plaats zagen genoemde leden niet duidelijk wat nu het grote voordeel is van het naar voren halen van dit éne punt uit de acht punten die de Interdepartementale Werkgroep Geneesmiddelandistributie recent naar voren heeft gebracht en waarvan de regering heeft aangekondigd deze op korte termijn in wetgeving neer te leggen.

In de derde plaats vroegen deze leden zich af in hoeverre het feit dat de positie van de specialisten in het ziekenhuis nog niet wettelijk is geregeld (vgl. wetsvoorstel 25 258), de uitvoering van dit wetsvoorstel in de weg staat. Als dat wel het geval is, wat is dan, zo vroegen deze leden, nog de tijdwinst van dit voorstel?

De voorzitter van de commissie,  
Ter Veld

De griffier van de commissie,  
Heijnis