37042 **Wijziging van enkele wetten van het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid in verband met verscheidene technische en kleine beleidsmatige wijzigingen (Verzamelwet SZW 2027)**

Nr. 5 **VERSLAG**
Vastgesteld 18 november 2026

De vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid, belast met het voorbereidend onderzoek van voorliggend wetsvoorstel, heeft de eer als volgt verslag uit te brengen van haar bevindingen.
Onder het voorbehoud dat de in het verslag opgenomen vragen en opmerkingen afdoende door de regering worden beantwoord acht de commissie de openbare behandeling van het wetsvoorstel voldoende voorbereid.

Inhoudsopgave

I. Algemeen deel
1. Inleiding
2. Klein beleid
3. Uitvoering
II. ARTIKELSGEWIJS

I. ALGEMEEN DEEL

De leden van de **D66-fractie** hebben met interesse kennisgenomen van de Verzamelwet SZW 2027 en hebben hierbij nog enkele vragen.

De leden van de **VVD-fractie** hebben met belangstelling kennisgenomen van de Verzamelwet SZW 2027. Deze leden onderschrijven het belang van het herstellen van technische omissies en het verduidelijken en vereenvoudigen van wet- en regelgeving. Voor deze leden is het van belang dat de sociale zekerheid niet alleen een betrouwbaar vangnet biedt, maar ook eenvoudig en goed uitvoerbaar is en mensen stimuleert om aan het werk te gaan. Deze leden constateren dat het wetsvoorstel verschillende wijzigingen bevat die gevolgen hebben voor de uitvoering. Over enkele voorgestelde wijzigingen hebben deze leden nog vragen.

De leden van de **PRO-fractie** hebben met interesse kennisgenomen van

de voorliggende wet. Deze leden hebben hier op verschillende terreinen vragen over.

De leden van de **PVV-fractie** hebben kennisgenomen van het wetsvoorstel en hebben nog een aantal vragen.

De leden van de **CDA-fractie** hebben kennisgenomen van het wetsvoorstel en hebben nog een aantal vragen.

De leden van de **JA21-fractie** hebben met interesse kennisgenomen van het wetsvoorstel.

1. Inleiding

Ten geleide merken de leden van de **PRO-fractie** op dat er met het tijdspad behorende bij dit wetsvoorstel weinig ruimte overblijft voor een plenaire behandeling van de wet in de vorm van een gesproken debat. Deze leden merken op dat het niet de bedoeling moet zijn dat de regering ervan uitgaat dat deze wet wordt behandeld als een hamerstuk. Deze leden zijn van mening dat er voldoende ruimte moet blijven voor behandeling in de Tweede Kamer en vervolgens in de Eerste Kamer. Deze leden vragen de regering uiteen te zetten welk tijdspad zij voor ogen heeft. Deze leden brengen in herinnering dat de Kamer in het verleden meermaals heeft aangedrongen tijdig wetgeving aan de Kamer aan te bieden.

In het verlengde daarvan vragen de leden van de PRO-fractie de regering om per onderdeel van deze wet het volgende uiteen of en wanneer er een kritiek moment is voor de inwerkingtreding van dit onderdeel van de wet voor burgers en voor de uitvoering, wat er zou gebeuren per onderdeel van de wet als er niet voor het einde van het jaar 2026 gestemd kan worden over dit onderdeel en of inwerkingtreding met terugwerkende kracht per onderdeel mogelijk is. Deze leden vragen ook om per onderdeel alle overige afwegingen mee te geven die van belang zijn bij tijdige besluitvorming.

2. Klein beleid

2.2. Artikel I, Onderdeel B, Algemene nabestaandenwet (aanpassing herlevingsbepaling nabestaandenuitkering)

De leden van de **VVD-fractie** lezen dat met dit wetsvoorstel wordt geregeld dat een beëindigde nabestaandenuitkering kan herleven wanneer een minderjarig kind waarvan een ouder is overleden tijdelijk tot het huishouden van een ander behoorde, maar daar niet langer deel van

uitmaakt. De huidige Algemene nabestaandenwet (hierna: ANW) voorziet voor deze situatie niet in herleving, waardoor onduidelijk is of de nabestaande ouder opnieuw een uitkering kan aanvragen. Deze leden begrijpen dat de nabestaande ouder in deze situatie weer de financiële zorg over een kind draagt. Deze leden vragen hoeveel situaties zich aan verwachting jaarlijks voordoen waarin deze herlevingsbepaling van toepassing zal zijn. Hoe wordt geborgd dat nabestaanden tijdig worden geïnformeerd over de mogelijkheid om hun uitkering te laten herleven wanneer de zorg voor het kind weer bij hen komt te liggen?

2.3 Artikel I, onderdeel C, Algemene nabestaandenwet (omissie van het criterium volgen van vervolgonderwijs voor 16- en 17-jarigen)

De leden van de **JA21-fractie** lezen in de memorie van toelichting: ‘Abusievelijk is het criterium volgen van vervolgonderwijs in dat artikel niet gewijzigd bij de hervorming van de kindregelingen in 2014. Met de verzamelwet 2027 wordt deze omissie hersteld …’. Deze leden vragen de regering welke gevolgen deze omissie in de praktijk heeft gehad, voor hoeveel personen dit geldt, of de regering naar aanleiding hiervan aanvullende stappen zet en zo ja, welke dit zijn. Deze leden vragen de regering waarom het zo lang heeft geduurd, oftewel sinds 2014, voordat deze omissie wordt hersteld.

2.4. Artikel II, onderdeel B, Algemene Ouderdomswet

De leden van de **D66-fractie** lezen dat met de wijziging van Artikel II, onderdeel B, Algemene Ouderdomswet de regering aansluit bij de huidige werkwijze van de Sociale Verzekeringsbank (hierna: SVB), maar afwijkt van de uitspraak van de Centrale Raad van Beroep (hierna: CRvB) van 27 maart 2025. De regering motiveert deze beslissing door te verwijzen naar de gevolgen voor de uitvoering, zo lezen deze leden. Kan de regering nader uiteenzetten wat de gevolgen zouden zijn voor betrokken cliënten indien de regering aansluiting had gezocht bij de werkwijze van de CRvB, zo vragen deze leden.

De leden van de **PRO-fractie** verzoeken de regering te verduidelijken of hier wel of niet wordt ingegaan tegen een uitspraak van de CRvB.

De leden van de **PVV-fractie** lezen in de memorie van toelichting dat de regering de berekening van de AOW-partnertoeslag wil vastleggen volgens de huidige werkwijze van de SVB. De Centrale Raad van Beroep heeft op 27 maart 2025 geoordeeld dat bij bepaalde besluiten rekening moet worden gehouden met een gewijzigde aanvangsleeftijd. Deze leden vragen de regering hoeveel AOW-gerechtigden door deze wetswijziging

worden geraakt. Wat zijn de financiële gevolgen voor deze mensen? Kan de regering daarbij aangeven hoeveel mensen volgens de uitspraak van de CRvB recht zouden hebben op een andere berekening van hun partnertoeslag?

2.5. Artikel III Arbeidswet 2000 BES

De leden van de **JA21-fractie** vragen of artikel III Arbeidswet 2000 BES leidt tot verschillen tussen werknemers in Nederlandse gemeenten en bijzondere Nederlandse gemeenten. Zo ja, wat zijn deze verschillen, wat zijn de onderliggende redenen daarvan en welke praktische gevolgen hebben deze?

De leden van de JA21-fractie vragen daarnaast of er een verschil is tussen de wettelijke toelage (vanwege het werken op een officiële feestdag) die werknemers op Saba ontvangen in vergelijking met andere Nederlandse gemeenten. Deze leden vragen de regering hier nader op in te gaan en (de redenen hiervoor) toe te lichten.

2.6. Artikel VI Participatiewet, Artikel XIII, onderdelen A, B en C, Wet inkomensvoorziening oudere en gedeeltelijk arbeidsongeschikte gewezen zelfstandigen en artikel XIV, onderdelen A, B en C, en Wet inkomensvoorziening oudere en gedeeltelijk arbeidsongeschikte werkloze werknemers

De leden van de **D66-fractie** lezen dat met onderdeel 2.6.3 wordt getracht situaties te voorkomen waarin betrokken noch als ‘gehuwd’ noch als ‘alleenstaand’ kunnen worden aangemerkt. Kan de regering nader uiteenzetten wat de gevolgen zijn voor de betrokken, zo vragen deze leden. Is de verwachting dat betrokken voornamelijk als gehuwden of als alleenstaanden worden aangemerkt?

Verder lezen de leden van de D66-fractie dat de regering in dit onderdeel voorstelt dat de SVB geen rekening hoeft te houden met aanverwanten in de eerste graad omdat de SVB dat begrip niet systeemtechnisch kan verwerken. Kan de regering nader uiteenzetten hoe dit voorstel zich verhoudt tot de doelstelling om tot een uniformering van begrippen te komen, zo vragen deze leden. Kan de regering voorts toelichten in hoeverre dit voorstel voordelig of nadelig uitpakt voor betrokken ontvangers van de Aanvullende Inkomensvoorziening Ouderen (hierna: AIO)?

Daarnaast lezen de leden van de D66-fractie in dit onderdeel dat de regering voorstelt dat de voorgestelde verrekenregels zullen niet gaan gelden voor de door de SVB verstrekte AIO. Kan de regering deze uitzondering nader toelichten zo vragen deze leden.

De leden van de **VVD-fractie** lezen dat met dit wetsvoorstel wordt verduidelijkt dat gemeenten ook hogere kostenbesparende bijdragen dan € 1200 per kalenderjaar buiten beschouwing kunnen laten, wanneer dit in het individuele geval vanuit het oogpunt van bijstandsverlening verantwoord is. Deze leden vragen de regering hoe wordt geborgd deze wijziging niet bijdraagt aan een vergroting van gemeentelijke verschillen in (aanvullende) bijstandsregelingen. Daarnaast wordt een omissie hersteld waardoor de vrijlating van kostenbesparende bijdragen niet goed van toepassing was op mensen die een AIO ontvangen. Deze leden vragen zich af op welke wijze de SVB de herstelde regeling voor AIO-gerechtigden gaat uitvoeren en of de eerdere omissie gevolgen heeft gehad voor deze groep.

De leden van de VVD-fractie vinden het van belang dat mensen die tijdelijk bij iemand intrekken om intensieve mantelzorg te verlenen of te ontvangen, hierdoor niet onbedoeld financieel worden benadeeld. Deze leden begrijpen dat de huidige wettelijke regeling niet in alle situaties aansluit bij de bedoeling van het eerder aangenomen amendement van het lid Flach. Met de voorgestelde wijziging wordt de uitzondering op de kostendelersnorm uitgebreid naar situaties waarin iemand tijdelijk in dezelfde woning verblijft om mantelzorg te verlenen of te ontvangen. Deze leden vragen de regering of met de voorgestelde wijzigingen de oorspronkelijke bedoeling van het amendement volledig wordt geborgd. Kunnen zich in de praktijk nog situaties voordoen waarin iemand die tijdelijk samenwoont vanwege een intensieve zorgbehoefte toch met de kostendelersnorm wordt geconfronteerd? Hoe wordt geborgd dat gemeenten de uitzondering op een eenduidige wijze toepassen, zodat mantelzorgers en mantelzorgontvangers niet onbedoeld financieel worden benadeeld?

De leden van de VVD-fractie merken op dat bij de internetconsultatie daarnaast aandacht is gevraagd voor mogelijke onbedoelde financiële gevolgen van de voorgestelde uitzondering. Zo kan de huidige formulering ertoe leiden dat een bijstandsgerechtigden die tijdelijk zijn hoofdverblijf verplaatst vanwege mantelzorg, er financieel aanzienlijk op vooruitgaat. De regering geeft aan dat deze signalen worden meegenomen in de uitvoeringstoets. Hoe wordt voorkomen dat de uitzondering leidt tot onbedoelde financiële voordelen die verder gaan dan de oorspronkelijke bedoeling van het amendement? Wanneer worden de resultaten van de invoeringstoets verwacht en op welke wijze wordt de Kamer hierover geïnformeerd?

De leden van de VVD-fractie lezen dat met de Participatiewet in balans de regels voor het verrekenen van inkomsten met de algemene bijstand worden aangepast. Vanaf 1 januari 2027 gelden nieuwe regels voor het verrekenen van onder meer de eindejaarsuitkering, vakantiebijslag en het individueel keuzebudget. Deze wijzigingen moeten ervoor zorgen dat bijstandsgerechtigden die in deeltijd werken meer financiële zekerheid krijgen en maandelijks niet onder het bestaansminimum uitkomen. Deze leden onderschrijven het belang van deze doelstelling. Voor deze leden moet werken lonen en moet de sociale zekerheid mensen stimuleren om weer zelfstandig in hun inkomen te voorzien. Ingewikkelde verrekenregels mogen geen belemmering vormen om vanuit de bijstand aan het werk te gaan of meer uren te werken. Deze leden vragen de regering hoe wordt geborgd dat de nieuwe verrekenregels in de praktijk bijdragen aan het aantrekkelijker maken van werk naast een bijstandsuitkering. Hoe wordt voorkomen dat bijstandsgerechtigden door de verrekening van inkomsten alsnog te maken krijgen met onverwachte inkomensschommelingen of financiële onzekerheid?

De leden van de **PVV-fractie** lezen in paragraaf 4.2 van de memorie van toelichting dat tijdens de internetconsultatie is gewaarschuwd voor een mogelijk onbedoeld financieel voordeel bij de uitzondering op de kostendelersnorm. De regering geeft aan dat dit punt wordt meegenomen bij de invoeringstoets. Deze leden vragen de regering waarom dit mogelijke probleem niet voor de invoering wordt opgelost. Hoeveel uitkeringsgerechtigden vallen naar verwachting onder de uitzondering? Wat zijn de financiële gevolgen?

De leden van de PVV-fractie lezen in paragraaf 3.4 van de memorie van toelichting dat de SVB het begrip aanverwant in de eerste graad niet kan verwerken in haar ICT-systemen. Om die reden krijgt de SVB bij de uitvoering van de AIO een wettelijke uitzondering. De leden van de PVV-fractie vragen de regering waarom ervoor wordt gekozen de wet aan te passen in plaats van de ICT-systemen van de SVB. Welke gevolgen heeft deze uitzondering voor AIO-gerechtigden?

De leden van de PVV-fractie lezen in de memorie van toelichting dat er nog vragen bestaan over de gevolgen van de nieuwe regels voor vakantiebijslag en de afdracht aan beslagleggers. Dit wordt volgens de regering nog onderzocht in samenwerking met de VNG. Deze leden vragen de regering wat de uitkomst van dit onderzoek is. Kan de regering daarnaast garanderen dat bijstandsgerechtigden door de nieuwe berekening van hun vakantiebijslag niet onbedoeld financieel worden benadeeld?

De leden van de **CDA-fractie** lezen dat met de voorgestelde wijziging de uitzondering op de kostendelersnorm wordt uitgebreid naar situaties waarin iemand tijdelijk verhuist om vanwege een intensieve zorgbehoefte mantelzorg te geven of te ontvangen. Deze leden steunen het uitgangspunt dat mensen door mantelzorg niet financieel worden benadeeld. Kan de regering toelichten hoe gemeenten in de praktijk bepalen wanneer sprake is van een tijdelijk verplaatst hoofdverblijf en wanneer deze uitzondering eindigt? Hoe wordt voorkomen dat vergelijkbare mantelzorgsituaties per gemeente verschillend worden beoordeeld?

De leden van de **JA21-fractie** vragen of er zicht is op in hoeveel gevallen giften en kostenbesparende bijdragen ver boven de grens van 1200 euro per kalenderjaar uitkomen. Kan de regering reflecteren op de handhaafbaarheid van deze regeling? Hoe wordt onder andere zowel vanuit het Rijk als door gemeenten zelf gewaarborgd en gemonitord dat er geen grote sommen geld zonder geldige reden worden vrijgelaten?

2.7. Artikel XI Wet inburgering 2021

De leden van de **VVD-fractie** vragen zich af waarom er in deze memorie van toelichting gesproken wordt over de regierol van gemeenten. Deze leden vragen zich af wat de exacte verantwoordelijkheid van een gemeente is ten opzichte van deze groep inburgeraars en wat de consequenties zijn voor gemeenten als zij deze regierol onvoldoende of niet invullen.

De leden van de **PVV-fractie** lezen in de memorie van toelichting dat gemeenten gegevens over gevolgde onderwijsuren rechtstreeks bij onderwijsinstellingen kunnen opvragen. Deze gegevens kunnen ook worden gebruikt voor het toezicht op de voortgang van de inburgering en de handhaving van de inburgeringsplicht. Deze leden vragen de regering hoe gemeenten controleren of de opgegeven onderwijsuren daadwerkelijk zijn gevolgd. Wat gebeurt er wanneer blijkt dat onjuiste gegevens zijn verstrekt, of wanneer een inburgeringsplichtige onvoldoende inspanningen levert?

De leden van de **CDA-fractie** lezen dat gemeenten straks rechtstreeks bij onderwijsinstellingen informatie kunnen opvragen over de inspanningen van jonge inburgeraars in de Zelfredzaamheidsroute. Daarmee hoeft de inburgeraar deze informatie niet meer zelf tussen de onderwijsinstelling en de gemeente over te brengen. Welke waarborgen zijn er om te voorkomen dat een inburgeraar nadeel ondervindt wanneer de onderwijsinstelling gegevens niet of te laat aanlevert?

De leden van de **JA21-fractie** vragen waarom jonge inburgeraars niet zelf in staat zijn de gevolgde onderwijsuren door te geven aan de gemeente. Welke juridische en financiële consequenties kan de regierol hebben voor onderwijsinstellingen en gemeenten als er bijvoorbeeld fouten worden gemaakt bij het verwerken van onderwijsuren?

2.9 Wet kinderopvang BES

De leden van de **PVV-fractie** lezen in de memorie van toelichting dat de wettelijke overleg-, meld- en aangifteplichten bij vermoedens van strafbare feiten in de kinderopvang op Bonaire, Saba en Sint-Eustatius nog niet in werking zijn getreden. De regering wil dat deze verplichtingen uiterlijk 1 juli 2027 ingaan. Deze leden vragen de regering waarom dit nog zo lang moet duren. Hoe wordt de veiligheid van kinderen tot die tijd gewaarborgd? Beschikken de aan te wijzen deskundigen over voldoende personeel en middelen om hun taken vanaf 1 juli 2027 volledig uit te voeren? Deze leden lezen verder dat de Autoriteit Persoonsgegevens opmerkingen heeft gemaakt over de verwerking van bijzondere persoonsgegevens. De regering wil hierover nadere regels vaststellen bij algemene maatregel van bestuur. Deze leden vragen de regering wanneer deze regels gereed zijn en hoe wordt gewaarborgd dat uitsluitend gegevens worden gedeeld die noodzakelijk zijn voor de bescherming van kinderen en het behandelen van meldingen.

De leden van de **JA21-fractie** vragen of alleen deskundigen uit Caribisch Nederland worden aangewezen die onder andere melders van vermoedens van strafbare feiten in de kinderopvang kunnen adviseren en begeleiden. Is er hiertoe voldoende capaciteit beschikbaar in Caribisch Nederland inclusief de instrumenten om hun taken uit te kunnen voeren?

De leden van de JA21-fractie vragen waarom een werkwijze met deskundigen in Caribisch Nederland en deskundigen uit Europees Nederland complex en tijdrovend is?

De leden van de JA21-fractie merken op dat veiligheid voor alle kinderen extreem belangrijk is. Wat is er, naast de beschreven voorgenomen maatregelen uit Verzamelwet SZW 2027, nog meer nodig om misbruik en mishandeling in onder andere kinderopvangcentra in Caribisch Nederland tegen te gaan?

2.10. Artikel XVII Wet minimumloon en minimumvakantiebijslag

De leden van de **D66-fractie** vragen zich af of het abusievelijk niet meenemen van de schriftelijke overeenkomst van opdracht en andere schriftelijke overeenkomsten die ten grondslag liggen aan de arbeidsverhouding in artikel 11, eerste lid, van de Wml nog gevolgen

heeft voor overeenkomsten en de hierbij gemoeide beloning tot nog toe. Kan de regering dit nader toelichten in hoeverre deze omissie rechtsgevolgen kan hebben voor werknemers en werkgevers, zo vragen deze leden.

De leden van de **PRO-fractie** hebben meerdere vragen over de aanpassingen rondom de wet minimumloon en minimumvakantiebijslag. Deze leden vragen om ten eerste of de regering de wijzigingen in simpele, heldere taal uiteen kunnen zetten. Ten tweede hebben deze leden enkele vragen over de wijziging in artikel 6 van de wet die samenhangt met de introductie van de term basisloon. Deze leden maken zich zorgen om deze wijzigingen, aangezien voor hen de meerwaarde van deze vormgeving niet direct duidelijk is, terwijl er wel wijzigingen plaatsvinden in een belangrijk artikel van de wet. Deze leden horen graag van de regering dat zij zeker weet dat hierdoor geen onbedoelde negatieve effecten optreden voor werknemers. Deze leden lezen in de memorie dat de aanleiding van deze wijziging is dat het huidige loonbegrip onbedoeld suggereert dat verschillende looncomponenten zoals toeslagen voor ploegendienst, onregelmatig werk en fooien gebruikt kunnen worden om te voldoen aan het minimumuurloon. Deze leden delen de opvatting dat dit inderdaad voorkomen moet worden. Deze leden vragen waarom er niet voor is gekozen om deze toeslagen op te nemen in de limitatieve lijst van onderwerpen die niet gerekend mogen worden tot het minimumuurloon.
Deze leden vragen voorts welke toevoeging het nieuwe begrip basisloon heeft en of de relatie met het artikel 14a in de wettekst niet verduidelijkt moet worden. Deze leden vragen de werkwijze van het berekenen van het basisloon en de vakantiebijslag (waarvoor deze wijziging ook bedoeld is) verder uit te leggen. Daarnaast vragen de leden welke materiële wijziging er nu plaatsvindt door de limitatieve lijst te verplaatsen van artikel 6 naar artikel 14a. Verder vragen deze leden wat werknemers kunnen doen om hun recht op te eisen als werkgevers toch dergelijke looncomponenten hebben gebruikt om te komen tot het minimumuurloon. Deze leden vragen of de regering ze hierbij kan helpen.
Als laatste op dit onderwerp vragen deze leden naar de lagere regelgeving op dit gebied. Zo merken de leden op dat er lagere regelgeving blijft bestaan in de voorgestelde artikelen 6 en 14a. Deze leden vragen of de regering de inhoud van deze regelgeving kan delen. Ook vragen deze leden of de regering voornemens is de lagere regelgeving behorend bij dit onderwerp verder in te kleuren, of juist niet. Deze leden vragen een reflectie op het feit dat de regering besluit andere lagere regelgeving te schrappen. Deze leden vragen of de regering bereid is toe te zeggen of wettelijk te verankeren dat lagere regelgeving alleen kan worden ingevuld wanneer dit niet negatief uitpakt voor werknemers.

Ten derde vragen de leden van de PRO-fractie naar de wijzigingen rondom meerwerk. Deze leden vragen waarom in de berekening ervoor is gekozen om uit te gaan van een weekloon, waarbij meerwerk uren naar rato worden vermeerderd. Deze leden begrijpen dat de wetswijziging waaruit dit voortkomt al stamt uit de tijd voor de wet minimumuurloon en dat er bij de wet minimumuurloon er niet voor is gekozen om deze bepalingen aan te passen. Tegelijkertijd merken deze leden op dat de gedachte uit de wet minimumuurloon is dat er altijd geredeneerd wordt uit het loon per uur en niet uit het loon per maand of week. Deze leden vragen of het niet logischer zou zijn deze bepalingen aan te passen zodat er wordt gekeken naar de beloning per uur, in plaats van een berekening die uitgaat per week en meerwerk uurlonen vervolgens naar rato aanpast. Deze leden geven de regering mee dat voor hen van belang is dat meerwerk uren vervolgens ook tenminste het minimumuurloon bedragen. Deze leden vragen de regering of bij de wijziging rondom meerwerk behouden blijft dat elk uur meerwerk (boven de normale arbeidsduur) ook tenminste het minimumuurloon oplevert (in het geval dat meerwerk uren worden verloond, bijvoorbeeld door cao-afspraken hierover).

Ten vierde vragen de leden van de PRO-fractie om nadere toelichting op de wijziging die hoort bij de minimumvakantiebijslag. Deze leden vragen om een toelichting op welke onbedoelde doorwerking de wet minimumuurloon heeft gehad op de vakantiebijslag en vervolgens hoe de voorgestelde vormgeving van de wet dit verhelpt en wat dan precies de nieuwe werkwijze is.

Ten slotte vragen de leden van de PRO-fractie te bevestigen dat er geen materiële wijziging plaatsvindt in de regelgeving rondom noodzakelijke kosten.

De leden van de **PVV-fractie** lezen in de artikelsgewijze toelichting dat de regering de regels voor de betaling van meerwerk wil wijzigen. De regering geeft daarbij zelf het voorbeeld van een werknemer die 120 procent van het minimumloon verdient en vier uur extra werkt. Volgens de voorgestelde berekening ontstaat voor deze werknemer geen aanspraak op extra betaling op grond van artikel 13a van de Wet minimumloon en minimumvakantiebijslag. Een cao of arbeidsovereenkomst kan die aanspraak wel geven. Deze leden vragen de regering waarom zij deze wijziging wenselijk vindt. Hoeveel werknemers kunnen hierdoor minder aanspraak maken op betaling van extra gewerkte uren? Kan de regering de financiële gevolgen voor deze

werknemers inzichtelijk maken? Deze leden lezen verder dat werkgevers mogelijk alsnog kosten moeten maken wanneer zij hun beloning nog niet hebben aangepast aan de regels die sinds 1 januari 2024 gelden. Deze leden van vragen de regering hoeveel werkgevers naar verwachting hun beloning of loonadministratie nog moeten aanpassen en welke kosten hiermee gemoeid zijn. Kan de regering daarbij specifiek ingaan op de gevolgen voor kleine werkgevers?

De leden van de **CDA-fractie** merken op dat in de voorgestelde wijziging alleen het basisloon meetelt om vast te stellen of een werknemer ten minste het minimumloon ontvangt. Toeslagen en andere variabele beloningen tellen daarvoor niet mee. De wet geeft geen volledige opsomming van welke looncomponenten wel en niet tot het basisloon behoren. Deze leden vragen hoe werkgevers en werknemers vooraf kunnen weten welke beloningen meetellen als basisloon. Is de regering van mening dat de voorgestelde formulering hierover voldoende duidelijkheid geeft? Hoe wordt zekerheid verkregen voor zowel werknemer als werkgever als er een vorm van beloning wordt gegeven en hier onduidelijkheid over ontstaat?
De leden van de **JA21-fractie** stellen dat het laten vervallen van het huidige artikel 7, vierde lid, in de praktijk voor bijvoorbeeld ondernemers consequenties kan hebben, zoals het aanpassen van de beloningsstructuur. Deze leden vragen dan ook: Waarom stelt de regering in deze memorie van toelichting dat dit wetsvoorstel ‘geen substantiële beleidswijzigingen’ en ‘enkel klein beleid’ behelst? Is deze kwalificatie terecht?

De leden van de JA21-fractie merken op dat de regering het volgende stelt: ‘voor zover een werkgever de eventueel in zijn bedrijf benodigde aanpassingen ten aanzien van de beloning nog niet heeft doorgevoerd, hij uiteraard alsnog voor de kosten kan komen te staan die feitelijk samenhangen met de introductie van het wettelijk minimumuurloon op 1 januari 2024.’ Dit terwijl de regering het huidige artikel 7, vierde lid, dat mogelijk maakt dat dergelijke beloningen onder bepaalde omstandigheden tot het minimumloon kunnen worden berekend, nu pas wil laten vervallen. Deze leden vragen waarom de regering hier kiest voor de woordkeuze ‘uiteraard’? En waarom moet de werkgever de aanpassingen hebben doorgevoerd, terwijl de regering de wettelijke basis hiervoor nog niet op orde lijkt te hebben?

2.11. Artikel XX Wet toelating terbeschikkingstelling van arbeidskrachten

De leden van de **D66-fractie** lezen dat de regering voorstelt de term arbeidsmarktdiscriminatie te vervangen door de meer gangbare term verboden onderscheid bij arbeid in Artikel XX Wet toelating terbeschikkingstelling van arbeidskrachten. Kan de regering aangeven welke juridische gevolgen deze wijziging heeft? Heeft de voorgestelde term een krappere of een nauwere reikwijdte dat de term arbeidsmarktdiscriminatie? Of draagt de wijziging geen juridische gevolgen met zich mee?
De leden van de D66-fractie zien ook dat de regering voorstelt enkele wijzigingen door te voeren om de Wtta meer werkbaar te maken. In deze context zijn deze leden benieuwd of de regering nader kan ingaan op de gevolgen van de waarborgsom voor éénpersoons-detacheerders. Deze leden begrijpen dat de Wtta voorziet in de mogelijkheid voor alternatieve vormen van financiële zekerheidsstelling, maar dit overlaat aan nadere uitwerking. Hoe staat het met deze nadere uitwerking, zo vragen deze leden? Welke mogelijkheden ziet de regering voor een goed afgebakend alternatief voor de waarborgsom, bijvoorbeeld een verzekering of collectieve waarborgsom?

De leden van de **PVV-fractie** lezen in de memorie van toelichting dat de regering de zorgplicht rond registratie in de Basisregistratie Personen wil uitzonderen van de onderzoeksmogelijkheid van de Nederlandse Arbeidsinspectie op grond van artikel 15 van de Wet allocatie arbeidskrachten door intermediairs. De regering geeft aan dat deze zorgplicht op termijn onderdeel wordt van het normenkader van de Wet toelating terbeschikkingstelling van arbeidskrachten (hierna: Wtta). Deze leden vragen de regering hoe in de tussentijd wordt gecontroleerd of uitleners deze zorgplicht naleven. Wanneer wordt de zorgplicht onderdeel van het normenkader en welke gevolgen heeft het voor een uitlener als deze zijn verplichtingen niet nakomt?

3. Uitvoering

3.5. UWV

De leden van de **PVV-fractie** lezen in de uitvoeringstoets van het UWV, zoals beschreven in de memorie van toelichting, dat de voorgestelde wijzigingen geen grote gevolgen hebben voor de uitvoering, mits de wijziging van de kostendelersnorm niet doorwerkt naar de Toeslagenwet. Deze vragen de regering of zij kan bevestigen dat deze doorwerking volledig is uitgesloten. Zo niet, welke gevolgen heeft dit voor het UWV en voor de mensen die een toeslag op grond van de Toeslagenwet ontvangen?

4. Internetconsultatie
5. Regeldruk en financiën
6. Andere gevolgen (privacy, doenvermogen, gendergelijkheid, mkb, enzovoorts)

II. ARTIKELSGEWIJS

De leden van de **PRO-fractie** hebben een aantal vragen onder onderdeel D (artikel 8a, tweede lid). De leden willen graag weten in hoeverre dit binnen het takenpakket van de gemeenteraad past, zij vragen zich af of het geen verzwaring is. Ook willen de leden graag weten of er extra budget nodig is om deze taak uit te voeren. Tenslotte vragen de leden zich af in hoeverre dit bijdraagt aan de harmonisatie van de Participatiewet. Deze leden willen graag weten of deze invulling vanuit de gemeenteraad niet zal zorgen voor grote verschillen tussen gemeenten.

De voorzitter van de commissie,
Van der Lee

Adjunct-griffier van de commissie,
Morrin