
Vergaderjaar 2025-2026

36 643 (R2202) Wijziging van de Paspoortwet in verband met de ontvlechting van de Nederlandse identiteitskaart

B **VERSLAG VAN DE VASTE COMMISSIE VOOR BINNENLANDSE ZAKEN¹**
Vastgesteld 17 februari 2026

1. Inleiding

De leden van de **BBB**-fractie hechten veel waarde aan het Fries als oudste taal van Nederland en willen ervoor waken dat er taken naar vooral de gemeenten in de regio gaan zonder de bijbehorende knaken. Ook de veiligheid van de opgeslagen informatie vinden deze leden van belang, evenals de praktische gevolgen van de wet.

2. Impactanalyse

Waarom is er niet voor gekozen om een impactanalyse te maken van deze wet terwijl de VNG daar in de internetconsultatie specifiek om heeft verzocht vanwege de gevolgen die het (de beide) wetsvoorstel(len)² hebben voor gemeenten, zowel in organisatorische, technische als financiële zin? In de toelichting bij beide wetsvoorstellen wordt slechts beperkt op deze gevolgen ingegaan, waardoor de impact van de nieuwe regelgeving voor gemeenten niet duidelijk is? Is de regering bereid alsnog een impact analyse te doen?

3. Friese taal

Is de regering het eens met de leden van de **BBB**-fractie dat is afgesproken dat het Fries gelijkwaardig is aan het Nederlands? Wat is de status van het beloofde onderzoek naar het Fries op het paspoort? Kunnen de uitslagen van dit onderzoek ook gedeeld worden met de Eerste Kamer? Zijn er andere landen waar dit al mogelijk is? Zo ja, waarom is er dan voor gekozen eerst een onderzoek te doen terwijl ook Gedeputeerde Staten van Fryslân heeft aangegeven hier helemaal achter te staan?

4. Opslag

Er wordt gewaarschuwd dat centrale opslag van biometrische gegevens cybercriminelen en terroristen zal aantrekken. Waarom kiest de regering niet voor decentrale opslag op gemeentelijk niveau om de veiligheid van onze inwoners optimaal te waarborgen?

De Nederlandse Vereniging voor Burgerzaken (NVVB) waarschuwt voor situaties waarin de gegevens op de identiteitskaart (zoals geslacht) niet meer kloppen met de Basisregistratie Personen (BRP), wat tot problemen kan leiden in het buitenland. Waarom is niet gekozen voor een overgangsregeling voor deze specifieke groep? Hoe wil de regering dit praktische probleem gaan voorkomen?

¹ Samenstelling:

Beukering (Fractie-Beukering), Dessing (FVD), Dittrich (D66), Doornhof (CDA), Fiers (GroenLinks-PvdA), Van der Goot (OPNL), Griffioen (D66), Van Gorp (GroenLinks-PvdA), Van Hattem (PVV), Janssen (SP), Janssen-van Helvoort (GroenLinks-PvdA), Kroon (BBB), Lagas (BBB) (voorzitter), Van Langen-Visbeek (BBB), Lieveense (BBB), Meijer (VVD) (ondervoorzitter), Moonen (D66), Nicolai (PvdD), Perin-Gopie (Volt), Prins (CDA), Recourt (GroenLinks-PvdA), Van Rooijen (50PLUS), Roovers (GroenLinks-PvdA), Van de Sanden (Fractie-Van de Sanden), Schalk (SGP), Straus (VVD), Talsma (ChristenUnie), Van Toerenburg (CDA), Visseren-Hamakers (Fractie-Visseren-Hamakers), Walenkamp (Fractie-Walenkamp)

² 36643 (R2202) (Ontvlechting van de Nederlandse identiteitskaart) en 36644 (Wet op de Nederlandse identiteitskaart).

De vaste commissie voor Binnenlandse Zaken ziet met belangstelling uit naar de nota naar aanleiding van het verslag ziet deze graag binnen **vier weken** na vaststelling van dit verslag tegemoet.

De voorzitter van de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken,
Lagas

De griffier van de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken,
Bergman