4
Vragenuur

Vragenuur

Vragen Ceulemans

Vragen van het lid Ceulemans aan de minister van Asiel en Migratie, viceminister-president, over **het bericht "IND: ongeveer 70 mensen bestempeld als gevaar voor nationale veiligheid"**.

De **voorzitter**:
Ik geef het woord aan de heer Ceulemans voor zijn vragen aan de minister van Asiel en Migratie, die ik van harte welkom heet in de Tweede Kamer. De heer Ceulemans stelt zijn vragen namens de fractie van JA21. Gaat uw gang.

De heer **Ceulemans** (JA21):
Dank u wel, voorzitter. 70 personen zijn afgelopen tien jaar door de IND aangemerkt als gevaar voor de nationale veiligheid, waaronder terroristen en Syriëgangers. Dat bleek afgelopen week uit onderzoek van Nieuwsuur. Eigenlijk weten we maar één ding echt zeker: we hebben voor een groot deel geen idee waar ze zijn. Tikkende tijdbommen die een enorm potentieel gevaar vormen voor onze bevolking zijn van de radar verdwenen. Het beschermen van onze nationale veiligheid is een absolute kerntaak van de overheid, maar nadat eerder al bekend werd dat er geen zicht meer is op illegaal in Nederland verblijvende jihadisten, erkent het ministerie van Justitie en Veiligheid nu ook dat er geen cijfers beschikbaar zijn over personen die een gevaar voor de nationale veiligheid vormen en die inmiddels op vrije voeten zijn. Dat is gewoon compleet onaanvaardbaar en aan werkelijk niemand uit te leggen. Er worden allerlei obstakels genoemd, bijvoorbeeld rondom het inreisverbod: IND-beoordelingen kunnen complex en tijdrovend zijn, herkomstlanden werken tegen, rechterlijke uitspraken belemmeren vast- en uitzettingen, waarbij uiteraard ook weer het EVRM wordt aangegrepen om te voorkomen dat terroristen gedenaturaliseerd kunnen worden, en ga zo maar door.

Voorzitter. Dit is niet een of andere stoffige procedure. Het gaat erom dat onze inwoners 's ochtends veilig in de trein kunnen stappen of met hun gezin een evenement kunnen bezoeken. Ik wil daarom geen "kan niet"- of "mag niet"-verhaal van deze minister horen. Wat ik wel van hem wil horen, is het volgende: wat weet de minister over het aantal personen uit deze groep dat op vrije voeten is? Welke wettelijke belemmeringen ervaart de minister om personen vast te zetten, indien het uitzetten niet lukt? Wat doet hij om deze belemmeringen zo snel mogelijk weg te nemen? Wat doet hij om de mensen die nu vrij rondlopen op te sporen? Wat doet hij om te voorkomen dat zij op Nederlands grondgebied vrijkomen? Wat doet hij om hen uit te zetten? Welke druk zet hij op herkomstlanden die terugkeer tegenwerken?

De **voorzitter**:
Het woord is aan de minister van Asiel en Migratie.

Minister **Van den Brink**:
Dank u wel, voorzitter. Dank ook voor deze vragen. Het is terecht dat de heer Ceulemans op het belang van de nationale veiligheid wijst. Precies dat belang is hier aan de orde, want het nieuwsbericht gaat over inreisverboden die voor twintig jaar zijn opgelegd. Die berichten gaan natuurlijk vaak over terrorismeveroordeelden, terwijl de cijfers breder zijn. Wanneer een terrorismeveroordeelde zonder rechtmatig verblijf uit detentie komt, wordt er allereerst intensief ingezet op vertrek. Er wordt zo veel mogelijk aan vertrek gewerkt op het moment dat ze nog in detentie zitten. Wanneer vertrek niet onmiddellijk lukt, zijn er verschillende toezichtmaatregelen die kunnen worden toegepast. U heeft daar de afgelopen jaren ook veel debatten over gevoerd met de minister van Justitie, onder andere over de Wet langdurig toezicht, de Tijdelijke wet bestuurlijke maatregelen terrorismebestrijding en het vreemdelingenrechtelijke aspect, waar u ook vragen over heeft gesteld.

In het coalitieakkoord is aangekondigd dat er voor een specifieke doelgroep die een dreiging voor de nationale veiligheid vormt, wordt gewerkt aan het versterken van het toezicht, waaronder mogelijkheden om een gebiedsgebod op te leggen met elektronische monitoring. U haalt hier dus een reëel vraagstuk aan. Dit kabinet onderkent dat, net als vorige kabinetten. Er wordt dus door de verschillende diensten met man en macht gewerkt om de hoogrisicopersonen in beeld te krijgen. Dat is dan ook mijn antwoord op uw vraag over het aantal personen.

Alle betrokken diensten, onder coördinatie van de NCTV, werken samen om het vertrek te realiseren van terrorismeveroordeelden met een hoogrisicoprofiel die weer vrij zijn gekomen en om de risico's te mitigeren. Het is een extra uitdaging dat er hierbij natuurlijk vaak sprake van is dat het Nederlanderschap is ingenomen. Vastzetten kan dus alleen op het moment dat we zicht hebben op terugkeer. We werken er aan alle kanten aan om die medewerking te krijgen. Dit is een van de onderwerpen waar de minister van Justitie, de minister van Buitenlandse Zaken en ik zeer veel en intensief overleg over hebben, zodat we in diplomatieke zin met andere landen tot afspraken komen. We hebben andere landen nodig voor medewerking om deze mensen uiteindelijk te laten terugkeren, omdat ze niet meer in Nederland mogen blijven. Zij hebben het recht op het Nederlanderschap verspeeld door zich tegen de Nederlandse samenleving te keren en een terrorismedaad te plegen. We zetten dus alles op alles om terugkeer te realiseren.

De heer **Ceulemans** (JA21):
Ik krijg, met alle respect, een vrij algemeen antwoord, dat in bijna geen enkel geval een antwoord is op de vraag die ik heb gesteld. Laat ik om te beginnen een hele heldere vraag aan de minister stellen, namelijk mijn allereerste vraag: klopt het dat u op dit moment niet weet hoeveel van de 70 mensen die de afgelopen tien jaar tot gevaar voor de nationale veiligheid zijn bestempeld op dit moment op vrije voeten zijn?

Minister **Van den Brink**:
Van degenen die op vrije voeten zijn, weten wij wie van hen tot de groep van terrorismeveroordeelden met een hoogrisicoprofiel behoren. Wij werken volop samen met de diensten om daar zicht op te hebben, mitigerende

maatregelen te nemen en te werken aan vertrek. Daarnaast is er een categorie met een laagrisicoprofiel. Zij kunnen zich op allerlei plekken binnen en buiten Nederland begeven.

De heer **Ceulemans** (JA21):
"Mensen die zich op allerlei plekken binnen en buiten Nederland kunnen begeven." Je wordt in Nederland niet zomaar bestempeld tot gevaar voor de nationale veiligheid. Ik vraag het nog één keer heel duidelijk aan de minister. Ik denk namelijk dat het aan niemand die op dit moment thuis zit uit te leggen is dat we in tien jaar tijd 70 mensen hebben bestempeld tot gevaar voor de nationale veiligheid, maar dat zelfs van die beperkte groep niet gezegd kan worden hoeveel mensen daarvan op dit moment vrij rondlopen.

Minister **Van den Brink**:
Zoals gezegd, zoals ook al eerder in debatten gewisseld en zoals ook al door het vorige kabinet uiteengezet: bij mensen die het Nederlanderschap verliezen en weer vrijkomen, vormt het een complexe opgave om daar met alle diensten aan te werken om daar zicht op te houden én te werken aan terugkeer. Daar wordt met man en macht aan gewerkt. We hebben daar ook veel overleg over met het lokale gezag, zoals de burgemeester. In zo'n gemeente nemen wij ook deel aan lokale casusoverleggen. Op allerlei manieren wordt er dus gewerkt om hier zicht op te houden. We hebben in het coalitieakkoord ook afgesproken om naar Brits voorbeeld nieuwe maatregelen te treffen via elektronische monitoring en gebiedsgeboden, zodat ze op die manier in beeld blijven.

De heer **Ceulemans** (JA21):
De minister noemt een aantal maatregelen, maar ik trek de conclusie dat er inderdaad op dit moment onvoldoende zicht is op mensen, een hele beperkte groep, die een groot gevaar voor Nederland vormen. Dat vind ik stuitend.

Ik heb nog een vraag over de NCTV. Die waarschuwt dat er de komende jaren flink wat hoogrisicogevallen bij komen. Ik citeer de reactie van de NCTV uit het artikel van Nieuwsuur: "Nieuwe vrijlatingen van dergelijke veroordeelden kunnen de terroristische dreiging in de komende jaren verhogen. Deze groep heeft veelal geen vaste woon- of verblijfplaats, waardoor het voor de autoriteiten moeilijker is om zicht op hen te houden." Daarom een hele simpele vraag aan de minister: deelt hij de conclusie dat op het moment dat vrijlatingen de terroristische dreiging in Nederland verhogen, die vrijlatingen dan simpelweg niet mogen plaatsvinden? Wat gaat hij doen om dat te voorkomen? Het lijkt mij namelijk dat de veiligheid van onze bevolking belangrijker is dan het braafste jongetje van de klas willen zijn.

Minister **Van den Brink**:
Het werkt in Nederland natuurlijk zo dat op het moment dat iemand voor een terrorismedelict wordt opgepakt, hij naar de rechter wordt gebracht. De rechter kan dan besluiten om een terrorismeveroordeling op te leggen. Bij die terrorismeveroordeling kan er vanuit de Wet langdurig toezicht een maatregel opgelegd worden zodra hij vrijkomt, zodat er toezicht op blijft bestaan. Op het moment dat hij onherroepelijk is veroordeeld, kan het Nederlanderschap worden ingenomen. Vanaf dat moment wordt gewerkt aan terugkeer, aan het terugkeerbesluit, en leggen wij een inreisverbod op. Op allerlei mogelijke manieren maken wij dus duidelijk: deze persoon hoort niet binnen Nederland. Tegelijkertijd werken alle diensten samen om daar zicht op te houden en te werken aan terugkeer.

De heer **Ceulemans** (JA21):
"Werken aan terugkeer"? De NCTV zegt: er gaan vrijlatingen plaatsvinden en als die plaatsvinden, dan leiden die tot een groter risico op terroristische activiteiten in Nederland. Als er belemmeringen zijn, welke belemmeringen moeten dan worden weggenomen? En nogmaals, kan de minister garanderen dat deze vrijlatingen dan gewoon niet plaatsvinden?

Minister **Van den Brink**:
Laat ik zeggen: die vrijlatingen zijn gewoon vanuit het recht. Iemand is veroordeeld voor de duur dat hij is veroordeeld, door de rechter bepaald. Daaraan kan de Wet langdurig toezicht toegevoegd worden, om toezicht te houden op het moment dat diegene weer vrijkomt. Maar het is zeker waar dat dit kabinet bereid is om alle maatregelen te treffen die hiervoor noodzakelijk zijn. Dat is ook de reden waarom er onlangs een bezoek is afgelegd aan Groot-Brittannië: om de maatregelen die ze daar opleggen aan terrorismeveroordeelden die weer vrijkomen, ook in Nederland toe te passen. Dat staat in het coalitieakkoord en daar zal dit kabinet volle bak op inzetten, omdat ons allen de veiligheid in dit land zeer aan het hart gaat.

De **voorzitter**:
Afrondend.

De heer **Ceulemans** (JA21):
Afrondend een korte vraag over de weigerende herkomstlanden. De minister zei: we hebben de medewerking van herkomstlanden nodig, maar die medewerking is er vaak niet. Wanneer gaat de minister over tot het treffen van stevige maatregelen tegenover weigerachtige herkomstlanden, waaronder het niet verlenen van visa, het intrekken van landingsrechten, het stopzetten van ontwikkelingshulp en het dichtdraaien van de financiële kraan?

Minister **Van den Brink**:
De door de heer Ceulemans genoemde maatregelen zijn allemaal mogelijkheden om een doel te bereiken. Uiteindelijk gaat het erom het doel te bereiken. Wij blijven dus inzetten op het gesprek met die landen. We overwegen dit soort maatregelen indien dat proportioneel is om het doel te bereiken, namelijk terugkeer van deze mensen.

Mevrouw **Vondeling** (PVV):
Het is echt volslagen krankzinnig dat deze minister van tientallen gevaarlijke terroristen, die een gevaar vormen voor de Nederlandse samenleving, niet weet waar ze zich bevinden en of ze hier in onze straten en onze wijken lopen. De minister heeft daar geen weet van. Hoe kan de minister de veiligheid van de Nederlanders garanderen als hij niet weet of ze nog in Nederland zijn?

Minister **Van den Brink**:
Zoals gezegd wordt er rondom de terrorismeveroordeelden met een hoogrisicoprofiel die op een gegeven moment weer vrijkomen op hele intensieve wijze samengewerkt tussen de diensten en de lokale gezagen, ook al hebben zij geen Nederlanderschap meer door het verlies van hun paspoort en hebben ze een uitzetbesluit opgelegd gekregen, om daar toch zicht op te houden. Dat vergt veel van de diensten. Dat is ook de reden dat we die samenwerking met de lokale gezagen zeer waarderen. Tegelijkertijd zien we dat er meer nodig is. Daarom treffen we voorbereidingen voor elektronische monitoring en gebiedsgeboden.

Mevrouw **Vondeling** (PVV):
De minister geeft nu een antwoord dat tegenstrijdig is met wat hij net zei, want net gaf hij aan dat er van een aantal niet bekend is waar ze zijn. Zij worden dus kennelijk niet gevolgd. Daarnaast denk ik dat een enkelband iemand met een bomgordel er niet van weerhoudt een aanslag te plegen. Waarom zorgt de minister er dus niet gewoon voor dat hij, als hij ze niet uit kan zetten, ze in ieder geval vastzet door middel van administratieve detentie? Daar pleit de PVV al heel lang voor. Op die manier kunnen we onze straten veilig houden. Is het kabinet daartoe bereid?

Minister **Van den Brink**:
Deze maatregel is op dit moment niet voorhanden. Er zijn eerder ook debatten over gevoerd in hoeverre dat binnen ons stelsel toepasbaar en rechtsstatelijk is. Waar wij mogelijkheden voor vreemdelingendetentie zien, omdat terugkeer mogelijk is, zetten wij mensen vast. Daarnaast gebruiken we alle mogelijke toezichtsmaatregelen om deze mensen te volgen en in beeld te houden. Ook leggen we ze allerlei verplichtingen op om zich te melden. Op die manier houden we zo goed als mogelijk zicht op deze mensen.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Er lopen terroristen vrij in dit land rond. Er wordt gesproken over enkelbanden en misschien een postcodeverbod. Ik mis de urgentie bij dit kabinet. Ik heb de afgelopen jaren heel vaak reparatiewetgeving of spoedwetten naar de Kamer zien komen als het urgent en belangrijk was. En nu, na vijf jaar — dit dossier speelt al jaren — geeft de minister aan dat het kabinet nog steeds bezig is met maatregelen nemen en treffen.

De **voorzitter**:
Uw vraag.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Mijn vraag is of de minister voor de begroting van JenV een lijst kan sturen met wat er mogelijk is qua spoedwetgeving, zodat we als Kamer kunnen aangeven waar we de prioriteiten leggen, want kennelijk ligt de prioriteit van het kabinet niet op dit dossier.

Minister **Van den Brink**:
Volgens mij zijn er door verschillende kabinetten in de afgelopen periode maatregelen getroffen die onder andere zien op het in beeld houden. Daarom ligt er ook een verlenging van de Wet intrekking Nederlanderschap voor. Ik hoop dat u daar binnenkort snel over komt te spreken. Dat is namelijk een van de maatregelen die getroffen kunnen worden om mensen met een dubbel paspoort hun paspoort af te nemen, nadat ze een terrorismeveroordeling hebben gehad. Daarmee stellen we heel duidelijk de norm: als je je keert tegen de Nederlandse samenleving, raak je je paspoort kwijt. Ik zal met de minister van Justitie in overleg treden of dit beeld geleverd kan worden voor de begroting van Justitie.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Hier word ik niet vrolijk van. Ik heb het net over maatregelen om ervoor te zorgen dat terroristen het land uit gaan. De minister zegt: er komt een wet aan waardoor we paspoorten af kunnen pakken. Het probleem is juist dat ze in dit land blijven. Het antwoord van de minister is dus niet een oplossing voor het probleem dat ik schets, namelijk dat er terroristen in dit land zijn en we behalve een enkelband, een postcodeverbod en het afpakken van een paspoort geen maatregelen treffen.

De **voorzitter**:
Uw vraag.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Mijn vraag is of ik naast het doorgeleiden een toezegging kan krijgen dat er een brief komt met concrete maatregelen, daar waar nodig met spoedwetgeving, om ervoor te zorgen dat dit urgentie krijgt van het kabinet en dat mensen het land verlaten, want dat is het doel.

Minister **Van den Brink**:
Volgens mij is daar onlangs, voor de zomer, nog met de minister van Justitie over gesproken. Hij heeft juist alle maatregelen toegelicht die hierop zien, om deze mensen zo snel mogelijk uit Nederland te verwijderen. Dat is de inzet van het kabinet, dus als dat nog een keer aan uw Kamer moet worden toegezonden, zullen we dat zeker doen. Dit is namelijk een urgent vraagstuk, waar we met heel veel diensten en organisaties dagdagelijks enorm veel inzet op plegen om hier een goed beeld van te houden en te werken aan terugkeer van deze mensen, want dat is uiteindelijk de oplossing. De heer Ceder is zeer goed bekend met het asielvraagstuk en dus ook met alle issues die spelen op het vlak van terugkeer. Die issues dienen zich hier ook aan. Daarvoor zijn wij op heel veel plekken diplomatiek actief vanuit mijn ministerie, het ministerie van JenV en de minister van Buitenlandse Zaken. Dit is op alle plekken waar wij in het buitenland komen onderwerp van gesprek.

De heer **Struijs** (50PLUS):
In het kader van de "operatie ontmaskering" wil ik de minister wat voorleggen. De NCTV, de diensten, de AID en de politie zeggen: we hebben het nu over veroordeelde terroristen, maar we hebben meer dan honderden, mogelijk duizenden mensen rondlopen van wie we de ID niet kennen en niet kunnen uitsluiten dat ze in het verleden bij terrorisme betrokken waren. Zij zouden daar een veel intensievere scan op willen hebben.

De **voorzitter**:
Uw vraag.

De heer **Struijs** (50PLUS):
Daar zijn mogelijkheden voor. Is de minister bereid om die ontmaskeringsscan, zoals ik het maar even zal noemen, te intensiveren zodat we nog meer boven water halen? Er lopen er meer rond.

Minister **Van den Brink**:
Ik denk dat ik dit zal meenemen in mijn gesprek met de minister van Justitie voor de brief waar de heer Ceder net om vroeg. Ik weet dat er wordt gewerkt aan risicoprofielen en aan het scherper zicht daarop krijgen. Op die manier proberen we goed in beeld te krijgen wat voor profielen er zijn en welke maatregelen daarvoor moeten worden ingericht. Wij nemen dit mee in de toegezegde brief.

De heer **Struijs** (50PLUS):
Ja, dat wilde ik horen. Dank.

Mevrouw **Straatman** (CDA):
De minister zegt net terecht dat iemand die in Nederland een terroristische daad pleegt of wil plegen, zijn recht op het Nederlanderschap heeft verspeeld en zo snel mogelijk weg moet. Als hij in detentie zit, gaat hij daarna het liefst direct vanuit detentie naar de vreemdelingendetentie. Ik denk dat het een frustratie van ons allen is dat we in een soort juridisch moeras terecht zijn gekomen. Juist de mensen die heel snel weg moeten, voldoen niet aan allerlei juridische criteria en lopen vervolgens vrij rond. Bij de vreemdelingendetentie is het criterium altijd "zicht op terugkeer".

De **voorzitter**:
Uw vraag.

Mevrouw **Straatman** (CDA):
Ziet de minister met de nieuwe Terugkeerverordening die op komst is, ruimte om dat begrip zo op te rekken dat mensen daadwerkelijk vanuit de gevangenis direct in vreemdelingendetentie kunnen worden geplaatst?

Minister **Van den Brink**:
Dat is een van de redenen waarom we bij de Terugkeerverordening hebben gepleit voor een veel ruimere toepassing om een grotere ruimte toe te kennen aan het openbare-ordecriterium en voor een langere duur. Wij weten dat dit in de Terugkeerverordening zit, die ergens deze maand of begin oktober van kracht wordt. Alle mogelijkheden die zich daarbinnen aandienen, zullen worden aangegrepen. Die kunnen mogelijk ook in deze casuïstiek mogelijkheden bieden om mensen sneller weer in vreemdelingenbewaring te plaatsen.

De heer **Vermeer** (BBB):
Er waren twee mensen betrokken bij de aanslag op het Turkse consulaat. Later werd door de rechter geoordeeld dat er onvoldoende aanleiding was om te denken dat die een ernstige bedreiging zouden vormen voor de fundamentele belangen van de samenleving. Ik vraag de minister hoever iemand moet gaan voordat hij volgens de regering een ernstige bedreiging is voor de belangen van onze samenleving. Biedt het nieuwe wetsvoorstel dat er komt echt een oplossing hiervoor of moeten we het wat de minister betreft nog verder aanscherpen aan de hand van alles wat er nu over verschijnt?

Minister **Van den Brink**:
Ik denk dat we een heel palet aan maatregelen hebben die we kunnen inzetten. Dat gaat om het intrekken van het Nederlanderschap. Dat moeten we permanent maken. Wij kunnen het uitzetbesluit inzetten. Er is het inreisverbod, zodat mensen nooit meer terugkeren zodra ze definitief vertrokken zijn. Dat kan op basis van de nationale veiligheid als criterium. Die maatregelen moeten we gewoon toepassen en inzetten, en dan ook werken aan de terugkeer. In deze specifieke casus kan ik niet helemaal overzien wat de afweging is geweest. Het was ook een uitspraak van de rechter, dus ik moet dan sowieso wat terughoudend zijn. Maar wij willen de maatregelen graag uitbreiden om meer zicht te houden op deze mensen zodra ze vrijkomen. Daar is alles op gericht.

De heer **Vermeer** (BBB):
Er was ook nog een lagere rechter die zei dat het afnemen van een paspoort en een nationaliteit discriminerend zou zijn. Dat is nog maar te betwisten op het moment dat iemand twee nationaliteiten heeft. Gaat de regering ook die lijn in hoger beroep vasthouden, dus dat dit niet discriminerend is?

Minister **Van den Brink**:
Ja. Daarbij geldt dat deze Kamer in de wet heeft verankerd dat bij een onherroepelijke terrorismeveroordeling het Nederlanderschap kan worden ingetrokken bij een dubbele nationaliteit. De wetgever heeft dat bepaald. In die zaak zullen wij het hoger beroep dus ook langs die lijn voeren. In het verleden heeft dat ook geleid tot bevestiging van de lijn van de wetgeving die door beide Kamers is aangenomen.

De heer **Ellian** (VVD):
De nationale veiligheid, de veiligheid van Nederlanders, delft dus het onderspit, want terroristen krijgen we het land niet uit. Ik vraag me ook af of de minister goed weet wie Nederland binnenkomt. Informatie van de diensten komt te laat binnen bij de IND en we zien een terreurverheerlijker gewoon als student hier binnenkomen. Ik heb een simpele vraag. Voelt de minister zich nu echt verantwoordelijk voor enerzijds het uitzetten van terroristen en anderzijds het ervoor zorgen dat er geen terroristen Nederland binnenkomen? Ik mis ook een beetje de urgentie waar andere Kamerleden om vragen.

Minister **Van den Brink**:
Volgens mij is dit kabinet, met de minister van Justitie naast mij, hier juist volle bak mee bezig omdat wij ons niet neergelegd hebben bij de status quo. We hebben nieuwe maatregelen in het vooruitzicht gesteld: we willen het intrekken van het Nederlanderschap permanent maken en

we willen de Tijdelijke wet bestuurlijke maatregelen terrorismebestrijding permanent maken. Dat doen we omdat wij ons niet willen neerleggen bij het gegeven dat mensen misbruik maken van onze Nederlandse samenleving door zich daartegen te keren. En als ze hiernaartoe komen, willen we alle signalen oppikken die gebruikt kunnen worden om het beeld van die mensen op te bouwen en ze buiten te houden.

Mevrouw **Lammers** (Groep Markuszower):
We weten allemaal dat de screening bij de IND enorm achterloopt. In sommige gevallen wordt die ook niet goed uitgevoerd. Zo zagen we ook afgelopen weekend: een student van de Universiteit Maastricht prees Hamas aan en claimde zelf ook Hamasstrijder te zijn. Vandaag gaat het over 70 gevallen, maar er zijn in Nederland natuurlijk veel meer gevallen. Mijn vraag aan de minister is eigenlijk: hoe kan het dat al deze terroristen of potentiële terroristen er niet worden uitgefilterd?

Minister **Van den Brink**:
Kijk, wat wij doen bij mensen die gewoon naar Nederland toe komen via een mvv — dat is een vergunning om Nederland te mogen inreizen — is het volgende. Dan worden alle openbare registers, zowel nationaal als internationaal, geraadpleegd. Dat zijn dus onze bronnen om vast te kunnen stellen of iemand strafrechtelijke daden in het buitenland gepleegd heeft en welke strafrechtelijke daden dat dan waren. Dat is een reden om iemand af te wijzen. Daarnaast vervolgen wij in Nederland iedere terrorismeverdachte, leggen we hem de intrekking van het Nederlanderschap op en werken we daarna aan terugkeer.

De **voorzitter**:
Ik dank de minister voor de beantwoording van de gestelde vragen. Daarmee zijn we aan het einde gekomen van dit mondelinge vragenuur. Ik schors tot 15.00 uur, en dan zal de Kamer verdergaan met de herdenking naar aanleiding van het overlijden van de heer Brinkman. De vergadering is geschorst.

De vergadering wordt van 14.50 uur tot 15.01 uur geschorst.