35
Informele bijeenkomst van Milieuministers d.d. 23-24 juli 2026

Voorzitter: Paulusma

Informele bijeenkomst van Milieuministers d.d. 23-24 juli 2026

Aan de orde is het **tweeminutendebat Informele bijeenkomst van Milieuministers d.d. 23-24 juli 2026 (21501-08, nr. 1042)**.

De **voorzitter**:
Ik heropen de vergadering. Aan de orde is het tweeminutendebat Informele bijeenkomst van Milieuministers d.d. 23-24 juli 2026. Ik heet de leden van de Kamer welkom. Ik heet de staatssecretaris in vak K van harte welkom. Ik ga als eerste de heer Huidekooper het woord geven. Gaat uw gang.

De heer **Huidekooper** (D66):
Dank, voorzitter. Onze fractie heeft niet deelgenomen aan het schriftelijk overleg. Ik verzoek de leden om coulance om toch deel te kunnen nemen aan dit debat.

De **voorzitter**:
Ik zal eens even kijken of daar enthousiasme voor is. Dat is zo. U bent de vijfde spreker. Wij gaan als eerste luisteren naar het lid Kostić, die namens de Partij voor de Dieren spreekt. Gaat uw gang.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Voorzitter. Steeds meer mensen maken zich zorgen over wat vervuiling met hun kinderen doet, maar in Brussel staan ze op het punt om de bescherming van de gezondheid van burgers, natuur en milieu af te zwakken. Dat heet dan verhullend de "Milieuomnibus". Die wordt ons in een ongekend hoog tempo en, volgens de Europese ombudsvrouw, op ondemocratische en onzorgvuldige wijze door de strot geduwd. Dan moet je echt voor je burgers en voor een zorgvuldig democratisch proces gaan staan als kabinet en Kamer. Het kabinet heeft nu nog invloed, maar zodra de onderhandelingen met het Europees Parlement starten, is er weinig ruimte om nog iets binnen te halen. Het is dus nu of nooit. Vandaar de volgende moties.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de Kamer de regering eerder heeft verzocht te borgen dat vereenvoudigingen in Europese wet- en regelgeving niet zullen leiden tot extra schade aan gezondheid, natuur en milieu (21501-08, nr. 1020);

constaterende dat uit de onafhankelijke Commissie mer en de nationale quickscan blijkt dat het Milieuomnibusvoorstel mogelijk achteruitgang in de bescherming van gezondheid en milieu betekent, en het laatste voorstel die gevaren voor bescherming van milieu en gezondheid niet wegneemt;

constaterende dat steeds meer mensen zich zorgen maken over vervuiling, terwijl de Milieuomnibus kan leiden tot meer vervuiling met ziekmakende stoffen en meer kosten voor de belastingbetaler;

verzoekt de regering op te komen voor Nederlandse burgers en geen steun te verlenen voor de Milieuomnibus, bijvoorbeeld door zich te onthouden van stemming, totdat er een effectbeoordeling is gedaan waaruit duidelijk blijkt dat doorvoeren van het Omnibusvoorstel daadwerkelijk lastenverlichting oplevert en zeker niet zal leiden tot extra schade aan gezondheid, natuur en milieu,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:
Deze motie is voorgesteld door de leden Kostić en Zalinyan.

Zij krijgt nr. 1047 (21501-08).

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat artikel 8 van de Milieuomnibus in overeenstemming moet zijn met de Vogel- en Habitatrichtlijn en duidelijk moet worden afgebakend, en anders dreigt dat verdere achteruitgang van diersoorten wordt ingezet, terwijl de Kamer juist verbetering wil zien (21501-08, nr. 942);

verzoekt de regering zich in Europees verband in te zetten om artikel 8 zodanig aan te passen dat:

- dit uitsluitend van toepassing is op soorten met een gunstige staat van instandhouding;
- vernietiging en beschadiging van nesten en eieren wordt uitgesloten;
- het uitsluitend betrekking heeft op projecten zoals gedefinieerd in artikel 1, lid 2 van de MER-richtlijn en geen terugkerende onderhoudswerkzaamheden mogen bevatten;
- alle noodzakelijke mitigerende maatregelen worden vereist, gebaseerd op de meest recente wetenschappelijke gegevens;
- cumulatieve effecten exclusief door de bevoegde autoriteit worden beoordeeld,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:
Deze motie is voorgesteld door de leden Kostić en Zalinyan.

Zij krijgt nr. 1048 (21501-08).

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Dank u wel.

De **voorzitter**:
Dank u wel. Dan gaan we luisteren naar ... Nee, de heer Huidekooper heeft eerst nog een vraag.

De heer **Huidekooper** (D66):
Laat ik vooropstellen dat de D66-fractie de onvrede deelt over het ontbreken van een grondig milieu-impactassessment bij deze Omnibus. In die zin volg ik dus ook de motie die het lid Kostić hier indient. Ik heb wel een vraag om scherp te krijgen waar die motie precies toe oproept. In een eerdere versie van het dictum dat ik heb gezien, riep de motie op om tegen de verordening over het versnellen van milieubeoordelingen te stemmen. Ik hoor het lid Kostić net zeggen dat de oproep is om tegen de hele Omnibus te stemmen. Graag hoor ik van het lid Kostić een verduidelijking op dat punt.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Ja, tegen dat onderdeel. Je moet nu kiezen. Dat onderdeel is niet goed. Het zorgt ervoor dat die basis, namelijk dat we het huidige beschermingsniveau van onze gezondheid en ons milieu behouden, niet wordt geborgd. Zoals ik al eerder zei, was de inzet van het kabinet om dat op z'n minst te waarborgen. De inzet van de Kamer was om dat te waarborgen; dat was zelfs een eis. Dat is dus niet gelukt, terwijl dat het minimale is voor de burgers. Wij zeggen dan dat je op z'n minst hier een streep moet trekken. Als je verder in het proces zit, heb je namelijk echt geen invloed meer, wat de staatssecretaris straks ook mag zeggen. Je moet echt een punt maken als het ook nog eens op een niet-transparante en ondemocratische manier gaat, zoals de Europese ombudsvrouw zegt.

De **voorzitter**:
Heel kort.

De heer **Huidekooper** (D66):
Dank voor deze verduidelijking. Ik begrijp het voorstel van het lid Kostić.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Eigenlijk zeggen we ook: als je het spannend vindt om nee te zeggen, dan kan je je altijd nog onthouden van stemmen. Dan maak je in ieder geval een punt en doe je recht aan burgers.

De **voorzitter**:
Dank u wel. We gaan luisteren naar mevrouw Zalinyan, die spreekt namens de fractie van PRO. Gaat uw gang.

Mevrouw **Zalinyan** (PRO):
Dank, voorzitter. Ik heb één motie.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de Kamer de regering eerder heeft verzocht te borgen dat vereenvoudigingen in Europese wet- en regelgeving via Omnibussen niet zullen leiden tot extra schade aan gezondheid, natuur en milieu (21501-08, nr. 1020) en eerder opriep maatregelen te nemen om negatieve trends met betrekking tot diersoorten en natuur te keren (21501-08, nr. 942);

constaterende dat experts zich grote zorgen maken over de grote verbreding van de definitie van "strategische projecten" die in aanmerking zouden komen voor uitzonderingen op bescherming van gezondheid en milieu;

constaterende dat de Europese Commissie eerder al heeft verzocht dat de huidige wetgeving voldoende ruimte biedt voor dit soort projecten;

constaterende dat deze definitie volgens het voorstel wordt verbreed om ook onder andere datacenters te omvatten, terwijl hier juist grote zorgen over leven onder Nederlandse burgers;

verzoekt de regering om gezondheid van burgers en hun omgeving te beschermen als zwaarwegend publiek belang en niet akkoord te gaan met de verbreding van de definitie van "strategische projecten",

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:
Deze motie is voorgesteld door de leden Zalinyan en Kostić.

Zij krijgt nr. 1049 (21501-08).

Mevrouw **Zalinyan** (PRO):
Dank.

De **voorzitter**:
Dank u wel. Daarmee zijn we aan het einde gekomen van de inbreng van de Kamer. Ik ga even kijken hoelang de staatssecretaris nodig heeft voor de appreciaties. Eén minuut? Ik schors voor één minuut.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

De **voorzitter**:
Ik heropen de vergadering. Aan de orde is het tweeminutendebat Informele bijeenkomst van Milieuministers d.d. 23-24 juli 2026. Wij zijn toegekomen aan de appreciatie van de ingediende moties. Ik geef daartoe van harte het woord aan de staatssecretaris. Gaat uw gang.

Staatssecretaris **Bertram**:
Voorzitter, dank u wel. We hebben op dit vlak al een aantal maanden een gezamenlijke reis doorgemaakt. We hebben namelijk gezegd dat het belangrijk is dat er een effectbeoordeling komt. Ik heb bij het vorige debat ook beloofd dat ik

een quickscan zou laten uitvoeren als die niet vanuit Europa zou komen. Dat heb ik gedaan. Ik denk dat dat ook heel belangrijk is geweest. Inmiddels zijn we op basis van die quickscan aan de slag gegaan om in het voorstel in Brussel een aantal wijzigingen doorgevoerd te krijgen. Ook dat is op een aantal fronten gelukt.

Dan kom ik bij de moties. Dat betekent dat, als ik kijk naar de balans tussen uiteraard gezondheid en vereenvoudiging en wat het kabinet wil, ik de motie op stuk nr. 1047 ontraad.

De tweede motie …

De **voorzitter**:
Excuus. De motie op stuk nr. 1047 wordt ontraden.

Staatssecretaris **Bertram**:
De motie op stuk nr. 1048 krijgt oordeel Kamer, maar wel als ik de motie zo mag lezen dat artikel 8 binnen de doelen van de Vogel- en Habitatrichtlijn blijft en het beschermingsniveau niet wordt aangetast. Ik snap heel goed dat deze motie wordt ingediend.

Dan de motie …

De **voorzitter**:
Eén moment. Ik kijk even naar de indiener. Er wordt geknikt. Daarmee krijgt de motie op stuk nr. 1048 oordeel Kamer.

Staatssecretaris **Bertram**:
De motie op stuk nr. 1049 krijgt ook oordeel Kamer, mits ik de motie zo kan lezen dat we ons ervoor inzetten om deze verbreding te voorkomen. Ik kan dat namelijk nooit honderd procent toezeggen.

De **voorzitter**:
De indiener knikt ja. Met deze interpretatie krijgt ook de motie op stuk nr. 1049 oordeel Kamer. Eén vraag, lid Kostić.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Ja, over die eerste motie. Die is echt fundamenteel. We hebben het volgende met elkaar afgesproken. Prima wat ze in Brussel allemaal proberen te doen, maar één ding mag niet gebeuren. Dat is dat het huidige beschermingsniveau van de gezondheid van onze mensen achteruitgaat. Dat zouden we borgen. Dat was de ondergrens. Dat blijkt dus niet geborgd. Waarom kiest de staatssecretaris er dan toch voor om deze route door te zetten?

Staatssecretaris **Bertram**:
Omdat mijn appreciatie van de situatie mogelijk een andere is dan die van het lid Kostić. Wat ik belangrijk vind, zoals ik ook in het debat heb gezegd, is het volgende. We zoeken een balans tussen vereenvoudiging en het vasthouden aan de milieu- en gezondheidsdoelen. Daar sta ik ook voor. Als ik zie wat er in de tussentijd door onze inbreng al gewijzigd is, denk ik echt dat dat allemaal verbeteringen zijn ten opzichte van het voorstel zoals het was. Alles bij elkaar genomen ontraad ik op dit moment de motie.

De **voorzitter**:
Ik wil eigenlijk afronden. We lopen namelijk uit en we hebben nog een tweeminutendebat en vanavond nog een groot plenair debat. Ik denk dat dit een oneensconstructie blijft. De appreciatie van de motie op stuk nr. 1047 blijft "ontraden".

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**:
Ik ga voor tien minuten schorsen, aangezien besluitvorming morgen plaatsvindt. Na tien minuten gaan wij stemmen over de ingediende moties. Ik schors voor tien minuten.

De vergadering wordt van 17.14 uur tot 17.25 uur geschorst.