9
Besluit statusverlening Nationaal Park Hollandse Duinen

Besluit statusverlening Nationaal Park Hollandse Duinen

Aan de orde is het **tweeminutendebat Besluit statusverlening Nationaal Park Hollandse Duinen (33576, nr. 507)**.

De **voorzitter**:
Ik stel voor dat we meteen doorgaan met het tweeminutendebat Besluit statusverlening Nationaal Park Hollandse Duinen. Daarvoor geef ik als eerste het woord aan mevrouw Van der Plas. O, ik zie de heer Boomsma.

De heer **Boomsma** (JA21):
Mag ik meedoen?

De **voorzitter**:
De heer Boomsma verzoekt de Kamer om deel te kunnen nemen aan het tweeminutendebat, aangezien hij niet mee heeft gedaan aan het commissiedebat. Ik kijk of daar bezwaren tegen zijn. Dat is niet het geval.

We zetten u op de sprekerslijst, maar allereerst is het woord aan mevrouw Van der Plas, die spreekt namens BBB. Gaat uw gang.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Dank u wel, voorzitter. Ik ga maar weer gelijk van start.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de regering de status van Nationaal Park Hollandse Duinen heeft verleend;

constaterende dat de adviescommissie zelf aangeeft dat het gebied nog fors moet worden ontwikkeld voordat het aan de gewenste kwaliteit van een nationaal park voldoet en dat er nog veel maatregelen door provincies en gemeenten genomen moeten worden;

overwegende dat Nederland door de doorwerking van natuurbeleid, zoals bij Natura 2000, al op veel plaatsen muurvast is komen te zitten en de financiële gevolgen voor Nederland al nauwelijks te dragen zijn, waardoor het onverantwoord is om nu een nieuw nationaal park te ontwikkelen;

verzoekt de regering de verleende status van Nationaal Park Hollandse Duinen ongedaan te maken,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:
Deze motie is voorgesteld door het lid Van der Plas.

Zij krijgt nr. 522 (33576).

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de regering nieuwe nationale parken wil aanwijzen terwijl de mogelijke gevolgen daarvan voor burgers, ondernemers, overheden en ruimtelijke ontwikkelingen niet vooraf in beeld zijn;

overwegende dat eerdere natuuruitbreidingen Nederland op slot hebben gezet;

verzoekt de regering nooit meer nieuwe nationale parken aan te wijzen zolang niet vooraf onafhankelijk en integraal in kaart is gebracht welke juridische, ruimtelijke, maatschappelijke en financiële gevolgen de aanwijzing binnen én buiten het aangewezen gebied kan hebben,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:
Deze motie is voorgesteld door het lid Van der Plas.

Zij krijgt nr. 523 (33576).

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de aanwijzing van een nationaal park aanzienlijke gevolgen heeft voor burgers, ondernemers en overheden;

overwegende dat deze gevolgen vooraf niet zijn te overzien en dat de Nederlandse bevolking erop moet kunnen vertrouwen dat haar volksvertegenwoordiging zulke grote besluiten vooraf kan beoordelen;

verzoekt de regering voortaan geen nieuw nationaal park aan te wijzen of een bestaande aanwijzing uit te breiden voordat de Tweede Kamer hierover vooraf is geïnformeerd en in de gelegenheid is gesteld haar oordeel hierover te geven,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:
Deze motie is voorgesteld door het lid Van der Plas.

Zij krijgt nr. 524 (33576).

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Dat was 'm.

De **voorzitter**:
Dank u wel. Tot slot is het woord aan de heer Boomsma voor zijn — zo heb ik begrepen — vraag namens JA21.

De heer **Boomsma** (JA21):
Dank u wel, voorzitter. Dit is absoluut een schitterend natuurgebied. Ik kwam er vroeger heel graag. 183 vierkante kilometer is het nu. We moeten dat absoluut koesteren en beschermen, als het even kan inderdaad zonder nieuwe juridische fuiken en problemen voor de vergunningverlening.

Ik heb nog wel twee vragen. Ten eerste. De adviescommissie adviseert om een volledige LESA, een landschapsecologische systeemanalyse, uit te voeren. Ook de Ecologische Autoriteit wijst vaak op het belang van die systeemanalyses. Wordt dat nu overgenomen? Wordt dat nu uitgevoerd? Er wordt gemonitord. Welke criteria worden daar nu precies gemonitord? En als er een onderzoek is gedaan naar de nationale parken, kan de minister dat dan aan ons toesturen?

De tweede vraag gaat over water, want er is ook het advies dat de waterwinning daar mogelijk moet worden beperkt. Maar er is natuurlijk ook veel behoefte aan drinkwater in die regio en die drinkwaterbehoefte groeit, dus de vraag is hier: wie bepaalt uiteindelijk welk belang daar prevaleert, het natuurbelang of het drinkwaterbelang?

Tot zover.

De **voorzitter**:
Dank u wel. Kan de minister meteen door met de appreciatie van de moties, of als de leden de moties hebben? Nee? Ik schors een enkele minuut.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

De **voorzitter**:
Ik heropen de vergadering en geef het woord aan de minister.

Minister **Van Essen**:
Dank u wel, voorzitter. De motie op stuk nr. 522 gaat over het intrekken van de status. Deze motie moet ik ontraden. Ik kan niet meegaan in dat verzoek, want de aanwijzing van Hollandse Duinen is gebaseerd op een gedegen aanvraag en op een positief advies van de adviescommissie, en heeft draagvlak in het gebied, want er zijn 60 partners bij betrokken. Om eerlijk te zijn, heeft het ook een jaar gewoon bij ons op het bureau gelegen en ik vind niet dat partijen daarop konden wachten.

De motie op stuk nr. 523 zou ik het oordeel "overbodig" willen geven. Het gevraagde wordt al gedaan. Verschillende partners en ook de adviescommissie toetsen er al op.

De motie op stuk nr. 524 zou ik willen ontraden. Zoals ik net al zei, is de aanwijzing gebaseerd op een gedegen aanvraag en een positief advies van de commissie. Uiteindelijk is het ook een provinciaal voorstel om parken aan te wijzen.

Dan heb ik nog twee vragen te beantwoorden. Ten eerste de vraag hoe een en ander wordt uitgevoerd en gemonitord. Het nationaal park en de provincie maken het plan, voeren het uit en voeren ook de monitoring ervan uit. Dit wordt in het nationaleparkenprogramma met het Rijk besproken.

Dan de vraag over waterwinning. Wie bepaalt welk belang prevaleert? Uiteindelijk is de provincie daarvoor het bevoegd gezag, ook voor waterwinningen, maar gaat ook het drinkwaterbelang voor.

Dank u wel

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Ik heb even een vraag over de appreciatie van de motie op stuk nr. 523, de motie waarin ik verzoek om nooit meer nieuwe nationale parken aan te wijzen zolang niet vooraf onafhankelijk en integraal in kaart is gebracht welke juridische, ruimtelijke, maatschappelijke en financiële gevolgen er zijn, binnen en buiten het aangewezen gebied. De minister zegt dat dit al gebeurt omdat het al getoetst wordt. Maar ik zou dan ook graag willen weten wat daar precies over wordt gezegd. Ik wil de minister dus vragen om de Kamer de volgende keren daar goed van op de hoogte te houden, zodat wij ook zelf kunnen beoordelen wat hier gaande is.

Minister **Van Essen**:
Ik wil als ik u informeer over de aanwijzing van nationale parken u ook gerust informeren over deze aspecten.

De **voorzitter**:
Dank u wel. Daarmee zijn we aan het einde gekomen van dit tweeminutendebat.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**:
Over de ingediende moties zal dinsdag worden gestemd. Ik dank de minister voor zijn aanwezigheid en schors een enkel ogenblik totdat wij in de aanwezigheid verkeren van de staatssecretaris. Dan zullen we luisteren naar het debat over de wolf in Nederland. De Kamer is kort geschorst.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.