7
Regeling van werkzaamheden (stemmingen)

Regeling van werkzaamheden (stemmingen)

Regeling van werkzaamheden (stemmingen)

De **voorzitter**:
Ik stel voor zo dadelijk ook te stemmen over:

- de ingediende moties bij het wetgevingsoverleg Jaarverslag en slotwet van het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport voor het jaar 2025;
- de aangehouden motie-Kathmann/Ceder (36800-VII, nr. 69);
- de aangehouden motie-Grinwis c.s. (30995, nr. 118);
- de aangehouden motie-Van der Plas (19637, nr. 3512).

Voordat we gaan stemmen, zie ik een aantal leden bij de interruptiemicrofoon. Allereerst geef ik het woord aan de heer Grinwis.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Voorzitter, dank voor het woord. Ik heb een verzoek om de motie op stuk nr. 118 (30995), onder punt 34 op de stemmingslijst, over het tweeminutendebat Leefbaarheid en veiligheid, nog even aan te houden tot de stemmingen van donderdag. Het verzoek is dus om de motie op stuk nr. 118 (30995) nog even aan te houden.

De **voorzitter**:
Dat is een motie op de allerlaatste pagina.

Op verzoek van de heer Grinwis stel ik voor zijn motie (30995, nr. 118) aan te houden.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**:
Ik zie meneer Ceulemans.

De heer **Ceulemans** (JA21):
Dan de allereerste pagina. Bij de motie op stuk nr. 842 (24515), onder punt 4, van mijzelf en collega Van den Berg, die was ingediend bij het commissiedebat Armoede- en schuldenbeleid, kon vorige week de uitslag niet worden vastgesteld. Wat ons betreft is het goed om daar op dit moment fractiegewijs in plaats van hoofdelijk over te stemmen.

De **voorzitter**:
Dat is wat mij betreft prima, als er geen andere leden zijn die daar een bezwaar tegen hebben. Ik denk het niet. Dan gaan we daar fractiegewijs over stemmen. Over de motie op stuk nr. 842 (24515) zal fractiegewijs worden gestemd.

Meneer Kisteman.

De heer **Kisteman** (VVD):
Voorzitter. Dit gaat over de stemmingen onder 5, over de Wet vrij en veilig onderwijs. Er is een brief van de staatssecretaris gekomen. Daarom zou ik graag willen voorstellen om vandaag niet te stemmen over deze wet, tot er een nieuwe reactie komt van de staatssecretaris.

De **voorzitter**:
De heer Kisteman stelt voor om niet te stemmen over het wetsvoorstel onder agendapunt 5. Ik kijk of daar een meerderheid voor is.

Mevrouw **Moorman** (PRO):
Ik ben hier echt zeer verbaasd over. Ik heb hier vorige week voor de stemmingen gestaan, omdat er toen amendementen werden ingediend op deze wet. Ik heb ook nog aan u gevraagd, voorzitter, of het belangrijk was om op dat moment uit te stellen. Op het moment dat er amendementen worden aangenomen, zitten we namelijk eigenlijk al in de wetsbehandeling. Op dit amendement, dat het wetsvoorstel zo fundamenteel verandert, kwam overigens binnen een kwartier een positieve appreciatie van de bewindspersoon. Ik ben dus ook verbaasd over het briefje dat we nu krijgen, waarin staat dat ze er ineens nog heel lang over na moet denken.

De **voorzitter**:
U steunt het voorstel van de heer Kisteman?

Mevrouw **Moorman** (PRO):
Niet, omdat het echt heel vreemd is wat hier gebeurt. Ik vind dat het parlement hier zelf een uitspraak over kan doen.

De **voorzitter**:
Dank u wel.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Voorzitter. Geen sprake van, we gaan gewoon stemmen.

De heer **Boomsma** (JA21):
Ik heb nog even een verhelderende vraag. Inderdaad was de vorige keer het idee om wel over de amendementen te stemmen en daarna te bekijken of je nog een termijn zou kunnen doen, waarbij je eventueel nog advies kunt vragen aan de Raad van State. Toen was het verhaal: dat kan niet meer, want de beraadslaging kan niet meer worden geopend als de amendementen eenmaal zijn behandeld. Als dat klopt, zie ik ook niet wat het uitstellen van de stemming nog voor zin heeft, want we kunnen er toch niet meer over beraadslagen. In dat geval geen steun.

De **voorzitter**:
Technisch gezien kan alles. Als de Kamer een derde termijn wenst, wanneer dan ook, kan dat altijd. Het is alleen inderdaad waar dat als de Kamer heeft beraadslaagd en er is gestemd over amendementen, het kabinet het wetsvoorstel niet meer kan wijzigen. Als het kabinet dat toch wenst, komt er een nieuw wetsvoorstel en dan zal dat opnieuw ter behandeling voorliggen in de Kamer.

De heer **Boomsma** (JA21):
In dat geval nu geen steun. Ik stel voor dat we gaan stemmen en dat er daarna eventueel een nieuw wetsvoorstel komt.

De heer **Claassen** (Groep Markuszower):
Voorzitter. De wet is niet echt handig. Als de minister ruimte nodig heeft om de wet opnieuw aangepast in te dienen, moet ze daar de ruimte voor krijgen. In die zin steun ik het. Als er geen steun is, zullen we over de wet moeten stemmen.

De heer **Ergin** (DENK):
Voorzitter. Vorige week hebben we om een derde termijn gevraagd. Daar was geen steun voor. Nu lijkt het me verstandig om gewoon over deze wet te stemmen, want al wekenlang hangt deze wet boven de markt. Het lijkt me gewoon goed dat we vandaag gaan stemmen, dus geen steun voor het verzoek.

Mevrouw **Beckerman** (SP):
Voorzitter. Het lijkt alsof het kabinet nu reageert vanuit paniek, maar geen mogelijkheid wilde bieden aan de Kamer toen werd gevraagd om het vorige week uit te stellen. In dat geval ga ik hier geen steun aan verlenen. Omdat we als Kamer nu geen mogelijkheid meer hebben om iets te doen, lijkt het me niet logisch om hierin mee te gaan.

De heer **Dassen** (Volt):
Voorzitter. Daar sluit ik mij bij aan. Geen steun.

Mevrouw **Armut** (CDA):
Steun voor het verzoek van Kisteman.

Mevrouw **Rooderkerk** (D66):
Steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Geen steun voor het verzoek.

Mevrouw **Raijer** (PVV):
Geen steun.

Mevrouw **Keijzer** (Lid Keijzer):
Voorzitter. Dit is een wet die de regeldruk in het onderwijs verder verzwaart, dus van mij kunnen we deze wet hier vandaag wegstemmen en kan het daarom ook doorgaan.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):
Geen steun. Stemmen.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):
Voorzitter. Als de staatssecretaris of de minister dit wil aanpassen, vinden wij dat daar ruimte voor moet zijn, dus wat ons betreft steun.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Voorzitter. Ik heb hierover getwijfeld. Maar als ik mevrouw Moorman zo hoor en als ik de aard van het voorstel zie, dat meer regeldruk brengt dan dat het oplossingen biedt, lijkt het me misschien beter om met een aangepast nieuw voorstel te komen en nu wel gewoon over deze wet te stemmen.

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):
De SGP wil ook nu hierover stemmen, dus geen steun voor het voorstel.

De **voorzitter**:
Er is geen meerderheid voor het verzoek van de heer Kisteman, dus we zullen vandaag stemmen over het wetsvoorstel.