6
Regeling van werkzaamheden (stemmingen)

Regeling van werkzaamheden (stemmingen)

Regeling van werkzaamheden (stemmingen)

De **voorzitter**:
Ik stel voor zo dadelijk ook te stemmen over:

- de moties ingediend bij het wetgevingsoverleg over de jaarverslagen en slotwetten voor het jaar 2025 voor zover het onderwerpen betreft die zien op digitalisering;
- de moties ingediend bij het wetgevingsoverleg over jaarverslag en slotwet voor het jaar 2025 van Buitenlandse Handel en Ontwikkelingshulp;
- de aangehouden motie-Kathmann c.s. (36800-VII, nr. 70);
- een brief van de vaste commissie voor Infrastructuur en Waterstaat (36915-XII, nr. 19).

Op mijn lijstje staat dat ik als eerste het woord ga geven aan mevrouw Moorman, maar ik zie het lid Kostić staan. Dan beginnen we met het lid Kostić.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Ik heb twee punten. Onder punt 20, stemmingen over moties ingediend bij het tweeminutendebat Energieraad (formeel), wil ik graag de motie op stuk nr. 1225 aanhouden. En onder punt 25, stemmingen over moties ingediend bij het tweeminutendebat Leefstijlpreventie, wil ik graag de motie op stuk nr. 892 aanhouden.

De **voorzitter**:
Dank u. Deze moties zullen worden aangehouden.

Mevrouw Maeijer.

Mevrouw **Maeijer** (PVV):
Onder punt 24, stemmingen over moties ingediend bij het tweeminutendebat Zorgverzekeringsstelsel (inclusief pakketbeheer), zou ik graag mijn motie op stuk nr. 1338 willen aanhouden.

De **voorzitter**:
Dank u wel.

De **voorzitter**:
Op verzoek van mevrouw Maeijer stel ik voor haar motie (29689, nr. 1338) aan te houden.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**:
Meneer Ceder.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Ik zou graag onder punt 18, de stemmingen over moties ingediend bij het tweeminutendebat Arbeidsmigratie, de motie op stuk nr. 192 willen aanhouden.

De **voorzitter**:
Onder punt 18, motie … Ja, het is een hele lijst! Dat heeft u in de fracties vanochtend wel gemerkt. Het was onder punt 18, en welk nummer?

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
192.

De **voorzitter**:
Deze motie zal worden aangehouden.

Mevrouw Coenradie.

Mevrouw **Coenradie** (JA21):
Onder motie 24 wil ik graag 1348 aanhouden.

De **voorzitter**:
Onder punt 24, de stemmingen over moties ingediend bij het tweeminutendebat Zorgverzekeringsstelsel (inclusief pakketbeheer), wilt u de motie op stuk nr. 1348 aanhouden. Dat bedoelt u, denk ik. Die is al aangehouden. Ik zie dat meneer Claassen bij de interruptiemicrofoon staat.

De heer **Claassen** (Groep Markuszower):
Voorzitter. Ik heb een voorstel. Als de moties van het onderwijsdebat over de Wet vrij en veilig onderwijs ook nog in stemming waren gekomen, hadden we 24 pagina's aan moties en amendementen. Ik zou bijna gaan geloven in het voorstel van de heer Bontenbal om daar iets mee te gaan doen. Het loopt uit de klauwen. Omdat het zo veel moties zijn en omdat het buiten heel erg heet is, stel ik voor om, zoals ze ook bij het WK doen, ergens halverwege een hydration break te doen.

(Hilariteit)

De **voorzitter**:
Dat is op zich een leuk idee, maar ik denk dat het de lengte van de pagina's niet gaat verminderen. Minder indienen zou een beter voorstel kunnen zijn.

Mevrouw **Moorman** (PRO):
Voorzitter. Ik heb een verzoek naar aanleiding van de amendementen die straks in stemming komen over de Wet vrij en veilig onderwijs. Maar ik heb eerst een vraag aan u als voorzitter. Ik leer hier namelijk ook elke dag. Ik dacht: na die amendementen ga ik een derde termijn aanvragen, omdat die amendementen de wet fundamenteel wijzigen. Dat is met name het geval voor één amendement, dat gisteren na de beraadslaging nog is ingediend en dat echt een fundamentele wijziging van deze wet is. Het leek mij dus verstandig om daar nog een keer met elkaar over te debatteren. Maar nou heb ik begrepen dat op het moment dat je eenmaal over amendementen hebt gestemd, je de beraadslaging niet meer kan openen. Dat is de reden waarom ik

hier vóór de stemming sta. Klopt het dat als wij hierover nog met elkaar van gedachten willen wisselen, wij dat dus moeten doen voordat die amendementen in stemming komen?

De **voorzitter**:
Het klopt inderdaad dat er na stemming over de amendementen niets meer gewijzigd kan worden in het wetsvoorstel zoals het dan gewijzigd is. Alleen technische wijzigingen kunnen dan gedaan worden, geen inhoudelijke. Dat is ook zo bevestigd door de Kamer in haar vorige periode.

Mevrouw **Moorman** (PRO):
Voorzitter. Dan is mijn verzoek aan de Kamer helder. Dit is een fundamentele wijziging die ons nog na de beraadslaging is toegekomen. Wij moeten, ook als medewetgever, ons werk hier natuurlijk gewoon op een hele ordentelijke manier doen. Mijn verzoek aan de Kamer, en ik hoop dat al mijn collega's daarmee instemmen, is dus om de stemming over deze amendementen uit te stellen, zodat wij met elkaar nog een derde termijn kunnen krijgen.

De **voorzitter**:
Dat gaat om de stemmingen onder agendapunt 5, in verband met de Wet vrij en veilig onderwijs. Ik kijk naar de leden.

De heer **Kisteman** (VVD):
Voorzitter. Het debat heeft al twee weken geduurd. Het vervolg kwam twee weken later dan de eerste termijn. Volgens mij hebben we ruim stilgestaan bij de behandeling van deze wet, dus geen steun voor het verzoek van mevrouw Moorman.

De heer **Boomsma** (JA21):
Voorzitter. Het betreffende amendement is van mij. Ik wil even toelichten dat het gaat om een amendement dat de wet in die zin sterk vereenvoudigt. Het haalt alleen iets uit de wet — het is niet iets dat eraan wordt toegevoegd — juist op het thema dat uitgebreid is behandeld bij de wetsbehandeling. Het gaat namelijk om de meldingsplicht. Ik denk dus dat we er in die zin wel gewoon over kunnen stemmen, en ik steun …

De **voorzitter**:
U steunt het voorstel van mevrouw Moorman dus niet.

De heer **Dassen** (Volt):
Voorzitter. Volgens mij geeft de indiener van het amendement in zijn uitleg net ook aan dat dit een behoorlijke wijziging is. Dan is het wel zo netjes om daar als Kamer met elkaar over te spreken, dus ik steun het voorstel van mevrouw Moorman.

Mevrouw **Beckerman** (SP):
Eens, dus ik steun het ook.

De heer **Claassen** (Groep Markuszower):
Voorzitter. De huidige staatssecretaris kan er niks aan doen dat hem een ontiegelijk slechte wet in de schoenen is geschoven. We hebben er voldoende over gedebatteerd. Geen steun voor het voorstel.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Daar sluit ik me bij aan. Geen steun.

Mevrouw **Rooderkerk** (D66):
Diegenen die wel aanwezig waren bij de twee debatten die we hierover hebben gevoerd, kunnen zien dat wat hier wordt voorgesteld juist uitgebreid naar voren is gekomen in het debat. Wat mij betreft is dit dus juist afdoende besproken en moeten we er gewoon over gaan stemmen.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Steun voor het voorstel van mevrouw Moorman.

Mevrouw **Armut** (CDA):
Geen steun.

De heer **Ergin** (DENK):
Voorzitter. Het zou zomaar kunnen dat er gisteravond een deal is gesloten. Het lijkt me verstandig dat we weten wat die deal is en onder welke omstandigheden die deal is gesloten. Dus steun voor het voorstel voor een derde termijn.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):
Voorzitter. Ik vind dat je zaken ordelijk moet laten verlopen. Als er na dat debat nog allerlei wijzingen zijn geweest, vind ik dat je daarover moet kunnen praten. Wij steunen het voorstel van mevrouw Moorman.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Ik heb nog nooit zo'n lang wetstraject meegemaakt. O nee, dat heb ik wel, de pensioenen, sorry. Dit is de tweede. Maar volgens mij is het goed om hierover te spreken. Er is namelijk ook "oordeel Kamer" gegeven aan een amendement dat volgens mij de inzet van de minister dusdanig wijzigt. Maar goed, steun. Maar volgens mij constateer ik dat er al een meerderheid is om niet voort te gaan …

De heer **Stoffer** (SGP):
Wij steunen ook het voorstel van mevrouw Moorman.

Mevrouw **Raijer** (PVV):
Geen steun.

De **voorzitter**:
Er is geen meerderheid, mevrouw Moorman.

Mevrouw **Moorman** (PRO):
Nee, ik heb het geconstateerd. Daarmee gaat er straks dus een hele slechte wet naar de Eerste Kamer. Dan zal de Eerste Kamer haar werk moeten doen en zullen we het wel

weer horen. Maar ik vind het toch echt een schande voor de Tweede Kamer, die gewoon goede wetten moet maken.

De **voorzitter**:
We gaan stemmen.

De heer **Boomsma** (JA21):
Voorzitter.

De **voorzitter**:
Meneer Boomsma.

De heer **Boomsma** (JA21):
Er werd net gesuggereerd dat er een deal zou zijn gesloten en ik hecht er toch aan om daar nog even op in te gaan, want dat zou dan over mij gaan. Er is geen deal gesloten.

De **voorzitter**:
Oké, dank u wel.

De heer **Boomsma** (JA21):
We hebben een uitgebreid debat gevoerd over die registratieplicht.

De **voorzitter**:
Waarvan akte.

De heer **Boomsma** (JA21):
Daarvan hebben wij uiteindelijk geconstateerd dat het verstandig is om die eruit te halen. Er is verder geen deal. Ik heb alleen aangegeven dat wij dat belangrijk vinden voor het aannemen van de wet.

De **voorzitter**:
Ja. U heeft het gezegd. Dank u wel. Mevrouw Coenradie.

Mevrouw **Coenradie** (JA21):
Excuus voor de verwarring net over de motie waar ik over sprak bij agendapunt 24. Ik bedoelde niet "aanhouden"; ik wil 'm graag intrekken. Excuus voor de verwarring.

De **voorzitter**:
En dat betreft de motie ...

Mevrouw **Coenradie** (JA21):
De motie op stuk nr. 1348 bij agendapunt 24.

De **voorzitter**:
Dank u wel.

Aangezien de motie-Coenradie (29689, nr. 1348) is ingetrokken, maakt zij geen onderwerp van behandeling meer uit.

We gaan stemmen.