17
Spoor

Spoor

Aan de orde is het **tweeminutendebat Spoor (CD d.d. 03/06)**.

De **voorzitter**:
Ik heropen de vergadering. Aan de orde is het tweeminutendebat Spoor. Ik heet de leden van de Kamer welkom en ik heet nog steeds van harte welkom de staatssecretaris in vak K. Ik zie iemand binnenrennen. Dat is ook de eerste spreker van dit debat. Dat is de heer El Abassi. Die gaat spreken namens de fractie van DENK. Neem een slok water.

De heer **El Abassi** (DENK):
Zo, dat helpt.

De **voorzitter**:
Gaat uw gang.

De heer **El Abassi** (DENK):
Ik ga meteen aan de slag.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de betaalbaarheid van treinreizen jarenlang onder druk staat en de prijs van treinkaartjes begin 2026 met 6,52% is gestegen;

overwegende dat openbaar vervoer, waaronder treinreizen, essentieel is voor toegang tot werk, onderwijs, zorg en sociale contacten en betaalbaar moet zijn;

verzoekt de regering zich in te spannen verdere prijsstijgingen bij de NS te voorkomen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:
Deze motie is voorgesteld door het lid El Abassi.

Zij krijgt nr. 1291 (29984).

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de betaalbaarheid van treinreizen al jaren onder druk staat en de prijs van treinkaartjes begin 2026 met 6,52% is gestegen;

constaterende dat in de Voorjaarsnota 448 miljoen is gereserveerd voor het openbaar vervoer in 2026 en 2027, terwijl het kabinet eerder de intentie had uitgesproken een structurele oplossing vanaf 2026 te realiseren;

verzoekt de regering om bij de begrotingsbehandeling van Infrastructuur en Waterstaat met een structureel plan te komen om treinkaartjes bij NS ook na 2027 betaalbaar te houden,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:
Deze motie is voorgesteld door het lid El Abassi.

Zij krijgt nr. 1292 (29984).

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat onduidelijk is hoe het bedrag van 448 miljoen, gereserveerd voor de betaalbaarheid van het openbaar vervoer in 2026 en 2027 precies wordt verdeeld en in hoeverre deze middelen daadwerkelijk en effectief ten goede komen aan reizigers;

overwegende dat effectieve parlementaire controle vraagt om inzicht in de besteding van publieke middelen en de effecten daarvan voor reizigers;

verzoekt de regering om de Kamer inzichtelijk te maken hoe de gereserveerde middelen worden verdeeld en welk effect dit heeft op de betaalbaarheid in het openbaar vervoer voor de treinreizigers,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:
Deze motie is voorgesteld door het lid El Abassi.

Zij krijgt nr. 1293 (29984).

De heer **El Abassi** (DENK):
Dan mijn laatste motie, voorzitter.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat NS als staatsdeelneming een publieke taak vervult en bestuurders van de NS salarissen ontvangen die hoger liggen dan het salaris van de minister-president, namelijk meer dan €400.000 en €500.000;

van mening dat maatschappelijke aanvaardbaarheid van beloningen aan de top van groot belang is, zeker in een periode waarin reizigers worden geconfronteerd met stijgende kosten voor het openbaar vervoer;

spreekt uit dat beloningen van bestuurders van de NS niet hoger zouden moeten zijn dan die van de minister-president,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:
Deze motie is voorgesteld door het lid El Abassi.

Zij krijgt nr. 1294 (29984).

De heer **El Abassi** (DENK):
Dat was het, voorzitter. Dank u.

De **voorzitter**:
Dank u wel. Dan gaan we nu luisteren naar de heer De Hoop, die spreekt namens de fractie van PRO. Gaat uw gang.

De heer **De Hoop** (PRO):
Voorzitter. Sinds maandag is het Nederlandticket gelanceerd. We kunnen volgens mij wel stellen dat het tot nu toe een groot succes is. Voor 10.00 uur 's ochtends waren er al meer dan 20.000 tickets verkocht, met driekwart nieuwe reizigers, en de website lag er zelfs uit doordat het zo populair was. Mooi nieuws en dank aan de staatssecretaris dat ze hier zo voortvarend mee aan de gang is gegaan.

Ik heb nog wel één vraag. We willen natuurlijk wel voorkomen dat mensen ongewenst vastzitten aan een abonnement. Kan de staatssecretaris toezeggen dat reizigers proactief erover geïnformeerd worden dat, mochten zij niet langer ook een dalurenabonnement willen, zij dat moeten opzeggen en dat er coulant om wordt gegaan met reizigers die daarmee net te laat zijn? Zou ze daar gesprekken met de NS over willen voeren?

Dan heb ik nog twee moties.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat de Europese Commissie met plannen komt om het internationaal reizigersvervoer in de EU te versterken;

overwegende dat er veel potentie is om het internationaal reizigersvervoer per trein verder op te schalen, maar dat hiervoor van belang is dat de bestaande belemmeringen worden weggenomen;

verzoekt de regering om met een plan van aanpak te komen met daarin een duidelijke visie op de toekomst van het internationaal spoor tussen Nederland en de omliggende landen;

verzoekt de regering voorts om in Europa met gelijkgestemde landen een voortrekkersrol te nemen bij het verbeteren van internationale treinen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:
Deze motie is voorgesteld door de leden De Hoop, Van Leijen en Grinwis.

Zij krijgt nr. 1295 (29984).

De heer **De Hoop** (PRO):
Dan de laatste motie.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de internationale treinen naar onder andere Parijs, Londen en Berlijn regelmatig uitverkocht zijn of alle zitplaatsen gereserveerd zijn;

overwegende dat het om het gebruik van internationale treinen aantrekkelijker te maken van belang is dat er voldoende beschikbaarheid is, ook voor reizigers die relatief vlak voor vertrek nog een ticket zoeken;

verzoekt de regering om met de aanbieders van internationale treinen en ProRail in gesprek te gaan om te bezien welke mogelijkheden er zijn om het aantal internationale treinen verder op te schalen, actief bestaande belemmeringen weg te nemen, en de Kamer over de uitkomsten hiervan te informeren,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:
Deze motie is voorgesteld door de leden De Hoop en Grinwis.

Zij krijgt nr. 1296 (29984).

Dank u wel. Dan gaan we luisteren naar mevrouw Boelsma-Hoekstra, die spreekt namens de fractie van het CDA.

Mevrouw **Boelsma-Hoekstra** (CDA):
Voorzitter. De NS gaan vanaf 2027 werken met lijnnummers. Dat is een goed idee, want het maakt het spoor overzichtelijker, maar dan moeten die lijnnummers niet alleen handig zijn op de borden en in de app. Dan moeten reizigers ook kunnen zien hoe hun lijn presteert, want een landelijk gemiddelde zegt weinig als jouw trein te laat is, uitvalt, te

vol zit of onveilig voelt. Daarom vraag ik de staatssecretaris: wil zij met de NS afspreken dat bij de invoering van de lijnnummers ook per lijn inzichtelijk kan worden gemaakt hoe het zit met de punctualiteit, uitval, zitplaatsenkans, klantenoordeel en sociale veiligheid? Wil zij niet alleen laten rapporteren, maar hier ook op gaan sturen, met bijvoorbeeld bodemwaarden per lijn of per traject? Kan zij de Kamer voor de midterm review laten weten hoe ze dit concreet gaat doen?

Voorzitter. Dan de Toekomstige Marktordening Spoor. Dat is een belangrijk traject, met grote gevolgen voor reizigers, regio's en vervoerders. We hebben het er lang over gehad in het commissiedebat. Zou het helpen om hiervoor een coördinator of procesbegeleider aan te stellen, die het proces zorgvuldig begeleidt en de verbinding legt tussen overheden en vervoerders? Kan de staatssecretaris de Kamer kort na de zomer informeren over de opdracht hiervoor, als het zover komt, en het moment waarop zo'n rol kan starten?

Tot zover, voorzitter.

De **voorzitter**:
Dank u wel. Dan gaan we nu luisteren naar de heer Grinwis, die spreekt namens de fractie van de ChristenUnie. Gaat uw gang.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Voorzitter, dank. Eerst maar eens een motie.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat er een grote vraag is naar een rechtstreekse verbinding tussen Eindhoven en Antwerpen en dat hiervoor spoorcapaciteit beschikbaar is;

verzoekt de regering om in overleg met België te komen tot een EuroCity Brussel-Breda die voortaan doorrijdt naar Eindhoven Centraal, zo mogelijk vanaf eind 2027, en de Kamer te informeren over de uitkomst en/of een concessiewijziging voor te leggen;

verzoekt de regering voorts om samen met België te onderzoeken of de EuroCity Direct binnen de huidige concessie kan worden opgewaardeerd naar een halfuurdienst,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:
Deze motie is voorgesteld door de leden Grinwis, Boelsma-Hoekstra, De Hoop, Goudzwaard en Van Leijen.

Zij krijgt nr. 1297 (29984).

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Voorzitter. Ik heb ook nog een vraag. Ik heb even getwijfeld of ik daarvoor een motie zou meebrengen. Die betreft het vierde perron in Deventer. Jarenlang hebben wij gestreden voor de flessenhals bij Meppel. Eindelijk is daar geld voor uitgetrokken en wordt die opgelost. Maar eigenlijk is er nog zo'n klein knelpunt; klein in de zin van dat het niet zo veel kost. Het is een overzichtelijk project, maar je lost daar iets op voor Oost-Nederland, want Deventer is de draaischijf voor Oost-Nederland. Daar komen twee keer per uur vier treinen samen, maar die komen in de praktijk niet samen, want er zijn maar drie perrons; ze passen niet. Ik wil deze casus ook meegeven voor de afwegingskaderbrief die we nog krijgen. Hoe worden dit soort lokale kleine maatregelen, met een groot regionaal effect en grote baten, nu uiteindelijk meegewogen in dit afwegingskader? Dat wil ik meegeven aan de staatssecretaris. Als er niet nu een antwoord op komt, dan hoop ik dat terug te lezen in die brief.

Tot zover.

De **voorzitter**:
Dank u wel. Dan gaan we luisteren naar de heer Van Leijen, die spreekt namens de fractie … Dat gaan wij niet doen. Wij gaan luisteren naar de heer Goudzwaard, die spreekt namens de fractie van JA21. Gaat uw gang.

De heer **Goudzwaard** (JA21):
Dank u, voorzitter. Ik heb twee moties.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat het kabinet begin 2027 een besluit wil nemen over de toekomstige marktordening op het spoor na 2033;

overwegende dat de keuze voor een marktordening geen doel op zichzelf is, maar moet voortvloeien uit de publieke belangen en beleidsdoelen die op het spoor worden nagestreefd;

overwegende dat een zorgvuldige marktanalyse vraagt om duidelijkheid vooraf over de beleidsdoelen en de publieke belangen waarop de verschillende marktordeningsvarianten worden beoordeeld;

verzoekt de regering voorafgaand aan de uitvoering van de marktanalyse de Kamer een beleidskader voor de toekomstige marktordening voor te leggen waarin de publieke belangen en beleidsdoelen voor het spoor na 2033 zijn uitgewerkt;

verzoekt de regering de Kamer in de gelegenheid te stellen hierover haar oordeel te geven alvorens de marktanalyse wordt uitgevoerd;

verzoekt de regering vervolgens de marktanalyse uit te voeren aan de hand van dit beleidskader en de uitkomsten

daarvan te betrekken bij de besluitvorming over de toekomstige marktordening,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:
Deze motie is voorgesteld door het lid Goudzwaard.

Zij krijgt nr. 1298 (29984).

De heer **Goudzwaard** (JA21):
Voorzitter. Dan de laatste.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de directe treinverbinding tussen Nederland en het Verenigd Koninkrijk een belangrijke economische en maatschappelijke meerwaarde heeft voor Nederland;

constaterende dat Eurostar jaarlijks een bijdrage levert aan de kosten van grenscontroles door de Koninklijke Marechaussee, in tegenstelling tot andere Europese landen;

constaterende dat vanwege capaciteitsproblemen op de UK Terminal er met slechts 250 passagiers per trein gewerkt kan worden;

overwegende dat de inzet van eGates en verdere digitalisering de capaciteit van de UK Terminal kan vergroten zonder het verhogen van uitvoeringskosten ten behoeve van grenscontroles;

overwegende dat internationale treinverbindingen vanuit Nederland op eerlijke wijze moeten kunnen concurreren met andere internationale vervoersmodaliteiten;

verzoekt de regering ervoor zorg te dragen dat de capaciteit van de UK Terminal op Amsterdam Centraal, door de inzet van eGates, wordt uitgebreid naar 650 passagiers per trein zoals eerder in het vooruitzicht gesteld;

verzoekt de regering zich ervoor in te spannen dat Eurostar in Nederland onder vergelijkbare voorwaarden kan opereren als in de ons omringende landen, zodat een gelijk speelveld voor internationale treinverbindingen wordt bevorderd,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:
Deze motie is voorgesteld door het lid Goudzwaard.

Zij krijgt nr. 1299 (29984).

De heer **Goudzwaard** (JA21):
Sorry dat de motie een beetje te lang was.

De **voorzitter**:
Het zij u gegund. Dank u wel. De staatssecretaris heeft zeven minuten nodig, dus ik schors voor zeven minuten.

De vergadering wordt van 19.50 uur tot 19.57 uur geschorst.

De **voorzitter**:
Ik heropen de vergadering. Aan de orde is het tweeminutendebat Spoor. Wij zijn toegekomen aan de termijn van de staatssecretaris. Ik geef haar daar graag van harte het woord toe. Gaat uw gang.

Staatssecretaris **Bertram**:
Dank u wel, voorzitter. Ik zal weer eerst de vragen doen. De eerste vraag was van de heer De Hoop, die vroeg: als je dat fantastische ticket organiseert, krijg je dan een seintje zodat je er niet aan vastzit? Ja, dat heb ik inderdaad met de NS besproken. Daar is aandacht voor. Het moest natuurlijk wel in een bepaald systeem, maar we doen ons best.

De tweede vraag was van mevrouw Boelsma-Hoekstra en ging over de nummers. We gaan dat inderdaad meenemen bij de midterm en de bodemwaarde. Het is wel zo dat als je het per lijn monitort, het geen achteruitgang moet zijn, maar dat zullen we heel snel eens zijn.

De derde vraag was of een coördinator zou kunnen helpen. Op zich zou dat best goed zijn, zoals ik natuurlijk ook in het debat al heb gezegd. Zoals ik beloofd had, wil ik wel even inzichtelijk maken hoe we dit hele proces gaan inrichten. Ik heb beloofd dat voor de zomer te doen en dat ga ik ook doen. Dat betekent dat ik ook een oordeel vel over de vraag of dit helpt in de relatie met de commissie, de vervoerders en alle medeoverheden. Dan zal ik het ook hebben over het moment, de opdracht en het starten.

De **voorzitter**:
Meneer Grinwis, ik wil de staatssecretaris even de gelegenheid geven om alle vragen te beantwoorden. Daarna doen we dan de interrupties.

Staatssecretaris **Bertram**:
Dan kom ik nog bij Deventer, voorzitter.

De **voorzitter**:
Ja, ik zat al in spanning over het perron in Deventer.

Staatssecretaris **Bertram**:
Het perron in Deventer. Ik ben daar geweest. Dat is in ieder geval goed nieuws natuurlijk. Ik weet dus hoe het zit. Het is inderdaad een draaischijf; dat begrijp ik helemaal. Dat is ook omstandig uitgelegd. Het is onderdeel van het afwegingskader, dus ik beschouw dat maar, zoals de heer Grinwis zei, als een aanmoediging om dat in ieder geval in het achterhoofd te houden. Zo zal het op meer plekken in Nederland zijn.

De **voorzitter**:
Ik zie de heer Grinwis tevreden knikken, maar het is nog net niet genoeg. Eén vraag, meneer Grinwis.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Nee, ik ga niet door op dat laatste. Het gaat over de eerste vraag van collega De Hoop, over het Nederlandticket. Collega De Hoop roemde het succes van het Nederlandticket. Daar ben ik erg in geïnteresseerd. We hebben aan de voorkant een inschatting gemaakt welk bedrag naar de NS zou moeten om dit mogelijk te maken. Is de staatssecretaris ook bereid om de marginale baten en de marginale kosten van dit Nederlandticket nauwkeurig te monitoren, zodat we straks na afloop ook weten of dit eigenlijk een veel goedkoper middel is om de daluren gevuld te krijgen dan we aanvankelijk dachten?

Staatssecretaris **Bertram**:
Dat wil ik toezeggen. Ik zeg ook overal dat ik het een uniek experiment vind en dat ik ook echt serieus heel benieuwd ben naar welke mensen meedoen, welke al een abonnement hadden, welke nieuw zijn, welke echt nieuw in de trein komen, en dus of het de beweging in gang heeft gebracht die we heel graag wilden hebben.

Dan ga ik naar de moties. De motie op stuk nr. 1291 verzoekt de regering om zich in te spannen om verdere prijsstijgingen te voorkomen. Dat is natuurlijk best een sympathieke motie, maar toch ga ik 'm ontraden, want zonder dekking en zonder dat ik het hele begrotingsproces door ben geweest, kan ik niet anders dan ontraden.

De **voorzitter**:
De motie op stuk nr. 1291 wordt ontraden.

Staatssecretaris **Bertram**:
De motie op stuk nr. 1292 is ook goed te begrijpen, maar om dezelfde reden ontraad ik 'm toch. Ik ga het begrotingsproces in. Bovendien heeft dit een heel belangrijke oorsprong, dus moet ik heel goed kijken wat we daarmee gaan doen.

De **voorzitter**:
De motie op stuk nr. 1292 wordt ontraden.

Staatssecretaris **Bertram**:
De motie op stuk nr. 1293 wordt ook ontraden. Dat krijgt uiteraard een plek bij de begrotingsbehandeling.

De **voorzitter**:
De motie op stuk nr. 1293 wordt ontraden.

Staatssecretaris **Bertram**:
De motie op stuk nr. 1294 is een spreekt-uitmotie.

De **voorzitter**:
Ja, klopt. Die hoeft u niet te appreciëren.

Staatssecretaris **Bertram**:
Nee. Dat ga ik dan ook niet doen.

De motie op stuk nr. 1295 is oordeel Kamer.

De **voorzitter**:
De motie op stuk nr. 1295 krijgt oordeel Kamer.

Staatssecretaris **Bertram**:
De motie op stuk nr. 1296 is oordeel Kamer.

De **voorzitter**:
De motie op stuk nr. 1296 krijgt oordeel Kamer.

Staatssecretaris **Bertram**:
De motie op stuk nr. 1297 is oordeel Kamer.

De **voorzitter**:
De motie op stuk nr. 1297 krijgt oordeel Kamer.

Staatssecretaris **Bertram**:
De motie op stuk nr. 1298 is wat mij betreft ontijdig. Ik kom natuurlijk met het procesvoorstel over hoe we dit hele proces van de marktordening in gaan richten, inclusief die kwantiteitsbenadering. Ik wil daar ook even de tijd voor hebben. Ik heb ook in het debat gezegd dat ik niet tegen een marktanalyse ben — ik heb ze vaak genoeg gedaan — maar dat ik wel dat proces wil schetsen.

De **voorzitter**:
Dan kijk ik even naar de heer Goudzwaard om te zien of hij bereid is om de motie aan te houden nu deze de appreciatie "ontijdig" heeft gekregen.

Op verzoek van de heer Goudzwaard stel ik voor zijn motie (29984, nr. 1298) aan te houden.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**:
Ik heb afgesproken, meneer Schutz, dat we alleen vragen stellen over eigen ingediende moties, dus ik wil graag verder met de volgende motie. Dat is de motie op stuk nr. 1299.

Staatssecretaris **Bertram**:
Oké. De motie op stuk nr. 1299: ontraden, en wel om de volgende reden. Ik heb in het debat met de commissie gezegd dat er een contract is afgesproken met Eurostar. Overigens vind ik ook internationale treinen van groot belang; anders zou ik niet zo veel moties oordeel Kamer hebben gegeven. Ik weet dat de collega van AenM met Eurostar in gesprek is. Wij doen daaraan mee. Die eGates waren ook onderdeel van dat contract. Ik denk dat het verstandig is om dat gesprek met Eurostar op een goede manier te voeren, want als je een contract met elkaar afsluit en je dat wil wijzigen, dan moet je het ook hebben over hoe je dat dan zou kunnen wijzigen en wat de consequenties zijn.

De **voorzitter**:
De motie op stuk nr. 1299 wordt ontraden. Dat geeft aanleiding tot één vraag. Meneer Goudzwaard, gaat uw gang.

De heer **Goudzwaard** (JA21):
Als ik zo luister naar onze staatssecretaris, dan worden eigenlijk alle vinkjes afgevinkt die in deze motie staan. Ik zie dus geen enkele aanleiding om deze te ontraden. Wij vragen om inzet op die eGates, niet om extra KMar-inzet. Dat is volgens mij initieel ook afgesproken. Er zijn volgens mij hele goede bewegingen richting Eurostar om dit echt actief te onderzoeken. Dus het enige dat de staatssecretaris hoeft te doen, is deze motie oordeel Kamer geven. Dan ligt alles volgens mij perfect in lijn met elkaar.

Staatssecretaris **Bertram**:
Het gaat bijvoorbeeld ook om de laatste overweging, waar u zegt: laat de regering zich ervoor inspannen dat Eurostar in Nederland onder vergelijkbare voorwaarden kan opereren. Dat suggereert dat dat op dit moment niet zo is. Dat is waarschijnlijk al een van de discussies die we met Eurostar hebben. Waarom is het nu zo dat dit contract tussen Eurostar en de Staat is afgesloten? Omdat die controle niet in Amsterdam had hoeven plaatsvinden maar in België, dus als je Europa uitgaat. Was het naar Duitsland geweest, dan had je dit probleem niet gehad. Dat staat in het convenant. Dat contract is opgesteld op verzoek van Eurostar en de toenmalige bewindspersonen van IenW. Als je dat anders wil, dan moet je het daar wel fatsoenlijk over hebben, ook over de kosten die dat met zich meebrengt.

De **voorzitter**:
De motie op stuk nr. 1299 blijft ontraden. De heer El Abassi gaat één vraag stellen over zijn eigen motie. Gaat uw gang.

De heer **El Abassi** (DENK):
Ik heb mijn eerste motie echt een aantal keer gelezen. Ik hoorde de staatssecretaris toch echt aangeven dat de motie redelijk sympathiek klonk. Tegelijkertijd vroeg de staatssecretaris wat de dekking zou zijn. Ik heb die motie gelezen en die gaat om een inspanning. Ik kan moeilijk met een dekking komen als ik de staatssecretaris vraag om zich in te spannen om verdere prijsstijging te voorkomen. Ik zou de staatssecretaris willen vragen: bedoelt ze daarmee dat ze zich niet wil inspannen om de prijsstijging te voorkomen?

Staatssecretaris **Bertram**:
Nee, dat laatste is zeker niet het geval. Ook mijn voorgangers hebben uiteindelijk samen met de NS voorkomen dat de prijsstijging 12% was. Uit mijn hoofd was het daarentegen 6,8%. Uiteraard gaan we datzelfde gesprek weer voeren, maar ik kan natuurlijk niet vooruitlopen op dat proces. Ik kan me er ook niet op toeleggen, want uiteindelijk moet dit ook gewoon zijn beloop hebben. Vandaar dat ik nu zeg: deze motie moet ik ontraden.

De **voorzitter**:
Daarmee blijft de motie op stuk nr. 1291 ontraden. Hiermee zijn we aan het einde gekomen van dit tweeminutendebat.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**:
Wij stemmen aanstaande dinsdag over de ingediende moties. Ik schors voor een enkel ogenblik.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.