30
Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**:
Aan de orde is de regeling van werkzaamheden.

Op verzoek van de PRO-fractie benoem ik:

- in de vaste commissie voor Defensie het lid Bolhuis tot lid in plaats van het lid Bushoff;
- in de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid het lid Bolhuis tot lid in de bestaande vacature.

Ik deel aan de Kamer mee dat voor het debat over het rapport-Wennink "De route naar toekomstige welvaart" de termijn voor toekenning is verlengd.

Op verzoek van een aantal leden stel ik voor de volgende door hen ingediende moties opnieuw aan te houden: 36800-XIV nr. 57; 36800-XIV nr. 58; 36800-XIV nr. 74; 36800-XV-73; 36800-XIV-62; 28973-293; 23432-682.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda:

- het tweeminutendebat Gezond en veilig werken (CD d.d. 11/06), met als eerste spreker het lid Van Ark van het CDA;
- het tweeminutendebat Vreemdelingen- en asielbeleid (CD d.d. 11/06), met als eerste spreker het lid Bushoff van PRO;
- het tweeminutendebat Materieel (CD d.d. 10/06), met als eerste spreker het lid Jagtenberg van D66;
- het tweeminutendebat Erfgoed (CD d.d. 11/06), met als eerste spreker het lid Mohandis van PRO;
- het tweeminutendebat Wet open overheid (CD d.d. 11/06), met als eerste spreker het lid Flach van de SGP;
- het tweeminutendebat Ruimtelijke Ordening (CD d.d. 11/06), met als eerste spreker het lid Zalinyan van PRO;
- het tweeminutendebat Zienswijzeprocedure Woo-verzoeken emissiegegevens (32802, nr. 146), met als eerste spreker het lid Van der Plas van BBB.

Dat zijn zeven nieuwe tweeminutendebatten.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**:
Het woord is aan de heer Van Baarle voor zijn eerste verzoek namens de fractie van DENK. Gaat uw gang.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Naar ik weet had ik maar één verzoek, voorzitter. U zei "eerste verzoek", maar dat kan aan mij liggen.

De **voorzitter**:
Ik heb één verzoek van u.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Exact. U zei "zijn eerste verzoek", maar goed.

De **voorzitter**:
U heeft mij terecht gecorrigeerd.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Dank, voorzitter. Vorige week is het rapport naar buiten gekomen waaruit blijkt dat Nederland een van de hoofdbestemmingen zou zijn van producten uit illegale nederzettingen, onder andere op het gebied van doorvoer. Nu is de regering ook bezig met wachten op het spoedadvies van de Raad van State over het sanctiebesluit. Het lijkt mij zeer verstandig dat als het spoedadvies er is en het definitieve sanctiebesluit over het handelsverbod er ligt, wij daar als Kamer over spreken. Ik stel voor dat we dat in ieder geval doen met de minister van Buitenlandse Zaken.

De **voorzitter**:
Ik kijk of daar een meerderheid voor is.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Voorzitter. Er wordt genocide gepleegd op de Palestijnen en hun land wordt steeds verder van hen afgepakt, dus van harte steun voor dit verzoek.

Mevrouw **Podt** (D66):
Voorzitter. Het is op zich natuurlijk hartstikke belangrijk dat de heer Van Baarle hier aandacht voor vraagt. Dat willen wij ook graag, maar wij doen dat wel graag als de wet er is, want dan hebben we ook iets om over te praten. Laten we dat doen.

De heer **Van Lanschot** (CDA):
Geen steun.

Mevrouw **Piri** (PRO):
Ik ben het eens met mevrouw Podt: het is een superbelangrijk onderwerp, maar laten we dit inderdaad doen zodra het advies van de Raad van State er is en de wet naar de Kamer komt.

De heer **De Roon** (PVV):
Geen steun.

Mevrouw **Maes** (VVD):
Geheel eens met wat mevrouw Podt zei, dus geen steun.

De heer **Jimmy Dijk** (SP):
Steun.

Mevrouw **Keijzer** (Lid Keijzer):
Geen steun, voorzitter. En die wet is volgens mij onuitvoerbaar.

De heer **Dassen** (Volt):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, meneer Van Baarle.

Het woord is aan de heer Kops voor zijn verzoek namens de PVV.

De heer **Kops** (PVV):
Voorzitter. Het kabinet wil dat we allemaal van het gas af gaan, verduurzamen, elektrificeren. Het elektriciteitsverbruik neemt daardoor gigantisch toe, maar zonne- en windenergie, die weersafhankelijk zijn, zijn onvoldoende en daardoor moeten de gascentrales steeds vaker harder gaan draaien. Dat is volstrekt tegenstrijdig. Door deze gekkigheid dreigen er vanaf 2028 stroomtekorten, waarbij huishoudens letterlijk in het donker en de kou komen te zitten. Dat mogen we niet laten gebeuren. We moeten niet van het gas af gaan en kolencentrales openhouden en nieuwe kerncentrales bouwen. Dus graag een debat hierover met de minister van Klimaat en Groene Groei.

De **voorzitter**:
Ik kijk of daar een meerderheid voor is.

De heer **Claassen** (Groep Markuszower):
Zoals meneer Kops altijd roept: het kan bij een commissiedebat; geen steun.

De heer **Van den Berg** (JA21):
Voorzitter, steun. Maar dan wel op de voorwaarde dat de staatssecretaris erbij zit, want die gaat over het elektriciteitsnetwerk.

Mevrouw **Müller** (VVD):
We moeten het hierover hebben, maar er komt eerder een commissiedebat Netcongestie.

De heer **Van Asten** (D66):
Geen steun.

Mevrouw **Wiersma** (BBB):
Steun.

De heer **Jumelet** (CDA):
Geen steun.

Mevrouw **Keijzer** (Lid Keijzer):
Voorzitter. We stevenen af op een energie-infarct: onbetaalbaar of onbeschikbaar. Dus steun voor dit verzoek.

De heer **Jimmy Dijk** (SP):
Steun.

De heer **Russcher** (FVD):
Steun.

Mevrouw **Van Oosterhout** (PRO):
Geen steun.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):
Dit is een van de grote problemen in Nederland. Steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, meneer Kops.

Het woord is aan mevrouw Faber voor haar verzoek namens de PVV.

Mevrouw **Faber** (PVV):
Dank u wel, voorzitter. Ik heb mondelinge vragen gesteld aan de staatssecretaris van Justitie over de explosie in een woonwijk. Dit heeft echter meer vragen opgeleverd dan antwoorden. Je zal er maar wonen. Ik weet nu wel, middels de staatssecretaris, dat er een informatiepunt is. Daar kan je dan gaan vertellen wat er is gebeurd. Nou, daar schieten we dus lekker mee op. Ook de burgemeester van Amsterdam heeft er aandacht voor. Ja, heel Nederland heeft er aandacht voor. Maar het kabinet heeft in de verste verte geen oplossing voor dit probleem. Daar moeten we gewoon een debat over voeren, want dit kan gewoon niet doorgaan zo. Je zal er maar wonen, je zal maar van je bank af worden geblazen. Er kan toch niemand op tegen zijn om dit op te gaan lossen?

De **voorzitter**:
Ik kijk of er een meerderheid voor is.

De heer **Ceulemans** (JA21):
Steun.

De heer **Russcher** (FVD):
Steun.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):
Voorzitter, steun.

Mevrouw **Keijzer** (Lid Keijzer):
Voorzitter, geen steun. Ik stel wel graag met mevrouw Faber een aantal vragen aan het kabinet om eens helder te krijgen wat hier nu allemaal aan de hand is.

De heer **Claassen** (Groep Markuszower):
Namens mevrouw Schilder steun.

Mevrouw **Straatman** (CDA):
Goed om hier een keer goed over door te spreken, dus steun.

Mevrouw **Martens-America** (VVD):
Ik sluit me aan bij de woorden van mevrouw Straatman.

De heer **Mathlouti** (D66):
Geen steun, voorzitter. We hebben net een mondeling vragenuur gehad waarin er een aantal toezeggingen zijn gedaan. Laten we die even afwachten. Dus geen steun.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):
Voorzitter, wel steun, ook omdat ik een toename zie in criminaliteit die meedogenloos is en zie dat tegelijkertijd ook jonge mensen daarvoor misbruikt worden. Dat is wat mij betreft een groot probleem, waar ik graag het debat over aanga met het kabinet. Wel eerst een brief.

De **voorzitter**:
U heeft een meerderheid, mevrouw Faber. Het informatieverzoek geleiden we door naar het kabinet.

Mevrouw **Faber** (PVV):
Dank u wel.

De **voorzitter**:
U bedankt.

Het woord is aan de heer Van den Berg namens JA21.

De heer **Van den Berg** (JA21):
Voorzitter. Het kabinet geeft constant aan dat de BTI-toets rondom de overname van Solvinity landenneutraal is uitgevoerd, maar uit berichtgeving blijkt dat geopolitieke overwegingen in de Amerikaanse wetgeving wel degelijk een doorslaggevende rol hebben gespeeld. Dit staat haaks op de beantwoording van onze Kamervragen waarin door het kabinet zelf aangegeven wordt dat de Amerikaanse CLOUD Act niet zonder meer toegang geeft tot Nederlandse persoonsgegevens. Per slot van rekening ligt de vertrouwelijke BTI-toets ook nog eens op straat bij de New York Times.

De **voorzitter**:
Uw verzoek.

De heer **Van den Berg** (JA21):
Ik kom tot mijn verzoek. Daarom verzoek ik om het plenaire debat over de overname van Solvinity uiterlijk volgende week in te plannen. Graag ontvangen we voor het debat een brief van de staatssecretaris over hoe dit lek heeft kunnen plaatsvinden, want als het toch al op straat ligt, kunnen we het er net zo goed over hebben.

De **voorzitter**:
Het informatieverzoek geleiden we vanzelfsprekend door naar het kabinet. Het gaat dus om het verzoek om een bestaand debat volgende week in te plannen.

Mevrouw **El Boujdaini** (D66):
Voorzitter. Ook namens het CDA geen steun. Wij willen dit debat zeker zo snel mogelijk voeren, maar wel pas als de bezwaar- en beroepsperiode voorbij is. Die eindigt op 6 juli. Wat ons betreft voeren we dit debat dus zo snel mogelijk meteen na het zomerreces, zodat het kabinet ons ook alle informatie kan geven en alle processen zijn doorlopen.

De heer **Verkuijlen** (VVD):
Voorzitter. Ook geen steun, om dezelfde reden. Wij willen graag dat het kabinet openheid van zaken kan geven en dat we kunnen leren uit het verleden naar de toekomst toe. Dus geen steun.

De heer **Russcher** (FVD):
Wel steun.

Mevrouw **Kathmann** (PRO):
Eigenlijk wat mevrouw El Boujdaini zei: geen steun.

De heer **Claassen** (Groep Markuszower):
Steun.

Mevrouw **Keijzer** (Lid Keijzer):
Steun.

De heer **Jimmy Dijk** (SP):
Steun.

De heer **Ergin** (DENK):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid.

Het woord is aan de heer Jimmy Dijk voor zijn verzoek namens de SP.

De heer **Jimmy Dijk** (SP):
Dank u wel, voorzitter. De sluiting van de fietsfabriek Cannondale in Almelo, een ontslaggolf bij Dow waardoor in Terneuzen, Dordrecht en Delfzijl banen verloren gaan en een faillissement van papierfabriek Coldenhove in Eerbeek: er is een ontslaggolf gaande. Die treft mensen heel hard in hun werk en ook onze maakindustrie. Dat heeft gevolgen voor de werknemers en de regio. Daarom zou ik graag een debat willen met de minister van Economische Zaken.

De **voorzitter**:
Ik kijk of u daar steun voor heeft.

De heer **Van der Lee** (PRO):
Op zich zijn dit wel onderwerpen waar we zeker met de minister van Economische Zaken over moeten spreken, maar er is volgende week nog een innovatiedebat en in de laatste week voor het reces is er een debat over het midden- en kleinbedrijf. Daarom ga ik nu niet een plenair debat

steunen, want het duurt een jaar voordat dat aan de beurt is. Dus nu niet.

Mevrouw **Martens-America** (VVD):
Voorzitter. Een ontzettend belangrijk onderwerp. Ik wil er alleen voor waken dat we een tweede keer een debat gaan voeren over één bedrijf. Daarnaast wil ik de heer Dijk ook oproepen om dan naar de debatten te komen waarin we het hebben over het verdienvermogen van de toekomst, want dit gaat ook over een aantrekkelijk vestigingsklimaat.

Mevrouw **Keijzer** (Lid Keijzer):
Voorzitter. Dat is precies waarom ik hier wél over wil debatteren: vanwege alle klimaatheffingen en energiebelastingen loopt de concurrentiepositie van ons bedrijfsleven achteruit. Dat leidt tot ontslagen. Daarom steun voor dit verzoek.

Mevrouw **Bühler** (CDA):
Ook wat ons betreft geen steun. We kunnen dit echt meenemen in de debatten die inmiddels gepland zijn. Er zijn inderdaad bedrijfssluitingen, maar we hebben genoeg mogelijkheden om daar met elkaar over te praten.

De heer **Van Asten** (D66):
Geen steun.

De heer **Russcher** (FVD):
Steun.

De heer **Claassen** (Groep Markuszower):
Wat onze zeer gewaardeerde collega Van der Lee zei: geen steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid.

Het woord is aan meneer Dassen voor zijn verzoek namens Volt.

De heer **Dassen** (Volt):
Dank, voorzitter. Het is Anthropic niet meer gegund om de nieuwste innovaties ook aan landen en bedrijven buiten Amerika toe te laten. Trump heeft gezegd: dit moet alleen maar binnen Amerika blijven. Dat betekent dus dat wij met één druk op de knop geen toegang meer hebben tot de nieuwste innovaties. De snelheid waarmee kunstmatige intelligentie op dit moment op ons afkomt, maakt ons ontzettend afhankelijk van Trump voor onze veiligheid, ons concurrentievermogen en ook als samenleving. Daarom wil ik zo spoedig mogelijk een debat met de minister van Defensie, de staatssecretaris van Economische Zaken en de minister van Economische Zaken.

De **voorzitter**:
Ik kijk of u daar een meerderheid voor heeft.

Mevrouw **Kathmann** (PRO):
Voorzitter. De impact van dit besluit is echt groot. Zeker iedereen die innovatie hoog in het vaandel heeft, zou hier heel graag een debat over moeten willen voeren. Dus van harte steun.

De heer **Russcher** (FVD):
Steun.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):
Steun.

De heer **Verkuijlen** (VVD):
Geen steun.

Mevrouw **Dobbe** (SP):
Steun.

Mevrouw **El Boujdaini** (D66):
Geen steun, ook namens het CDA, want we hebben binnenkort ook een commissiedebat over opkomende en nieuwe technologieën en we hebben nog een plenair debat over het AI Deltaplan. Daar zouden we het dus ook in mee kunnen nemen.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):
Steun.

De heer **Claassen** (Groep Markuszower):
Geen steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, meneer Dassen.

De heer **Dassen** (Volt):
Graag een dertigledendebat.

De **voorzitter**:
Ja, we zetten hem op de lijst. Zeker.

Het woord is aan de heer El Abassi voor zijn verzoeken namens DENK.

De heer **El Abassi** (DENK):
Dank, voorzitter. Burgemeester Doornenbal zei terecht dat het hart van onze democratie is geraakt. Niet alleen het gemeentehuis werd aangevallen, maar ook het gevoel van veiligheid van raadsleden, ambtenaren en bestuurders die zich dagelijks inzetten voor onze samenleving. Omwonenden spreken van een dreigende en onheilspellende situatie. Bewoners voelen zich niet thuis in hun eigen huis. Agenten en andere hulpverleners werden geconfronteerd met ernstig

geweld, terwijl ze juist de openbare orde moesten beschermen. Dit incident staat niet op zichzelf. Opnieuw zien we een demonstratie rond een azc die escaleert in geweld, vernielingen en bedreigingen. Het is de zoveelste keer.

De **voorzitter**:
Uw verzoek?

De heer **El Abassi** (DENK):
Ik wil graag nu in debat met de minister van Justitie en Veiligheid.

De **voorzitter**:
Ik kijk of u daar een meerderheid voor heeft.

Mevrouw **Martens-America** (VVD):
De heer El Abassi zet dit elke week op de agenda. Wij hebben een plenair debat gehad over de rellen in Loosdrecht. Ik zou de heer El Abassi willen adviseren mee te lopen bij de politie en te vragen op welke manier het bijdraagt aan het oplossen van dit vraagstuk om elke week een plenair debat over rellen te voeren. Geen steun.

Mevrouw **Faber** (PVV):
Geen steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun.

De heer **Ceulemans** (JA21):
We hebben een paar weken geleden echt een hele avond lang een wanstaltig debat gehad dat niet voor herhaling vatbaar is. Dus geen steun.

De heer **Mathlouti** (D66):
Geen steun, voorzitter.

Mevrouw **Keijzer** (Lid Keijzer):
De instroom moet naar beneden, voorzitter. Geen steun.

Mevrouw **Straatman** (CDA):
Geen steun, voorzitter.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid.

Wel een tweede verzoek.

De heer **El Abassi** (DENK):
Ik ga meteen door naar mijn tweede verzoek, voorzitter. Mensen zullen zich ook hierbij afvragen waarom ik hier iedere week sta. Misschien is het omdat ik naïef ben, maar het is ook omdat er gewoon wekelijks moskeeën worden aangevallen. Ik weiger dat te accepteren. Inmiddels staat de teller op 31. Dan heb ik het niet eens over moskeeën die mij benaderd hebben en die geen media-aandacht willen. Dan heb ik het niet eens over moskeeën die mij níét benaderd hebben. Gelukkig krijgt het nu volop aandacht in de media. Het is nu aan de Kamer om niet meer weg te kijken, maar met beleid te komen. Op z'n minst kunnen we daar een debat over voeren. Daarom vraag ik een debat aan met de minister van Justitie en Veiligheid.

De **voorzitter**:
Ik kijk of u daar steun voor heeft.

De heer **Tijs van den Brink** (CDA):
Ik heb twee weken geleden samen met meneer El Abassi vragen gesteld over een bekladding van een moskee. Zodra die antwoorden er zijn, wil ik graag dit debat voeren. Dus steun.

Mevrouw **Faber** (PVV):
Geen steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Voorzitter. Als er joodse instellingen worden aangevallen, worden er terecht spoeddebatten aangevraagd en ook gevoerd. Het lijkt me niet meer dan logisch om het ook te doen als er islamitische instellingen worden aangevallen. Dus van harte steun.

De heer **Stultiens** (PRO):
Steun.

De heer **Mathlouti** (D66):
Voorzitter. Gezien het patroon van deze incidenten, van harte steun.

Mevrouw **Keijzer** (Lid Keijzer):
Voorzitter. We moeten geen politiek gaan bedrijven op basis van incidenten. Het slopen van andermans spullen is verboden, dus daar moet gewoon tegen opgetreden worden, maar doen alsof dit een bestendige gedragslijn is in Nederland … Dat is ook niet waar. Geen steun.

Mevrouw **Martens-America** (VVD):
Geen steun.

De heer **Dassen** (Volt):
Van harte steun, voorzitter.

De heer **Claassen** (Groep Markuszower):
Om de boeroepers in de zaal nog een keer "boe" te laten roepen, zeg ik hetzelfde als wat mevrouw Keijzer zei: geen steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, meneer El Abassi. Een dertigledendebat? Is dat het verzoek?

De heer **El Abassi** (DENK):
Ik mis nog een partij die mij aan een meerderheid kan helpen, denk ik, maar …

De **voorzitter**:
Die gaat daar zelf over, maar u heeft geen meerderheid.

De heer **El Abassi** (DENK):
Dan graag het dertigledendebat.

De **voorzitter**:
We zetten het op de lijst, meneer El Abassi.

De heer **El Abassi** (DENK):
Dank u wel.

De **voorzitter**:
Dank u wel.

Het woord is aan de heer Vermeer, of mevrouw Wiersma, of in ieder geval een afvaardiging van de BBB. Het is mevrouw Wiersma, zie ik, voor een vooraankondiging.

Mevrouw **Wiersma** (BBB):
Ja. Dat kan hier bij de interruptiemicrofoon, toch?

De **voorzitter**:
Zeker.

Mevrouw **Wiersma** (BBB):
Ik vraag graag een tweeminutendebat aan over de Landbouw- en Visserijraad, deze week nog in te plannen inclusief stemmingen. Het commissiedebat vindt namelijk straks plaats en de Landbouw- en Visserijraad is al binnen een week.

De **voorzitter**:
We gaan daar rekening mee houden en we gaan dat doen.

Het woord is aan de heer Stoffer voor zijn verzoek namens de Staatkundig Gereformeerde Partij.

De heer **Stoffer** (SGP):
Voorzitter. Nederland is gehaast, concludeerde de Raad voor Volksgezondheid & Samenleving. Volgens de raad is er vertraging nodig, niet alleen op individueel niveau maar vooral ook op collectief niveau. Vorige week publiceerden Protestants Nederland en de Vereniging Zondagsrust een onderzoek waaruit blijkt dat zeker 40% van de Nederlanders voorstander is van een collectieve wekelijkse rustdag. Ik zeg er maar bij: rust, reinheid en regelmaat komt de inwoners van Nederland ten goede. Graag zou ik een debat met onze premier willen over de oorzaken van de behoefte aan rust, om met elkaar te bezien welke oplossingen we daarvoor naar voren kunnen brengen.

De **voorzitter**:
Dat klinkt verleidelijk. Eens kijken wat de leden vinden.

Mevrouw **Wiersma** (BBB):
Steun.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):
Ja, wie wil dat nou niet? Steun!

De heer **Russcher** (FVD):
Steun.

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):
Geen steun.

Mevrouw **Dobbe** (SP):
Steun.

De heer **Vlottes** (PVV):
Volgende week is er een commissiedebat Arbeidsmarktbeleid. Daar zou het heel goed bij kunnen.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Meer rust: goed plan. Van harte steun.

De heer **Van Asten** (D66):
Geen steun.

Mevrouw **Van Ark** (CDA):
Het CDA is ook voor rust, reinheid en regelmaat, maar wat mij betreft agenderen we dit punt voor het arbeidsmarktdebat of voor de evaluatie van de Winkeltijdenwet, die in Q2 aan bod komt.

Mevrouw **Keijzer** (Lid Keijzer):
Allemaal een stapje terug en wat meer rust: heerlijk. Steun, voorzitter.

De **voorzitter**:
Maar u heeft geen meerderheid.

De heer **Stoffer** (SGP):
Voorzitter. De kortzichtigheid van PVV en CDA om zich alleen maar op arbeid te richten, is jammer …

De **voorzitter**:
Nee, nee, nee, nee, dit gingen we niet meer doen. Dit gingen we niet meer doen.

De heer **Stoffer** (SGP):
Ik vraag bij dezen een dertigledendebat aan.

De **voorzitter**:
Dat zetten we erbij. O, nee, ook niet, want daar moet u 30 leden voor hebben.

De heer **Stoffer** (SGP):
Heb ik zelfs die niet?

De **voorzitter**:
Nee.

Ik nodig meneer Ceulemans van harte uit op het rostrum voor zijn verzoek namens JA21.

De heer **Ceulemans** (JA21):
Voorzitter, dank. Gisteren lazen we een uitgebreide onderzoeksrapportage in NRC Handelsblad over de financiële afhandeling van de toeslagenaffaire. Ik citeer even kort de conclusie. "Hoge ambtenaren en verantwoordelijke politici negeerden de afgelopen jaren meermaals interne waarschuwingen dat de overheid een grote groep ouders ten onrechte als gedupeerden erkende. Daardoor zou de hulp voor echte slachtoffers van onrechtvaardig overheidshandelen vertragen." Dat blijkt uit interne mails en memo's die NRC inzag en uit gesprekken met bronnen. Volgens betrokkenen gaat het om minstens 20.000 onterecht gecompenseerde personen, waar honderden miljoenen euro's mee gepaard zijn gegaan. Ik heb hier meermaals aandacht voor gevraagd, ook aan de hand van een ADR-onderzoek. Ik vraag om aantallen en cijfers, die vervolgens heel lang op zich laten wachten, voor zover ze al beschikbaar zijn. We lezen het nu gewoon in de krant. Ik vind dat een hele kwalijke zaak. Ik wil daarom …

De **voorzitter**:
Nu vraagt u om een debat.

De heer **Ceulemans** (JA21):
Ik wil daarom een debat met de staatssecretaris Herstel Toeslagen.

De **voorzitter**:
Ik ga kijken of daar een meerderheid voor is.

De heer **Ergin** (DENK):
Dit weten we al. Zelfs bij de behandeling van de wet wisten we dat er ouders tussen zaten die misschien geen recht zouden hebben op herstel. Tegelijkertijd hebben we nu al twee debatten op de lijst staan, twee meerderheidsdebatten, over hetzelfde onderwerp. Het lijkt mij niet verstandig om daar nog een derde aan toe te voegen, dus geen steun.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):
Voorzitter. Er zijn al debatten aangevraagd, maar ik wil wel graag een brief met een reactie van de staatssecretaris hoe zij tegen dit probleem aankijkt.

De **voorzitter**:
Dat verzoek geleiden wij door naar het kabinet.

Mevrouw **Van Eijk** (VVD):
Dit is allang aan de orde geweest in eerdere debatten. Geen steun.

Mevrouw **Moinat** (Groep Markuszower):
Wel steun. Ik vind eigenlijk dat we de debatten gewoon samen moeten voegen en zo snel mogelijk op de regeling moeten zetten. Het is geen hoofdpijn- of buikpijndossier meer, maar gewoon een rukdossier.

Mevrouw **Inge van Dijk** (CDA):
Het is inderdaad oud nieuws. We hebben het hier al vaker over gehad in de debatten, ook over hoe we de ernstig gedupeerde ouders als eerste kunnen helpen. Ik zou het bij de debatten voegen die we al hebben, dan kunnen we het in één keer bespreken.

De heer **Mathlouti** (D66):
Ik sluit me aan bij mijn voorganger. Geen steun.

Mevrouw **Wiersma** (BBB):
Wel steun, maar wel met de voorkeur om ze dan samen te voegen. Wel steun.

Mevrouw **Keijzer** (Lid Keijzer):
20.000 mensen keer €30.000, dat is 600 miljoen. Volgens mij moeten we het hierover hebben, maar dan wil ik die debatten wel graag samenvoegen.

Mevrouw **Westerveld** (PRO):
Het is hier natuurlijk al vaker over gegaan. Nogmaals, het is prima om het erover te hebben. Het is goed om het erover te hebben, maar laten we dat inderdaad doen bij een debat dat al gepland staat.

De heer **Russcher** (FVD):
Steun.

De heer **Vlottes** (PVV):
Geen steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid.

De heer **Ceulemans** (JA21):
Mag ik dan inderdaad het verzoek doen om dit onderwerp toe te voegen aan een gepland meerderheidsdebat over de toeslagenaffaire? Ik vind het prima als dit onderwerp eraan toegevoegd wordt.

De **voorzitter**:
Ja, daar kunnen we zeker voor zorgen. Bij dezen.

De heer **Ceulemans** (JA21):
Oké, dank u wel.

De **voorzitter**:
Ja.

Het woord is aan mevrouw Piri voor haar verzoek namens PRO.

Mevrouw **Piri** (PRO):
De afgelopen 24 uur was er wereldwijd breaking news over een akkoord tussen de Amerikanen en de Iraniërs. Vrijdag worden daar als het goed is meer details over bekend. Ik zou daarom graag uiteraard, zoals altijd, een brief van het kabinet willen vragen. Nadat we die hebben ontvangen, wil ik hier nog voor het zomerreces met de minister-president, de minister van Buitenlandse Zaken en de minister van Defensie een debat over voeren. Het heeft namelijk verschillende aspecten: wat is er nu gebeurd met het nucleaire programma, hoe gaat het met de ballistische raketten en hoe gaat het met de mensenrechtensituatie? Volgens mij zijn dat allemaal elementen die ook voor Nederland heel relevant zijn.

De **voorzitter**:
Het informatieverzoek geleiden we door naar het kabinet. Ik kijk of er een meerderheid is voor het debat.

De heer **Markuszower** (Groep Markuszower):
Het is altijd interessant om hierover informatie te krijgen van het kabinet, dus daar sluit ik me graag bij aan. Een debat lijkt me in deze fase nog helemaal niet nodig.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun.

Mevrouw **Dobbe** (SP):
Het lijkt me heel goed om het hier snel over te hebben, dus steun.

De heer **Van Lanschot** (CDA):
Het informatieverzoek is prima, maar voor nu geen steun voor het debat.

Mevrouw **Maes** (VVD):
Geen steun.

Mevrouw **Keijzer** (Lid Keijzer):
Geen steun.

Mevrouw **Podt** (D66):
Akkoord met het informatieverzoek. Volgens mij is er net ook een Irandebat geweest. Er komt natuurlijk nog het een en ander aan. Voor ons hoeft er dus nu geen debat ingepland te worden.

De heer **Ceulemans** (JA21):
Nee, we hebben vanavond ook nog een debat over de Europese top, dus geen steun hiervoor.

De heer **Russcher** (FVD):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid.

Mevrouw **Piri** (PRO):
Dan sta ik hier volgende week weer.

De **voorzitter**:
We zien ernaar uit.

Het woord is aan meneer Sneller als voorzitter van de commissie voor de Rijksuitgaven. Gaat uw gang.

De heer **Sneller** (D66):
Dank, voorzitter. Die commissie heeft zich gebogen over het verzoek van de Eerste Kamer om eerder te stemmen over de eerste suppletoire begrotingen samenhangend met de Voorjaarsnota 2026. Het verzoek is om die stemmingen voor donderdag aanstaande in te plannen.

De **voorzitter**:
Ik kijk of daar bezw… Nee, of u daarmee kunt instemmen; dat is nog beter.

De heer **Oosterhuis** (D66):
Ik heb daar geen bezwaar tegen. Het enige is dat ik heb begrepen dat een aantal collega's op een buitenlands werkbezoek is namens de commissie voor Buitenlandse Zaken. Dus mocht er de noodzaak blijken te zijn om hoofdelijk te stemmen, dan zouden we de stemming graag uitstellen naar komende dinsdag.

De **voorzitter**:
De gebruikelijke werkwijze is dat een eventuele hoofdelijke stemming automatisch wordt doorgeschoven naar de dinsdag daarop, tenzij een lid erop staat en daar een meerderheid voor is. Dan is er drie uur later een hoofdelijke stemming. Maar in principe is het zoals de heer Oosterhuis aangeeft.

Mevrouw **Van Eijk** (VVD):
Ik sluit me aan bij de woorden van de heer Oosterhuis.

De heer **Stultiens** (PRO):
Volgens mij is het goed om geen verrassingen te hebben donderdagavond. Dus als we hier als meerderheid met elkaar afspreken dat we het gewoon naar dinsdag schuiven, dan kan ik me daarbij aansluiten. Volgens mij ben ik het eens met de heer Oosterhuis: geen hoofdelijke stemming op donderdag.

Mevrouw **Inge van Dijk** (CDA):
Eens met de heer Oosterhuis.

De heer **Ergin** (DENK):
Eens.

De **voorzitter**:
Nee, spreekt u zich gerust uit, meneer Claassen.

De heer **Claassen** (Groep Markuszower):
Het zal er niet verder toe doen, maar steun.

De **voorzitter**:
De heer Ceulemans stemt ook in. Mevrouw Bikker steekt haar duim omhoog. Dan gaan we donderdag stemmen. Wanneer er sprake is van een hoofdelijke stemming, zal die doorschuiven naar de stemmingen van dinsdag.

Het woord is aan mevrouw Martens-America.

Mevrouw **Martens-America** (VVD):
Dank u wel, voorzitter. In navolging op het rapport-Draghi op Europees niveau schreef Wennink een rapport over het verdienvermogen van Nederland. Hij schreef het in slechts drie maanden en wij zijn al zes maanden verder en hebben hier nog steeds geen plenair debat over gevoerd. Ik wil dan ook vragen om dit debat direct na de zomer op het rooster te zetten. De reactie van de minister zou ook binnen zes maanden komen, maar ook die hebben wij nog niet ontvangen. Ook die zou ik heel graag voor het einde van de zomer ontvangen.

De **voorzitter**:
Ik kijk of daar een meerderheid voor is.

De heer **Van der Lee** (PRO):
Van harte steun.

De heer **Van Asten** (D66):
Steun.

Mevrouw **Bühler** (CDA):
Ook van harte steun.

De heer **Ceulemans** (JA21):
Steun.

De heer **Markuszower** (Groep Markuszower):
Het is moeilijk om wat te verdienen in Nederland als de VVD constant de belastingen omhoog doet, maar steun voor het debat.

Mevrouw **Keijzer** (Lid Keijzer):
Wat meneer Markuszower zegt, eigenlijk.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):
Steun.

Mevrouw **Wiersma** (BBB):
Steun.

De heer **Russcher** (FVD):
Steun.

Mevrouw **Dobbe** (SP):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft een meerderheid.

U heeft ook een tweede verzoek.

Mevrouw **Martens-America** (VVD):
Voorzitter. Ik heb op dit moment een debataanvraag staan over het AI Deltaplan. Die aanvraag dreigt volgende week te vervallen. Er is in Europa een rapport uitgekomen dat Europa 2030 heet. Dat gaat over de gevolgen van verkeerde keuzes op het gebied van de aanpak van AI. Het lijkt me ontzettend goed om in ieder geval een plenair debat te voeren met z'n allen over dit belangrijke onderwerp en later te kijken welke debatten we samenvoegen.

De **voorzitter**:
En u wilt eerst een brief?

Mevrouw **Martens-America** (VVD):
Ik wil inderdaad heel graag eerst een reactie. Dank u wel.

De **voorzitter**:
Dat geleiden we door naar het kabinet. We gaan nu horen of u een meerderheid heeft voor het verzoek.

De heer **Markuszower** (Groep Markuszower):
Aan mij zal het niet liggen. Steun voor het debat.

Mevrouw **Bühler** (CDA):
Ook steun.

De heer **Van Asten** (D66):
Steun.

De heer **Van der Lee** (PRO):
Dat geldt ook voor mij.

De **voorzitter**:
U heeft een meerderheid.

Het woord is aan mevrouw Van Oosterhout voor een vooraankondiging.

Mevrouw **Van Oosterhout** (PRO):

Dank u wel, voorzitter. Ik zou graag willen verzoeken om het tweeminutendebat over de Energieraad deze week nog in te plannen.

De **voorzitter**:
Ook daar gaan we rekening mee houden.

Het woord is aan de heer Bushoff voor zijn verzoek namens PRO.

De heer **Bushoff** (PRO):
Dank u wel, voorzitter. Het kabinet is voornemens om het verplichte eigen risico in de zorg te verhogen. Laat ik duidelijk zijn: PRO is daartegen. Tegelijkertijd is het nu eigenlijk totaal onduidelijk of het kabinet dit voorstel, dat waarschijnlijk geen meerderheid haalt in de Eerste Kamer, toch wil doorzetten. Mijn eerste verzoek is dus eigenlijk een informatieverzoek om zo snel mogelijk duidelijkheid te krijgen van het kabinet over de vraag of ze dit voorstel wel of niet doorzetten.

Het tweede verzoek is als volgt. Als ze dit voorstel doorzetten, zou ik ook graag zo snel mogelijk de nota naar aanleiding van het verslag naar de Kamer willen hebben, met aansluitend een debat, omdat het kabinet er zelf mee heeft geschermd dat dit echt voor de zomer zou moeten. Dat is dan het tweede verzoek.

De **voorzitter**:
Het is een hele routekaart, maar ik ga kijken of u daar een meerderheid voor heeft.

Mevrouw **Keijzer** (Lid Keijzer):
Meneer Bushoff heeft helemaal gelijk. Geen idee wat ze aan het doen zijn, met ook hier weer grote consequenties voor de portemonnee van burgers, dus steun.

Mevrouw **Dobbe** (SP):
Ja, meneer Bushoff heeft helemaal gelijk. Klopt. Steun voor beide verzoeken.

Mevrouw **Wiersma** (BBB):
Ik ga mee met de vorige sprekers. Van harte steun. Goed om het hier met elkaar over te hebben.

De heer **El Abassi** (DENK):
Steun.

Mevrouw **Maeijer** (PVV):
Steun.

De heer **Van Asten** (D66):
Geen steun. Een wetsvoorstel komt vanzelf naar de Kamer.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun.

De heer **Claassen** (Groep Markuszower):
Het informatieverzoek is prima, maar we kunnen het allemaal bespreken als de wet voorligt.

De heer **Russcher** (FVD):
Steun.

Mevrouw **Tijmstra** (CDA):
Geen steun.

De heer **Nobel** (VVD):
Geen steun.

De heer **Ceulemans** (JA21):
Geen steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid.

De heer **Bushoff** (PRO):
Maar mijn informatieverzoek gaat u doorgeleiden naar het kabinet?

De **voorzitter**:
Ja, het informatieverzoek geleiden wij vanzelfsprekend door.

Dan is het woord aan mevrouw Schilder, of enige afvaardiging van de Groep Markuszower. Het is meneer Markuszower himself.

De heer **Markuszower** (Groep Markuszower):
Voorzitter. Graag wil ik een debat met de minister van Binnenlandse Zaken, want die goede man geeft subsidie, onder andere aan de jongerenorganisatie van PRO, Progressief Nederland. Een van de bestuursleden stond afgelopen week op het podium met Hamas. Dat is misschien zelfs strafbaar, maar volgens mij in ieder geval niet subsidiewaardig.

De **voorzitter**:
Maar wat wilt u? Een debat, denk ik.

De heer **Markuszower** (Groep Markuszower):
Ik wil in debat. Dat zei ik. Zo begon ik. Ik zou graag een debat willen met de minister van Binnenlandse Zaken, want die geeft subsidie.

De **voorzitter**:
Ik ga eens even kijken of daar een meerderheid voor is.

Mevrouw **Keijzer** (Lid Keijzer):
Ik heb hier trouwens schriftelijke vragen over gesteld, waarvan de termijn binnenkort verloopt. Als er geen duidelijkheid komt, dan sta ik dus, als het aan mij ligt, hier om

die mondeling te stellen. Maar het is zeer belangrijk om dit onderwerp te bespreken, want het is natuurlijk gestoord.

De heer **Tijs van den Brink** (CDA):
Geen steun.

De heer **Meulenkamp** (VVD):
Geen steun.

De heer **Ceulemans** (JA21):
Steun.

Mevrouw **Podt** (D66):
Geen steun, voorzitter.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):
Voorzitter. Geen steun, wel een brief, want ik denk wel dat het goed is om dit te betrekken bij het komende commissiedebat bij de commissie voor Justitie en Veiligheid.

De **voorzitter**:
Dit informatieverzoek geleiden we door, maar er is geen meerderheid voor een debat.

Wilt u nog een informatieverzoek doen?

De heer **Markuszower** (Groep Markuszower):
Ik sluit me aan bij het informatieverzoek van mevrouw Bikker. Ik verzoek door te geleiden dat ze de vragen van mevrouw Keijzer, die ik had gemist bij deze aanvraag, snel beantwoorden.

De **voorzitter**:
En terecht, want termijnen zijn er niet voor niets.

Het woord is aan meneer Claassen voor zijn verzoek namens Groep Markuszower.

De heer **Claassen** (Groep Markuszower):
Voorzitter. We hebben het hier dag in, dag uit over de woningcrisis en zeggen dat er gebouwd moet worden, maar het probleem lost zich niet vanzelf op. Intussen zien we dat de woningcrisis in steden in het buitenland helemaal niet meer of veel minder aan de orde is. Neem bijvoorbeeld Austin, waar een democratisch stadsbestuur de woningcrisis heeft opgelost door te bouwen, door te bouwen, door te bouwen.

Voorzitter. We moeten de woningcrisis oplossen door buiten de reeds gebaande paden te kijken. Daarom zou het goed zijn om vanuit dat perspectief, zoals ook in het bijgevoegde artikel, het debat te voeren met de minister over dat het anders kan en anders zou moeten.

De **voorzitter**:
Ik ga kijken of u daar een meerderheid voor heeft.

De heer **Van Asten** (D66):
Geen steun, zeker niet op basis van het bijgevoegde artikel.

Mevrouw **Steen** (CDA):
Voorzitter. Wij debatteren in dit huis bijna wekelijks over de woningbouwopgave, dus er is genoeg gelegenheid om dit aan de orde te stellen.

De heer **Nobel** (VVD):
Voorzitter. Ik denk dat dit bij het debat over de bouwregelgeving kan.

De heer **De Hoop** (PRO):
Goed om dit bij andere debatten te betrekken.

Mevrouw **Maeijer** (PVV):
Namens collega Mooiman: geen steun.

Mevrouw **Keijzer** (Lid Keijzer):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, meneer Claassen.

Het woord is aan mevrouw Ten Hove, de laatste aanvrager bij deze regeling van werkzaamheden. Zij doet dit verzoek namens de Groep Markuszower. Gaat uw gang.

Mevrouw **Ten Hove** (Groep Markuszower):
Dank, voorzitter. Terwijl onze Nederlandse leghennenhouders aan strenge eisen rond kwaliteit, voedselveiligheid en dierenwelzijn voldoen, liggen er in de Nederlandse supermarkten eieren uit landen met veel minder strenge eisen. Dat is niet alleen zeer oneerlijke concurrentie, maar ook nog eens minder goed voor de gezondheid en het dierenwelzijn. Nederlandse boeren worden keer op keer benadeeld. Wat mijn partij betreft moet dat eens afgelopen zijn. Daarom willen we graag een debat hierover met de minister van LVVN.

De **voorzitter**:
Ik ga kijken of u daar een meerderheid voor heeft.

Mevrouw **Steen** (CDA):
Geen steun, voorzitter.

Mevrouw **Wiersma** (BBB):
Steun, maar ik wil dit wel even toelichten. Kijk, BBB is niet tegen vrijhandel binnen Europa. Maar waar we het volgens mij over moeten hebben, is breder dan alleen de eieren. Er worden namelijk ook heel veel eieren geëxporteerd. Je moet het breder trekken dat we geen nationale koppen op Europese richtlijnen moeten implementeren, wat in Nederland toch te vaak gebeurt.

De **voorzitter**:

Waarvan akte.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Helaas gaat het ook in Nederland heel slecht met het dierenwelzijn, maar steun voor dit debat.

Mevrouw **Podt** (D66):
Voorzitter. Volgens mij hebben we de komende tijd weer een heleboel landbouwdebatten, dus het kan prima daar.

De heer **Meulenkamp** (VVD):
Ik sluit me geheel aan bij mevrouw Podt.

De heer **Russcher** (FVD):
Steun.

Mevrouw **Bromet** (PRO):
We kunnen het vanmiddag al doen, zo meteen na deze regeling.

De heer **Chris Jansen** (PVV):
Geen steun, voorzitter. Er komen een heel aantal debatten aan en volgens mij hebben we het hier zelfs afgelopen week nog over gehad.

Mevrouw **Keijzer** (Lid Keijzer):
Voorzitter. Mevrouw Bromet doet lacherig, maar zij vindt het ook geen probleem als de visserij verdwijnt. Ik vind dit een zeer belangrijk onderwerp, dus steun voor dit verzoek.

De **voorzitter**:
Dat heb ik haar hier niet horen zeggen.

Mevrouw **Keijzer** (Lid Keijzer):
Nee, dat heeft ze in een eerder debat eens gezegd.

De **voorzitter**:
Daar kunnen we allemaal niet op toezien. Dat doet u maar buiten deze zaal.

De heer **Ergin** (DENK):
Voorzitter. Ik heb niks tegen eieren uit het buitenland, dus geen steun voor het debat.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, mevrouw Ten Hove.

Dat was de regeling van werkzaamheden. Ik schors tot 16.45 uur. Dan gaat de Kamer verder met het tweeminutendebat Natuur.

De vergadering wordt van 16.37 uur tot 16.44 uur geschorst.