

Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Aan de orde is de regeling van werkzaamheden.

Ik deel aan de Kamer mee dat voor het dertigledendebat over geldzorgen onder jongeren de termijn voor toekenning is verlengd.

Op verzoek van een aantal leden stel ik voor de volgende door hen ingediende moties opnieuw aan te houden: 36848-102 en 27625-723.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda:

- het tweeminutendebat Digitale ontwikkelingen in de zorg (CD d.d. 21/05), met als eerste spreker het lid Claassen van Groep Markuszower;
- het tweeminutendebat Verkeersveiligheid (CD d.d. 21/05) met als eerste spreker het lid Goudzwaard van JA21;
- het tweeminutendebat Discriminatie, racisme en mensenrechten (CD d.d. 21/05), met als eerste spreker het lid Bamenga van D66.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Ik geef het woord aan mevrouw Kathmann voor haar verzoek namens de fractie van GroenLinks-Partij van de Arbeid.

Mevrouw **Kathmann** (GroenLinks-PvdA):

Voorzitter. Mooi nieuws uit Den Haag vandaag: het kabinet neemt het advies van de toezichthouder over om de overname van Solvinity volledig te blokkeren. Daarom vraag ik, ook namens de leden El Boujdaini van D66, mevrouw Zwinkels van het CDA, de heer Verkuijlen van de VVD en de heer Van den Berg van JA21, een debat aan naar aanleiding van de brief van de staatssecretaris en het advies van de toezichthouder. We willen ook graag vooraf een technische briefing van de toezichthouder, maar het zou wel mooi zijn om zo snel mogelijk dat debat in te kunnen plannen, sowieso voor de zomer, maar het liefst nog eerder.

De voorzitter:

U heeft hiermee al een meerderheid, maar we gaan de andere leden ook nog even het woord gunnen.

De heer **Heutink** (Groep Markuszower):

We hebben vandaag natuurlijk fantastisch nieuws gelezen. Dankzij iedereen hier in deze Kamer is dat gelukt; dat is echt supermooi. Steun voor het debat, maar ik zou in de brief ook graag willen lezen hoe het kabinet ervoor gaat zorgen dat de klokkenluider door wie dit mede aan het licht is gekomen, ook bescherming gaat krijgen.

De voorzitter:

Ja. Dat geleiden we door.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):

Van harte steun.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):

Voorzitter. Steun. Wij zouden in diezelfde brief ook graag zien wat de toekomstscenario's zijn voor DigiD en Solvinity en, waar nodig, ook wat de financiële consequenties zijn. Ik denk dat dat helpt bij het debat.

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):

Mede namens ChristenUnie: steun.

De heer **Dassen** (Volt):

Voorzitter. Bij die opties zou ik specifiek ook graag de optie van het zelf kopen van de overheid daarin meegenomen zien worden. Ik zou graag zien welke middelen daarvoor nodig zijn en of het kabinet dat als een reële optie ziet.

De heer **Dekker** (FVD):

Van harte steun, voorzitter.

De heer **Ergin** (DENK):

Voorzitter. Het is goed dat de regering blokkeert dat de gegevens van miljoenen Nederlanders mogelijk in Amerikaanse handen komen. Steun voor het debat. Ik wil ook graag van het kabinet weten hoe het invulling gaat geven aan de digitale soevereiniteit. De Belastingdienst is namelijk inmiddels de volgende die in de rij staat om over te stappen naar bijvoorbeeld Microsoft. Ook daar wil ik graag een reactie op.

De heer **Vermeer** (BBB):

Van harte steun.

De heer **Jimmy Dijk** (SP):

Steun.

De voorzitter:

U heeft een meerderheid.

Het woord is aan de heer Jimmy Dijk voor zijn verzoeken namens de SP. Hij heeft er drie.

De heer **Jimmy Dijk** (SP):

Dat klopt, voorzitter.

De voorzitter:

Een beetje rust in de zaal, alstublieft.

De heer **Jimmy Dijk** (SP):

Ik begin met de aanvraag voor een debat over de opeensta-pelende kosten voor chronisch zieken en gehandicapten.

Er stond een enorm belanghebbend bericht in het NRC Handelsblad over Simone, waarin heel duidelijk wordt beschreven hoe zij vijf keer wordt geraakt door de geplande bezuinigingen. Ik heb dit debat vorige week ook aangevraagd. Ik heb me voorgenomen dit debat vaker aan te vragen, omdat er steeds wordt verwezen naar andere, "kleinere" debatten. Ik vind dat het tijd wordt dat we een groter debat voeren over de opeenstapeling en over hoe hard met name mensen met een chronische ziekte geraakt worden.

De voorzitter:

Ik kijk of u daar steun voor heeft.

De heer Edgar Mulder (PVV):
Steun.

De heer Ceulemans (JA21):

Er zijn toch echt heel veel debatten waarin dit eerder kan. Dit kan ook meegenomen worden bij het debat dat gaat komen over de reactie van het kabinet op het ultimatum van de bonden. Ik denk dus dat een apart debat weinig toevoegt.

Mevrouw Moinat (Groep Markuszower):

Voorzitter. Eigenlijk zeg ik hetzelfde. Ik denk dat het inderdaad het snelst behandeld kan worden in het debat dat de heer Klaver heeft aangevraagd. Ik denk dat dat de urgentste manier is.

Kamerlid Kostić (PvdD):

Deze mensen verdienen een apart debat, dus van harte steun.

De heer Schenk (FVD):

Steun voor het verzoek.

Mevrouw Van Brenk (50PLUS):

Voorzitter. Wij zullen dit punt aankomende maandag inbrengen. Het kan dan dus ook.

Mevrouw Van Ark (CDA):

Wat mij betreft kan dit ook meegenomen worden in het debat dat we al steunen over het ultimatum van de vakbonden.

De heer Bushoff (GroenLinks-PvdA):

Voorzitter. Voor mensen die door domme pech ziek zijn geworden, zoals chronisch zieken of gehandicapten, is dit ontzettend pijnlijk en is het heel belangrijk dat we het hier over hebben. Dus van harte steun.

Mevrouw Wiersma (BBB):

Ik wil dit debat wel steunen, maar mevrouw Patijn heeft straks een verzoek in het verlengde hiervan. Ik wil voorstellen om die samen te voegen, als dat kan.

De heer El Abassi (DENK):
Steun.

Mevrouw Wendel (VVD):

Geen steun, voorzitter.

Mevrouw Synhaeve (D66):

Geen steun.

Mevrouw Keijzer (Lid Keijzer):

Voorzitter. Chronisch zieken en gehandicapten zijn een specifieke groep mensen. Ik denk dat het daarom goed is om er een apart debat over te hebben. Steun.

De voorzitter:

U heeft geen meerderheid.

De heer Jimmy Dijk (SP):

Voorzitter, ik denk wel 30 leden, dus ik wil hem graag op die lijst zetten.

De voorzitter:

Ja, we zetten hem erbij.

De heer Jimmy Dijk (SP):

Ik kom hier de komende tijd nog heel vaak op terug. Er wordt namelijk vaak naar andere debatten verwezen, maar dan komt er vervolgens weinig van terecht.

De voorzitter:

Uw volgende verzoek.

De heer Jimmy Dijk (SP):

Voorzitter. Iets waar ook al heel lang en vaak een debataanvraag voor staat, die ik ook steeds heb moeten verlengen, is de oplopende inflatie. Er stond afgelopen week in een belangrijk bericht in De Telegraaf dat de prijzen wel tot 40% zouden kunnen oplopen door de oplopende inflatie in het Midden-Oosten. Daarom zou ik graag een debat willen voeren over de oplopende inflatie en de ingrepen die we kunnen doen.

De voorzitter:

Ik kijk of daar steun voor is.

De heer Vermeer (BBB):

Volle steun.

De heer Tony van Dijk (PVV):

Voorzitter. Dit is een belangrijk onderwerp, maar ik wil dit volgende week behandelen bij het Verantwoordingsdebat. Wat mij betreft hoeft het geen apart debat te worden.

De heer Ceulemans (JA21):

Steun.

De heer **Ergin** (DENK):
Steun.

Mevrouw **Jagtenberg** (D66):
Geen steun.

Mevrouw **Keijzer** (Lid Keijzer):
Dit onderwerp is een beetje weggemoffeld in allerlei andere debatten, terwijl je jezelf aan de pomp en in de supermarkt nog steeds het apenzuur schrikt. Dus steun voor dit verzoek.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks-PvdA):
Steun.

De heer **Schenk** (FVD):
Steun.

De heer **Heutink** (Groep Markuszower):
Dat kan volgende week, voorzitter. Geen steun.

De heer **Hamstra** (CDA):
Geen steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun.

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):
Geen steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid.

De heer **Jimmy Dijk** (SP):
Dan zet ik 'm op de dertigledenlijst.

De **voorzitter**:
Dat doen we voor u. O nee, daar staat hij al. Daar had u al om verzocht.

De heer **Jimmy Dijk** (SP):
Ja, daar stond hij al.

De **voorzitter**:
Het laatste verzoek.

De heer **Jimmy Dijk** (SP):
Ik wilde er graag een meerderheid van maken, maar helaas. Misschien volgende keer beter.

Voorzitter. Een aantal weken geleden lasen we dat de premiebetaler afgelopen jaar €92 te veel heeft betaald aan zorgverzekeringspremie. We zien dat CZ een buffer heeft opgebouwd van meer dan 3 miljard. Dat is meer dan 300% van de buffer die ze nodig hebben. We zien dat heel veel andere verzekeraars dat ook doen. We zien torenhoge winsten, van 7,3 miljard euro, in de zorg. We zien zorgfraude van 10 miljard euro. We zien een bureaucratie die 5 tot 6 miljard euro kost. Bij het voorjaarsdebat dat ik heb gevoerd, heb ik een zeer amusante discussie gehad met de heer Eerdmans over de kosten van zorg en de verspilling die daar plaatsvindt. Ik vind dat het tijd is voor een groot debat over verspilling in de zorg, de enorme winsten die gemaakt worden door verzekeraars en de buffers die opgebouwd worden. Het komt namelijk steeds — ik ben oud-woordvoerder Zorg — in versnipperde vorm terug. We moeten daar één keer een klap op geven, zodat de premie niet steeds verder omhooggaat en het eigen risico niet steeds ...

De **voorzitter**:
U heeft uw bijdrage al klaar.

De heer **Jimmy Dijk** (SP):
... onder valse voorwendselen verhoogd wordt.

De **voorzitter**:
U heeft uw bijdrage al klaar, maar ik ga toch kijken of er steun is voor het debat.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Heerlijk betoog. Van harte steun.

Mevrouw **Synhaeve** (D66):
Op 10 juni is er een debat over het zorgverzekeringsstelsel. Daar kan het, dus geen steun.

Mevrouw **Wendel** (VVD):
Voorzitter. Als ik zou beginnen met het opnoemen van het aantal debatten dat eraan komt en waarin we dit al bespreken, dan staan we hier nog wel even. Geen steun.

De heer **Ceulemans** (JA21):
Ik moet zeggen dat dit lastig is. Dit is niet persoonlijk bedoeld richting de heer Dijk, maar er worden heel vaak aanvragen gedaan die mondeling heel anders zijn dan hoe ze op de lijst staan. Op de lijst staat alleen dat het gaat over de stijgende zorgpremies. Daar kan het debat in juni voor dienen, dus geen steun voor een los debat.

De heer **Bushoff** (GroenLinks-PvdA):
Steun.

De heer **Krul** (CDA):
Voorzitter. Morgen staat bij de procedurevergadering ook de verhoging van het eigen risico op de agenda. Daar is ook een wetsvoorstel voor. Ik denk dat we dat heel snel plenair moeten inplannen. Daar kunnen we zeker ook de

premie bij betrekken, dus geen steun voor een apart verzoek. Laten we het morgen in de pv oppakken.

De heer **Claassen** (Groep Markuszower):
Ik maak me zeker ook zorgen over de zorgpremies die stijgen, maar het kan veel sneller bij het commissiedebat over het zorgverzekeringsstelsel of bij de wet die eraan gaat komen.

De heer **El Abassi** (DENK):
Voorzitter. Het kan inderdaad bij het commissiedebat, maar het is belangrijk om hier ook een plenair debat over te voeren, dus steun.

De heer **Schenk** (FVD):
Steun voor het verzoek.

Mevrouw **Maeijer** (PVV):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid.

De heer **Jimmy Dijk** (SP):
Voorzitter. Ik laat hem toch op de lijst van dertigledendebatten zetten en ik zal de reden noemen waarom ik dat doe. Ik was me ervan bewust dat er in de aankomende maanden wat zorgdebatten staan gepland, maar er zijn ook heel veel andere thema's waarover heel veel debatten gepland staan.

De **voorzitter**:
Ja, we zetten 'm erbij.

De heer **Jimmy Dijk** (SP):
Ik zou het goed vinden als we dit debat over een halfjaar voeren.

De **voorzitter**:
We zetten 'm erbij.

De heer **Jimmy Dijk** (SP):
Dank u wel.

De **voorzitter**:
Het woord is aan de heer Dassen voor zijn verzoeken namens Volt.

De heer **Dassen** (Volt):
Dank, voorzitter. Een jaar geleden stond ik hier ook om een debat aan te vragen over de oprichting van een Nederlandse investeringsinstelling, juist om ervoor te zorgen dat we als Nederland economisch snel stappen maken. Inmiddels zijn we een jaar verder. Dat debat is afgelopen week verlopen. Vandaar dat ik hem opnieuw op de regeling heb gezet. Ik zou dit debat graag willen voeren met de minister van

Economische Zaken en met de minister van Financiën, maar natuurlijk pas na ommekomst van de brief van het kabinet.

De **voorzitter**:
Ik kijk of u daar steun voor heeft.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks-PvdA):
Ja, die brief is aangekondigd. Ik steun het verzoek, maar ik wil wel zeggen dat de commissie ook nog een technische briefing of rondetafel moet kunnen houden tussen de komst van de brief en het plenair debat. Maar steun.

De heer **Prickaert** (PVV):
Geen steun, voorzitter.

Mevrouw **Martens-America** (VVD):
Inplannen na ontvangst van de brief. Steun.

Mevrouw **Bühler** (CDA):
Ja, wij steunen dit ook.

De heer **Ceulemans** (JA21):
Steun.

De heer **Mathlouti** (D66):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft een meerderheid, meneer Dassen.

De heer **Dassen** (Volt):
Dank, voorzitter.

Ik heb nog een tweede verzoek. Er is eerder een debat aangevraagd over het bericht dat Amerikaanse wetgevers bij tien techbedrijven gevoelige data van EU-ambtenaren hebben uitgevraagd. Er was een meerderheid in deze Kamer om daar een debat over te voeren, omdat dat laat zien dat de afhankelijkheid van de grote techbedrijven inmiddels gebruikt wordt door de Verenigde Staten om macht uit te oefenen over hetgeen wij hier doen. Deze week kwam naar voren dat ook Nederlandse ambtenaren daar onderdeel van zijn geworden. Het lijkt me goed om dat debat voor het zomerreces in te plannen.

De **voorzitter**:
Het betreft een bestaand debat. De heer Dassen verzoekt om het voor het zomerreces met elkaar te voeren.

De heer **Van den Berg** (JA21):
Voorzitter. Geen steun. Zojuist heeft de staatssecretaris van Binnenlandse Zaken toegezegd dat er een kabinetsreactie komt op dit voorval. Dat kunnen wij betrekken bij het debat over inmenging van volgende week.

De heer **Heutink** (Groep Markuszower):
Geen steun. Er was net nog een meerderheid voor een debat dat ook gaat over digitale autonomie. Dat werd aangevraagd door het lid Kathmann en vindt ook voor de zomer plaats. Dan wordt het wel heel veel. We kunnen die twee vermengen, maar nog een apart debat voor de zomer inplannen, hoeft van ons niet.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun.

De heer **Krul** (CDA):
Voorzitter. Als je kijkt naar de inhoud van deze debataanvraag, dan zie je dat die heel goed past bij het debat van mevrouw Kathmann over hoe het zit met de afhankelijkheid van Amerikaanse techbedrijven. Dus laten we die twee samenvoegen, want dit is zeker een belangrijk onderdeel. Dat komt al voor de zomer. Dus: samenvoegen, maar niet een apart debat.

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):
Mede namens de ChristenUnie: steun. Ook steun voor datgene wat goed kan worden samengevoegd.

De heer **Jimmy Dijk** (SP):
Steun.

De heer **Verkuijlen** (VVD):
Geen steun. Laten we dit betrekken bij het debat over inmenging op 4 juni.

De heer **Ergin** (DENK):
Steun.

Mevrouw **Jagtenberg** (D66):
Voorzitter. Zoals al door een aantal collega's is gezegd, zijn er een aantal debatten ingepland waarmee dit gecombineerd kan worden. Dus op dit moment geen steun.

Mevrouw **Kathmann** (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter. Alle Kamerleden die de aanvragen goed gelezen hebben, snappen dat je deze debatten niet kunt samenvoegen. Dat debat gaat echt over de overname van Solvinity en over wat we nu moeten doen. Dus van harte steun voor dit debat, want dit gaat letterlijk over data over ambtenaren die worden opgevraagd door de Amerikanen. Daar moeten we zo snel mogelijk over in gesprek, dus van harte steun.

De **voorzitter**:
Het debat houdt gewoon een meerderheid, want die was er al. Maar er is geen meerderheid om het voor de zomer met elkaar te voeren.

Uw laatste verzoek.

De heer **Dassen** (Volt):

Helder, voorzitter. Afgelopen weekend stond groot in de Volkskrant hoe politici bedreigd, beledigd et cetera worden op X. Vandaag is ook een memo naar buiten gekomen van ambtenaren van de Voorlichtingsraad, die zeggen: overheid, stap van X af. Ik zou graag een brief van het kabinet daarover krijgen. Deze nota, die blijkbaar al in de publieke omgeving zweeft, zou ik ook graag ontvangen, zo vraag ik aan u, voorzitter. Maar het lijkt mij ook goed om als Kamer eens te debatteren over de platforms waar wij zelf allemaal actief op zijn en wat die doen met de samenleving. Er is eerder een rapport geweest vanuit de Universiteit van Utrecht, Spelen met vuur. Dat laat zien dat daar een wisselwerking tussen bestaat. Het lijkt mij dus verstandig om over die consequenties eens met elkaar een fatsoenlijk debat te voeren.

De **voorzitter**:
Uw informatieverzoek geleid ik vanzelfsprekend door. Ik ga kijken of u steun heeft voor het debat.

Mevrouw **Keijzer** (Lid Keijzer):
Dit is een ander verzoek dan dat er op papier staat. Dit is een verzoek over het effect van sociale media op onze samenleving. Dáár wil ik over debatteren. Maar een verzoek dat weer uitgaat van het links-progressieve beeld van deze Kamer op de vrijheid van meningsuiting en onze democratie, namelijk dat we allemaal van X af moeten, deel ik niet en steun ik dus ook niet. Dus wat is uw vraag?

De **voorzitter**:
U houdt ons allen goed bij de les, want we bespreken hier het voorstel zoals dat op papier staat aangemeld.

Mevrouw **Keijzer** (Lid Keijzer):
Dat ondermijnt de democratie, want X is een forum waarop je ook nog eens iets anders hoort dan de mening van de mainstreammedia. Dus geen steun voor dit verzoek.

De heer **Heutink** (Groep Markuszower):
Het zal voor meneer Dassen vast prettig toeven zijn op Bluesky, waar iedereen het in alle woke clubjes gezellig met elkaar eens is. Dat betekent niet dat Volt ons hoeft te gaan vertellen op welk socialmediaplatform wij gaan zitten. Geen steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Ik ben op dit moment ook een beetje in dubio hoe ik het verzoek precies moet duiden, maar als de heer Dassen een debat wil over uitingen op sociale media en hoe die effect hebben op bedreigingen, politici en maatschappelijk klimaat, kan ik het steunen.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Steun.

De heer **Schenk** (FVD):
Voorzitter. Volgens mij hebben wij wel meer belangrijke zaken te bespreken in dit huis. Dus geen steun voor dit verzoek.

De heer **Vermeer** (BBB):

De heer Dassen wil gewoon in een echoput praten. Ik vind het prima dat hij dat wil, maar wij willen dat niet, dus absoluut geen steun voor dit soort censuur.

De heer **Mathlouti** (D66):

Geen steun.

De heer **Verkuijlen** (VVD):

Geen steun. Bij hetzelfde debat Inmenging betrekken.

De heer **Jimmy Dijk** (SP):

Voorzitter. Ik vind het toch echt fantastisch dat we dan in één keer een mening over allerlei verschillende soorten sociale media krijgen. Ik zit op X en ik vind dat ze de algoritmes echt hard moeten aanpakken, omdat die er wel voor kunnen zorgen dat je in een fuik terechtkomt. Het voorstel voor dit debat is dus iets heel anders dan met een moreel vingertje tegen mensen vertellen of ze wel of niet op X moeten gaan zitten.

Mevrouw **Kathmann** (GroenLinks-PvdA):

Onze democratie staat gewoon knetterhard onder druk. Dat komt door heel veel socialemediaplatformen. Het lijkt me heel zinnig om daar juist als Kamerleden een debat over te willen voeren, dus van harte steun.

De **voorzitter**:

U heeft geen meerderheid. Het woord is aan de heer ... U verzoekt om een dertigledendebat?

De heer **Dassen** (Volt):

Ik verzoek om een dertigledendebat.

De **voorzitter**:

Ja, we zetten het erbij op de lijst.

De heer **Dassen** (Volt):

Ik wilde alleen maar aangeven dat ik volgende week een ander verzoek zal indienen ...

De **voorzitter**:

Meneer Claassen, meneer Claassen, wacht heel even.

De heer **Dassen** (Volt):

... dat iets breder zal zijn, waardoor wellicht andere Kamerleden dat ook willen steunen.

De **voorzitter**:

Ik ga wat strenger zijn op alle toegiften die we altijd krijgen bij de regeling van werkzaamheden. Dat zeg ik u echt vast bij voorbaat. Na afloop is er de ruimte om te verzoeken om een dertigledendebat — dat is uw goed recht — maar voor allerlei bespiegelingen op het debat dat gevoerd wordt bij de microfoon hebben we gewoon geen tijd. Ik ga daar dus wat strenger op zijn.

Meneer Claassen.

De heer **Claassen** (Groep Markuszower):

Dat is goed. Ik heb twee debatverzoeken voor debatten met dezelfde minister. Misschien zijn ze ook te combineren als dat mensen kan helpen daar steun voor te geven. Het eerste debatverzoek. Drie dagen na de gruwelijke Hamasaanslagen van 7 oktober, waarbij meer dan 1.200 mensen werden vermoord, verscheen vanuit officiële kringen rondom de Birzeit Universiteit de boodschap: glory for martyrs. Vervolgens verklaarde de universiteitsvakbond dat verzet in al zijn vormen geen goedkeuring nodig heeft. De voorzitter van de raad van toezicht noemde meldingen van seksueel geweld door Hamas "een georkestreerde lastercampagne". Ondertussen organiseren Nederlandse universiteiten samen met deze instelling summercourses, waarmee afgrijselijke doctrines en extremistische concepten in kinderhoofdjes worden geplant. Dat is geen academische uitwisseling meer; dat is normaliseren van een radicalisering onder het mom van internationale samenwerking.

De **voorzitter**:

En u wil een debat.

De heer **Claassen** (Groep Markuszower):

Daarom graag een debat met de minister van OCW over de banden tussen de Nederlandse universiteiten en de Birzeit Universiteit.

De **voorzitter**:

Ik ga kijken of daar steun voor is.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Voorzitter. De heer Claassen stelde voor om de twee verzoeken samen toe te voegen ...

De **voorzitter**:

Dit kan ik niet aan. We gaan het echt per verzoek doen. Dus eerst het eerste verzoek.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Dan steun ik dit verzoek ook. Ik wil ook graag de minister van Justitie en Veiligheid erbij, ook bij het andere debat dat we eventueel gaan samenvoegen.

De **voorzitter**:

Dat geleiden we door.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):

Voorzitter. Dit klonk niet als een debatverzoek, maar meer als een politiek pleidooi. Geen steun.

De heer **Ergin** (DENK):

Voorzitter. Als er strafbare uitingen worden gedaan, hebben wij het OM. Maar om hier de wekelijkse regeling van werkzaamheden weer te gebruiken om een hetze tegen

Palestina-activisten door te drukken: daar geven wij zeker geen steun aan.

De heer **Ceulemans** (JA21):
Steun.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Voorzitter. In dit debatverzoek wordt alles op één hoop gegooid. We gaan niet mee in verdachtmakingen van universiteiten, dus absoluut geen steun voor dit debat.

Mevrouw **Keijzer** (Lid Keijzer):
Voorzitter. De hypocrisie is natuurlijk stuitend: geen samenwerking met Israëlische universiteiten die bezig zijn met het zoeken naar oplossingen voor vreselijke ziektes, maar wel deze summerschool organiseren. Steun voor dit verzoek.

Mevrouw **Jagtenberg** (D66):
Geen steun.

De heer **De Beer** (VVD):
Geen steun, voorzitter. Volgens mij raakt het veel meer aan Justitie en Veiligheid en kan het morgen in het commissie-debat Terrorisme/extremisme worden meegenomen.

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):
Steun voor het verzoek.

Mevrouw **Raijer** (PVV):
Steun voor het debat. Graag nog voordat het debat plaatsvindt, antwoord op de schriftelijke vragen die wij hebben ingediend.

Mevrouw **Armut** (CDA):
Geen steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, meneer Claassen.

De heer **Claassen** (Groep Markuszower):
Ik heb wel 30 leden, maar dat ga ik niet doen, want ik heb het geteld: dit zou het 77ste dertigledende debat worden. Dat gaat 'm nooit worden, in ieder geval niet in binnen al onze termijnen die we hier nog gaan zitten. Behalve dan misschien van meneer Wilders, want hij zit hier het langst.

De **voorzitter**:
Uw tweede verzoek.

De heer **Claassen** (Groep Markuszower):
Dan heb ik nog een tweede verzoek, voorzitter. Afgelopen week bleef de joodse school Cheider in Amsterdam opnieuw gesloten na een dreigement. Voor Joodse kinderen betekent onderwijs in Nederland les achter hekken, beveiligers en

politieposten. In maart bleef dezelfde school al dicht na een dreiging. Een dag later vond een explosie plaats bij het schoolgebouw. Die aanslag werd opgeëist door een islamistische groepering.

De **voorzitter**:
Uw verzoek.

De heer **Claassen** (Groep Markuszower):
Vorige week werd in Turkije een Iraakse verdachte aangehouden voor betrokkenheid inzake meerdere joodse instellingen. Kinderen moeten veilig naar school kunnen en daarom willen we een debat met de minister van OCW, en als het kan ook met de minister van JenV, over de dreigingen tegen Joodse studenten en leerlingen in het algemeen in Nederland.

De **voorzitter**:
Ik ga kijken of u daar steun voor heeft.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Steun.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Het is een trieste situatie. Van harte steun voor deze debat-aanvraag, mede namens de SGP.

De heer **Ergin** (DENK):
Voorzitter. Het is totaal onacceptabel dat kinderen in onveiligheid naar school gaan. Dat debat moeten we heel snel voeren. Wat mij betreft kan het debat volgende week al, want dan hebben we een debat over de Wet vrij en veilig onderwijs. Dus geen steun voor dit voorstel, maar wel steun om een debat te voeren over de veiligheid van onder anderen Joodse kinderen.

De heer **Ceulemans** (JA21):
Het is weezinwekkend. Ik ben het helemaal eens met de heer Claassen. Tegelijkertijd hebben we onlangs een debat over antisemitisme gehad, waarin het ook over dit soort kwesties gegaan is en waarin ook voorstellen zijn gedaan. Ik denk dat het meer in het belang van deze school is dat daar gewoon werk van wordt gemaakt in plaats van dat er weer een los debat over wordt gevoerd. Ik wil het best steunen, maar ik denk dat een effectieve weg een andere is.

Mevrouw **Keijzer** (Lid Keijzer):
Steun.

De heer **De Beer** (VVD):
De snelste route om dit te bespreken is morgen in het commissiedebat Terrorisme/extremisme.

Mevrouw **Armut** (CDA):
Voorzitter. Het is verschrikkelijk om te zien dat herhaaldelijk joodse scholen worden bedreigd en daarmee ook Joodse

kinderen en studenten, die niet normaal naar school kunnen. Het is zeer terecht dat we hier snel over spreken, maar wat mij betreft kan dit morgen bij het J&V-commissiedebat. Volgende week bij OCW bespreken we de Wet vrij en veilig onderwijs. Daar kunnen we het ook bespreken, dus geen steun.

Mevrouw **Jagtenberg** (D66):
Geen steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid. Het woord is aan de heer Van den Berg voor zijn verzoek namens JA21.

De heer **Van den Berg** (JA21):
Dank, voorzitter. We hebben een groot probleem op het elektriciteitsnet. Netcongestie remt verduurzaming, economische groei en woningbouw. Dat vraagt om oplossingen, maar die oplossingen moeten het probleem niet verplaatsen naar huishoudens. Vorige week werd bekend dat Netbeheer Nederland bij de ACM een voorstel heeft ingediend voor flexibele nettarieven. Dat wordt gepresenteerd als oplossing voor netcongestie, maar dreigt juist nieuwe negatieve gevolgen te hebben voor mensen die hebben verduurzaamd. Huishoudens met een warmtepomp kunnen fors duurder uit zijn, terwijl zij hun stroomverbruik lang niet altijd kunnen verschuiven.

De **voorzitter**:
Uw verzoek.

De heer **Van den Berg** (JA21):
Daarom verzoek ik om een plenair debat, voorafgegaan door een brief van het kabinet, met de minister en de staatssecretaris van Klimaat en Groene Groei over netcongestie, de mogelijke invoering van flexibele nettarieven en de gevolgen daarvan voor huishoudens.

De **voorzitter**:
Ik kijk of daar steun voor is.

De heer **Schenk** (FVD):
Van harte steun.

De heer **Heutink** (Groep Markuszower):
Voorzitter. Nederlanders worden helemaal knettergek van het klimaatbeleid. Dus van harte steun.

Mevrouw **Müller** (VVD):
We hebben hier als commissie een technische briefing over aangevraagd. Wat mij betreft wachten we die af en kunnen we dit zo snel mogelijk bespreken in een commissiedebat.

De heer **Jumelet** (CDA):
Voorzitter. Korthedshalve steun ik dat voorstel ook. Geen steun voor het debat.

De heer **Vermeer** (BBB):
Ja, volle steun om die gekkigheid te stoppen.

De heer **Mathlouti** (D66):
Eerst de technische briefing en dan het debat. Dus geen steun.

De heer **Kops** (PVV):
Het kan in een commissiedebat.

Mevrouw **Keijzer** (Lid Keijzer):
Voorzitter. Laten we dit met elkaar plenair bespreken voordat het in de winter weer uit de hand loopt. Steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid.

De heer **Van den Berg** (JA21):
Helaas.

De **voorzitter**:
Dank u wel.

Het woord is aan de heer Schenk voor zijn vooraankondiging. Die mag hij bij de interruptiemicrofoon doen. Gaat uw gang.

De heer **Schenk** (FVD):
Dank, voorzitter. Vorige week stond een commissiedebat gepland omtrent de Raad Concurrentievermogen. Dat werd een schriftelijk overleg. Wij hebben netjes een schriftelijke inbreng geleverd, maar ik zou daar toch een tweeminuten-debat over willen, omdat er best wel fundamentele dingen besproken gaan worden in Brussel over de toekomst van de chemische industrie in dit land en op dit continent. Bij dezen dus het verzoek voor een tweeminutendebat, bij voorkeur morgen, want die Raad vindt plaats op 28 en 29 mei, dus aanstaande donderdag en aanstaande vrijdag.

De **voorzitter**:
We gaan daar rekening mee houden, zeker.

Het woord is aan mevrouw Teunissen voor haar verzoek namens de Partij voor de Dieren.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Voorzitter, dank u wel. Vreedzame demonstranten van de Flotilla, waaronder zes Nederlanders, zijn ontvoerd, verneerd en gemarteld door Israël. Ook zijn er meldingen gemaakt van verkrachting. We hebben allemaal de mensonterende beelden gezien van de ultranationalistische extremist Ben-Gvir. Dit is opnieuw een ernstige schending van het internationaal recht. Het kabinet kan niet blijven weggijken terwijl Nederlandse burgers en journalisten slachtoffer worden van geweld door de Israëlische regering.

De **voorzitter**:

Uw verzoek?

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):

Dit kabinet moet Israël onmiddellijk sancties opleggen. Daarom wil ik hier een debat over met de minister-president en de minister van Buitenlandse Zaken, dus over de ontvoering, vernedering en mishandeling van de opvarenden van de Flotilla door de Israëlische regering.

De **voorzitter**:

Ik kijk of u daar steun voor heeft.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Voorzitter. Al een paar weken vragen ook wij hier een debat over aan. Dat heeft mevrouw Teunissen elke keer gesteund. Vanzelfsprekend steun ik ook dit verzoek van mevrouw Teunissen.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):

Steun, voorzitter.

Mevrouw **Jagtenberg** (D66):

Voorzitter. We vinden dit een heel belangrijk onderwerp, maar volgende week is de Raad Buitenlandse Zaken. Dat is sneller om dit te bespreken. Dus geen steun.

De heer **Lohman** (CDA):

Er komen nog een aantal schriftelijke en plenaire debatten aan waar dit wat ons betreft een prominente plek moet krijgen, maar geen steun voor dit debat.

De heer **Jimmy Dijk** (SP):

Steun.

Mevrouw **Maes** (VVD):

Hier is vorige week natuurlijk al het een en ander over gezegd tijdens het plenaire debat hier, toen het net gebeurd was. Wat ons betreft is daarmee de kous af. Dus geen steun.

De heer **Dassen** (Volt):

Steun.

De heer **De Roon** (PVV):

Geen steun.

De **voorzitter**:

U heeft geen meerderheid.

Het woord is aan de heer Van Baarle voor zijn twee verzoeken namens DENK, waarvan één vooraankondiging.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Ik heb geleerd dat het gebruikelijk is om een vooraankondiging bij de interruptiemicrofoon te doen.

De **voorzitter**:

Ja.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Dit is een vooraankondiging van het tweeminutendebat Raad Buitenlandse Zaken Gymnich. Daarbij staat "vandaag te houden, inclusief stemmingen", maar ik heb vernomen dat het logistiek voor iedereen beter is als dat morgenochtend zou plaatsvinden en als de stemmingen dan later zouden plaatsvinden. Het hoeft wat mij betreft dus niet vandaag, maar wel graag dus die vooraankondiging.

De **voorzitter**:

Agendatechnisch heeft u ons daarmee geholpen. Daar gaan we dus rekening mee houden. Dank u wel.

U krijgt het woord voor uw verzoek.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Voorzitter, dank. Het kabinet heeft afgelopen vrijdag aangekondigd op welke manier het de nationale handelsmaatregelen tegen producten uit illegale Israëlische nederzettingen vorm wil geven. Ik heb in de techniek begrepen dat dat een sanctiebesluit wordt. Dat betekent dat het geen wetgeving is en dat zo'n sanctiebesluit na advisering door de Raad van State gepubliceerd wordt in de Staatscourant. Ik zou het heel goed vinden als we hierover als Tweede Kamer het debat voeren voordat dit ingaat. Ik zou hierover met de minister van Buitenlandse Zaken en de minister van Buitenlandse Handel en Ontwikkelingshulp dus graag het debat voeren als het advies van de Raad van State er is en als bekend is hoe het kabinet dit verbod wil gaan vormgeven.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):

Voorzitter. We hebben negen maanden gewacht op een wet. Ik begrijp dat het technisch geen wet is. Als datgene wat de heer Van Baarle zegt klopt, zou dit dus gewoon ingaan zonder dat wij hier als Kamer een debat over hebben gevoerd, laat staan dat we eventueel ook suggesties voor wijzigingen of aanscherping kunnen meegeven. Dus van harte steun.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):

Ik sluit me aan bij mevrouw Piri.

De heer **Verkuijlen** (VVD):

Geen steun. We hebben het hier al uitvoerig over gehad. We wachten even de brief van de Raad van State af.

De heer **Jimmy Dijk** (SP):

Steun.

De heer **Lohman** (CDA):

Wij stellen ook voor om het advies van de Raad van State af te wachten, dus geen steun.

De heer **Mathlouti** (D66):

Hetzelfde als mijn collega: geen steun.

De heer **De Roon** (PVV):
Geen steun.

Mevrouw **Lammers** (Groep Markuszower):
Geen steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, meneer Van Baarle.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Zou ik een verzoek mogen doen, voorzitter?

De **voorzitter**:
Zeker.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Graag het verzoek om het op de lijst van dertigledendebatten te plaatsen. Of waren er geen 30 leden?

De **voorzitter**:
Nee, 29.

De heer **Van Baarle** (DENK):
O, helaas. Dan verzoek ik in ieder geval na ommekomst van het advies van de Raad van State weer om een debat. Dank, voorzitter.

De **voorzitter**:
Heel goed.

Het woord is aan de heer Heutink voor zijn verzoek namens de Groep Markuszower.

De heer **Heutink** (Groep Markuszower):
Voorzitter. Onze bruggen en viaducten staan op omvallen. Dat meldde Bouwend Nederland vorige week in De Telegraaf. Er wordt gewaarschuwd voor Italiaanse toestanden. Er stortte bijvoorbeeld in 2018 in Genua een brug in, wat 43 mensen het leven kostte. Ook vandaag was er weer eenzelfde bericht, namelijk dat provincies en gemeenten geld tekortkomen om de infrastructuur overeind te houden en zelfs dreigen met een sluiting van bruggen en viaducten. Dat moeten we hier met z'n allen voorkomen.

De **voorzitter**:
Uw verzoek.

De heer **Heutink** (Groep Markuszower):
Daarom heb ik twee verzoeken, namelijk een verzoek om een inhoudelijke reactie hierover per brief van de regering en een verzoek om een debat met de minister van Infrastructuur en Waterstaat.

De **voorzitter**:

Het informatieverzoek geleiden wij door naar het kabinet en ik ga kijken of u steun heeft voor een debat.

De heer **Schutz** (VVD):
Geen steun, voorzitter. Het kan in het commissiedebat Strategische keuzes bereikbaarheid op 23 juni.

De heer **Prickaert** (PVV):
Voorzitter. Vorige week maandag was er een WGO over infrastructuur. Daar heb ik samen met een aantal andere commissieleden specifiek aandacht gevraagd voor deze problematiek. Daar was de heer Heutink niet aanwezig. Wat ons betreft dus geen steun.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):
Voorzitter. Er is al jaren uitstel, iedere keer weer. Wat ons betreft moeten we het hier dus echt een keer goed met elkaar over hebben, juist in deze zaal.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Voorzitter, van harte steun voor beide verzoeken, mede namens de SGP.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Voorzitter. Weet je wie ook heel veel baat heeft bij goeie bruggen en wegen en goed spoor? Dat is Defensie. Ik wil wel graag ook de minister van Defensie erbij hebben. Het geld klotst daar tegen de plinten. Volgens mij is er daar wel een paar miljard die besteed kan worden aan onze infrastructuur waar ook Defensie profijt van heeft. Dus van harte steun voor beide verzoeken.

De heer **Van Duijvenvoorde** (FVD):
Voorzitter. De infrastructuur in Nederland verkeert in een enorme crisis, dus ik zie alle reden om een plenair debat daarover te steunen.

De heer **De Hoop** (GroenLinks-PvdA):
Geen steun voor dit verzoek, maar ik zou wel willen voorstellen om dat debat over strategische keuzes, dat namelijk op een ander moment kan, bijvoorbeeld plenair te voeren. Daar hangen beide bewindspersonen veel gewicht aan. We zouden dat kunnen doen. Dan hoeven we dit losse debatverzoek niet te steunen. Dan zullen we dat volgende keer namens de commissie voor kunnen stellen.

De heer **Ceulemans** (JA21):
Voorzitter. Steun voor het verzoek. Daarbij vanuit onze kant ook het verzoek of het nieuwe rapport van Arcadis en Berenschot over de tekorten voor onderhoud bij provincies en gemeenten daarbij betrokken kan worden. Ik zie de heer Heutink knikken.

Mevrouw **Boelsma-Hoekstra** (CDA):
Geen steun. Het kan bij het debat over strategische keuzes.

Mevrouw **Jagtenberg** (D66):

Geen steun. Het kan in het commissiedebat van 23 juni.

Mevrouw **Keijzer** (Lid Keijzer):

Voorzitter. Er is onvoldoende geld om strategische keuzes te maken. Dat is precies het punt waar dit over gaat. Ik denk dat het dus heel verstandig is om dit debat in den brede te voeren. Dus steun.

De heer **El Abassi** (DENK):
Steun.

De **voorzitter**:

U heeft geen meerderheid, meneer Heutink.

De heer **Heutink** (Groep Markuszower):
Voorzitter, dan ...

De **voorzitter**:

30 leden? Nee? Dan is het goed zo.

Mevrouw Van Brenk krijgt het woord voor haar verzoek namens 50PLUS.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):

Dank, voorzitter. Het eerste verzoek doe ik mede namens de heer Diederik van Dijk van de SGP. Wij willen graag een debat met de minister van Langdurige Zorg, Jeugd en Sport over mantelzorg. Er ligt een rapport van de SER. Er is ook een onderzoek en een rapport van het Sociaal en Cultureel Planbureau. Er komt een reactie van de minister; die is toegezegd. Daarna, dus na de reactie van de minister, willen wij heel graag een plenair debat hierover.

De **voorzitter**:

Ik kijk of u daar steun voor heeft.

Mevrouw **Wendel** (VVD):

Wel van de VVD, in ieder geval.

Mevrouw **Synhaeve** (D66):
Steun.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Dat geldt ook voor de ChristenUnie.

Mevrouw **Tijmstra** (CDA):
Steun.

Mevrouw **Vliegenthart** (GroenLinks-PvdA):
Zeker steun.

Mevrouw **Wiersma** (BBB):

Dit land kan niet zonder mantelzorgers. Steun.

Mevrouw **Moinat** (Groep Markuszower):
Van harte steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun.

De heer **Jimmy Dijk** (SP):
Steun.

Mevrouw **Maeijer** (PVV):
Steun.

De heer **Ceulemans** (JA21):

Ook steun. De agenda zit wel vol, dus ik weet niet of het debat zelf voor de zomer kan plaatsvinden, maar in ieder geval wel steun voor het verzoek.

De heer **El Abassi** (DENK):
Steun.

De heer **Schenk** (FVD):
Steun.

De **voorzitter**:

U heeft een meerderheid, mevrouw Van Brenk.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):

Nou, heel fijn. Dank aan de collega's.

Ik hoop dat ze bij het volgende onderwerp ook zo genereus zijn. Dat betreft een specifiek bericht over vechtpartijen enzovoorts op de markt van begeleid wonen, maar wij willen een breed debat over zorgfraude. We kunnen hier namelijk wel iedere week staan over weer een incident, maar wat ons betreft moet hier zo snel mogelijk een debat over worden gevoerd. Het is door de Algemene Rekenkamer ook aangemerkt als een van de hoge risico's. Ik hoop dus op steun voor een breed debat over zorgfraude.

De **voorzitter**:

Op de lijst staat dat u een debat wil over het bericht "Drugs, vechtpartijen en gebrek aan controle — zo ontspoort de markt voor begeleid wonen". Dat gaan we dus nu ter bespreking voorleggen.

Mevrouw **Van Meetelen** (PVV):

Dat klopt, voorzitter, maar het onderwerp is zorgfraude. Dat zie je als je verder leest. Mevrouw Van Brenk heeft dus gelijk. En ook al staat er binnenkort een commissiedebat gepland, ik wil dit toch steunen. Ook wil ik het kabinet vragen om een reactie op dit artikel.

Mevrouw **Wendel** (VVD):

Als we debatteren over zorgfraude is de VVD er uiteraard bij, alleen doen we dat dus over een paar weken in commissieverband. We zien u dus daar.

De heer **Schenk** (FVD):
Steun voor het verzoek.

De heer **Jimmy Dijk** (SP):
Steun.

De heer **Ceulemans** (JA21):
Steun voor het verzoek zoals het op papier staat.

De heer **Hamstra** (CDA):
Het is een belangrijk onderwerp, maar er staat een commissievergadering op de agenda. Geen steun dus.

De heer **Claassen** (Groep Markuszower):
Er wordt altijd gezegd dat iets een belangrijk onderwerp is, maar dit is ook echt een belangrijk onderwerp, dat een apart debat verdient buiten de commissievergadering om.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Steun.

Mevrouw **Synhaeve** (D66):
Geen steun. Wat ons betreft kan het juist bij de commissiedebatten, bijvoorbeeld bij het debat dat donderdag al gepland staat.

Mevrouw **Vliegenthart** (GroenLinks-PvdA):
Het is belangrijk om dit plenair te doen, dus steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, mevrouw Van Brenk.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):
Maar wel 30 leden?

De **voorzitter**:
U verzoekt om het op de dertigledenlijst te laten zetten? Dan gaan we dat doen. Dank u wel.

Het woord is aan lid Kostić voor haar verzoek namens de Partij voor de Dieren.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Vorige week waarschuwde de Wereldgezondheidsorganisatie in een rapport voor "een catastrofale bedreiging van de volksgezondheid". Toen vroeg onze partij al hoeveel rapporten we nog nodig hebben voordat het kabinet-Jetten echt in actie komt. Nu, een week later, ligt het volgende dringende rapport op tafel, dit keer van de Gezondheidsraad en de WKR. Daarin staat dat de klimaatcrisis de volksgezondheid in gevaar brengt. We zien steeds meer hittestress en

hittesterfte, meer luchtvervuiling, meer kanker en meer infectieziekten.

De **voorzitter**:
Uw verzoek?

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
We zien dat kwetsbare mensen, zoals ouderen, steeds meer in gevaar komen. Zelfs als je niets hebt met klimaat, gaat gezondheid ons allemaal aan. Daarom mijn verzoek om een debat met alle betrokken ministers. Dat zijn de ministers van Volksgezondheid en van Klimaat en Groene Groei en de staatssecretaris van Binnenlandse Zaken.

De **voorzitter**:
Ik kijk of u daar steun voor heeft.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Dit jaar.

De **voorzitter**:
Nee, nee, nee, nee, nee. We bespreken het voorstel zoals het op papier staat, anders kan ik het niet aan.

De heer **Krul** (CDA):
Het was zeker een interessant rapport. Dit rapport richtte zich met name op het Caribisch gebied. Ik denk dat het wél verstandig is om de minister van VWS een keer uit te nodigen bij de commissie voor Koninkrijksrelaties en het daar te bespreken, of andersom bij een VWS-commissiedebat, maar geen steun voor een plenair debat.

De heer **Claassen** (Groep Markuszower):
De klimaathysterie doet inderdaad iets met gezond verstand, dus geen steun.

Mevrouw **Van Oosterhout** (GroenLinks-PvdA):
Dit kabinet moet veel meer doen, dus van harte steun voor dit debat.

Mevrouw **Müller** (VVD):
Dit kan wat ons betreft betrokken worden bij een commissiedebat.

Mevrouw **Maeijer** (PVV):
Geen steun.

De heer **Jimmy Dijk** (SP):
Steun.

Mevrouw **Synhaeve** (D66):
Steun.

De heer **El Abassi** (DENK):

Steun.

De voorzitter:

U heeft geen meerderheid.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):

Wel 55 leden.

De voorzitter:

Hebben we 30 leden? We zetten hem erbij op de dertigledenlijst.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):

En een reactie van het kabinet, vóór het zomerreces. Dank u wel.

De voorzitter:

Zeker. Dat informatieverzoek geleiden wij altijd door.

Het woord is aan mevrouw Van der Plas voor haar verzoek namens de BBB. Ja, echt waar.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Voorzitter. Ik kan het vrij kort houden. Ik wil graag een debat met de staatssecretaris van Infrastructuur en Waterstaat om de Kamer een uitspraak te laten doen over het ontwerp-besluit Wet veilige jaarwisseling, in te plannen vóór 5 juni, omdat dan de voorhangtermijn verloopt. Dit gaat onder andere over nadeelcompensatie voor de vuurwerkbranche.

De voorzitter:

Ik kijk of u daar een meerderheid voor heeft.

De heer **Bikkers** (VVD):

Voorzitter. Het is gebruikelijk dat we de voorhangprocedure keurig via het commissiedebat doen en dan via het TMD. We hebben dat vorige week ook zo afgesproken in de procedurevergadering. Het SO heeft inmiddels plaatsgevonden. Ik zie mevrouw Van der Plas terug wanneer de antwoorden op de vragen uit het SO er zijn, zodat we een TMD kunnen inplannen.

De heer **Stöteler** (PVV):

Steun.

Mevrouw **Jagtenberg** (D66):

Geen steun.

De heer **Heutink** (Groep Markuszower):

Steun.

De heer **Van Duijvenvoorde** (FVD):

Steun.

De voorzitter:

U heeft geen meerderheid, mevrouw Van der Plas.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Ja, maar ...

De voorzitter:

Nee, ik moet ook voor u streng zijn. Het spijt me.

Het woord is aan de heer Van Duijvenvoorde voor zijn verzoek namens FVD.

Nee, niet weer, mevrouw Van der Plas, niet weer. Dit hebben we al een keer gedaan. Het woord is aan de heer Van Duijvenvoorde.

De heer **Van Duijvenvoorde** (FVD):

Voorzitter. We lazen deze week dat het kabinet van plan is om groen gas te verplichten: er moet 4% groen gas bijgemengd worden. Dat zal de energieprijzen wederom omhoog brengen. Het is de zoveelste klimaatregel die zorgt dat de prijzen gaan stijgen, terwijl we gewoon Gronings gas hebben klaarstaan. We vinden het dus belangrijk om daar een debat over te voeren met de minister van Klimaat en Groene Groei.

De voorzitter:

Ik kijk of u daar steun voor heeft.

De heer **Heutink** (Groep Markuszower):

Als we denken dat het leven nog niet duur genoeg is, komt er weer zo'n verschrikkelijke maatregel bij. Van harte steun. Ik hoop samen met Forum deze maatregel van tafel te vegen.

De heer **Van den Berg** (JA21):

Ik moet er eigenlijk wel een beetje om lachen. Wij willen ook een debat hierover en dat komt er al aan. Dat betreft namelijk een wetsvoorstel, dus dan wordt het vanzelf plenair behandeld. Laten we het gewoon dan bespreken. Geen steun dus.

De heer **Jumelet** (CDA):

Voorzitter. Ik had het niet beter kunnen zeggen. Geen steun dus.

De heer **Kops** (PVV):

Steun.

Mevrouw **Müller** (VVD):

Ik sluit me aan bij de woorden van de heer Van den Berg.

Mevrouw **Synhaeve** (D66):

Geen steun.

Mevrouw **Keijzer** (Lid Keijzer):

Voorzitter. Weer zo'n maatregel die het voor ons allemaal duurder maakt. Ik liep hiernaartoe om "steun" te zeggen, maar als er na de zomer een plenair debat is over de wet die dit gaat regelen, lijkt me dat verstandiger. Nu geen steun dus.

De heer **Vermeer** (BBB):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, meneer Van Duijvenvoorde.

Dan is het woord aan mevrouw Tijmstra voor haar verzoek namens het CDA.

Mevrouw **Tijmstra** (CDA):
Dank u wel, voorzitter. Komende woensdag is er een tweeminutendebat gepland over de kabinetsreactie op de periodieke rapportage Arbeidsmarkt en opleidingen zorg en welzijn, maar we hebben op 8 juni ook een notaoverleg over de arbeidsmarkt in de zorg. Daarin kan dit onderwerp wat ons betreft goed besproken worden en daarin kunnen ook moties worden ingediend. Daarom stellen wij voor, mede namens GroenLinks-Partij van de Arbeid, om dit tweeminutendebat deze week niet te laten doorgaan maar om de kabinetsreacties te betrekken bij het notaoverleg. Daarmee ontlasten we de plenaire agenda een beetje.

De **voorzitter**:
Ik kijk of u daar steun voor heeft.

De heer **Claassen** (Groep Markuszower):
Alles om de plenaire agenda te ontlasten. Steun.

De **voorzitter**:
Zeer erkentelijk, meneer Claassen.

Mevrouw **Synhaeve** (D66):
Steun voor het verzoek.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):
Steun.

Mevrouw **Wiersma** (BBB):
Heel logisch om te doen.

Mevrouw **Wendel** (VVD):
Steun.

De heer **Jimmy Dijk** (SP):
Steun.

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):
Mede namens de ChristenUnie: steun.

Mevrouw **Maeijer** (PVV):
Steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun.

De heer **Ceulemans** (JA21):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft een meerderheid. Dank u wel.

Het woord is aan de heer Prickaertz voor zijn verzoek namens de PVV.

De heer **Prickaertz** (PVV):
Dank, voorzitter. Nederland wordt overspoeld door asielzoekers: asielzoekers die zich niet wensen te houden aan de Nederlandse normen en waarden, overlast veroorzaken in het openbaar vervoer en vervolgens ook nog weigeren te betalen voor hun vervoersbewijs. Duizenden boetes zijn nu niet geldig verklaard omdat asielzoekers zich hadden geïdentificeerd met hun COA-pasje. De overheid loopt hierdoor miljoenen mis. Wij van de PVV vinden dit een absolute schande.

De **voorzitter**:
Uw verzoek.

De heer **Prickaertz** (PVV):
Vandaar dat ik een debat wil aanvragen met de staatssecretaris van IenW, dus niet de minister maar de staatssecretaris, en daar eigenlijk graag ook de minister van JenV bij wil hebben.

De **voorzitter**:
Ik kijk of u daar een meerderheid voor heeft.

De heer **Schutz** (VVD):
Geen steun, want we hebben een commissiedebat Spoor op 3 juni. Het kan dus veel sneller.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Voorzitter. Dit gaat verder dan alleen spoor. Dit voelt voor heel veel Nederlanders gewoon als een enorm onrecht, want als zij niet betalen, krijgen zij terecht een boete. Het kan heel simpel worden opgelost door de conducteurs de COA-pasjes gewoon niet meer te laten accepteren als identiteitsbewijs.

De **voorzitter**:
Maar voor dit debat?

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Zeker steun voor dit debat.

De heer **Heutink** (Groep Markuszower):

Voorzitter. Het kan nog simpeler worden opgelost: zorgen dat ze niet meer hier komen. Maar we hebben inderdaad een commissiedebat Spoor. Er is door ons ook een plenair debat over asiel aangevraagd dat ook nog ergens op de planning, op de rol staat. Daar kan het ook bij, dus geen steun voor dit verzoek.

Mevrouw **Jagtenberg** (D66):

Geen steun.

De heer **Schenk** (FVD):

Iedereen in Nederland betaalt netjes voor het ov, behalve asielzoekers. Van harte steun dus voor het verzoek.

De heer **Ceulemans** (JA21):

Voorzitter. Ik denk dat het sneller kan bij het al ingeplande plenaire debat of bij het commissiedebat, maar ik vind het wel een belangrijk onderwerp. Dit loopt de spuigaten uit, dus ik wil het wel gewoon steunen.

De heer **El Abassi** (DENK):

Voorzitter. Ofwel het hoort bij het commissiedebat Spoor, en dan is dat veel sneller, ofwel het hoort daar niet, en dan is het een aanvraag die niet klopt. Ik zou dus zeggen: commissiedebat Spoor.

De **voorzitter**:

U heeft geen meerderheid, maar nog wel een tweede verzoek.

De heer **Prickaert** (PVV):

Juist, voorzitter, dank. Het volgende verzoek gaat over de activisten die afgelopen zaterdag urenlang het treinverkeer in Utrecht hebben onttreft en geblokkeerd, zonder dat er werd ingegrepen. Duizenden reizigers waren de dupe. Alsof dat nog niet genoeg is, werden zij aangemoedigd door de voorzitter van reizigersvereniging Rover. Daarmee werden duizenden reizigers gedupeerd, maar ondertussen ontvangt de instelling Rover subsidie van het ministerie van IenW.

De **voorzitter**:

Uw verzoek.

De heer **Prickaert** (PVV):

Daarom wil ik graag een debat, wederom met de staatssecretaris van IenW, waarbij ik ook graag de minister van JenV wil betrekken.

De **voorzitter**:

Ik kijk of u daar steun voor heeft.

De heer **Schutz** (VVD):

Idem als zonet. Het kan veel sneller bij het commissiedebat Spoor op 3 juni.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Steun voor dit debat. De vraag is ook hoe geloofwaardig de reizigersvereniging Rover nog is, met een voorzitter die dit alleen maar toejuicht.

De heer **De Hoop** (GroenLinks-PvdA):

Voorzitter. Een aantal dingen. Demonstreren is een recht, maar het spoor blokkeren is gewoon een strafbaar feit. Dat moet je dus niet doen. Deze tweet is wel dezelfde dag nog verwijderd. Dan over dit onderwerp. De heer Prickaert vraagt hier nu een debat aan. We hebben zo meteen, na deze regeling van werkzaamheden, een debat waarin het demonstratierecht met de minister van Justitie en Veiligheid wordt besproken. Zestien fracties hebben zich aangemeld en eentje niet. Dat is de PVV. Als de heer Prickaert of zijn fractievoorzitter dit daadwerkelijk belangrijk vindt: schrijf u lekker in en doe mee aan het debat vanavond. Anders heeft dit debatverzoek heel weinig zin.

Mevrouw **Synhaeve** (D66):

Geen steun. Het kan op 3 juni.

De heer **Heutink** (Groep Markuszower):

Ik heb weleens een voorzitter een betere eerste paar dagen zien meemaken. Daar valt dit niet onder, maar steun voor het debat.

Mevrouw **Keijzer** (Lid Keijzer):

Voorzitter. We kunnen met elkaar wel net doen alsof dit niet belangrijk is en zeggen dat je mag demonstreren en dat er een ander debat is, maar dit is wel heel bijzonder: dat een voorzitter feitelijk oproept tot het bezetten van het spoor, met heel veel problemen en ook nog een strafbaar feit. We moeten het hierover hebben, dus steun.

De heer **El Abassi** (DENK):

Als je dat vindt, dan kan dat bij het commissiedebat Spoor. Dat is nu bijna. En anders kan het vanavond bij het demonstratiedebat. Dus geen steun.

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):

Steun voor het verzoek.

De heer **Schenk** (FVD):

Van harte steun voor het verzoek.

De **voorzitter**:

U heeft geen meerderheid.

Het woord is aan de heer Dekker voor zijn debatverzoek namens Forum voor Democratie.

De heer **Dekker** (FVD):

Voorzitter. De hotelbranche heeft het lastig, met name omdat de btw voor logies per 1 januari is verhoogd van 9% naar 21%. In België is dat 6% en in Duitsland 7%, dus dat is zeg maar 10 procentpunt meer dan ze hadden, nog meer zelfs. De prijzen zijn een klein beetje gestegen, maar een

hotel kan die prijzen niet zomaar doorberekenen, want het is in feite een soort veilingstelsel, waarbij Airbnb en Booking ongeveer 15% van de prijs afschaven en vervolgens de eerstkomende bezoeker de prijs bepaalt. Je kunt daar als hotel dus niets aan doen, maar je betaalt wel meer btw. Het verzoek dat ik heb, is om daarover een debat te houden met de staatssecretaris van Financiën, om te kijken of daar iets aan te doen is.

De voorzitter:

Ik kijk of u daar steun voor heeft.

De heer Vermeer (BBB):

Volgens mij zitten die boekingsites iets anders in elkaar, maar dat is niet het verzoek. Dit treft met name ook de grensstreken. Van harte steun.

Mevrouw Van Eijk (VVD):

Geen steun. Het kan bij het commissiedebat op 24 juni.

Mevrouw Inge van Dijk (CDA):

Geen steun. Het kan bij het commissiedebat.

Mevrouw Synhaeve (D66):

Geen steun. Het kan bij het commissiedebat Fiscaliteit.

Mevrouw Lammers (Groep Markuszower):

Steun.

De heer Jimmy Dijk (SP):

Steun.

De heer Vlottes (PVV):

Steun.

De voorzitter:

U heeft geen meerderheid, meneer Dekker.

Het woord is aan de heer Van Duijvenvoorde namens Forum voor Democratie.

De heer Van Duijvenvoorde (FVD):

Voorzitter. Ik ben de laatste, dus ik hou het kort. Ik ben een beetje verbaasd, want ik ben, zoals de meesten hier, opgegroeid met het idee van de schoolstrijd. We hebben het allemaal gehad op de middelbare school: "Nederland is deels bepaald door de uitkomst van de schoolstrijd en iedereen kreeg het recht om zijn eigen school te bouwen. Wie voedt de kinderen op? Is dat de school of is dat de Staat?" Ik ben er als Kamerlid een beetje van geschrokken hoe makkelijk we daaroverheen lopen. Ik vind het dus echt zo'n fundamenteel probleem. We moeten hier echt een plenair debat over gaan voeren met elkaar. Ik weet dat er een brief komt van de staatssecretaris, maar als we daarop wachten en dan het debat aanvragen, zitten we in volgend jaar. We kunnen het plenaire debat ook nu al inplannen, zodat we gelijk met elkaar in debat kunnen gaan als de brief

komt. Dit is echt een van de fundamentele punten van ons werk.

De voorzitter:

Ik kijk of u steun heeft voor een debat.

Mevrouw Van der Plas (BBB):

Voorzitter. Morgen is er een commissiedebat Passend onderwijs. Dat heeft Forum voor Democratie vast genoteerd in de agenda. Daar past dit prima tussen. Ik zou het dus morgen doen, want dan kan het heel snel.

Mevrouw Armut (CDA):

De heer Van Duijvenvoorde zegt het eigenlijk zelf al: er komt nog een brief. Laten we die afwachten en dan een goed gesprek voeren. Geen steun.

De heer Diederik van Dijk (SGP):

Steun voor het verzoek.

Mevrouw Jagtenberg (D66):

Geen steun.

De heer Claassen (Groep Markuszower):

Het past zeker niet bij het debat over passend onderwijs; laten we dat vooropstellen. Van harte steun als we ook een debat kunnen hebben over artikel 23 — daar gaat het volgens mij over — dat ooit bedacht is toen het nog allemaal paste in hoe we de samenleving hadden, want het past niet meer in de huidige samenleving.

Mevrouw Piri (GroenLinks-PvdA):

Er is net, ongeveer een uur geleden, inderdaad een brief toegezegd op verzoek van mijn collega Moorman. Die brief wachten wij graag af, dus voor nu geen steun.

De heer De Beer (VVD):

Ik sluit me daarbij aan. Geen steun.

De heer Ergin (DENK):

Steun.

De voorzitter:

U heeft geen meerderheid.

Tot slot is het woord aan mevrouw Piri voor haar verzoek namens GroenLinks-Partij van de Arbeid.

Mevrouw Piri (GroenLinks-PvdA):

Voorzitter. Ik doe dit verzoek even namens mijn collega Westerveld, die naar een commissiedebat moest. Dinsdag staat een stemming voorzien over de amendementen op de Wet terugkeer en vreemdelingenbewaring en meteen de novelle zelf. We weten allemaal dat heel veel van die amendementen nog tijdens het debat binnenkwamen. Er zijn ook heel veel amendementen die, als die wel of niet

worden aangenomen, voor onze fractie kunnen betekenen of we wel of niet voor deze novelle kunnen stemmen. Daarom doe ik dit verzoek. Wat ons betreft kan het de dinsdag daarop. Als er donderdag een stemming voorzien is, zou dat ook kunnen, als er in ieder geval tijd tussen zit, zodat wij als fractie een afweging kunnen maken op basis van welke amendementen wel of niet zijn aangenomen.

De voorzitter:
Ik kijk of daar steun voor is.

De heer Krul (CDA):
Op zich is dat natuurlijk best een billijk verzoek. Ik wil dat ook best steunen. Maar voor ons is het dan wel belangrijk dat we die donderdag de stemming doen. Dus bij dezen, als die niet voorhanden is. Wij willen dan wel graag op donderdag stemmen over de novelle.

De heer Van Baarle (DENK):
Donderdag is geen voorwaarde voor mij. Ik snap daarentegen het verzoek van mevrouw Piri goed: een complexe wet, korte tijd. Als het dan daadwerkelijk aan de agenda van donderdag wordt toegevoegd, vind ik dat prima.

De heer Grinwis (ChristenUnie):
Mede namens de SGP steun voor dit voorstel, maar dan wel met de sterke voorkeur om volgende week donderdag over de wet te stemmen.

Mevrouw Van der Plas (BBB):
Dinsdag de amendementen, donderdag de novelle.

Mevrouw Synhaeve (D66):
Daar sluit ik me bij aan. Steun.

Kamerlid Kostić (PvdD):
Voorzitter. Volgens mij hebben we als Kamer gezegd dat we juist heel erg de tijd moeten nemen om dit soort besluiten te nemen. Er moet inderdaad tijd zitten tussen het stemmen over de wijzigingen en het stemmen over de novelle, dus van harte steun voor dit verzoek. Wij zitten niet vast aan de donderdag.

De heer Jimmy Dijk (SP):
Steun.

De heer Ceulemans (JA21):
Dinsdag en donderdag vinden wij te billijken, maar niet meer vertraging dan dat. Dus dinsdag en donderdag steunen wij.

De heer Stöteler (PVV):
Ik sluit me aan bij wat de heer Ceulemans zegt.

Mevrouw Lammers (Groep Markuszower):
Ik sluit me ook aan bij wat de heer Ceulemans zegt.

De heer Schenk (FVD):
Ja, wat de heer Ceulemans zegt.

De voorzitter:
Er is dus een meerderheid om volgende week dinsdag te stemmen over de amendementen en donderdag over de novelle zelf.

Dank u wel. Ik schors tot 16.50 uur. Daarna gaan we beginnen met het debat over het normaliseren van geweld in politiek en samenleving.

De vergadering wordt van 16.41 uur tot 16.50 uur geschorst.