

Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**:

Aan de orde is de regeling van werkzaamheden. Ik verzoek u uw plaatsen in te nemen.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda het tweeminuten-debat Voorhang wijziging Postbesluit 2009 (35423, nr. 15), met als eerste spreker het lid Prickaert van de PVV.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**:

Dan wil ik in deze regeling van werkzaamheden als eerste het woord geven aan de heer Van den Berg voor zijn verzoek namens de fractie van JA21. Meneer Van den Berg. Meneer Ceulemans, neemt u het over? Gaat uw gang.

De heer **Ceulemans** (JA21):

Ik heb geen idee wat hij wil, dus mijn verzoek is eigenlijk of dit verzoek verplaatst kan worden naar het einde.

De **voorzitter**:

Vooruit!

Dan is het woord aan de heer Jimmy Dijk van de SP voor zijn verzoek.

De heer **Jimmy Dijk** (SP):

Voorzitter. "Mijn moeder kon de huur niet meer betalen. Ik kon niet mee op schoolreisje of op kamp. Elke dag was het afwachten wat we 's avonds zouden eten. Soms had ik geen eten om mee naar school te nemen en ook geen geld om daar iets te kopen. Ik gebruikte mijn studiefinanciering om mijn moeder te helpen overleven en rekeningen te betalen. We leefden twee jaar zonder elektriciteit thuis." Jongeren die door het toeslagenschandaal beroofd zijn van een fijne jeugd, dragen nog altijd de littekens die de Staat hun en hun ouders heeft aangedaan. Het landelijk meldpunt voor gedupeerde jongeren van het toeslagenschandaal heeft dat hier uitgebreid in verwerkt. 40% kon de studie niet afmaken en minstens de helft gebruikte de studiefinanciering ook om het gezin in leven en overend te houden. Nu zitten ze met een stuk hogere studieschulden dan het gemiddelde door een schandaal dat de Staat hun heeft aangedaan. Eerder werd een SP-motie aangenomen om hier iets aan te doen, maar het kabinet weigert die uit te voeren.

De **voorzitter**:

Wat is uw voorstel?

De heer **Jimmy Dijk** (SP):

Nog belangrijker: de huidige regelingen bieden geen oplossingen. Daarom moet er nu een debat komen over de

DUO-schulden van jongeren en de gevolgen daarvan door toedoen van het toeslagenschandaal.

De **voorzitter**:

Ik ga kijken of daar steun voor is.

Mevrouw **Van Eijk** (VVD):

Op 19 maart is er een commissiedebat Hersteloperatie toeslagen. We kunnen het daarbij behandelen. Geen steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):

Mede namens Volt: steun.

De heer **Ceulemans** (JA21):

Eens met mevrouw Van Eijk: geen steun.

De heer **Ergin** (DENK):

Voorzitter. Al die verhalen over hoe kinderen, nu jongvolwassenen, kapot zijn gemaakt, zijn verschrikkelijk. Wat mij betreft voeren we zo snel mogelijk een debat. Er staat als het goed is al een debat gepland specifiek over de dossiers. Misschien is het een idee om dit onderwerp ook daarbij te betrekken, want vroeg of laat komen we toch uit bij deze studieschulden.

De heer **Van Meijeren** (FVD):

Steun.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks-PvdA):

Het lijkt me ook goed om het bij het geplande debat te betrekken en om dan ook extra spreektijd toe te voegen. Die hebben we dan namelijk hard nodig.

De heer **Vlottes** (PVV):

Steun.

De heer **Vermeer** (BBB):

Graag bij een gepland debat of een commissiedebat.

De heer **Vervuurt** (D66):

Geen steun, voorzitter.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):

Graag betrekken bij het geplande debat dat hier specifiek over gaat. Ik doe wel het verzoek voor extra spreektijd. Ik weet niet of dat hier moet of bij de procedurevergadering.

De **voorzitter**:

Dat moet later.

U heeft geen meerderheid, meneer Dijk.

De heer **Jimmy Dijk** (SP):

Voorzitter. Dan kom ik later met dat verzoek, want dat was stap twee.

De voorzitter:
Dank u wel.

De heer **El Abassi** krijgt het woord voor zijn verzoek namens de fractie van DENK.

De heer **El Abassi** (DENK):
Voorzitter. Tien gemeenten hebben illegaal informatie verzameld over islamitische inwoners. Mensen zijn gevolgd, geprofileerd, geregistreerd en bespioneerd vanwege hun geloof. Dit gebeurde onder leiding van de toenmalige NCTV-chef en huidige minister-president de heer Schoof. Dat is enorm pijnlijk voor Nederlandse moslims.

Voorzitter. Deze spionagepraktijken raken aan fundamentele rechtsstatelijke beginselen. Moslims zijn opnieuw onderwerp van institutioneel wantrouwen en religieus profileren, met ernstige gevolgen voor hun privacy en het vertrouwen in de overheid. Natuurlijk wil niemand dat groepen Nederlanders vanwege hun religie worden bespioneerd. Niemand wil dat hier. Daarom vraag ik een debat aan met de minister van Justitie en Veiligheid.

De voorzitter:
Ik kijk of daar steun voor is. Mevrouw Tseggai.

Mevrouw **Tseggai** (GroenLinks-PvdA):
Steun, voorzitter.

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):
Geen steun, voorzitter. Hier hebben we het in het verleden ook al uitgebreid over gehad.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Mede namens Volt: steun.

De heer **Heutink** (Groep Markuszower):
Geen steun.

Mevrouw **Vellinga-Beemsterboer** (D66):
Steun, voorzitter.

De heer **Tijs van den Brink** (CDA):
25 maart is er een commissiedebat. Dan kunnen we het er goed over hebben.

De heer **Ceulemans** (JA21):
Geen steun.

De heer **Van Meijeren** (FVD):
Geen steun.

De voorzitter:
U heeft geen meerderheid, meneer El Abassi.

De heer **El Abassi** (DENK):
Voorzitter. Dat is heel jammer. Tegelijkertijd heb ik wel 30 leden geteld, dus ik zou het graag willen aanvragen als dertigledendebat.

De voorzitter:
Uw tweede verzoek. U heeft nog een tweede verzoek, toch? Dat hoeft niet meer?

De heer **El Abassi** (DENK):
Sorry, voorzitter. Ik bespaar je het tweede verzoek.

De voorzitter:
Dank u wel.

Het woord is aan mevrouw Faber voor haar verzoek namens de fractie van de Partij voor de Vrijheid. Gaat uw gang.

Mevrouw **Faber** (PVV):
Dank u wel, voorzitter. Vooral in de grote steden moeten agenten veel incasseren. Ze worden gesard, bespuugd en bedreigd. Van hun bestuur moeten zij vooral begripvol en vriendelijk blijven. En nu is het zover gekomen dat een Utrechtse agent met zijn gezin moet onderduiken. Oorzaak: de agent deed zijn werk. Onverlaten zetten druk op zijn werk en daarmee op de politie door zijn privégegevens wereldwijd te delen. Gasten uit Verwegistan krijgen met voorrang een woning en soms wel twee, en onze eigen agent moet zijn huis ontvluchten. Als wij zo doorgaan, dan wil geen agent meer de straat op. Hiermee komt de democratische rechtsstaat onder vuur. Tijd om een duidelijke streep te trekken: genoeg is genoeg.

De voorzitter:
En u wilt daarover een debat voeren, denk ik.

Mevrouw **Faber** (PVV):
Exact.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Goed om het hierover te hebben. We hebben er net in het vragenuur natuurlijk ook uitgebreid over gesproken. Inderdaad, wie wil nog politieagent worden als je op deze manier belaagd, bedreigd en voor de bus gegooid wordt door je eigen organisatie? Steun.

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):
Voorzitter. We hebben er inderdaad net al iets over gezegd in het vragenuurtje. We krijgen informatie vanuit het kabinet. Die informatie zou ik mee willen nemen naar het volgende commissiedebat Politie, waarin we het er inderdaad over moeten hebben hoe we agenten maximaal beschermen tegen deze vreselijke dingen die zij tegenkomen.

De heer **Ceulemans** (JA21):
We zien die toegezegde informatie graag tegemoet. Die kunnen we vervolgens betrekken bij het debat, dus steun voor het verzoek.

De heer **Stoffer** (SGP):
Mede namens de ChristenUnie: wat ons betreft zou dit ook bij een commissiedebat Politie aan de orde kunnen komen. Het is een belangrijk onderwerp, maar ik denk dat het daar ook heel goed past.

Mevrouw **Lammers** (Groep Markuszower):
Steun.

Mevrouw **Mutluer** (GroenLinks-PvdA):
Het is inderdaad een zeer belangrijk onderwerp. Zo snel mogelijk bij het commissiedebat.

De heer **Vervuurt** (D66):
Het kan in het commissiedebat, voorzitter.

De heer **Van Meijeren** (FVD):
Steun voor het verzoek.

De **voorzitter**:
Mevrouw Hamstra. Nee, mevrouw Straatman.

Mevrouw **Straatman** (CDA):
Dank u wel. Wat ons betreft kan het ook in het commissiedebat.

De heer **El Abassi** (DENK):
Helemaal vanuit Verweggistan. Graag wil ik het verzoek steunen. Ik zou de minister willen vragen om het onderzoek dat gedaan is voorafgaand aan het debat met ons te delen.

De heer **Struijs** (50PLUS):
Steun.

De heer **Dassen** (Volt):
Geen steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, mevrouw Faber.

Mevrouw **Faber** (PVV):
Wel 30 leden, denk ik.

De **voorzitter**:
Ja.

Mevrouw **Faber** (PVV):
Dan doen we dat. Dank u.

De **voorzitter**:
We zetten het erbij.

De heer Markuszower nodig ik uit voor zijn verzoek namens de Groep Markuszower.

De heer **Markuszower** (Groep Markuszower):
Bedankt, voorzitter. Met de Digital Services Act in de hand schijnt het zo te zijn — dat zegt een commissie van het Amerikaanse Huis van Afgevaardigden; niet de minste — dat verkiezingen in Europese landen, waaronder Nederland, zijn beïnvloed. Mocht dat waar zijn, dan is dat een ernstige zaak. Ik zou daarover graag een debat willen met de minister-president, zodat hij aan zijn EU-collega's kan vragen: what is going on?

De **voorzitter**:
Ik ga kijken of daar steun voor is.

De heer **Stöteler** (PVV):
Voorzitter. De PVV wil dit debat ook, maar ik zou het graag vooraf laten gaan door een brief van het kabinet waarin het uitlegt welke afspraken er precies zijn gemaakt met platforms, hoe het ministerie van Binnenlandse Zaken de trusted flaggerstatus heeft gebruikt, hoe die is ingezet en hoe vaak die is ingezet en welke content in welke mate is verwijderd van social media.

De heer **Vermeer** (BBB):
Volledige steun. Dit moet uitgezocht worden.

Mevrouw **Tseggai** (GroenLinks-PvdA):
Geen steun. Dit had recent besproken kunnen worden in het commissiedebat Verkiezingen.

De heer **Erkens** (VVD):
Voorzitter. Dit gaat over het feit dat algoritmes objectief worden toegepast en dat er inderdaad geen beïnvloeding plaats kan vinden. Een debat is wat ons betreft niet de plek. Wel steun voor een brief.

De heer **Van Meijeren** (FVD):
Steun.

Mevrouw **Vellinga-Beemsterboer** (D66):
Geen steun, voorzitter.

De heer **Ceulemans** (JA21):
Dit kan betrokken worden bij een aantal commissiedebatten, maar specifiek bij het overleg over de Raad BuZa van 23 februari. Geen steun voor een los debat.

De heer **Krul** (CDA):
Wat de heer Erkens zei.

De heer **Dassen** (Volt):

Geen steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Voorzitter. Ook de fractie van DENK maakt zich zorgen om inmenging, bijvoorbeeld als het gaat over Kamerleden van wie gezegd wordt dat ze banden hebben met de Mossad.

De heer **Markuszower** (Groep Markuszower):
Kijk, die is nieuw! Pam!

De heer **Van Baarle** (DENK):

Dus als we het daarover kunnen hebben bij dat debat, dan steun ik het verzoek.

De **voorzitter**:

Ik weet niet wat u net deed, maar u heeft geen meerderheid.

De heer **Markuszower** (Groep Markuszower):

Dat was een roffeltje, voorzitter. Ik wilde wel vragen — dan kan DENK nog een keer hetzelfde punt herhalen — of dit op de dertigledenlijst mag staan.

De **voorzitter**:

Vooruit dan maar! We zetten het erbij, meneer Markuszower.

De heer Heutink krijgt het woord voor zijn verzoek, tevens namens de Groep Markuszower.

De heer **Heutink** (Groep Markuszower):

Moet ik dan ook beginnen met een roffeltje?

De **voorzitter**:

Doet u dat maar niet, want dat is me zojuist niet zo goed bevallen.

De heer **Heutink** (Groep Markuszower):

Voorzitter. Waar in Nederland de gemiddelde landelijke adviesprijs voor een liter benzine op dit moment €2,24 is, staat er in België €1,40 op de borden. Dat is een verschil van bijna €0,85. Pomphouders zien hun klanten de grens oversteken. De effecten zijn gigantisch, niet alleen voor de portemonnee van de overheid, maar ook vooral voor de Nederlandse inwoners. Er moet iets gebeuren, want we prijzen onszelf de markt uit. Daarom wil ik een groot debat met de minister van Infrastructuur en Waterstaat, de minister van Financiën en de minister van Economische Zaken over de prijs aan de pomp en de bijbehorende grenseffecten. Wat mij betreft nemen we daarin ook direct de hoogte van de tabaksaccijnzen en de prijzen van de boodschappen mee.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Voorzitter. Hartstikke goed initiatief om dit debat aan te vragen. We hebben vandaag ook een petitie aangenomen van ondernemers in de grensregio's. Van harte steun voor dit debat.

De heer **De Hoop** (GroenLinks-PvdA):

Voorzitter. Het vervoer is voor veel mensen te duur. Daar legt de heer Heutink de vinger op de zere plek. Maar dat geldt niet alleen voor de auto, maar ook voor het openbaar vervoer. Mijn suggestie zou zijn om een breder debat te voeren over vervoerskosten en het effect daarvan op de betaalbaarheid van het leven. Dan zouden wij het debat steunen. Als het alleen over de auto gaat, steunen wij het verzoek niet.

De heer **Jimmy Dijk** (SP):

Voorzitter. Mensen in het land voelen haarfijn aan dat er de laatste tijd steeds meer cadeautjes zijn gekomen voor vermogenden; die betalen minder belasting. De mensen aan de pomp betalen daar de rekening voor. Ik zou dit debat heel graag willen steunen, in de breedte over vervoerskosten, maar ook over de accijnzen op de brandstof; die kunnen omlaag als we de meest vermogenden wat meer gaan belasten. Maar dan moet dat debat wel gevoerd worden met de minister van Financiën erbij, want anders wordt het een beetje een karig debat.

De heer **Peter de Groot** (VVD):

Het originele verzoek van de heer Heutink over de prijzen aan de pomp kunnen we steunen. Dat zou dan met de minister van IenW zijn.

De **voorzitter**:

We hebben het ook over het voorstel dat hier voorligt. Als we daarvan afwijken, wordt het heel ingewikkeld.

De heer **Van Meijeren** (FVD):

Steun.

De heer **Ceulemans** (JA21):

Steun voor het verzoek.

Mevrouw **Vellinga-Beemsterboer** (D66):

Geen steun.

De heer **Jumelet** (CDA):

Steun, voorzitter.

De heer **El Abassi** (DENK):

Steun.

De **voorzitter**:

U heeft een meerderheid.

De heer **Heutink** (Groep Markuszower):

Mooi!

De **voorzitter**:

O, ik hoor de heer Struijs ook nog steun zeggen. Die kunt u ook nog in uw zak steken!

Dan is het woord aan mevrouw Beckerman, die al onderweg is, voor haar verzoek namens de fractie van de SP. Gaat uw gang.

Mevrouw **Beckerman** (SP):

Voorzitter. Er is asbest aangetroffen in speelzand voor kinderen. Ondertussen is speelzand nog steeds te koop. Het kabinet wil geen verkoopstop opleggen. Ook andere maatregelen worden niet toegezegd, bleek zojuist in het vragen uur. Daarom vragen wij een debat aan met de staatssecretaris VWS.

De **voorzitter**:

Ik ga kijken of daar steun voor is.

De heer **Bushoff** (GroenLinks-PvdA):

Voorzitter. Ik hoop eigenlijk dat er al eerder duidelijkheid komt over de veiligheid van dit speelgoed. Ik hoop dat er, als het inderdaad onveilig is, al gehandeld wordt voordat er een debat plaatsvindt hier in de Kamer, want dat kan weleens lang duren. Desalniettemin op zich steun. Mocht er een debat nodig zijn, dan denk ik wel dat de begrotingsbehandeling van VWS misschien de eerste mogelijkheid gaat zijn.

Mevrouw **Van Meetelen** (PVV):

Ik sluit me eigenlijk aan bij de woorden van de heer Bushoff.

Mevrouw **Beckerman** (SP):

Die steunde het wel, dus dat is mooi!

Mevrouw **Van Meetelen** (PVV):

Ik steun het ook, maar we zouden het inderdaad misschien wel sneller kunnen behandelen, bij de begroting. Dat zou wel mooi zijn, want dan weten we eerder hoe het ervoor staat.

Mevrouw **Beckerman** (SP):

Ik denk dat beide zaken tegelijk kunnen.

De **voorzitter**:

We noteren het als steun, mevrouw Beckerman. Geen zorgen. Het komt goed, denk ik.

De heer **Struijs** (50PLUS):

Steun.

Mevrouw **Moinat** (Groep Markuszower):

Voorzitter. Wat ons betreft gaat het speelzand per direct de schappen uit. We willen graag een brief van het kabinet. Laten we het inderdaad betrekken bij het begrotingsdebat.

De heer **El Abassi** (DENK):

Vanwege de urgentie zo snel mogelijk een debat. Hoe eerder, hoe beter.

Mevrouw **Wendel** (VVD):

Hier is echt haast bij nodig en ik denk niet dat een debat hiervoor nu echt gaat helpen. Er is eerder actie nodig, dus wij willen dit gewoon bespreken bij de begroting. Dat is sneller dan een plenair debat. Maar ik wil wel mevrouw Beckerman danken voor de aandacht hiervoor, want het is echt heel belangrijk.

De heer **Vervuurt** (D66):

Ik sluit me aan bij de woorden van mevrouw Wendel.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

De snelste manier is bij het begrotingsdebat, dus geen steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):

Steun.

De heer **Ceulemans** (JA21):

Dit kan in het begrotingsdebat, dus geen steun voor een los debat.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA):

Dank voor de aandacht hiervoor. We hebben het vandaag ook in het vragen uur besproken. Voor nu kan ik me aansluiten bij de woorden van de VVD, dus geen steun.

De heer **Stoffer** (SGP):

Steun.

De **voorzitter**:

U heeft geen meerderheid.

Mevrouw **Beckerman** (SP):

Nee, voorzitter. Toch laat ik het op de dertigledenlijst zetten. Ik denk dat de leden er gelijk in hebben dat we dit zo snel mogelijk moeten bespreken, maar ik wijs er ook op dat dit gaat over verschillende beleidsterreinen. Ik denk dus dat het ook zinnig is om hier apart een debat over te voeren, want er moet veel gebeuren.

De **voorzitter**:

Ja, ja. We zetten het erbij.

Mevrouw Lammers krijgt het woord voor haar verzoek namens de Groep Markuszower. Gaat uw gang.

Mevrouw **Lammers** (Groep Markuszower):

Dank u wel, voorzitter. Er zijn al zo'n 190.000 sociale huurwoningen met voorrang aan statushouders weggegeven in de afgelopen vijftien jaar. Nog eens 53.000 nareizigers zitten in de procedures. Kinderen worden vooruitgestuurd en een gezin van acht, tien of zelfs twaalf mensen komt over. Zij moeten in enorme huizen gevestigd worden terwijl de Nederlander nog niet eens een flatje kan vinden. Dit moet nu afgelopen zijn. We willen onmiddellijk na de aanstelling van een kabinet met de nieuwe minister van Asiel

en Migratie een plenair debat over dit onderwerp. Dit is onhoudbaar voor Nederland. Hier kunnen wij niet tegenop bouwen.

De voorzitter:

Ik kijk even of daar steun voor is.

De heer De Hoop (GroenLinks-PvdA):

Inhoudelijk geen steun, maar het kan ook prima betrokken worden bij het debat Staat van de volkshuisvesting op 11 maart.

De heer Mooiman (PVV):

Steun voor het verzoek.

De heer Ceulemans (JA21):

Inhoudelijk helemaal eens, maar we hebben net de Asielbegroting gehad en het kan nu het snelst behandeld worden in een ander debat. Er is dus niet een los debat nodig.

Mevrouw Van der Plas (BBB):

Steun voor het verzoek.

De heer Peter de Groot (VVD):

Geen steun. Kan bij het commissiedebat Staat van de volkshuisvesting worden betrokken.

Mevrouw Vellinga-Beemsterboer (D66):

Ik sluit me bij mijn voorganger aan.

De voorzitter:

U heeft geen meerderheid.

Het woord is aan de heer Van der Lee voor een vooraankondiging.

De heer Van der Lee (GroenLinks-PvdA):

Dat klopt, voorzitter. Voor de Europese Raad en dan wel deze week te houden inclusief stemmingen.

De voorzitter:

We gaan er rekening mee houden.

Dan is het woord aan mevrouw Dobbe voor haar verzoek namens de SP. Gaat uw gang.

Mevrouw Dobbe (SP):

Dank u wel, voorzitter. Twee verzoeken. Vorige week berichtte het Jeroen Bosch Ziekenhuis dat er elke week verwaarloosde ouderen binnenkomen in het ziekenhuis die thuis wonen, maar met wie het thuis niet goed gaat. Elke week. Vandaag berichtte Omroep Brabant dat ze het ook in andere ziekenhuizen zien: in Tilburg en Geldrop, door de hele provincie. De verwaarlozing die ze tegenkomen, is extreem: mensen die in hun eigen ontlasting zitten, onderkoeld zijn, doorligplekken hebben of luizen of een infectie

hebben. Het is een kaartenhuis dat instort, zegt het Anna Ziekenhuis. De nieuwe coalitie wil miljarden bezuinigen op de zorg, wat het nog veel erger gaat maken. Maar het kaartenhuis dat instort is ook hoe we de zorg in Nederland hebben georganiseerd. Daarom is het belangrijk dat wij een debat hebben over hoe wij omgaan met de zorg voor onze ouderen.

De voorzitter:

Ik ga kijken of daar steun voor is.

De heer Claassen (Groep Markuszower):

Mijn collega Ten Hove heeft een debat aangevraagd over dit soort zaken, over het "zorggat" voor ouderen zoals dat wordt genoemd. Het is schandalig dat dat gebeurt. Dus dat debat ligt er al. Mijn voorstel is dat we het er daarin over hebben en we hebben natuurlijk nog het begrotingsdebat in maart. Dus geen steun voor dit debat, maar de zorgen delen we zeker.

Mevrouw Van Brenk (50PLUS):

Steeds langer thuis moeten blijven wonen, maar kan je er dan ook blijven wonen? Dus zeker steun voor dit debat.

De heer Vermeer (BBB):

Volle steun. Dit is echt in alle provincies aan de gang op dit moment, dus opschieten met dat debat.

Kamerlid Kostić (PvdD):

Van harte steun.

Mevrouw Vliegenthart (GroenLinks-PvdA):

Steun.

Mevrouw Maeijer (PVV):

Vorige week vroeg ik al een plenair debat aan over een van de berichten. Helaas haalde dat toen geen meerderheid. Er staat een dertigledendebat hierover, maar van harte steun natuurlijk. Hopelijk wordt het gewoon een meerderheidsdebat.

Mevrouw Wendel (VVD):

Geen steun. Dit kan bij de begroting.

De heer Vervuurt (D66):

Voorzitter. Het kan bij de begroting en het kan ook bij het commissiedebat Ouderenzorg dat al is ingepland, dus geen steun.

De heer Van Meijeren (FVD):

Van harte steun.

Mevrouw Tijmstra (CDA):

Ik sluit me aan bij de woorden van D66.

De heer **Ceulemans** (JA21):
Bij de begroting is echt het snelst.

De heer **El Abassi** (DENK):
Voorzitter. Het kan inderdaad tijdens de begroting, maar toch steun, want dit is superbelangrijk.

De heer **Dassen** (Volt):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid.

Mevrouw **Dobbe** (SP):
Dat is jammer, voorzitter.

De **voorzitter**:
Uw tweede verzoek.

Mevrouw **Dobbe** (SP):
Ja. In december zijn meer dan 1.000 patiënten in Gaza doodgegaan terwijl ze op een wachtlijst stonden voor medische evacuatie. Meer dan 4.000 kinderen staan nog steeds op een wachtlijst voor medische evacuatie omdat er geen medische voorzieningen zijn voor hen in Gaza of in de regio. Ondertussen mogen 37 internationale hulporganisaties niet meer werken in Gaza. Zij kunnen geen medische hulp geven aan kinderen die dat nodig hebben en kunnen niet zorgen voor voedsel of medicijnen. Dit kabinet heeft een brief gestuurd aan de Kamer — we hebben er zes weken op moeten wachten — over of ze de levens gaan redden van de kinderen voor wie geen andere plek is, maar waarvoor wel plek is in ziekenhuizen hier, zonder dat het ten koste gaat van andere kinderen. Dit kabinet heeft dus weken genomen om te besluiten dat het nieuwe kabinet hierover moet gaan besluiten. Daarom willen wij binnen twee weken na aantreden van het nieuwe kabinet een brief en een debat over hoe het nieuwe kabinet omgaat met medische evacuaties van kinderen uit Gaza en humanitaire hulp in Gaza.

De **voorzitter**:
Ik ga kijken of daar steun voor is.

De heer **Dassen** (Volt):
Steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Dit kabinet laat Palestijnen zó hard vallen, zelfs kinderen. Ik heb er geen woorden meer voor. Van harte steun voor dit debat.

De heer **Vervuurt** (D66):
Voorzitter. Dit is vreselijk, dus steun. Maar ik heb begrepen dat er op 12 maart mogelijk ook nog een Raad Buitenlandse Zaken is. Mogelijk is dat sneller, dus ik zou die overweging graag mee willen geven.

De heer **Heutink** (Groep Markuszower):
Geen steun.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter. Er staan al twee plenaire debatten gepland. Eentje gaat specifiek over de Palestijnse gebieden, volgens mij kwam dat verzoek van de heer Van Baarle. Eentje gaat over het Midden-Oosten, met mijn steun. Wat mij betreft kunnen we een van die twee gewoon vervroegd inplannen.

Mevrouw **Tijmstra** (CDA):
Geen steun.

De heer **Van den Berg** (JA21):
Geen steun.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Steun.

De heer **Van der Burg** (VVD):
Geen steun, voorzitter. Zoals in de bijdrage van GroenLinks-PvdA werd gezegd, kun je je aansluiten bij die andere debatten.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Voorzitter. Als de lijn van het vorige kabinet, het huidige kabinet, dat straks een nieuw kabinet wordt, is dat het nieuwe kabinet het moet gaan uitvoeren, zou ik hier het verzoek willen doen dat het nieuwe kabinet zo spoedig mogelijk een brief stuurt naar de Tweede Kamer over hoe ze daar uitvoering aan willen geven. En van harte steun voor het verzoek om daar zo snel mogelijk een debat over te voeren.

De heer **Stöteler** (PVV):
Geen steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, mevrouw Dobbe.

Mevrouw **Dobbe** (SP):
Kan ik dan wel het volgende verzoek doen? Mensen zeggen hier: er staan andere debatten gepland. Kan ik verzoeken om die dan wel binnen twee weken na aantreden van het kabinet in te plannen?

De **voorzitter**:
We kunnen overal proberen rekening mee te houden, maar we proberen zo veel mogelijk mensen gelukkig te maken hier in het huis.

Het woord is aan de heer Van Baarle voor zijn verzoek namens de fractie van DENK.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Voorzitter, dank. Vandaag is het rapport Opgroeien als moslimjongere in een polariserende samenleving verschenen van het KIS, waaruit blijkt dat moslimjongeren in Nederland dagelijks te maken krijgen met discriminatie, met grote gevolgen. Dit is niet het eerste rapport en het zal ook niet het laatste rapport zijn dat aantoont dat veel moslims te maken hebben met discriminatie in ons land. Een tijd geleden heb ik een debat aangevraagd over de bestrijding van moslimdiscriminatie. Dat kreeg een meerderheid van de toenmalige Kamer. Dat debat is inmiddels vervallen. Daarom zou ik graag opnieuw het verzoek willen doen om een plenair debat te houden over moslimdiscriminatie met de minister van Binnenlandse Zaken.

De voorzitter:
Ik kijk of daar steun voor is.

De heer Dassen (Volt):
Steun.

De heer Van den Berg (JA21):
Geen steun, voorzitter.

Mevrouw Tseggai (GroenLinks-PvdA):
Steun, voorzitter. Ik zou willen voorstellen om daar ook de staatssecretaris van SZW voor uit te nodigen, aangezien moslimdiscriminatie daarbij hoort.

De heer Heutink (Groep Markuszower):
Geen steun.

Mevrouw Vellinga-Beemsterboer (D66):
Steun, voorzitter.

De heer Van Meijeren (FVD):
Geen steun.

Kamerlid Kostić (PvdD):
Steun.

Mevrouw Rajkowski (VVD):
Moslimdiscriminatie is iets verwerpelijks, wat we moeten aanpakken. Dat zou ik graag doen tijdens het commissiedebat van 25 maart, dus geen steun voor een plenair debat.

De voorzitter:
U heeft geen meerderheid, meneer Van Baarle.

De heer Van Baarle (DENK):
Volgens mij telde ik wel 30 leden, dus ik zou het graag op de lijst van dertigledendebatten willen zetten. Met uw welnemen zou ik graag een informatieverzoek willen doen. Ik zou graag voor aanvang van het commissiedebat een schriftelijke reactie van het kabinet wensen op het door mij genoemde rapport, zodat we die bij het commissiedebat kunnen betrekken.

De voorzitter:
Ja. Dat geleiden wij door naar het kabinet.

De heer Van Baarle (DENK):
Dank u wel.

De voorzitter:
Dank u wel, meneer Van Baarle.

Dan is het woord aan de heer Van Meijeren voor zijn verzoek namens Forum voor Democratie.

De heer Van Meijeren (FVD):
Dank u, meneer de voorzitter. Het bestaan van elitenetwerken die zich structureel en op grote schaal schuldig maken aan ernstig kindermisbruik werd lange tijd ontkend en gemakzuchtig naar het rijk der fabelen verwezen. Maar inmiddels kan het bestaan van ten minste één zo'n netwerk niet langer worden ontkend. Ik heb het dan natuurlijk over het netwerk rond Jeffrey Epstein. Dat heeft in tal van landen al geleid tot een politiek debat, maar hier in dit huis blijft het vooralsnog muisstil, terwijl uit de vrijgegeven documenten blijkt dat ook Nederlandse personen of organisaties hierbij betrokken zijn, ofwel als dader, ofwel als slachtoffer, ofwel als facilitator ofwel anderszins. Dat moet deugdelijk onderzocht worden. Daarom wil ik graag een brief van het kabinet met een reactie op de onthullingen, gevolgd door een debat met de minister van Justitie en Veiligheid.

De heer Heutink (Groep Markuszower):
Voorzitter. Het is hier helemaal niet muisstil. We hebben in een e-mail ontdekt dat onder anderen een 9-jarig meisje betrokken was bij de dingen van Epstein. Daar hebben we vandaag Kamervragen over gesteld, dus dat wil ik hier even rechtgezet hebben. Maar steun voor een debat.

De heer El Abassi (DENK):
Voorzitter. Ook ik vraag hier wekelijks debatten aan over kindermisbruik. Dat wil ik ook even rechtgezet hebben. Tegelijkertijd steun voor een debat.

De heer Ceder (ChristenUnie):
Voorzitter. Ik zag dat er Kamervragen waren gesteld. Ik denk dat het belangrijk is dat er een brief komt. Die heeft de heer Van Meijeren ook aangevraagd. Ik wil dat eerst allemaal afwachten en de antwoorden bekijken om te bezien of we hierover een plenair debat moeten voeren. Dus voor nu geen steun, maar ik steun wel het verzoek om een brief te krijgen met een reactie van het kabinet.

De voorzitter:
U heeft geen meerderheid voor een debat, maar we geleiden uw informatieverzoek door naar het kabinet.

De heer Van Meijeren (FVD):
Ik wil nog wel even iets zeggen in de richting van de heer Heutink. Als hij hierover vandaag Kamervragen heeft gesteld, dan heb ik die nog niet gezien. Heel goed. Ik wacht de beantwoording ook met veel belangstelling af, net als

de brief van het kabinet. Ik hoop dat er dan alsnog steun is voor een debat over dit ernstige onderwerp.

De voorzitter:

Dank u wel, meneer Van Meijeren.

Dan is tot slot het woord aan de heer Van den Berg. De eersten zullen de laatsten zijn en de laatsten de eersten. Gaat uw gang.

De heer Van den Berg (JA21):

Wat een stichtelijke woorden, voorzitter. Dank.

Ik sta hier vandaag om de kwestie van een SMR-rapport in Zeeland te agenderen. Vorige week heeft de minister een brief naar de Kamer gezonden over small modular reactors. Er blijkt dat er veel meer potentie is voor deze kleinere kerncentrales dan tot nu toe werd gedacht. Het is dus belangrijk dat we ons niet alleen focussen op elektriciteit, maar juist ook op warmte uit hoge temperatuur, bijvoorbeeld voor Dow Chemical of Yara. Daarom vraag ik een debat aan om de mogelijkheden verder te onderzoeken en vooral om de versnelling van SMR's daadwerkelijk in gang te zetten, zodat we daar als Nederland de vruchten van kunnen plukken.

De voorzitter:

Ik ga kijken of daar steun voor is.

De heer Heutink (Groep Markuszower):

Voorzitter. Meneer Van den Berg wordt op zijn wenken bediend, want daar zit de minister van Klimaat en Groene Groei. We hebben zo meteen het begrotingsdebat over klimaat, dus ik hoop het dan met meneer Van den Berg te kunnen hebben over kleine kernreactoren.

De heer Van Meijeren (FVD):

Voorzitter. Vanzelfsprekend kan hier straks over gesproken worden, maar ik vind dit onderwerp toch wel dermate urgent en belangrijk dat het een separaat plenair debat verdient, dus van harte steun voor het debat.

De heer Vervuurt (D66):

Geen steun, voorzitter. Het kan in het begrotingsdebat en in een commissiedebat over kernenergie, dus geen steun.

De heer Jumelet (CDA):

Voorzitter, daar sluit ik me bij aan. Geen steun.

De heer Peter de Groot (VVD):

SMR's zijn voor de VVD net zo veel een hobby als voor de heer Van den Berg van JA21. We spreken er graag over. Het kan straks of, zoals de collega's zeggen, in een commissiedebat over kernenergie, dus geen steun voor een plenair debat.

De heer Vermeer (BBB):

Dit gaat niet over hobby's, maar over belangrijke zaken. Provincies en gemeentes willen echt dat er meer vaart uitgeoefend wordt, dus van harte steun.

De heer Dassen (Volt):

Laten we die vaart dadelijk uitvoeren bij het plenaire debat over de begroting van Klimaat en Groene Groei.

De heer Kops (PVV):

Het kan bij de begroting. Geen steun.

De voorzitter:

U heeft geen meerderheid, meneer Van den Berg.

De heer Van den Berg (JA21):

Voorzitter, u dwingt mij om het bij de begroting heel veel over SMR's te hebben, dus dat wordt vervolgd.

De voorzitter:

We gaan het volgen. Daarmee zijn we aan het einde gekomen van deze regeling van werkzaamheden. Ik schors kort. Na de schorsing gaan we verder met een tweeminutendebat. De vergadering is geschorst.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.