

Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Aan de orde is de regeling van werkzaamheden.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda van de Kamer twee incidentele suppletoire begrotingen inzake bedrijfssteun (36786 en 36787).

Ik stel voor toestemming te verlenen aan de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap voor het houden van een wetgevingsoverleg met stenografisch verslag:

- op maandag 1 december 2025 van 10.00 uur tot 16.00 uur over het begrotingsonderdeel Media;
- op maandag 8 december 2025 van 10.00 uur tot 15.00 uur over het begrotingsonderdeel Emancipatie;
- op maandag 19 januari 2026 van 10.00 uur tot 16.00 uur over het begrotingsonderdeel Cultuur.

Ik deel aan de Kamer mee dat de termijn voor toekenning van de volgende debatten is verlengd:

- het dertigledendebat over natuurbranden in Nederland;
- het debat over stijgende tarieven van dierenartsen door het opkopen van dierenartsenpraktijken;
- het dertigledendebat over pogingen om de internationale rechtsgang bij het Internationaal Strafhof te ondermijnen;
- het dertigledendebat over plannen van de Israëlische regering om de aanvallen in Gaza op te voeren.

Ik deel aan de Kamer mee dat de volgende debatten zijn komen te vervallen:

- het dertigledendebat over het bericht dat steeds meer bedrijven stoppen met factchecking en contentmoderatie aan banden leggen;
- het dertigledendebat over hospices die in de problemen komen door een lagere vergoeding van zorgverzekeraars;
- het dertigledendebat over de acceptatie van homoseksualiteit onder jongeren;
- het dertigledendebat over de publicatie van het PBL over monetair milieuschade;
- het dertigledendebat over grote techbedrijven die met algoritmes bepalen wat mensen te zien krijgen;
- het interpellatiedebat over de niet uitgevoerde motie over intrekking van het wetsvoorstel Wijziging vermelding geslacht in geboorteakte (33836, nr. 106).

Ik deel mee dat de volgende moties zijn vervallen: 36725-15; 36725-13; 33529-1320; 24515-807; 24515-803.

Op verzoek van een aantal leden stel ik voor de volgende door hen ingediende moties opnieuw aan te houden: 21501-20-2114; 36600-XX-60; 36600-IX-24; 32623-347; 28676-470.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Als eerste geef ik graag het woord aan de heer Van Baarle voor het aanvragen van een debat. Het woord is aan hem.

De heer Van Baarle (DENK):

Voorzitter. De verschrikkingen in Gaza, gepleegd door de criminele Israëlische regering, gaan maar door: de aanval op Gaza-Stad, de afsluiting van humanitaire hulp. Dit is een genocide en om die genocide te stoppen, vind ik dat we zo snel mogelijk een debat moeten voeren met de minister-president en de minister van Buitenlandse Zaken.

De voorzitter:

Prima. We kijken of daar een meerderheid voor is.

Mevrouw Ouwehand (PvdD):

Keiharde sancties kunnen niet uitblijven. Steun voor het verzoek.

De heer De Roon (PVV):

Geen steun.

De heer Dassen (Volt):

Van harte steun.

De heer Paternotte (D66):

Steun.

De heer Oostenbrink (BBB):

Geen steun.

Mevrouw De Vos (FVD):

Steun.

Mevrouw Piri (GroenLinks-PvdA):

Steun.

De heer Dijk (SP):

Steun.

De heer Kahraman (NSC):

Geen steun.

De voorzitter:

U heeft geen meerderheid, meneer Van Baarle. U heeft nog een verzoek. Maar eerst nog meneer Van der Burg.

De heer Van der Burg (VVD):

Geen steun.

De **voorzitter**:

Uw volgende verzoek, meneer Van Baarle.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Dat klopt, voorzitter. We zien dat steeds meer landen, waaronder Europese landen, het besluit nemen om de Palestijnse Staat te erkennen. Nederland was internationaal al een van de weinige landen die de Palestijnse Staat nog steeds niet erkennen en begint dat nu ook Europees gezien te worden. Ik zou graag een brief willen van de regering met een reactie op het feit dat inmiddels steeds meer landen de Palestijnse Staat wel erkennen. Hierover wil ik graag zo snel mogelijk een debat met de minister van Buitenlandse Zaken.

De heer **Paternotte** (D66):

Voorzitter. Het kabinet zegt: Palestina erkennen doen wij pas in een politiek proces. Op welk politiek proces wacht het kabinet precies? Ik wil daar graag antwoord op in een brief. Steun ook voor het debat.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Steun. Nederland loopt beschamend achter.

De heer **Van der Burg** (VVD):

Geen steun, voorzitter. Welk onderwerp we ook bespreken, de heer Van Baarle maakt er toch een Israël-Gazadebat van.

De **voorzitter**:

De heer Krul. Nee, de heer Boswijk, neem me niet kwalijk. De heer Krul staat er altijd. Ik ben zo geconditioneerd ...

De heer **Boswijk** (CDA):

Maakt niet uit, Vera. Steun voor de brief, maar een debat hebben we volgende week al. Daar dus geen steun voor.

De heer **Oostenbrink** (BBB):

Geen steun.

De heer **Dassen** (Volt):

Steun.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):

Voorzitter. Elke dag zien we in de krant steeds weer nieuwe Europese landen die overgaan tot erkenning. Het is beschamend dat Nederland daar niet tussen staat. Steun.

De heer **Kahraman** (NSC):

Geen steun, voorzitter.

De heer **Dijk** (SP):

Steun.

De **voorzitter**:

U heeft geen meerderheid, meneer Van Baarle.

Maar u heeft nog een verzoek.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Voorzitter. Nazi's trokken door de straten van Den Haag. We zagen mensen die de Hitlergroet deden, "Heil Hitler" riepen, haatleuzen uitten en er was sprake van moslimhaat en antisemitisme. Racisten en extreemrechts tuig richtten een ravage aan. Dit is het gevolg van jarenlang weggijken van de dreiging van extreemrechts en van de normalisering van extreemrechts in de politiek. We mogen hier niet meer van weggijken. Daarom wil ik een brief van de regering waarin een feitenrelaas wordt gegeven over de gebeurtenissen. Wat wist men aan de voorkant van de motieven van de mensen die daar aanwezig waren? Welke maatregelen zijn er genomen? En welke maatregelen gaat de regering nemen tegen extreemrechtse radicalisering? Ik wil daar graag een debat over voeren met de minister-president, de minister van Justitie en Veiligheid en de minister van Binnenlandse Zaken. Nu weet ik dat er morgen een debat is in de gemeenteraad van Den Haag. Het lijkt me zorgvuldig om dat als parlement in ieder geval af te wachten en het debat dus niet eerder te voeren dan dat het debat in de gemeenteraad van Den Haag heeft plaatsgevonden. Daarna zou ik dus graag een debat willen met de minister-president, de minister van JenV en de minister van Binnenlandse Zaken.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Voorzitter. Steun voor het debat. Van ons hoeft de minister-president er niet bij te zijn. We hebben vakministers. Dat zijn de minister van Justitie en Veiligheid en de minister van Binnenlandse Zaken. Voor ons is het voldoende als die erbij zijn, dus geen steun voor de aanwezigheid van de minister-president.

Mevrouw **Yeşilgöz-Zegerius** (VVD):

Voorzitter. Daar sluit ik me bij aan.

De heer **Dassen** (Volt):

Voorzitter. Extreemrechts trok met NSB-vlaggen door de straten. Het lijkt me wenselijk dat we daar zo snel mogelijk het debat over voeren en dat de minister-president daar wel degelijk bij aanwezig is.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Gevaarlijk extreemrechts politiek geweld. Steun voor het debat. Ik zou zeggen: donderdag, met de minister-president daar zeker bij.

De heer **Flach** (SGP):

De kwalificaties laat ik aan de heer Van Baarle, maar ik steun wel de aanvraag voor dit debat.

De heer **Bontenbal** (CDA):

Ik zou de aankondiging ook anders formuleren, maar het debat over die rellen steun ik. Ik hoop op een respectvol debat. Het kabinet gaat wat mij betreft over zijn eigen afvaardiging.

De heer **Timmermans** (GroenLinks-PvdA):
Steun voor het verzoek, voorzitter. Zeker na het vragenuurtje vandaag is de aanwezigheid van de minister-president absoluut noodzakelijk.

De heer **Van Hijum** (NSC):
Voorzitter, ik kan het verzoek voor het debat steunen.

De heer **Wilders** (PVV):
Ik zou het zelf ook anders hebben geformuleerd, maar steun voor het debat.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):
Steun voor het debat en voor een feitenrelaas voorafgaand aan het debat.

De heer **Dijk** (SP):
Voorzitter. Steun voor het debat en voor een feitenrelaas. Ik zou het kabinet ook graag willen vragen om een analyse te maken over de oorzaken en de voedingsbodem van een groeiende beweging van extreemrechts en fascisme in Nederland. Wat we afgelopen weekend hebben gezien, is namelijk ongekend. Ongekend! Dat blijf ik herhalen. Ik heb niet eens het begin van een antwoord gehoord over de grondoorzaken van deze problemen.

De heer **Jetten** (D66):
Voorzitter. Ik sluit me aan bij de laatste woorden van de heer Dijk. Steun voor het debat. Het lijkt me goed om dat te voeren, zeker gezien alle informatie die de afgelopen dagen nog naar boven is gekomen en een vrij schokkend vragenuur. Het kabinet gaat over de eigen afvaardiging, maar ik kan me voorstellen dat de minister-president hier zelf ook bij aanwezig wil zijn.

Mevrouw **De Vos** (FVD):
Ik sluit me aan bij de heer Wilders en de heer Stoffer.

De **voorzitter**:
Dank u wel. We gaan het inboeken. Er is een meerderheid.

Dan geef ik graag het woord aan de heer Klaver van GroenLinks-Partij van de Arbeid.

De heer **Klaver** (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter. Ik had het vorige week al aangekondigd, dus hier zijn we weer. Op 23 oktober en 24 oktober staat er een Europese Raad gepland. Dat is in het verkiezingsreces, maar ik denk, gelet op alles wat er gebeurt, ook met de drones die actief waren in Denemarken, dat er zo veel actualiteit is dat het belangrijk is dat we een debat inplannen voor deze Europese top.

De heer **Edgar Mulder** (PVV):
Geen steun.

De heer **Paternotte** (D66):

Voorzitter. Over de F-35's in Estland en de drones in Denemarken zou ik eigenlijk eerder dan kort voor deze Europese Raad het debat willen voeren, maar desalniettemin steun.

De heer **Kahraman** (NSC):
Voorzitter. In Europa gaat de politiek door, dus steun.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):
Steun.

De heer **Krul** (CDA):
Voorzitter, op dit moment geen steun voor dit debat. Er zijn meerdere mogelijkheden, zoals de informele Raad die er eerst nog aankomt. Op dit moment dus geen steun.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Steun.

De **voorzitter**:
Dat was steun. We hadden u niet gehoord, dacht ik.

De heer **Dijk** (SP):
Steun.

De heer **Van Campen** (VVD):
Geen steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Wel steun.

De heer **Oostenbrink** (BBB):
Geen steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, meneer Klaver.

De heer **Klaver** (GroenLinks-PvdA):
Nee.

Mevrouw **De Vos** (FVD):
Steun.

De **voorzitter**:
Desondanks geen meerderheid.

De heer **Klaver** (GroenLinks-PvdA):
Geen probleem. Dan staan we hier volgende week weer. Dit debat moeten we gewoon inplannen, dus we gaan het volgende week nog een keer proberen.

De **voorzitter**:
Daar zien we nu al naar uit.

De heer El Abassi van DENK. Hij ziet af van zijn aanvraag, hoor ik.

De heer Ergin, ook van DENK, wordt vervangen door de heer Van Baarle. Dit is een vooraankondiging. Daarvan hebben we er een aantal op de lijst staan. Zoals iedereen kan zien, is het schema van volgende week reeds mudjevol. Als we al deze vooraankondigingen gaan honoreren, betekent dat dat we donderdagnacht om een uur of zes, zeven 's ochtends klaar zijn. Daar wil ik u even op wijzen. We zitten reeds vol. Er is net ook weer een nieuw debat aangevraagd, dus we gaan sowieso al schuiven, maar we zitten heel erg vol. Het woord is aan de heer Van Baarle.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Dank, voorzitter. Ik mag dit inderdaad voor de heer Ergin doen, die nu bij een commissiedebat is. Hij zou graag een vooraankondiging willen doen voor het tweeminutendebat Arbeidsmarktbeleid en arbeidsmarktdiscriminatie. Daarbij heeft hij het vriendelijke verzoek in de richting van de Griffie plenair om dit in te plannen voor ingang van het verkiezingsreces.

De **voorzitter**:

Ja, maar de Voorzitter en de Kamer gaan daarover. Er moet ook echt een meerderheid voor zijn.

Mevrouw **Saris** (NSC):

Laat ik de heer Ergin helpen: steun.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Voorzitter. Ik zie de urgentie niet, dus geen steun.

De heer **Krul** (CDA):

Voorzitter. Het zou ons wel helpen als u iets meer aangeeft hoe u dat voor zich ziet. In het conceptschema staat nu volgens mij om 21.30 uur het laatste debat gepland volgende week. Dat kan natuurlijk wel wat later zijn, maar ik heb nu al door dat we weer allerlei wensen en verzoeken gaan doen. Dat gebeurt in deze regeling, maar we hebben er volgende week ook nog een. Hoe gaan we dat passend maken?

De **voorzitter**:

Ja, nou, het past niet. In deze regeling worden er elf aangevraagd. Dat betekent sowieso zeven tot acht uur extra in het schema. Ik word per uur betaald, dus ik vind het niet erg, maar het wordt donderdagnacht echt heel laat, denk ik.

De heer **Krul** (CDA):

Geen steun.

De **voorzitter**:

Geen steun. Dat wou ik even horen.

De heer **Bikkers** (VVD):

Geen steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun.

De heer **Edgar Mulder** (PVV):
Geen steun.

Mevrouw **Patijn** (GroenLinks-PvdA):
Steun.

Mevrouw **Dobbe** (SP):
Steun.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Sorry, ik had een foutje gemaakt. Dat ging om een ander debat. Voor dit tweeminutendebat geef ik steun.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):
Steun.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Steun.

De heer **Jetten** (D66):
Steun.

De **voorzitter**:

Er is een meerderheid. We boeken het in.

Dan mevrouw Saris van Nieuw Sociaal Contract.

Mevrouw **Saris** (NSC):

Voorzitter. Niet alleen vele tienduizenden mensen, maar ook werkgevers, verzekeraars en pensioenfondsen verkeren nog steeds in onzekerheid over de hersteloperatie bij het UWV. Deze hersteloperatie is ingewikkeld, duurt lang en de betalingen worden uitgesteld. Duidelijkheid hierover kan niet wachten tot na de verkiezingen. De komende week hebben we een commissiedebat hierover en ik doe bij dezen een vooraankondiging voor een tweeminutendebat.

De **voorzitter**:

Ja, naar ik vrees ook in te plannen voor het verkiezingsreces. Dat zie ik op mijn lijstje staan.

Mevrouw **Saris** (NSC):
Zeker.

De **voorzitter**:

Daarvoor geldt ook weer: we zitten mudjevol. Meneer Jetten, help mij.

De heer **Jetten** (D66):
Steun.

De **voorzitter**:

Dat was niet de bedoeling, meneer Jetten. Ik heb ook niks aan u.

Mevrouw **Patijn** (GroenLinks-PvdA):

Zeker deze ... Die is zo belangrijk voor mensen thuis. Steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Sorry, voorzitter: steun.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Geen steun.

De **voorzitter**:

Er is geen meerderheid.

Het woord is aan mevrouw Welzijn van Nieuw Sociaal Contract. Zij heeft een vooraankondiging en daar ga ik misschien ook iets over zeggen.

Mevrouw **Welzijn** (NSC):

Dank, voorzitter. Wij hebben in 2021 voor het laatst een commissiedebat gehad over leefbaarheid en veiligheid. Hoe het met onze wijken gaat, is op meerdere manieren onderwerp van gesprek. Ik denk dat het ontzettend belangrijk is dat wij de kans krijgen om dit debat met elkaar te hebben in de vorm van een tweeminutendebat. Het commissiedebat kan namelijk niet doorgaan, omdat de minister van Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening andere prioriteiten stelt. Dit is dus het minste wat ik kan vragen aan deze Kamer. Ik hoop echt op steun.

De **voorzitter**:

Ja, maar we kunnen het gewoon ook na de verkiezingen doen, natuurlijk.

Mevrouw **Welzijn** (NSC):

Voor het verkiezingsreces graag.

De **voorzitter**:

Ja, daar was ik al bang voor.

De heer **Jetten** (D66):

Geen steun.

Mevrouw **Wijen-Nass** (BBB):

Ik zie geen urgentie om het voor het verkiezingsreces te doen. Dit kan ook daarna. Geen steun.

Mevrouw **Beckerman** (SP):

Ik wel. Ik deel ook het chagrijn van mevrouw ...

De **voorzitter**:

Welzijn.

Mevrouw **Beckerman** (SP):

... Welzijn, excuus, over het wegblijven en het duiken van de minister. Dat gebeurt veel te vaak, dus van harte steun.

De heer **White** (GroenLinks-PvdA):

Voorzitter. Schandalig dat zo'n debat over leefbaarheid en veiligheid een aantal jaren geleden voor het laatst geweest is. Wij steunen het voorstel.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Wij steunen het voorstel.

De **voorzitter**:

Er is geen meerderheid, mevrouw Welzijn.

Dan mevrouw Postma.

Mevrouw **Postma** (NSC):

Dank, voorzitter. Voor mij ook een vooraankondiging van twee debatten. Er vinden belangrijke beslistermijnen plaats in het reces en vandaar mijn verzoek om alvast een tweeminutendebat voor het reces in te plannen. Het gaat over het commissiedebat Wind op zee en het commissiedebat over de inzet van de COP.

De **voorzitter**:

Maar ook die kunnen we gewoon na het verkiezingsreces doen, zou ik zeggen.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks-PvdA):

Voorzitter, na het verkiezingsreces heeft de COP reeds plaatsgevonden, dus dat is niet zo handig.

De **voorzitter**:

Dat is wel een argument, ja.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks-PvdA):

Dat is best een argument.

De **voorzitter**:

Misschien heb ik een ander argument.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks-PvdA):

Dus steun van mij.

De **voorzitter**:

Geldt dit voor alle twee, vraag ik aan mevrouw Kröger. Steunt u ze alle twee? Het zijn twee aanvragen.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks-PvdA):

Ik steun ze allebei.

De **voorzitter**:

Heel goed.

De heer **Peter de Groot** (VVD):
Steun voor beide.

De heer **Jetten** (D66):
Steun voor allebei. Met name het COP-debat moet echt voor het reces plaatsvinden. Dat andere zou ook net daarna kunnen.

De **voorzitter**:
Kijk.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Steun voor beide verzoeken.

De heer **Vermeer** (BBB):
Steun voor COP en voor die andere niet.

De **voorzitter**:
Beide hebben een meerderheid.

De heer Van Nispen, SP.

De heer **Van Nispen** (SP):
Goedemiddag, voorzitter. Over tien minuten gaan we beginnen met het commissiedebat Kinderen in de asielopvang. Het zou zomaar kunnen dat we het niet helemaal eens worden. Als dat wel zo is, zal ik het tweeminutendebat vanzelfsprekend niet voortzetten. We zijn het hier als Kamer op grote lijnen over eens. Het kan wellicht ook tot een of twee moties beperkt worden. We zullen dat pogen, maar het moet wel voor het verkiezingsreces plaatsvinden, omdat het echt gaat over kinderen in onveilige toestanden. Daar moet zo snel mogelijk iets aan gedaan worden.

De **voorzitter**:
Ja, maar ook voor u, hoe hard dat ook klinkt, geldt: het schema zit mudjevol. Ik ga kijken of er een meerderheid is.

De heer **Jetten** (D66):
Misschien kan de minister de zorgen wegnemen en het een en ander toezeggen. Zo niet, steun voor het tweeminuten-debat.

De **voorzitter**:
Goed dat u een beetje meedenkt.

Mevrouw **Rajkowski** (VVD):
Steun, voorzitter.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Steun.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):
Steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Steun.

De heer **Kahraman** (NSC):
Steun, voorzitter.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Steun.

De **voorzitter**:
Er is een meerderheid. We boeken het in, maar we hopen natuurlijk dat het niet doorgaat.

Dan de heer Paternotte.

De heer **Paternotte** (D66):
Voorzitter. 21 drones vanuit Rusland die via Oekraïne en Wit-Rusland het Poolse luchtruim binnenkwamen. Drie MiG-vliegtuigen uit Rusland die een kwartier lang door het Estische luchtruim vlogen. Wat we vanochtend zagen? Volgens de Europese Commissie gaat het om Russische drones die het vliegveld van Kopenhagen hebben platgelegd. Mette Frederiksen, de Deense premier, zegt dat het de grootste aanval ooit was op hun infrastructuur. Dit is een veiligheidsdreiging voor Europa. Wat ons betreft moet de Kamer zich kunnen uitspreken over wat wij als tegenmaatregelen zouden willen. Moeten we een beslag leggen op Russische assets? Moet er een luchtverdedigingszone komen? We willen graag een debat met de minister van Buitenlandse Zaken en de minister van Defensie.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter. Ik ben het er helemaal mee eens dat we hierover een debat moeten hebben, maar dat hebben we: voor de informele Raad volgende week is dit letterlijk op de agenda gezet. Het lijkt me overbodig om er twee debatten over te voeren, dus geen steun.

Mevrouw **Yeşilgöz-Zegerius** (VVD):
Voorzitter. Poetin zoekt de randen op van het NAVO-bondgenootschap, ook om onze eenheid te testen. Dit is daar een voorbeeld van. Het patroon van intimidatie zien we nu doorgaan boven Denemarken. Volle steun voor het verzoek. Ik zou graag het debat iets willen uitbreiden, zodat we ook kunnen stilstaan bij het voorkomen van de straffeloosheid van Poetin en de mededaders en kunnen stilstaan bij hoe we de oostflank nog meer kunnen versterken en afschrikkingseffecten daar kunnen verankeren.

De **voorzitter**:
Dat is steun.

De heer **Dassen** (Volt):
Steun voor het verzoek.

De heer **Kahraman** (NSC):
Steun, voorzitter.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Voorzitter. Wij steunen het verzoek, maar als het sneller kan, bij het debat over de Europese top, is dat ook goed. Steun voor het verzoek.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Dit kan bij de Europese top, dus geen steun voor dit debat.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):
Steun.

De heer **Oostenbrink** (BBB):
Geen steun.

De heer **Krul** (CDA):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, meneer Paternotte. U had nog een verzoek.

De heer **Paternotte** (D66):
Voorzitter. Dan is het misschien wel een idee om de minister van Defensie uit te nodigen bij het debat over de informele Europese Raad, dat aankomende dinsdag op de agenda staat.

De **voorzitter**:
Dat kunnen we altijd proberen, maar u kent de mantra.

De heer **Paternotte** (D66):
Dan heb ik mede namens de fractie van de VVD het verzoek om het tweeminutendebat Buitenlandse inmenging nog voor het verkiezingsreces in te plannen.

De **voorzitter**:
Ook daarbij wijs ik erop dat ons schema helemaal vol zit, maar ik ga kijken of u een meerderheid bij elkaar weet te schrapen.

Mevrouw **Becker** (VVD):
Steun, voorzitter.

De heer **Dassen** (Volt):
Steun.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):
Steun.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Steun.

De heer **Kahraman** (NSC):

Steun.

De **voorzitter**:
Ellian. O nee, niet. Hij deed gewoon zijn jasje goed.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):
Steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Wij steunen dit.

Mevrouw **Dobbe** (SP):
Ook steun.

De **voorzitter**:
Er is een meerderheid. We boeken het als zodanig in.

U heeft nog een vooraankondiging.

De heer **Paternotte** (D66):
Ja, dank u wel, voorzitter. De EU-actieplannen voor Israël en de Palestijnse gebieden worden verlengd. De vraag is of wij ons als Kamer daarover moeten kunnen uitspreken. Wij denken van wel, en daarom zou ik daar graag een eenminuutdebat over willen inplannen. Om u te helpen, maak ik daar een eenminuutdebat van.

De **voorzitter**:
Die constructie ken ik niet. Daar ben ik wel een beetje blij mee. Ik hoop dat dit gewoon na de verkiezingen kan.

De heer **Dassen** (Volt):
Steun voor het verzoek.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Steun.

Mevrouw **Dobbe** (SP):
Steun.

De heer **Krul** (CDA):
Was dit verzoek voor of na het reces?

De **voorzitter**:
Voor het reces.

De heer **Krul** (CDA):
Voor het reces. Geen steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Voor het reces steunen wij het wel.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):
Wel steun.

De heer **Oostenbrink** (BBB):
Geen steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, meneer Paternotte. Het wordt een nulminutendebat, of het wordt na het reces.

De heer **Paternotte** (D66):
We gaan ook nog een debat voeren over de Staat van het Consulaire. Ik zou graag nog een vooraankondiging willen doen. Dat heeft natuurlijk ook te maken met de vraag of de Nederlandse regering moet doorprocederen voor het tegenhouden van het recht op vlucht naar Nederland van Afghaanse bewakers die zich met gevaar voor eigen leven hebben ingezet voor Nederlanders in Afghanistan. Ik denk dat het goed is als de Kamer zich daarover kan uitspreken en daarom zou ik u willen vragen om daar wel een tweeminutendebat over toe te staan.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):
Van alle tweeminutendebatverzoeken op buitenland vind ik dit het allerbelangrijkste. Steun.

Mevrouw **Tuinissen** (PvdD):
Ook steun.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):
Steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Steun.

Mevrouw **Dobbe** (SP):
Steun.

De heer **Dassen** (Volt):
Steun.

De heer **Oostenbrink** (BBB):
Geen steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, meneer Paternotte.

De heer **Paternotte** (D66):
Ik zie dat NSC en VVD zich niet uitspreken. Dat is gek.

De **voorzitter**:
Dat is een feit, maar dat is hun goed recht. Wilde u nog "steun" zeggen, meneer Krul? Dat maakt niets uit.

Mevrouw Beckerman.

Mevrouw **Beckerman** (SP):
Volstrekt schandalig hoe NAM, Shell en Exxon omgaan met Groningen. Eerst samen met de Staat Groningen vernielen omdat jouw winst belangrijker was dan onze veiligheid, en nu al 550 miljoen weigeren te betalen voor schade en onveiligheid. We moeten ze keihard aanpakken. Doet het kabinet nu voldoende? We zien dat ze samen met Shell opnieuw gas gaan winnen in Groningen, bij Warffum, we zien miljoenen aan subsidies, we zien nog steeds dat die gaswinning onder de Wadden niet definitief van de baan is en gisteren nog zagen we een staatssecretaris een rapport aannemen om met Shell samen aan waterstof te gaan werken. Bizar. Wat de SP betreft moeten we meer doen. Niet samenwerken, maar belasten en kijken of we beslag kunnen leggen op bezittingen. Daarom willen wij een debat met de minister van Klimaat en Groene Groei en de staatssecretaris Herstel Groningen.

De heer **Jetten** (D66):
De Groningers hadden altijd gelijk. Steun.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):
Groningers boven gas. Steun.

De heer **Bushoff** (GroenLinks-PvdA):
Er zijn 85.000 huizen beschadigd en 20.000 mensen hebben gezondheidsproblemen. Natuurlijk van harte steun om hierover in debat te gaan, want het is echt een schoffering van de Groningers hoe Shell en Exxon zich opstellen hierin.

Mevrouw **Tuinissen** (PvdD):
Steun voor het verzoek.

De heer **Krul** (CDA):
Steun.

De heer **Dassen** (Volt):
Steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Steun.

De heer **Kops** (PVV):
Steun.

De **voorzitter**:
Er is een meerderheid. We boeken het in.

Mevrouw **Beckerman** (SP):
Heel fijn. Dank u wel. O, BBB wil graag iets zeggen.

De **voorzitter**:
Dat maakt niet uit.

De heer **Vermeer** (BBB):
Steun.

De **voorzitter**:
Dan is het extra ondersteund.

Six Dijkstra, Nieuw Sociaal Contract.

De heer **Six Dijkstra** (NSC):
Voorzitter. Ik zou graag ook een vooraankondiging willen doen voor een tweeminutendebat Online kinderrechten, in te plannen voor het verkiezingsreces.

De **voorzitter**:
Mijn voorstel is om dat niet te doen, maar ik kijk even wie het gaat winnen. Mevrouw Van der Plas, laat ons niet langer in spanning.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Geen steun, maar ik wil de heer Six Dijkstra wel feliciteren met zijn verjaardag. Vandaar.

De **voorzitter**:
Nog vele jaren, meneer Six Dijkstra. We zien de traktatie in het Ledenrestaurant tegemoet.

De heer Dassen van Volt.

De heer **Dassen** (Volt):
Steun.

De **voorzitter**:
Nee, u bent de volgende spreker.

(Hilariteit)

De **voorzitter**:
Of spreekt u steun uit voor uw eigen voorstel? Ook? Fijn dat uw fractie op één lijn zit.

De heer **Dassen** (Volt):
Zeker, voorzitter. Het eerste debatverzoek trek ik in. Ik doe alleen het tweede debatverzoek en dat gaat over Tata Steel. Afgelopen week werd weer duidelijk dat Tata veertien keer meer van het kankerverwekkende benzeen uitstoot en nog jaren en jaren nodig heeft om de lekkende fabriek te herstellen. Vandaag werd weer bekend dat ze ook nog honderden miljoenen extra kwijt gaan zijn aan het kopen van nieuwe ETS-rechten. Het lijkt mij noodzakelijk dat we een goed gesprek gaan hebben in dit huis over wat wij willen met Tata Steel, aangezien dit kabinet van mening is dat we daar binnenkort nog miljarden en miljarden aan belastinggeld naartoe moeten gooien.

De **voorzitter**:
En "een goed gesprek" betekent wellicht een debat?

De heer **Dassen** (Volt):
En dat betekent een debat.

De **voorzitter**:
Dat betekent een debat.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Steun.

De heer **Dijk** (SP):
Ik zou het wel willen steunen, maar er staat al heel erg lang een debat over Tata Steel gepland. Het lijkt me verstandig om dit daar in elk geval bij te betrekken. Dat mag ik ook zeggen namens GroenLinks-PvdA.

De **voorzitter**:
Is dat steun of is dat geen steun?

De heer **Dijk** (SP):
Ik zou het op die manier niet willen steunen, want het debat staat al gepland. Dat is een meerderheidsdebat en daar kan dit heel goed bij betrokken worden.

De heer **Krul** (CDA):
Geen steun.

De heer **Vijlbrief** (D66):
Geen steun. Eens met Dijk.

Mevrouw **De Vos** (FVD):
Geen steun.

Mevrouw **Postma** (NSC):
Geen steun. Ik ben het eens met de heer Dijk.

De heer **Peter de Groot** (VVD):
Idem. Geen steun.

De heer **Kops** (PVV):
Geen steun.

De heer **Vermeer** (BBB):
Geen steun. Eens met de heer Dijk.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, meneer Dassen.

De heer **Dassen** (Volt):
Laten we dat andere debat snel inplannen, voorzitter.

De **voorzitter**:
Ja.

De heer Ceder.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):

Voorzitter, dank u wel. Op 9 oktober, tijdens het verkiezingsreces, is de Telecomraad, waarin de minister Nederland gaat vertegenwoordigen op Europees niveau. Ik denk dat het belangrijk is om er een tweeminutendebat over te houden, omdat we geen commissiedebat, maar een schriftelijk overleg hebben gehad en omdat er een aantal belangrijke keuzes worden gemaakt en de Kamer daarin gewoon gekend dient te worden. Daarom het verzoek voor een tweeminutendebat voor het reces. Het kan namelijk niet na het reces vanwege de geplande datum in Europa.

De **voorzitter**:

Dat begrijp ik. We passen het in.

Mevrouw De Vos, Forum voor Democratie.

Mevrouw **De Vos** (FVD):

Dank, voorzitter. Uit een recent onderzoek in opdracht van Energie-Nederland blijkt dat onze stroomvoorziening vanaf 2030 ernstig in gevaar komt, met als resultaat stroomtekorten, ongecontroleerde uitval en extreem hoge kosten. Forum voor Democratie heeft vanaf het begin gewaarschuwd voor de energietransitie, de sluiting van onze kolencentrales en het Groninger gasveld. De overstap op groene energie levert ons over aan de grillen van het weer, terwijl we de modernste kolencentrales ter wereld hadden en een enorme hoeveelheid gas hebben, waarmee we Nederland voor generaties van goedkope en betrouwbare energie kunnen voorzien.

De **voorzitter**:

En dus?

Mevrouw **De Vos** (FVD):

Dat zijn allemaal keuzes die in vak K worden gemaakt. Ik wil de minister van Klimaat en Groene Groei — "groene krimp" dekt de lading denk ik beter — hierover ter verantwoording roepen in een debat, het liefst nog voor het verkiezingsreces.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks-PvdA):

Voorzitter. Klimaatontkenners leveren ons over aan de grillen van klimaatverandering. Geen steun voor dit debat-verzoek.

De heer **Peter de Groot** (VVD):

Voorzitter. Dit artikel is van 9 september jongstleden en wij hebben hierover op 10 september al een debat gevoerd met elkaar. Geen steun voor een plenair debat. Maar we kunnen het wel in een volgend commissiedebat met elkaar bespreken.

Mevrouw **Postma** (NSC):

Voorzitter. Dit kan aan de orde komen in een van de commissiedebatten die we volgende week hebben, zoals die over wind op zee en de COP30. Er staat ook nog een KEV-

aanvraag klaar voor de procedurevergadering. Er is dus voldoende ruimte om het ergens anders te bespreken.

De **voorzitter**:

Dat klinkt als geen steun.

De heer **Kops** (PVV):

Eens. Dat kunnen we volgende week bespreken in een commissiedebat.

De heer **Jetten** (D66):

Geen steun.

De **voorzitter**:

U heeft geen meerderheid, mevrouw De Vos.

U heeft nog een verzoek.

Mevrouw **De Vos** (FVD):

Dat klopt. Afgelopen maart berichtte NRC dat staatssecretaris Rummenie aan de heer Ronald Meester, hoogleraar waarschijnlijkheidsberekening aan de VU, de opdracht heeft gegeven onderzoek te doen naar de wetenschappelijke onderbouwing van de stikstofmodellen. De staatssecretaris heeft deze opdracht ook bevestigd tijdens een commissiedebat in april. Forum voor Democratie juicht dat onderzoek van harte toe, maar inmiddels zijn we een halfjaar verder en heeft de Kamer dit rapport nog steeds niet ontvangen. Maar het stikstofbeleid gaat wel gewoon door, met alle desastreuze gevolgen van dien. Daarom zouden we graag het verzoek willen doen om dit rapport per ommegaande naar de Kamer te sturen en over de inhoud daarvan zo spoedig mogelijk een debat in te plannen met de minister en staatssecretaris van Landbouw.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):

Geen steun voor desinformatie, dus geen steun voor dit debat.

De heer **Thijssen** (GroenLinks-PvdA):

Geen steun voor desinformatie.

De heer **Van Campen** (VVD):

Voorzitter. Ik begrijp dat er nog een derde termijn volgt van een stikstofdebat. Daar kan mevrouw De Vos haar vraag eventueel inbrengen bij de minister.

De heer **Edgar Mulder** (PVV):

Geen steun.

De heer **Holman** (NSC):

Geen steun.

De heer **Jetten** (D66):

Geen steun.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Geen steun. Dit kan eventueel morgen of in het commissie-debat Stikstof. Een plenair debat inplannen betekent dat het maanden gaat duren voordat het hier op de agenda staat. Ik denk dus dat het meer zin heeft om dat op een eerder moment te doen, bij eerdere gelegenheden.

De **voorzitter**:

U heeft geen meerderheid, mevrouw De Vos.

Mevrouw **De Vos** (FVD):

Maar het is ook een informatieverzoek, dus kan dat worden doorgeleid naar het kabinet?

De **voorzitter**:

Zeker.

Mevrouw **De Vos** (FVD):

Dank u wel.

De **voorzitter**:

De heer Dijk, SP.

De heer **Dijk** (SP):

Dank u wel, voorzitter. Zoals ieder jaar kwam DSW vandaag met de aankomende zorgpremiehoogte. Die blijft gelijk. Dat doen zij door het Zorgverzekeringsfonds, dat nog redelijk vol zit, en eigen reserves in te zetten. Maar in de jaren daarna zal de premie verder en verder stijgen. Andere verzekeraars zullen komende weken nog volgen. Ik kan u op een briefje meegeven dat die de premie niet gelijk zullen houden, maar dat die zullen gaan stijgen als we niets doen. We kunnen hier iets aan doen. We kunnen er met elkaar voor zorgen dat we op een andere manier omgaan met zorgpremie betalen. Ik stel voor om hier een debat over in te plannen. Voorzitter, ik doe u een lol: dat hoeft niet voor het verkiezingsreces.

De **voorzitter**:

U scoort puntjes bij mij.

De heer **Beyers** (VVD):

De hele VVD-fractie was vanochtend blij verrast dat de heer Dijk een debat aanvraag over goed nieuws, maar nu ik hem gedetailleerd heb gehoord: toch maar geen steun.

De heer **Claassen** (PVV):

Nu stijgen de zorgpremies een keer niet en dan moeten we er een debat over voeren. Dat gaan we niet doen. Geen steun.

Mevrouw **Tunissen** (PvdD):

Steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Steun.

De heer **Krul** (CDA):

Ik vind dit eigenlijk wel een uitstekend idee, voorzitter. Ik denk dat het heel belangrijk is dat we de zorg betaalbaar houden voor mensen, dus van harte steun. Het is helemaal goed als we het na het reces doen.

Mevrouw **Saris** (NSC):

Geen steun.

Mevrouw **Joseph** (BBB):

Geen steun.

De heer **Bushoff** (GroenLinks-PvdA):

Steun.

De **voorzitter**:

U heeft nog geen meerderheid. Misschien helpt mevrouw De Vos.

Mevrouw **De Vos** (FVD):

Steun.

De heer **Jetten** (D66):

Geen steun.

De **voorzitter**:

U heeft geen meerderheid, meneer Dijk.

De heer **Dijk** (SP):

Maar vast wel voor een dertigledendebat. Nogmaals, dat mag na het verkiezingsreces worden ingepland. Dat is ook beter, want dan kan ik eerder op mijn bruiloft komen.

De **voorzitter**:

O, ja! Daar moeten we het ook nog over hebben.

De heer Thijssen, GroenLinks-Partij van de Arbeid.

De heer **Thijssen** (GroenLinks-PvdA):

Voorzitter. Ik doe een vooraankondiging van een tweeminutendebat over de Raad Concurrentievermogen, nog deze week te houden, inclusief stemmingen. Wie weet zijn de antwoorden van de minister zo goed dat ik het met liefde weer intrek.

De **voorzitter**:

Oké. Daar komen we niet onderuit, dus dat gaan we inplannen.

De laatste vooraankondiging die ik probeer te verhinderen is van mevrouw Wingelaar. Maar het wordt misschien mevrouw Saris.

Mevrouw **Saris** (NSC):

Ik spreek namens collega Wingelaar, want zij zit in een debat.

De voorzitter:
Heel goed.

Mevrouw **Saris** (NSC):
In het kader van de hersteloperatie kinderopvangtoeslag wordt nu een nieuwe herstelroute ontwikkeld. Wij willen hier graag voor de verkiezingen een tweeminutendebat over. Bij dezen doe ik hiervan een vooraankondiging.

De voorzitter:
Dat begrijp ik, maar ik hoop dat we het na de verkiezingen kunnen doen.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Ik zou dit wel voor het verkiezingsreces willen laten inplannen.

De heer **Jetten** (D66):
Na het reces.

Mevrouw **Dobbe** (SP):
Wel steun.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Steun.

De heer **Krul** (CDA):
Na het reces.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun.

De voorzitter:
U heeft geen meerderheid.

Tot zover de regeling van werkzaamheden.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.