

Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Aan de orde is de regeling van werkzaamheden. Ik stel voor de volgende wetsvoorstellen toe te voegen aan de agenda van de Kamer:

- Wijziging van de Wet terugkeer en vreemdelingenbewaaring met het oog op het handhaven van de mogelijkheden om maatregelen te nemen ten aanzien van overlastgevend vreemdelingen (35501);
- Regels ter implementatie van Richtlijn (EU) 2022/2557 van het Europees Parlement en de Raad van 14 december 2022 betreffende de weerbaarheid van kritieke entiteiten en tot intrekking van Richtlijn 2008/114/EG van de Raad (PbEU 2022, L 333) (Wet weerbaarheid kritieke entiteiten) (36765);
- Wijziging van Boek 8 van het Burgerlijk Wetboek in verband met de invoering van het elektronisch cognossement (36743);
- Wijziging van Boek 1 en Boek 10 van het Burgerlijk Wetboek en enige andere wetten in verband met de introductie van onder meer een regeling voor draagmoederschap en de versterking van het recht van het kind op afstammingsinformatie (Wet kind, draagmoederschap en afstamming) (36390);
- Wijziging van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering ter implementatie van Richtlijn (EU) 2024/1069 betreffende bescherming van bij publieke participatie betrokken personen tegen kennelijk ongegronde vorderingen of misbruik van procesrecht ("strategische rechtszaken tegen publieke participatie") (36731).

Ik stel voor toestemming te verlenen voor het houden van een wetgevingsoverleg met stenografisch verslag op maandag 8 december 2025 van 16.30 uur tot 23.00 uur, over het wetsvoorstel Wijziging van de begrotingsstaat van het Ministerie van Klimaat en Groene Groei (XXIII) voor het jaar 2025 (Incidentele suppletoire begroting inzake Ternaard) (36861).

Ik deel aan de Kamer mee dat voor de volgende debatten de termijn voor toekenning is verlengd:

- het dertigledendebat over racisme en opmerkingen over wapens in een whatsappgroep voor illegale grenscontroles;
- het debat over het onderzoek naar doorstroomtoetsen.

Het debat over het hervatten van de aanvallen op Gaza door Israël is komen te vervallen.

Ingekomen is een beschikking van de Voorzitters van de Eerste en Tweede Kamer der Staten-Generaal inzake aanwijzing van het Eerste Kamerlid Kluit tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature in de Parlementaire Assemblée van de Unie voor de Mediterrane Regio.

Op verzoek van de fractie van D66 benoem ik:

- in de contactgroep België het lid Synhaeve tot lid;
- in de contactgroep Duitsland het lid Huizenga tot lid;
- in de contactgroep Verenigde Staten het lid Klos tot lid;
- in de contactgroep Frankrijk het lid Vellinga tot lid.

Op verzoek van de fractie van JA21 benoem ik:

- in de vaste commissie voor Asiel en Migratie de leden Van den Berg en Coenradie tot plaatsvervangend lid;
- in de vaste commissie voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingshulp de leden Boomsma en Goudzwaard tot plaatsvervangend lid;
- in de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken de leden Van den Berg en Ceulemans tot plaatsvervangend lid;
- in de vaste commissie voor Buitenlandse Zaken de leden Eerdmans en Coenradie tot plaatsvervangend lid;
- in de vaste commissie voor Defensie de leden Boomsma en Clemminck tot plaatsvervangend lid;
- in de vaste commissie voor Digitale Zaken de leden Ceulemans en Nanninga tot plaatsvervangend lid;
- in de vaste commissie voor Europese Zaken de leden Goudzwaard en Coenradie tot plaatsvervangend lid;
- in de vaste commissie voor Economische Zaken de leden Van den Berg en Eerdmans tot plaatsvervangend lid;
- in de vaste commissie voor Financiën de leden Clemminck en Nanninga tot plaatsvervangend lid;
- in de vaste commissie voor Infrastructuur en Waterstaat de leden Coenradie en Boomsma tot plaatsvervangend lid;
- in de vaste commissie voor Justitie en Veiligheid het lid Nanninga tot plaatsvervangend lid;
- in de vaste commissie voor Klimaat en Groene Groei de leden Ceulemans en Eerdmans tot plaatsvervangend lid;
- in de vaste commissie voor Koninkrijksrelaties de leden Nanninga en Hoogeveen tot lid en de leden Clemminck en Goudzwaard tot plaatsvervangend lid;
- in de vaste commissie voor Landbouw, Visserij, Voedselzekerheid en Natuur het lid Coenradie tot plaatsvervangend lid;
- in de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap het lid Goudzwaard tot plaatsvervangend lid;
- in de vaste commissie Sociale Zaken en Werkgelegenheid het lid Goudzwaard tot plaatsvervangend lid;
- in de vaste commissie Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening de leden Eerdmans en Coenradie tot plaatsvervangend lid;
- in de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport de leden Ceulemans en Nanninga tot plaatsvervangend lid;
- in de commissie voor de Rijksuitgaven de leden Boomsma en Van den Berg tot plaatsvervangend lid.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda:

- het tweeminutendebat Netcongestie en energie-infrastructuur (CD d.d. 27/11), met als eerste spreker het lid Van Oosterhout van GroenLinks-PvdA;
- het tweeminutendebat Raad Werkgelegenheid en Sociaal Beleid van 1 december 2025 (21501-31, nr. 807), met als eerste spreker het lid Neijenhuis van D66.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Voordat we verdergaan, vraag ik uw aandacht voor twee huishoudelijke mededelingen.

De eerste betreft de mail die wij u hebben gestuurd met betrekking tot het inschrijven voor spreektijd bij debatten na het aannemen van voorstellen in de regeling van werkzaamheden. Vanaf nu kan dat alleen nog per e-mail, nadat de regeling van werkzaamheden is beëindigd.

Ik wil u ook graag meenemen in het feit dat de plenaire agenda ontzettend vol is. Er komen nog ontzettend veel begrotingen, dus alle goede onderwerpen en ideeën om debatten over te voeren, kunnen ook bij die begrotingen worden betrokken. U bent de baas. U bepaalt waar we het over gaan hebben, maar de agenda is echt ontzettend vol. Ik zeg het maar even.

Allereerst is het woord aan Jimmy Dijk namens de fractie van de SP. Gaat uw gang.

De heer Jimmy Dijk (SP):

Voorzitter, ten eerste vind ik hier een mooie pen van de Provinciale Staten van Noord-Holland.

De voorzitter:

Wie wat vindt, mag het houden, zeggen ze dan, toch?

De heer Jimmy Dijk (SP):

Nee, hij is niet van mij.

Voorzitter. Ik had drie debataanvragen, maar ik heb er eentje geschrapt, dus ik heb me goed ingehouden. Vier op de tien huishoudens heeft ervaringen met schulden. Er is een ware schuldenindustrie, waarin flink wordt verdiend aan de problemen van mensen. We zien dat vooral gezinnen met jonge kinderen extra risico's lopen. Ongeveer de helft van de huishoudens waarin het jongste kind onder de 12 is, heeft schulden of heeft die eerder gehad. Dat vraagt om een groot en grondig debat in deze zaal, op een zo kort mogelijke termijn.

De voorzitter:

Dat betreft dus uw tweede verzoek. Het eerste heeft u ingetrokken.

De heer Jimmy Dijk (SP):

Ik had er drie, dus dat klopt, ja. Het debatverzoek over de buffelboete is ingetrokken.

De voorzitter:

Ja, dat is ingetrokken. Dit verzoek gaat dus over de toenevende druk van schulden.

Mevrouw Van Brenk (50PLUS):

Voorzitter, wij stellen voor om dit bij de begroting mee te nemen.

De heer Stultiens (GroenLinks-PvdA):

Wij steunen het verzoek.

De heer Ergin (DENK):

Voorzitter. 1,5 miljoen mensen leven in enorme schulden. Steun, mede namens het CDA.

Mevrouw Van Eijk (VVD):

Het kan bij de begroting of in een commissiedebat. Geen steun.

Kamerlid Kostić (PvdD):

Steun.

Mevrouw Van Berkel (D66):

Voorzitter. Dit is een ontzettend belangrijk onderwerp, dus wij steunen het graag. Maar wij vragen ons wel af of dit niet meer iets is voor de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid.

De voorzitter:

Dus geen steun? O, wel steun.

De heer Flach (SGP):

Belangrijk om dit onderwerp een keer apart te bespreken, los van de begrotingsdrukte, dus steun.

De heer Vermeer (BBB):

Een belangrijk onderwerp, maar het kan in een commissiedebat.

De heer Ceder (ChristenUnie):

Steun.

De voorzitter:

U heeft een meerderheid.

De heer Jimmy Dijk (SP):

Dank.

De voorzitter:

Uw volgende verzoek.

De heer Jimmy Dijk (SP):

Het volgende verzoek gaat over het UWV en de WIA-beoordelingen. Er heerst grote, grote onzekerheid onder mensen met arbeidsongeschiktheid, die knetterlang moeten wachten voor ze weten waar ze aan toe zijn. Dus nog meer onzekerheid, nog meer problemen. Deze Kamer kent de problemen, maar ik vind wel dat de Kamer het heft in eigen handen moet nemen. De Kamer moet niet gaan wachten op een dubbeldemissionair kabinet om dingen te gaan uitvoeren, en ook niet op een nieuw te vormen kabinet, want het verdubbelen van de beslistermijn van acht naar zestien weken is echt veel te lang. We moeten dus flink ingrijpen.

Er staan nu al 24.000 mensen op de wachtlijst. Als we niet oppassen, gaan dat er echt flink veel meer worden. Laten we er dus met elkaar voor zorgen dat we het kabinet ook de middelen en manieren geven om ervoor te zorgen dat die wachtlijsten zo snel mogelijk gaan slinken, want daar ziet het er nu niet naar uit.

Mevrouw **Van Meetelen** (PVV):

Dit is natuurlijk een heel belangrijk onderwerp, maar eigenlijk is de SP een beetje te vroeg met het aanvragen van dit debat. Vorige week hebben we het debat over arbeidsongeschiktheid verplaatst, mede om de reden dat we nog op een heleboel informatie zitten te wachten. Mijn voorstel is dus om dat eerst allemaal te doen. De brief over de hersteloperatie krijgen we half december. Dan krijgen we een debat over arbeidsongeschiktheid. Daarna kunnen we het plenair gaan behandelen.

De **voorzitter**:

Maar geen steun.

Mevrouw **Van Meetelen** (PVV):

Nu geen steun voor dit debat.

De heer **Ceulemans** (JA21):

Eens met mevrouw Van Meetelen. Geen steun op dit moment.

Mevrouw **Podt** (D66):

Geen steun, voorzitter. Er komen twee commissiedebatten aan. Het is een heel belangrijk onderwerp, maar volgens mij kan het daar en daardoor ook sneller.

De heer **Stultiens** (GroenLinks-PvdA):

Wel steun.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):

Voorzitter. Steun, maar wel pas nadat de onderzoeken allemaal zijn opgeleverd en we er waar nodig technische briefings over hebben gehad. Dus steun, maar zet 'm wel goed in de tijd.

De heer **De Kort** (VVD):

Geen steun. Het kan in commissieverband.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):

Steun. Ik zou hier ook graag een brief over willen hebben.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):

Steun.

De heer **Ergin** (DENK):

Steun.

De heer **Vermeer** (BBB):

Dit kan in een commissiedebat, dus geen steun.

De **voorzitter**:

U heeft geen meerderheid.

De heer **Jimmy Dijk** (SP):

Maar wel 30 leden, voorzitter. Dat doe ik ook, precies om de redenen die andere Kamerleden net hebben gegeven.

De **voorzitter**:

Dank u wel.

Meneer El Abassi, DENK. Gaat uw gang.

De heer **El Abassi** (DENK):

Dank, voorzitter. Ik heb ook goed nieuws. Ik zou namelijk twee debatverzoeken willen samenvoegen.

De **voorzitter**:

Top!

De heer **El Abassi** (DENK):

Voorzitter. Een lid van de extreemrechtse Geuzenbond had een volledig ingerichte wapenfabriek in zijn antikraakwoning, maar het OM laat de aanklacht voor terrorisme gewoon vallen. Daarnaast leidde de extreemrechtse Mars voor Veilig Nederland tot 36 aanhoudingen wegens geweld, openlijke agressie en wapenbezit. Dit zijn geen losse incidenten. We zagen dit al eerder bij extreemrechtse demonstraties. Dit zijn signalen dat extreemrechts zich gewapender, georganiseerder en gewelddadiger manifesteert dan ooit. Wij mogen dit niet normaliseren en niet onderschatten, want dit leidt tot verdere escalatie. Daarom vraag ik een debat met de minister van Justitie en Veiligheid aan.

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):

Voorzitter, geen steun. We hebben commissiedebatten over de nationale veiligheid en terrorisme en extremisme. Daar kan dit in worden meegenomen.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):

De NCTV heeft ons natuurlijk eerder gewaarschuwd voor het extreemrechtse geweld, dus steun voor dit debat.

Mevrouw **Vellinga-Beemsterboer** (D66):

Voorzitter, geen steun.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Geen steun. Dit kan in de commissies.

De heer **Struijs** (50PLUS):

Geen steun. Dit kan in een commissie.

De **voorzitter**:

U heeft geen meerderheid.

De heer **El Abassi** (DENK):
Voorzitter, dank.

De **voorzitter**:
Mevrouw Kathmann, GroenLinks-Partij van de Arbeid. Ik nodig u uit op het rostrum voor uw verzoek. Gaat uw gang.

Mevrouw **Kathmann** (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter, dank. In de cyberwereld zitten we een beetje vast tussen oorlog en vrede. De NCTV kwam vorige week met het Cybersecuritybeeld Nederland 2025. Daar blijkt nogmaals uit hoe de totale afhankelijkheid van Amerikaanse techgiganten en de opkomst van generatieve AI ons onder druk zetten. Daarom wil ik een debat aanvragen met de staatssecretaris Digitalisering en de minister van JenV over de problematische Nederlandse afhankelijkheid van big tech. En als dit kan worden ingepland, zou ik graag voorafgaand aan het debat de reactie van het kabinet op dat nieuwe rapport van de NCTV krijgen.

De heer **Vermeer** (BBB):
Volle steun.

De heer **Flach** (SGP):
Een reactie op dat rapport is prima, maar er staat binnenkort ook een debat gepland over digitale autonomie, aangevraagd door mijn collega Stoffer. Daar zouden we dit prima bij kunnen betrekken. Dat zeg ik mede namens de VVD.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Voorzitter, steun. Als het samen kan, is dat ook prima. Maar in ieder geval steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun.

Mevrouw **Van Berkel** (D66):
Voorzitter. Hier is veel te weinig aandacht voor in de Kamer, dus van harte steun.

De heer **Struijs** (50PLUS):
Steun.

Mevrouw **Beckerman** (SP):
Voorzitter, steun. Ik had het debat van Stoffer ook gesteund, maar volgens mij ging dat puur over de verkoop van DigiD. Het lijkt me dus eigenlijk wel logisch om dat apart te doen.

De **voorzitter**:
U heeft het gezegd.

De heer **Krul** (CDA):
Steun.

De heer **Ergin** (DENK):

Steun.

De heer **Van Duijvenvoorde** (FVD):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft een meerderheid.

Meneer Bushoff, ik nodig u uit en geef u het woord.

De heer **Bushoff** (GroenLinks-PvdA):
Dank u wel, voorzitter. Het eerste verzoek doe ik trouwens mede namens mijn collega Mirjam Bikker van de Christen-Unie. Dat is een verzoek om een debat met de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport en de minister van Sociale Zaken om het te hebben over al die mensen die al langdurig ziek zijn en een post-acuut infectiesyndroom hebben. De Kamer heeft dit debat al meermaals gesteund. Meermaals is het ook al van de agenda gevallen. Maar het is een ontzettend belangrijk onderwerp en het is belangrijk dat we dat hier in de Kamer gaan bespreken. Daarom doe ik nogmaals het verzoek om dat op korte termijn, het liefst in januari, echt te gaan bespreken met deze twee ministers. Deze mensen, die in stilte lijden, hebben zondag een stem gehad. Zij verdienen het nu ook dat de politiek daarnaar luistert.

De heer **Bevers** (VVD):
Eens met de heer Bushoff; steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Honderdduizenden mensen met een PAIS-ziekte zijn jarenlang in de steek gelaten door de regering, dus het minste wat we als Kamer kunnen doen, is hun een debat gunnen. Ze kijken nu mee. Volle steun voor het debat.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):
Zeker; steun.

De heer **Claassen** (PVV):
Langlopend probleem; steun.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Ja, van harte steun.

Mevrouw **Dobbe** (SP):
Dit gaat om een heleboel mensen. Dit is een ontzettend belangrijk debat om snel te voeren, dus van harte steun.

De heer **Krul** (CDA):
Wij steunen dit.

De heer **Ceulemans** (JA21):
Steun.

De heer **Flach** (SGP):
Steun, voorzitter.

Mevrouw **Podt** (D66):
Steun.

De heer **El Abassi** (DENK):
Steun.

De heer **Van Duijvenvoorde** (FVD):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft een meerderheid.

De heer **Bushoff** (GroenLinks-PvdA):
Dank u wel.

De **voorzitter**:
Uw tweede verzoek.

De heer **Bushoff** (GroenLinks-PvdA):
Ja, voorzitter. Dat kan eigenlijk heel kort. Het tweede verzoek spreekt redelijk voor zich. Er stonden twee "Groningende-batten" op de agenda, om die zo maar even te noemen. Ik denk dat het verstandig is om die samen te voegen en dan één minuutje spreektijd extra te geven in het debat. Dan scheelt dat ook weer in de agenda. Volgens mij maken we daarmee de meeste mensen blij en is het ook verstandig om dat zo doen. Ik doe dit verzoek trouwens mede namens mijn collega Beckerman.

De heer **Stöteler** (PVV):
Goed idee; steun.

De heer **Vermeer** (BBB):
Steun.

De heer **Flach** (SGP):
Steun. Dit soort debatten samenvoegen, dat zouden we vaker moeten doen.

De **voorzitter**:
Ja, hygiëne.

De heer **Ceulemans** (JA21):
Steun.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):
Steun.

Mevrouw **Den Hollander** (VVD):
Steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun.

Mevrouw **Vellinga-Beemsterboer** (D66):
Lekker praktisch; steun.

De heer **Van Duijvenvoorde** (FVD):
Steun.

De heer **El Abassi** (DENK):
Steun.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Steun.

De **voorzitter**:
Dat gaan we doen. Dank u wel voor het meedenken.

Ik geef het woord aan de heer Van den Berg van JA21 voor zijn voorstel.

De heer **Van den Berg** (JA21):
Dank u wel, voorzitter. Afgelopen week berichtte het AD dat uit onderzoek van de gemeente Dronten blijkt dat windturbines voor grote overlast zorgen. Inwoners van Dronten hebben al jarenlang last van slapeloze nachten en gezondheidsklachten door deze turbines. Ondertussen wachten we al jaren op duidelijke, strengere afstandsnormen voor windturbines, terwijl vergunningen voor nieuwe windturbines als paddenstoelen uit de grond schieten en er wordt gespeeld met de gezondheid van de Nederlanders. Daarom moeten wij snel een debat voeren met de minister van Klimaat en Groene Groei en de minister van Volksgezondheid over dit onderzoek en de alsmaar uitgestelde normen voor windturbines. Ik vraag uw steun daarvoor.

De heer **Vermeer** (BBB):
Wij vragen hier al jaren aandacht voor en eindelijk is het nu onderbouwd met een Nederlands onderzoek, dus van harte steun. Had u ook de staatssecretaris van IenW hierbij gevraagd?

De heer **Van den Berg** (JA21):
Nog niet, maar ...

De heer **Vermeer** (BBB):
Die gaat namelijk over de afstandsnormen, dus ik zou willen voorstellen dat hij dan ook bij het debat aanwezig is.

De **voorzitter**:
Dat geleiden we door naar het kabinet.

De heer **Peter de Groot** (VVD):
Belangrijk. Ik heb een motie voor een kader voor de afstandsnormen aangenomen gekregen in september; eind september was dat. Het is belangrijk om hierover te spreken

met elkaar, maar de VVD denkt dat de snelste weg om dat te doen het algemene commissiedebat over klimaat en energie in januari is. Geen steun voor een plenair debat dus.

De heer **Flach** (SGP):

Bij de SGP valt het kwartje net de andere kant op. Het is een belangrijk onderwerp, dus plenair bespreken.

Mevrouw **Van Berkel** (D66):

Voorzitter. Belangrijk onderwerp, maar volgens mij staat er al een debat gepland. Daar kan dit prima bij betrokken worden.

De heer **Stöteler** (PVV):

Graag in het commissiedebat; geen steun.

Mevrouw **Dobbe** (SP):

Wel steun.

De heer **Struijs** (50PLUS):

Wel steun.

De heer **El Abassi** (DENK):

Steun.

De heer **Van Duijvenvoorde** (FVD):

Steun.

Mevrouw **Van Oosterhout** (GroenLinks-PvdA):

Geen steun; dit kan in een commissiedebat.

De **voorzitter**:

U heeft geen meerderheid.

De heer **Van den Berg** (JA21):

Nee. Heb ik ook niet de steun van 30 leden?

De **voorzitter**:

Ja, die heeft u wel.

De heer **Van den Berg** (JA21):

Zet 'm maar op de lijst, alstublieft.

De **voorzitter**:

We zetten 'm erbij op de lijst.

Meneer De Hoop nodig ik uit. Hij doet een verzoek. Dat mag ook vanaf daar.

De heer **De Hoop** (GroenLinks-PvdA):

Dat scheelt weer even, voorzitter. Graag een tweeminuten-debat over de Transportraad. Dat zal dan voor donderdag

moeten, omdat de Transportraad dan is, en ook graag inclusief stemmingen.

De **voorzitter**:

Ik neem aan dat daar geen bezwaar tegen is. Dat is het geval. Dan plannen we dat in.

Dan mevrouw Westerveld met een verzoek tot uitbreiding van spreektijd. Dat mag ook bij de interruptiemicrofoon; wat u wilt.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks-PvdA):

Als het zo sneller kan, voorzitter. Volgens mij doe ik geen raar verzoek. Ik zou graag een minuut extra spreektijd willen bij het debat dat we donderdag hebben. Dat gaat over de rapporten van de inspecties over jeugdbescherming. Ik heb de indruk dat wel meer woordvoerders daar gewoon graag wat langer de tijd voor hebben.

De **voorzitter**:

Meneer Stöteler, wilt u daar wat over zeggen?

De heer **Stöteler** (PVV):

Van mij steun. Dat is goed.

De **voorzitter**:

Ik zie dat iedereen daarmee kan leven. Dan gaan we dat zo doen, mevrouw Westerveld.

Dan wil ik de heer Van Meijeren uitnodigen op het rostrum voor zijn verzoek. Gaat uw gang.

De heer **Van Meijeren** (FVD):

Voorzitter. Ondanks eerdere mislukte pogingen wil ik vandaag toch nog een keer het verzoek doen om met elkaar een debat te voeren over de hele gang van zaken in en rondom de parlementaire enquêtecommissie Corona, temeer omdat sinds mijn laatste verzoek is gebleken dat slechts drie partijen, namelijk de VVD, D66 en PvdA-GroenLinks, bereid zijn hier een lid voor af te vaardigen. Ik begrijp heel goed de terughoudendheid en de bezwaren van andere partijen. FVD heeft ook bezwaren. Zo is het voor ons onaanvaardbaar dat de leden geen toegang krijgen tot de database met gevorderde documenten en dat zij ook niet de ruimte krijgen om naar eigen inzicht kritische vragen te stellen. Nu moet er een nieuwe commissie worden samengesteld. Dit is hét moment om deze en andere bezwaren weg te nemen, in de hoop dat toch meer partijen een lid kunnen afvaardigen en dat deze commissie echt volwaardig aan de slag kan gaan met deze belangrijke onderzoeksopdracht.

De **voorzitter**:

Helder.

De heer **Beyers** (VVD):

Voorzitter. De Kamer spreekt met een parlementaire enquêtecommissie als er een verslag is. Laten we dat vooral zo houden, dus geen steun voor dit verzoek.

De heer **Krul** (CDA):

Voorzitter, ook geen steun. Ik voel ook de noodzaak om toch even iets terug te zeggen richting de heer Van Meijeren. Het feit dat het CDA niemand heeft geleverd voor deze commissie, heeft niks te maken met de terughoudendheid waarvan de heer Van Meijeren nu zegt dat hij die begrijpt. Wij hebben alle waardering voor het werk van de commissie. Dat is ontzettend belangrijk. Onze afwegingen hebben niks te maken met de afwegingen die de heer Van Meijeren net noemde. Wij steunen dit niet.

De **voorzitter**:

U heeft uw punt gemaakt.

De heer **Bushoff** (GroenLinks-PvdA):

Voorzitter. Absoluut geen steun voor het verzoek van de heer Van Meijeren. Daar heb ik vorige week bij de regeling ook al wat over gezegd, namelijk dat ik het eigenlijk te gênant vind dat dit verzoek van Forum voor Democratie komt. Het punt dat er maar drie leden zijn en dat dat wat weinig is, deel ik wel. Ik vind ook eigenlijk dat als we als Kamer aan zo'n taak beginnen, we die ook goed moeten afmaken, en dat het dan ook netjes zou zijn als meer mensen zich zouden aanmelden voor deze commissie.

De **voorzitter**:

Dat is een oproep.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Voorzitter. Ik sluit me aan bij de woorden van de heer Bushoff. Het is een beetje raar om hierover in debat te gaan met de Kamer. Voor partijen zoals BBB geldt: wij hebben nog twee ministers, die ook Kamerlid zijn. Die kunnen geen Kamerlid zijn zolang ze minister zijn. Dat betekent dat de heer Vermeer en ik hier met z'n tweeën alles moeten doen. Als wij iemand in de coronacommissie zetten, betekent dat dat er één persoon gewoon fulltime weg is. Dan is er nog maar één, dus dat is niet wenselijk. Elke partij heeft dus haar eigen overwegingen om dat niet te doen.

De **voorzitter**:

En uw voorstel?

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Ik doe inderdaad wel de oproep, zeker aan de grotere partijen, die wel mensen hebben om dit te doen, om in de commissie plaats te nemen. Maar geen steun voor een debat.

Mevrouw **Vellinga-Beemsterboer** (D66):

Geen steun, voorzitter.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):

Geen steun. Als wij een grotere fractie hadden gehad, hadden we ongetwijfeld meegedaan, maar nu niet.

De **voorzitter**:

U heeft geen steun, meneer Van Meijeren.

Meneer Ten Hove, ik wil u uitnodigen ...

De heer **Van Meijeren** (FVD):

Voorzitter, mag ik ...

De **voorzitter**:

Eigenlijk niet, want er is geen steun voor uw voorstel.

De heer **Van Meijeren** (FVD):

Mag ik daar heel even kort op reageren?

De **voorzitter**:

Heel kort, heel kort.

De heer **Van Meijeren** (FVD):

Ik wijs er graag op dat de Kamer zelf de uitdrukkelijke wens heeft uitgesproken voor een breed samengestelde commissie. Als nu drie fracties uit hetzelfde politieke spectrum dit gaan onderzoeken, dan is dat funest voor de geloofwaardigheid van de commissie ...

De **voorzitter**:

U heeft uw punt gemaakt, u heeft uw punt gemaakt.

De heer **Van Meijeren** (FVD):

... en ook voor de geloofwaardigheid van de hele Kamer.

De **voorzitter**:

Neenee, we gaan nu niet het debat alsnog doen. Dank u wel, meneer Van Meijeren.

Meneer Ten Hove. O, mevrouw Ten Hove! Dat moet in deze tijd ook allemaal niet meer uitmaken, zou ik denken. Maar ik wil u graag het woord geven voor uw voorstel bij deze regeling van werkzaamheden. Gaat uw gang.

Mevrouw **Ten Hove** (PVV):

Dank u wel, voorzitter. Ik wou net zeggen: ik identificeer mezelf als vrouw. Dus bij dezen.

De **voorzitter**:

Uw voorzitter kan overal mee leven.

Mevrouw **Ten Hove** (PVV):

Inmiddels 40.000 ouderen krijgen thuis niet de zorg waar zij wettelijk gezien recht op hebben, terwijl de grootste vergrijzingspiek ons land pas in 2040 zal bereiken. Het overheidsbeleid van zo lang mogelijk thuis blijven wonen kan nu al niet op een menswaardige manier worden waargemaakt. Hulpbehoevende en dementerende ouderen zitten soms hulpeloos alleen thuis. Sociaal en economisch gezien moet er snel iets gebeuren. Daarom willen we graag een debat met de staatssecretaris Langdurige en Maatschappelijke Zorg. En het zou eigenlijk goed zijn als de minister van VWS hier ook bij aansluit.

De heer **Ceulemans** (JA21):
Van harte steun.

Mevrouw **Wendel** (VVD):
Geen steun. Dit kan ook in een commissiedebat over
ouderenzorg.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):
Steun. Ik zou hier ook graag een brief over willen ontvangen.

De **voorzitter**:
We geleiden dat door.

De heer **Van Duijvenvoorde** (FVD):
Steun.

De heer **Bushoff** (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter, steun. Ik zou ook graag van het ministerie in
ieder geval dat overzicht van de zorgbezuinigingen en de
consequenties daarvan die zij in kaart hebben gebracht,
willen ontvangen. Blijkbaar ligt dat al klaar op het ministerie.
Ik zou via u heel graag het informatieverzoek willen doen
om dat ook per ommegaande naar de Kamer te sturen.

De **voorzitter**:
Dat geleiden wij door.

Mevrouw **Dobbe** (SP):
Steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Steun. Aansluitend bij het verzoek van de heer Bushoff: ik
zou daarin ook graag meegenomen willen hebben welke
regeldruk er allemaal is in de ouderenzorg.

De **voorzitter**:
Ook dat geleiden wij door.

Mevrouw **Van Berkel** (D66):
Voorzitter, dit kan prima in een commissiedebat.

De heer **El Abassi** (DENK):
Dit kan inderdaad prima in een commissiedebat, maar
steun.

De heer **Flach** (SGP):
Steun, voorzitter.

De **voorzitter**:

U heeft een meerderheid.

Mevrouw **Ten Hove** (PVV):
Dank u wel.

De **voorzitter**:
Van harte gefeliciteerd, mevrouw Ten Hove.

Ik wil mevrouw Teunissen uitnodigen voor haar voorstel
bij deze regeling van werkzaamheden. Gaat uw gang.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Voorzitter, dank u wel. De Kamer nam onlangs nog een
motie van ons aan om de export vanuit Nederland van
honden die worden ingezet door het Israëlische leger op
de controlelijst voor dual use te zetten, en om alle opties
te verkennen om de export van deze honden naar Israël te
beëindigen. Nou is er nieuw onderzoek, van NRC, waaruit
blijkt dat Israël achter de schermen actief heeft gelobbyd
om juist die export vanuit Nederland mogelijk te laten blij-
ven. Dat staat haaks op die aangenomen motie. Maar er
zijn nu ook aanwijzingen dat ondanks eerdere beloftes
honden die in Nederland worden getraind nog steeds
worden ingezet bij aanvallen op onschuldige Palestijnse
burgers. Daar wil mijn fractie graag een debat over met de
minister van Buitenlandse Zaken.

De heer **Vermeer** (BBB):
Geen steun.

De heer **Van der Burg** (VVD):
Geen steun, voorzitter, want we hebben zowel een Gazade-
bat als een Midden-Oostendebat.

Mevrouw **Dobbe** (SP):
Wél steun. Daarbij ook de notie dat het fijn is als het kabinet
eindelijk een keer moties zou gaan uitvoeren.

De heer **Flach** (SGP):
Nee, geen steun, voorzitter.

De heer **El Abassi** (DENK):
Voorzitter. Het kan uiteraard niet zo zijn dat je dit niet steunt.
Steun.

Mevrouw **Vellinga-Beemsterboer** (D66):
Geen steun. Dit is iets voor het Midden-Oostendebat.

De heer **Struijs** (50PLUS):
Geen steun.

De heer **Stöteler** (PVV):
Geen steun.

De heer **Stultiens** (GroenLinks-PvdA):

Steun.

De **voorzitter**:

U heeft geen meerderheid.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):

Voorzitter, het is jammer dat het kabinet onze motie niet gewoon uitvoert. Heb ik wel een dertigledendebat?

De **voorzitter**:

Nee, ook niet.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):

Ook niet eens! Nou, dan gaan we verder in een commissiedebat. Dank u wel.

De **voorzitter**:

Helaas!

We gaan kijken of het mevrouw Podt wel lukt. Mevrouw Podt, u krijgt het woord voor uw voorstel.

Mevrouw **Podt** (D66):

Dank u wel, voorzitter. Er zijn veel mensen in Nederland die zich zorgen maken over het gebruik van pesticiden. Het gekeurde voorstel van de Europese Commissie is zeer verregaand. We hebben een brandbrief ontvangen van professoren van de Universiteit Leiden en de Radboud Universiteit, van de Parkinsonalliantie Nederland en van Natuur & Milieu. Zij vragen aandacht voor het feit dat als dit voorstel doorgaat, het bijna onmogelijk wordt om zeer schadelijke middelen van de markt te halen. De Kamer is missionair, dus laten we daar alsjeblieft een debat over hebben.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Voorzitter. Er is in februari een commissiedebat Gewasbeschermingsmiddelen. Ik denk dat dat debat eerder is dan dat dit debat gepland zou worden. Dus geen steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):

Landbouwgif wordt steeds meer in verband gebracht met ziektes als kanker en parkinson. Burgers vragen om meer bescherming in plaats van minder. Wat dreigen ze nu te krijgen? Minder bescherming. Het is dus zeer terecht dat er een debat wordt aangevraagd. Steun.

Mevrouw **Bromet** (GroenLinks-PvdA):

Voorzitter. Dit is zeer zorgelijk, maar ik denk ook dat we snel moeten handelen. Ik weet dus niet of het handig is om een plenair debat af te wachten. Ik zou zeggen: laten we het doen bij de Landbouw- en Visserijraad die aanstaande is.

Mevrouw **Den Hollander** (VVD):

Voorzitter. Wij begrijpen de zorgen, maar zoals mevrouw Podt al zei, is het een uitgelekt rapport waarop een brandbrief kwam. Het lijkt ons beter om te wachten tot het rapport komt en het dan te betrekken bij het commissiedebat.

De heer **Claassen** (PVV):

Wat net gezegd werd.

De heer **Ergin** (DENK):

Steun.

Mevrouw **Beckerman** (SP):

Voorzitter. Ik begrijp het punt van mevrouw Bromet heel goed, maar het een hoeft het ander niet uit te sluiten, denk ik. Ik denk dat het heel logisch is om een keer samen met zowel VWS als LNV hierover te debatteren, dus vanuit de SP van harte steun.

De heer **Struijs** (50PLUS):

Steun.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):

Steun.

De **voorzitter**:

U heeft geen meerderheid, mevrouw Podt.

Mevrouw **Podt** (D66):

Jammer, voorzitter. Dank u wel.

De **voorzitter**:

Toch bedankt!

Meneer Vermeer, ik geef u het woord voor uw verzoek.

De heer **Vermeer** (BBB):

Dank u wel, voorzitter. BBB vraagt een debat aan over de ontwrichtende impact van AI op onze arbeidsmarkt en economie. Steeds meer experts waarschuwen dat AI geen productiviteitsfeestje is, maar een ontwikkeling die op korte termijn hele beroepsgroepen en regio's kan raken. We moeten hierover in debat. Welke banen verdwijnen, waar vallen de klappen en hoe zorgen we dat ons land niet structureel ongelijker en instabieler wordt? We zien nu al dat er complete productieprocessen zonder mensen draaien. Daar moeten we als land op voorbereid zijn. BBB wil gericht beleid en echte investeringen in nieuwe industrie. Daarom vragen wij dit debat met de minister van EZ en de staatssecretaris Digitalisering aan.

Mevrouw **Kathmann** (GroenLinks-PvdA):

Zeer terecht dat de heer Vermeer dit agendeert. Van harte steun.

Mevrouw **Martens-America** (VVD):

Voorzitter. Voor mij is dit een arbeidsmarktdebat; we moeten het dus in de SZW-hoek zoeken. Dit gaat over de bestaande banen. Geen steun.

Mevrouw **Van Berkel** (D66):

Eens met de voorgaande spreekster.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun.

De heer **Van Duijvenvoorde** (FVD):
Steun.

De heer **Struijs** (50PLUS):
Alle steun.

De heer **El Abassi** (DENK):
Voorzitter. Ook dit kan in een commissiedebat. Desalniettemin steun.

De heer **Krul** (CDA):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid.

De heer **Vermeer** (BBB):
Nou, er zitten er een paar te duiken hier. Oké, waarvan akte.

De **voorzitter**:
Volgende week weer een kans.

Mevrouw Dobbe nodig ik uit en geef ik het woord voor haar voorstel. Gaat uw gang.

Mevrouw **Dobbe** (SP):
Dank u wel. Vele tienduizenden mensen zonder zorgverzekering krijgen vaak geen goede medische hulp, terwijl dat wel nodig is. Het gaat bijvoorbeeld om daklozen die geen geld hebben voor een zorgverzekering of geen verzekering kunnen afsluiten omdat ze geen postadres hebben. Mensen die door omstandigheden geen zorgverzekering hebben, moeten medisch noodzakelijke zorg krijgen, want anders wordt de schade aan hun gezondheid alleen maar ernstiger. Daarom trekt de inspectie nu ook aan de bel, net als straatartsen al heel lang doen. De SP vraagt al jaren om een oplossing, zodat deze mensen ook de zorg krijgen die ze nodig hebben. Hier zijn al heel veel moties over aangenomen, maar het is en wordt nog steeds niet opgelost. Het gaat om een hele grote groep mensen. Nu de inspectie ook weer aan de bel trekt, zijn wij hier allemaal aan zet om met oplossingen te komen. Daarom willen wij een debat met de minister van VWS.

De heer **Beyers** (VVD):
Voorzitter. Ik snap inderdaad de zorg, maar dit kan echt prima in een commissiedebat. Geen steun.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Steun.

Mevrouw **Vellinga-Beemsterboer** (D66):
Steun.

De heer **El Abassi** (DENK):
Voorzitter. Ik snap de zorg. Daarom steun voor dit verzoek.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter. Wij hebben het hier al heel lang over. Er zou een nieuwe regeling komen en er zou fors bezuinigd worden. Die nieuwe regeling is er nog niet, maar de bezuiniging staat wel in de boeken. Er is dus alle reden om hier snel een debat over te hebben, want dit moet gewoon worden opgelost.

De heer **Claassen** (PVV):
Geen steun; dit kan in een commissiedebat.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun.

De heer **Krul** (CDA):
Steun.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Geen steun.

De **voorzitter**:
U heeft een meerderheid, mevrouw Dobbe.

Mevrouw **Dobbe** (SP):
Dank u wel.

De **voorzitter**:
Het lid Kostić. Gaat uw gang.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Voorzitter. De situatie rondom de vogelgriep wordt met de dag erger, van Groningen tot Limburg. De minister noemt het zelfs "zeer zorgwekkend". Sinds vorige week zijn al 300.000 dieren vergast. In de openbare ruimte liggen talloze dode wilde dieren die een besmettingsgevaar vormen voor mens en dier. Dierenambulances zijn keihard aan het werk om dat goed op te pakken, maar ze lopen hierdoor zelf extra gevaar en vragen om onze hulp. Nu zijn er zelfs kittens overleden aan de vogelgriep. Als je als Kamer nú niet gaat handelen, dan weet ik het ook niet meer. Gelukkig staat er een meerderheidsdebat op de lijst, maar dat kan alleen maar op tijd, voor het kerstreces, worden ingepland als de Kamer daarmee instemt. Daarom mijn verzoek om nu écht te acteren op deze urgentie en het bestaande meerderheidsdebat over de vogelgriep nog vóór het kerstreces in te plannen.

Dank u wel.

De **voorzitter**:
Ik herhaal mijn punt over de volheid van de agenda, maar u bent als Kamer de baas.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Ik snap het, maar het heeft urgentie.

Mevrouw **Bromet** (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter, alle begrip daarvoor; vandaar dat ik net een debat, dat ook belangrijk was, niet steunde. Maar dit heeft heel veel urgentie, dus van harte steun.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Voorzitter. Het lijkt me zeer onverstandig om dit op zijn beloop te laten tot na het kerstreces, dus steun.

Mevrouw **Beckerman** (SP):
Voorzitter. De situatie wordt steeds nijpender. Ik dank trouwens ook alle dierhulpverleners die dit doen, want dit is echt gewoon heel naar werk om te doen. Zij doen dat vaak zonder goede ondersteuning. Dus dank daarvoor.

Ik wil het verzoek steunen, maar ik vind het ook ingewikkeld, omdat ik niet kan zien hoe die agenda er helemaal uitziet. Ik zou niet willen dat dit bijvoorbeeld ten koste gaat van mijn eigen debat, dat voor 11 december gepland staat. Ik kan dat op dit moment niet zien. Maar we hebben dit debat al gesteund en steunden ook het laten staan van het commissiedebat hierover. Maar ik kan echt niet in de agenda kijken en die afweging maken, dus ik zou ook graag horen of er nog een beetje ruimte is, want dan zou ik dit echt wel de urgentie willen geven.

De **voorzitter**:
Non-verbaal voel en hoor ik aan alle kanten dat die ruimte er niet is.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Vorige week heeft de SP het gesteund.

De **voorzitter**:
Maar goed, de Kamer kan in meerderheid bepalen om dit wel te doen. U gaat daar dus zelf over.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Kijk, de urgentie is groot, lieve mensen.

De **voorzitter**:
Ja, dat is duidelijk.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Ik sluit me eigenlijk wel een beetje aan bij mevrouw Beckerman. Vanuit het protocol van de voormalig landbouwminister, de heer Adema, die hier zeer geprezen wordt door veel partijen, wordt het maximale gedaan. Dat protocol is ingezet. Maar zeker als ik kijk naar de agenda, zie ik heel veel debatten staan, die ook allemaal urgent zijn. Het zou zonde zijn als die komen te vervallen terwijl er binnenkort een commissiedebat over zoönosen en dierziekten op de planning staat.

Mevrouw **Podt** (D66):
Het lijkt mij écht belangrijk om hierover in debat te gaan, dus van harte steun.

De heer **Krul** (CDA):
Voorzitter. Het ingewikkelde bij de regeling van werkzaamheden is dat je op het moment dat je dit soort verzoeken niet steunt, je ook gelijk het gevoel krijgt dat je het dus niet urgent vindt. We hadden het vorige week met het debat over de stroomstootwapens, zeg ik maar even, in de veehouderij, dat nu dus deze week ingepland is. Ik krijg wel de indruk dat we een beetje de grip aan het verliezen zijn op onze eigen plenaire agenda omdat we elke keer iets urgents de week erop willen behandelen. Ik ga dit steunen, zeg ik er maar bij. Ik ga dit steunen, maar ik vind wel dat wij als Kamer de grip moeten terugkrijgen op de plenaire agenda. Op deze manier blijven al die langer staande plenaire debatten maar staan, omdat we elke week iets nieuws vinden. Nu dus nog steun, maar ik denk dat dit de laatste keer is.

De heer **Struijs** (50PLUS):
Steun, ondanks de extreme agendadruk.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Dank je wel.

De heer **El Abassi** (DENK):
Voorzitter. Ik weet niet of dit de laatste keer is, maar wij steunen het debat.

Mevrouw **Den Hollander** (VVD):
Voorzitter, wij hebben dezelfde argumentatie als het CDA, maar om die reden steunen wij het niet.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
O! PVV?

De **voorzitter**:
Mevrouw Beckerman, heeft u nog een laatste oordeel? Steun of geen steun? U velst het salomonsoordeel.

Mevrouw **Beckerman** (SP):
Ik vel het salomonsoordeel? Dan steun ik het uiteraard, maar ik kan echt niet in de agenda kijken; dat maakt het ingewikkeld.

De **voorzitter**:
U heeft een meerderheid. Dank u wel.

Tot slot, mevrouw Van der Plas met een vooraankondiging. Dat mag bij de interruptiemicrofoon.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Voorzitter. Volgende week is er een Landbouw- en Visserijraad in Brussel. Daarvoor hebben we aanstaande vrijdag een schriftelijke inbreng. Ik wil dus een vooraankondiging

doen voor een tweeminutendebat, in te plannen voor de Landbouw- en Visserijraad op 8 december.

De voorzitter:

Dank u wel dat u dat alvast met ons meedeelt. We gaan daar rekening mee houden.

Daarmee zijn we aan het einde gekomen van deze regeling van werkzaamheden. Ik dank u allen voor de medewerking. Ik schors een enkel ogenblik, waarna wij verdergaan met de Wet digitale algemene vergadering privaatrechtelijke rechtspersonen.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.