6
Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

Aan de orde is een regeling van werkzaamheden. Ik deel aan de Kamer mee dat tot fractievoorzitter zijn gekozen:

- de heer Jetten door de fractie van D66;
- de heer Wilders door de fractie van de PVV;
- mevrouw Yeşilgöz-Zegerius door de fractie van de VVD;
- de heer Klaver door de fractie van GroenLinks-PvdA;
- de heer Bontenbal door de fractie van het CDA;
- de heer Eerdmans door de fractie van JA21;
- mevrouw De Vos door de fractie van Forum voor Democratie;
- mevrouw Van der Plas door de fractie van BBB;
- de heer Van Baarle door de fractie van DENK;
- de heer Stoffer door de fractie van de SGP;
- mevrouw Ouwehand door de fractie van de Partij voor de Dieren;
- mevrouw Bikker door de fractie van de ChristenUnie;
- de heer Jimmy Dijk door de fractie van de SP;
- de heer Struijs door de fractie van 50PLUS;
- de heer Dassen door de fractie van Volt.

Ik stel voor om de vaste commissie voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingshulp te laten voortbestaan als vaste commissie tot een definitieve beslissing is genomen over de in te stellen commissies.

Voorts stel ik voor in te stemmen met de verlenging van de termijn van de tijdelijke commissie Grondrechten en constitutionele toetsing voor de duur van deze parlementaire periode.

De heer Kouwenhoven heeft aangegeven zijn amendementen 36800-X, nr. 8, 36800-XIII, nr. 7, 36800-XVI, nr. 12, 36800-B, nr. 7, 36800-K, nr. 5 en 36812, nrs. 8 en 10 in te trekken.

Ik deel aan de Kamer mee dat de fractie van JA21 bij de stemmingen op 16 oktober over de motie-Dassen (21501-20, nr. 2300) geacht wenst te worden vóór deze motie te hebben gestemd.

Ik deel aan de Kamer mee dat het lid Markuszower heeft laten weten geen deel meer uit te willen maken van het Presidium.

Ingekomen is een beschikking van de Voorzitters van de Eerste en Tweede Kamer der Staten-Generaal inzake aanwijzing van het Eerste Kamerlid Straus tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature in de Parlementaire Assemblee van de Raad van Europa.

Ik deel mee dat alle aangehouden moties uit de vorige zittingsperiode zijn vervallen. Het betreft de volgende moties: 36658-15; 36658-14; 29279-987; 29911-485; 36800-77; 36800-78; 28684-788; 28684-791; 36766-11; 21501-33-1152; 19637-3485; 21501-02-2810; 33836-95; 31288-1125; 31288-1120; 28089-304; 32793-757; 26643-1190; 21501-20-2098; 29683-297; 36600-IX-24; 28676-470; 21501-20-2114; 36600-VIII-108; 32156-135; 36600-VII-110; 32317-924; 32317-915; 32852-332; 21501-02-3028; 19637-3366; 21501-20-2233; 30950-438; 36600-XX-60; 21501-02-3090; 32623-347; 36552-9; 32827-366; 25424-740; 21501-02-3149; 21501-02-3145; 36600-XVI-188; 31288-1191; 36180-147; 29628-1273; 36687-5; 36760-13; 32793-841; 36715-27; 33576-456; 33529-1335; 30573-236; 32140-270; 22112-4142; 32140-274; 36800-33; 36800-59.

Wat is het leven zonder een regeling van werkzaamheden? Wat hebben we dat gemist.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda:

- het tweeminutendebat Vreemdelingen- en asielbeleid (CD d.d. 02/10), met als eerste spreker het lid Vondeling van de PVV;
- het tweeminutendebat Staat van het Consulaire 2024 en 2025 (CD d.d. 02/10), met als eerste spreker het lid Piri van GroenLinks-PvdA.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**:
Het woord is aan de heer Van Baarle, die uit een geheel andere hoek komt. U bent naar rechts geschoven, stel ik vast. Ik keek die kant op, maar u zit één blok verder. Het is even wennen. Het woord is aan de heer Van Baarle.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Ja, voorzitter, een iets andere plek in de zaal, maar inhoudelijk ben ik nog steeds dezelfde heer Van Baarle, want ik zou graag een debat willen aanvragen over de situatie van de Palestijnen. Zowel de situatie in Gaza als de situatie op de Westelijke Jordaanoever is zeer zorgwekkend. De Palestijnen in Gaza leven nog steeds onder aanhoudend geweld. De humanitaire hulp is onvoldoende of bereikt hen niet. Het beleid, de misdaden op de Westelijke Jordaanoever: alles noopt ons tot actie. We moeten het daarover hebben. Graag een debat met de minister van Buitenlandse Zaken.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
De Nederlandse regering kijkt nog steeds weg van de verschrikkingen op de Westelijke Jordaanoever en in Gaza, dus wat de Partij voor de Dieren betreft van harte steun voor dit debat.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):
Ook namens mijn fractie steun. Ik zag dat de minister ook onlangs bezoek heeft gehad. Het lijkt me heel goed om na zo'n lang verkiezingsreces dit gesprek met elkaar te voeren.

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):
Mede namens JA21, de VVD, het CDA, de ChristenUnie en de SGP geen enkele steun voor dit verzoek.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Geen enkele steun zelfs.

De heer **Dassen** (Volt):
Voorzitter. Het is een belangrijk onderwerp. Het lijkt me handig om er zo snel mogelijk een debat over te voeren.

Mevrouw **Podt** (D66):
Steun, voorzitter.

Mevrouw **Dobbe** (SP):
Dank u wel voor dit verzoek, weer. Ik had gehoopt dat we de patronen van de vorige Kamer hadden kunnen doorbreken en dat dit wel gesteund zou worden. Wij steunen dit van harte en we vinden écht dat dit debat gevoerd moet worden.

De heer **Vermeer** (BBB):
Geen steun.

De heer **Dekker** (FVD):
Steun, voorzitter.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, meneer Van Baarle.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Voorzitter, ik zal het debat blijven aanvragen. Volgens mij zijn er wel 30 leden, dus ik verzoek u om dit op de lijst van dertigledendebatten te plaatsen. We zullen blijven proberen om dit debat te voeren.

De **voorzitter**:
De heer Boswijk, CDA, die vervangen gaat worden door de heer Krul, denk ik.

De heer **Krul** (CDA):
Voorzitter. Er is een tijd geweest dat we gewoon een beetje anoniem door het leven konden, want de heer Boswijk of de heer Krul: het maakte niet uit. Ik moet nu even improviseren, maar ik denk dat het voor zich spreekt. Wat er op dit moment in Sudan gebeurt, is hartverscheurend. Ik denk dat het goed is om daar heel snel met deze Kamer een debat over te voeren met de minister van Buitenlandse Zaken. We willen dat op zo kort mogelijke termijn.

Mevrouw **Dobbe** (SP):
Ik snap dit verzoek heel goed. Wij zouden ook heel graag snel een debat willen over Sudan, maar voor het reces was er al een meerderheid voor een debat over Sudan, dus over hetzelfde onderwerp. In plaats van twee debatten op de lijst te zetten, zou mijn verzoek aan de CDA-fractie zijn om het debat dat al staat snel te laten inplannen.

De **voorzitter**:
Dat betekent dan: geen steun?

Mevrouw **Dobbe** (SP):
De heer Krul krijgt sowieso steun voor een debat over Sudan, maar ik zou het heel goed vinden als het debat dat al staat, gewoon snel wordt ingepland, voorzitter.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Steun voor een debat, maar ik sluit me ook aan bij mevrouw Dobbe: laten we dat meerderheidsdebat zo snel mogelijk inplannen.

De heer **Van der Burg** (VVD):
Steun namens ChristenUnie, SGP en VVD.

De heer **Vermeer** (BBB):
Steun.

De heer **Sneller** (D66):
Steun.

De heer **Eerdmans** (JA21):
Steun, voorzitter.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):
Steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Voorzitter. Steun voor het debat, maar als mevrouw Dobbe eerder een debat heeft aangevraagd, heeft het wel mijn voorkeur om dat dan als leidend te zien.

De heer **Dassen** (Volt):
Steun.

De heer **Krul** (CDA):
Geen bezwaar daartegen.

De **voorzitter**:
Er is een meerderheid. We boeken het in.

Mevrouw Patijn.

Mevrouw **Patijn** (GroenLinks-PvdA):
Dank, voorzitter. Er is een besluit van de minister van Sociale Zaken binnengekomen om de afbouw van de regeling om 25% van het minimumloon in te houden, terug te draaien. We willen graag binnen twee weken, maar in ieder geval zo snel mogelijk, een debat over het besluit, zowel inhoudelijk als over de besluitvorming zelf, omdat de timing en de manier van de besluitvorming op z'n minst vragen oproepen.

De heer **Bontenbal** (CDA):
Steun voor dit verzoek van collega Patijn.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):
Steun.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Steun.

De heer **Boon** (PVV):
Steun.

De heer **Neijenhuis** (D66):
Steun van D66.

De heer **Jimmy Dijk** (SP):
Steun.

De heer **Vermeer** (BBB):
Geen steun.

Mevrouw **Martens-America** (VVD):
Steun, maar er zijn wel schriftelijke vragen gesteld, dus graag inplannen na de beantwoording van die vragen.

Mevrouw **De Vos** (FVD):
Steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Steun voor het verzoek.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft een meerderheid. We boeken het in.

Het woord is aan de heer El Abassi.

Mevrouw **Patijn** (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter, het verzoek was "binnen twee weken", hè?

De **voorzitter**:
Ja.

De heer **El Abassi** (DENK):
Voorzitter. In korte tijd zijn weer in een flink aantal steden moskeeën doelwit geworden van haat: haatbrieven met bloedsporen, stenen en eieren tegen gebedshuizen, vernielde korans en leuzen als: "Weg met de moskee!" Dit weekend nog werd bij de Yunus Emre Moskee in Emmeloord een tas gevonden met verscheurde korans, haatteksten, een dood dier en bedreigingen aan de imam en zijn gezin, bedreigingen als: we laten moskeeën instorten met jullie erin. Natuurlijk wil niemand in de Kamer dit soort bedreigingen. Daarom vraag ik een debat aan met de minister van Justitie en Veiligheid.

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):
Voorzitter, van mijn fractie geen steun. Dat doet overigens niets af aan de ernst van dit incident.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Voorzitter. Het is verschrikkelijk dat dit gebeurt. Daar zijn we het, denk ik, allemaal over eens. Maar ik denk dat het handiger is om dit in een commissiedebat te bespreken, want dat staat echt veel eerder op de rol dan een plenair debat dat we hierover zouden inplannen, dus geen steun voor een debat hierover in de plenaire zaal.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Steun.

Mevrouw **Mutluer** (GroenLinks-PvdA):
Verschrikkelijk wat er gebeurt. Steun voor dit debat.

De heer **Van Meijeren** (FVD):
Geen steun.

Mevrouw **Vondeling** (PVV):
Geen steun.

De heer **Krul** (CDA):
Geen steun.

De heer **Dassen** (Volt):
Steun.

Mevrouw **Podt** (D66):
Ik denk inderdaad dat een commissiedebat sneller is.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, meneer El Abassi.

De heer **El Abassi** (DENK):
Voorzitter. Ik had niet gevraagd om een commissiedebat. Ik tel wel 30 leden, dus ik zou het graag als dertigledendebat willen laten opnemen.

De **voorzitter**:
Nee, uw verzoek heeft niet de steun van 30 leden. Het spijt me.

De heer **El Abassi** (DENK):
Ach, één partij is natuurlijk wat kleiner geworden. Oké.

De **voorzitter**:
Mevrouw Teunissen, het woord is aan u.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):

Voorzitter, dank u wel. De klimaattop, de COP30, is in volle gang. De topman van de VN benadrukt dat een tijdelijke overschrijding van de 1,5 graad nog kan worden teruggedraaid mits er krachtig wordt opgetreden. Aangezien Nederland niet eens de eigen klimaatdoelen haalt, staat onze geloofwaardigheid op het spel. Ik wil daarom heel graag een debat over de uitkomsten van de klimaattop en vooral over hoe Nederland daar gevolg aan gaat geven.

Mevrouw **Van Oosterhout** (GroenLinks-PvdA):
Vanuit GroenLinks-PvdA volledige steun. Het is enorm belangrijk dat we de uitkomsten van de COP zo snel mogelijk gaan bespreken om die 1,5 graad te halen.

De heer **Dassen** (Volt):
Steun.

De heer **Van den Berg** (JA21):
Voorzitter. Wij willen dit debat niet steunen. We vinden het wel belangrijk om het over de COP30 te hebben en over wat voor impact de uitkomsten hebben op onze samenleving en economie. Wij willen dat in de commissie behandelen. Kortom, geen steun.

De heer **Peter de Groot** (VVD):
Wij willen het ook bespreken in de commissie, dus geen steun voor een apart debat.

De heer **Vermeer** (BBB):
Geen steun; dit kan in de commissie.

Mevrouw **Podt** (D66):
Mede namens het CDA: steun.

De heer **Kops** (PVV):
Geen steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, mevrouw Teunissen.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Wel voor een dertigledendebat, denk ik.

De **voorzitter**:
Dat wel; we boeken het in.

Dan gaan we luisteren ...

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Nog steun, maar dat maakt niet uit voor een meerderheid.

De **voorzitter**:
Ik heb al besloten.

Dan gaan we luisteren naar het lid Kostić.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Voorzitter. In een maand tijd zijn een half miljoen dieren in de veehouderij vergast vanwege vogelgriep. Dit is geen natuurramp, zeg ik maar even tegen collega's hier; het is het gevolg van het dicht op elkaar houden van heel veel kippen hier in Nederland. We hebben in Nederland de grootste pluimveedichtheid van Europa, zes keer zo groot als gemiddeld in Europa. Dit zorgt voor een hoog risico op een uitbraak van de voor de mens gevaarlijke variant van de vogelgriep. Experts waarschuwen voor een nieuwe pandemie. Nederland is een tikkende tijdbom.

De **voorzitter**:
En dus?

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
En dus loopt de volksgezondheid gevaar. Daarom wil ik heel graag eindelijk een debat hierover met de ministers van VWS en LVVN.

De heer **Graus** (PVV):
Steun voor dit verzoek, meneer de voorzitter, want het is een zoönose. Maar voor de oorzaak hebben wij met z'n allen, met de Kamer, oplossingen aangedragen, waar niks mee wordt gedaan. Dat is de hoofdreden dat ik hierover wil debatteren met iedereen.

Mevrouw **Bromet** (GroenLinks-PvdA):
Een nieuwe periode met een nieuwe Kamer en een oud onderwerp. Maar we gaan het volgens mij proberen te fiksen, dit keer. Dus steun.

De heer **Dassen** (Volt):
Steun.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Volgens mij staat er binnenkort een commissiedebat Zoönosen en dierziekten op de agenda. Het kan eerder in een commissiedebat, voorzitter. Vogelgriep wordt het meest overgebracht door wilde vogels.

Mevrouw **Den Hollander** (VVD):
Geen steun.

Mevrouw **Podt** (D66):
Steun, voorzitter.

De **voorzitter**:
U heeft een meerderheid; we boeken het in.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Dank u wel.

De **voorzitter**:
Dan had u nog een verzoek.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Een laatste, inderdaad.

Voorzitter. Weten de mensen op de tribune en de mensen thuis dat het Nederlandse landbouwsysteem Nederland 18,6 miljard euro per jaar aan schade oplevert, dat de veeindustrie de belastingbetaler, dus u thuis en hier in de zaal, miljarden euro's kost? Veel mensen weten dat niet.

De **voorzitter**:
Het is niet de bedoeling dat u bij de regeling de tribune en de mensen thuis gaat toespreken. U moet gewoon een verzoek doen.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
O. Ik dacht: het is een speciale dag vandaag.

De **voorzitter**:
Ja, dat is wel zo. Maak het even af.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Veel mensen weten dus niet dat ons landbouwsysteem ons allemaal veel meer kost dan het oplevert. Dat komt omdat we het hier niet vaak genoeg over kunnen hebben. Het is dus tijd voor een open debat hierover. We verzoeken dus om een debat met de minister van Landbouw en de Kamer in deze plenaire zaal.

Mevrouw **Bromet** (GroenLinks-PvdA):
Ook al zo'n mooi onderwerp voor de nieuwe Kamer, dus van harte steun.

Mevrouw **Den Hollander** (VVD):
Geen steun.

De heer **Dassen** (Volt):
Steun.

De heer **Krul** (CDA):
Geen steun.

De heer **Chris Jansen** (PVV):
Geen steun.

Mevrouw **Podt** (D66):
Hier staat echt over drie weken al een debat over, dus dit laat ik even gaan.

De **voorzitter**:
Dan geen steun.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
In het rapport is gewoon een heleboel niet meegenomen. Het is eigenlijk een beetje een flutrapport, dus wij hebben geen behoefte om daarover te debatteren.

De **voorzitter**:
Helder. U heeft geen meerderheid, lid Kostić.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Dank u.

De **voorzitter**:
Dan de heer Ceder voor een vooraankondiging.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Voorzitter. Mijn eerste verzoek is een vooraankondiging van een tweeminutendebat over de Raad Buitenlandse Zaken. Aan het einde van de maand komen de ministers van Buitenlandse Zaken bij elkaar. Volgens mij is het goed om over kwesties als Sudan of het conflict in het Midden-Oosten een tweeminutendebat te houden, voordat de minister weggaat en daar het woord voert.

De **voorzitter**:
Prima. Daar gaan we rekening mee houden.

Dan hebt u nog een verzoek voor een debat. Het woord is aan u.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Dank u wel, voorzitter. De Kamer heeft al eerder een verzoek goedgekeurd voor een debat over de vervolging van christenen in Nigeria. In de afgelopen weken hebben we gezien dat de situatie escaleert en de vervolging steeds meer toeneemt. Dorpen worden afgebrand, mensen worden vermoord, er worden priesters ontvoerd en vaak ook vermoord. De situatie leidt ook internationaal steeds meer tot kritiek, maar ook tot een oproep tot actie. Mijn verzoek is daarom het debat dat er al staat te vervroegen en het in ieder geval voor het kerstreces te houden, zodat we met elkaar als Kamer kunnen debatteren over de vraag welke stappen we in ieder geval vanuit de Nederlandse overheid dan wel op Europees niveau kunnen zetten.

De heer **Van der Burg** (VVD):
Steun namens SGP, CDA, VVD.

De **voorzitter**:
Mooi, die samenwerking in de nieuwe Kamer.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter. We hebben net als Kamer een debatverzoek aangenomen over Sudan. Laat ik het zo zeggen: geen steun. Ik denk dat gewoon het belangrijkste is dat we even met elkaar kijken wat het belangrijkste is van al die urgente zaken in de wereld, behalve als we nog acht plenaire debatten gaan voeren over het buitenland voor de kerst.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Voorzitter, mag ik één korte ...

De **voorzitter**:

Nee, nee. De heer Vermeer.

De heer **Vermeer** (BBB):
Steun.

De heer **Van Duijvenvoorde** (FVD):
Namens FVD ook steun. We vinden de christenvervolgingen belangrijker dan wat er in Sudan gebeurt.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Ik sluit me aan bij mevrouw Piri. Dus geen steun voor dit debat.

De heer **Struijs** (50PLUS):
...

De **voorzitter**:
U moet wel even de microfoon aanzetten.

De heer **Struijs** (50PLUS):
Steun.

De heer **Sneller** (D66):
Geen steun, voorzitter.

De heer **Boomsma** (JA21):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, meneer Ceder.

U hebt nog een verzoek.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Ja, voorzitter. De Inspectie JenV heeft een paar weken geleden geconcludeerd dat vele incassobureaus zich niet houden aan de wet die we hier hebben aangenomen om bureaus zich aan de wet te laten houden. Dat is verschrikkelijk, omdat mensen die al geen geld hebben daar het slachtoffer van zijn. Ik wil daarom graag een debat over deze kwestie. Deze wet had al anderhalf jaar moeten werken. Zolang incassobureaus zich hier niet aan houden, zorgen we ervoor dat mensen die geen geld hebben uitgekleed worden. Daarom zou ik graag een plenair debat hierover hebben. Dit is volgens mij een urgent thema. Dat vraagt om een plenair debat.

De heer **Emiel van Dijk** (PVV):
Steun, voorzitter.

De heer **Jimmy Dijk** (SP):
Steun.

De **voorzitter**:

De heer Van der Plas. O, mevrouw Van der Plas! Neem me niet kwalijk. Ik ben me even aan het concentreren op de nieuwe gezichten. Mevrouw Van der Plas.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Ik heb een zware stem, maar ik voel me nog steeds een vrouw en ik ben ook nog steeds biologisch een vrouw. Ik voel me ook zo. Geen steun, want volgens mij kan dit eerder in een commissiedebat. Het is zeker een belangrijk onderwerp, maar dit kan eerder in een commissiedebat, dus geen steun.

Mevrouw **Abdi** (GroenLinks-PvdA):
Heel belangrijk onderwerp. Volledige steun.

De heer **De Kort** (VVD):
Ik sluit me aan bij mevróúw Van der Plas: dit kan in SZW-commissieverband.

De heer **El Abassi** (DENK):
Voorzitter. Uiteraard kan alles via een commissiedebat. Maar het is belangrijk om dit debat hier te voeren, dus steun.

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):
Steun.

De heer **Van Meijeren** (FVD):
Steun voor een plenair debat.

De heer **Struijs** (50PLUS):
Steun.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Steun.

De heer **Sneller** (D66):
Geen steun. Maar het lijkt me wel verstandig om dan een reactie te vragen van de staatssecretaris, zodat we die ook bij het commissiedebat kunnen betrekken.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, meneer Ceder. Dank u wel.

De heer Claassen, PVV.

De heer **Claassen** (PVV):
Dank u wel, voorzitter. We hebben als Kamer al eerder besloten om een plenair debat te voeren over het verdwijnen van de restitutiepolissen. Dat debat is niet ingepland, maar twee keer verlengd. Ik vraag 'm dus opnieuw aan. Ik had toen een brede Kamermeerderheid. Ik ben benieuwd of dat vandaag ook zo is.

De **voorzitter**:

Wij ook!

De heer **Van Houwelingen** (FVD):
Van harte steun namens FVD.

De heer **Jimmy Dijk** (SP):
Steun.

De **voorzitter**:
Mevróúw Van der Plas.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Steun.

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):
Mede namens ChristenUnie en CDA: steun.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Steun.

De heer **El Abassi** (DENK):
Steun.

De heer **Bevers** (VVD):
Geen steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, meneer Claassen. U had nog een verzoek.

De heer **Claassen** (PVV):
Maar, voorzitter, volgens mij heb ik wel een dertigledendebatje.

De **voorzitter**:
Dat weer wel. We boeken het in.

Uw volgende verzoek.

De heer **Claassen** (PVV):
Dank u wel. Dan hadden we naar aanleiding van het acutezorgdebat nog een schriftelijk overleg, waar we vooral ingingen op de arbeidsproblematiek in Zuyderland, maar ook op de algemene arbeidsproblematiek in de zorg. De antwoorden van de minister hebben heel veel open eindjes. Ik denk dat de zorg en de arbeidsmarkt van de zorg het verdienen dat we als Kamer gewoon eens goed gaan kijken wat daar echt verbeterd kan worden en dat we ook als Kamer de steun om het daar beter te regelen uitspreken naar de zorg.

De **voorzitter**:
En dus ...

De heer **Claassen** (PVV):
... vraag ik een debat aan met de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport over het arbeidsmarktbeleid in de zorg en die van het Zuyderland in het bijzonder.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Steun.

De heer **Bevers** (VVD):
Geen steun. Dit kan beter bij een commissiedebat.

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):
Mede namens ChristenUnie en CDA: steun.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Steun.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):
Steun.

De heer **El Abassi** (DENK):
Steun.

De heer **Sneller** (D66):
Geen steun.

De heer **Jimmy Dijk** (SP):
Steun.

De heer **Bushoff** (GroenLinks-PvdA):
Steun.

De **voorzitter**:
Er is een meerderheid. We boeken het in.

Had u nóg een verzoek?

De heer **Claassen** (PVV):
Ja, ik had er nog eentje.

Gisteren verscheen er een artikel bij RTL Nieuws naar aanleiding van een eerdere uitspraak die we hier in de Kamer hebben gedaan, namelijk om te onderzoeken wat de relatie is tussen de zware industrie en de volksgezondheid. We hadden als Kamer afgesproken dat er grondig vervolgonderzoek zou worden gedaan om te kijken of er echt daadwerkelijk een relatie tussen bestaat. Nu lijkt uit het vervolgonderzoek te komen dat dat zo zou zijn, maar dat het nog aan heel veel data ontbreekt, omdat nog niet al die onderzoeken voldoende zijn uitgevoerd. Ik zou dit debat willen voeren om het daar goed met elkaar over te hebben en om pressie te zetten, zodat we het volledige onderzoek kunnen afronden als het gaat over de relatie tussen de zware industrie en de volksgezondheid. Daarom — anders gaat u mij dat vragen, voorzitter — vraag ik een debat aan met de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport.

De **voorzitter**:
Helder, helder.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Geen steun.

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):
Mede namens ChristenUnie en CDA: steun.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Steun.

De heer **Jimmy Dijk** (SP):
Steun.

De heer **El Abassi** (DENK):
Steun.

Mevrouw **Vliegenthart** (GroenLinks-PvdA):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft een meerderheid. We boeken het in.

Dan geef ik graag het woord aan mevrouw Bikker van de ChristenUnie. Herstel. Het woord is aan de heer Baudet; neem me niet kwalijk. De toon is meteen gezet.

De heer **Baudet** (FVD):
Afgelopen week werd bekend dat in China de eerste werkende thoriumreactor is gepresenteerd. Thorium is een extreem goedkope en vrijwel volledig veilige vorm van kernenergie. Als dit inderdaad een technologie is die werkt, dan is er onbeperkte energie beschikbaar voor een extreem lage prijs. Het ironische is dat Nederland via de universiteit van Delft bij uitstek de patenten heeft om een nog veel geavanceerdere thoriumreactor te bouwen. Nederland kan koploper worden op dit gebied en dit kan echt dé doorbraak zijn. Het kan ook betekenen dat de klimaatsceptici, zeg maar, en de klimaatgelovigen elkaar een hand kunnen geven, want het stoot geen enkele CO_2 uit. Als je dat dus belangrijk zou vinden, dan is dit hét onderwerp om op te springen.

De **voorzitter**:
Helder.

De heer **Baudet** (FVD):
Ik denk echt dat we een debat moeten houden over de vraag of Nederland hier vol op kan gaan inzetten.

De heer **Vermeer** (BBB):
Wij willen ook van die windturbines af, dus volledig steun.

De heer **Peter de Groot** (VVD):
Steun.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Kernenergie is geen oplossing voor de klimaatcrisis. Het duurt te lang, is te duur en te gevaarlijk, dus absoluut geen steun voor dit debat.

Mevrouw **Van Oosterhout** (GroenLinks-PvdA):
Geen steun.

De heer **Kops** (PVV):
Steun.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):
Geen steun.

De heer **Sneller** (D66):
Geen steun, voorzitter.

De heer **Krul** (CDA):
Steun.

De **voorzitter**:
Dan heeft u een meerderheid. We boeken het in.

Dan is alsnog het woord aan mevrouw Bikker.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):
Voorzitter, dank u wel. Deze week zagen we het zorgwekkende bericht van de IGJ dat er een groot tekort is aan personeel in de kraamzorg en dat dat tot gevolg heeft dat juist kwetsbare gezinnen al meteen met een grote achterstand starten, met alle gevolgen van dien. Juist daarom zou mijn fractie graag een debat aanvragen over de kraamzorg, over de personeelstekorten daar en over de vraag hoe we ervoor zorgen dat er in ieder geval snel een oplossing wordt gevonden voor de plekken waar dit het meest knelt.

De heer **Bevers** (VVD):
Steun.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Steun. Goed om een debat hierover te voeren.

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):
Steun.

De heer **Jimmy Dijk** (SP):
Steun. Het is ongelofelijk dat er ook marktwerking in de kraamzorg is ingetreden en dat er ongelijkheid is tussen wie wel en niet kraamzorg kan krijgen. Personeelstekort is daar een belangrijk onderdeel van, maar ik zou ook heel graag de marktwerking, die daar ook is ingevoerd, die ook

voor deze problemen zorgt, daarbij willen betrekken. Volledig steun voor dit debat.

De heer **Krul** (CDA):
Steun.

De heer **Claassen** (PVV):
Ik vroeg net zelf een debat aan over de arbeidsmarkt in de zorg en dat had geen meerderheid, maar dan is dit misschien de kans om wel een meerderheid te krijgen.

Mevrouw **Vliegenthart** (GroenLinks-PvdA):
Ontzettend schrijnend dat er steeds meer gezinnen zijn die geen toegang hebben tot kraamzorg, terwijl dit essentieel is voor een gezonde en kansrijke start, dus absoluut steun.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):
Steun.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Steun.

De heer **El Abassi** (DENK):
Ook hier zien we de marktwerking terug. Uiteraard steun voor dit debat.

Mevrouw **Van Berkel** (D66):
Vanzelfsprekend steun.

De heer **Eerdmans** (JA21):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft een meerderheid. We boeken het in.

Dan is het woord aan de heer Krul van de fractie van het CDA.

De heer **Krul** (CDA):
Voorzitter. Families die zorg dragen voor een gehandicapt familielid kunnen aanspraak maken op meerzorg. Dat betekent heel kort gezegd dat je te weinig zorg krijgt met de indicatie die je hebt, maar niet in aanmerking komt voor een zwaardere indicatie. Nou heeft de rechter gezegd dat heel veel afwijzingen niet door kunnen gaan omdat het beleid rondom de toewijzing van meerzorg onduidelijk is. Dat betekent dat heel veel gezinnen nu in onduidelijkheid leven. Het beleid is onduidelijk en alle ogen zijn gericht op Den Haag. Ik denk dat het goed is dat de Kamer op korte termijn hierover spreekt. Normaal zou ik zeggen dat dit in een commissiedebat kan, maar zoals gezegd zitten na die rechterlijke uitspraak nu heel veel gezinnen in onduidelijkheid over of ze wel of niet een toewijzing voor meerzorg kunnen krijgen. Daarover wil ik graag een debat met de staatssecretaris Langdurige Zorg.

De heer **Claassen** (PVV):
Steun.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter. Zeker steun. Er is ontzettend veel onduidelijkheid bij gezinnen, maar ook een staatssecretaris die een paar maanden geleden tegen de Kamer zei dat ze die duidelijkheid ook wil. Laten we daar dus alsjeblieft heel snel voor zorgen.

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):
Steun, mede namens de ChristenUnie.

De heer **El Abassi** (DENK):
Het is uiteraard belangrijk dat die gezinnen duidelijkheid krijgen. Steun voor het debat.

De heer **Jimmy Dijk** (SP):
Steun.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Steun.

Mevrouw **Podt** (D66):
Steun, voorzitter.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Steun.

De heer **Bevers** (VVD):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft een meerderheid. We boeken het in.

De heer **Frederik Jansen** (FVD):
Ook steun, hoor.

De **voorzitter**:
Dan mevrouw De Vos van de fractie van Forum voor Democratie.

Mevrouw **De Vos** (FVD):
Dank u wel, voorzitter. Er is nog altijd geen oplossing voor het stikstofprobleem en daar hebben boeren, bouwers, de industrie last van; iedereen in Nederland heeft daar last van. Maar er is ook goed nieuws, want een aantal weken geleden is er een rapport van professor Meester vanuit het ministerie naar de Kamer gestuurd dat oplossingen biedt voor dit probleem. Ik heb dit rapport een aantal weken geleden opgevraagd. Ik zou heel graag op zo kort mogelijke termijn een debat voeren over dit heel belangrijke rapport.

Mevrouw **Bromet** (GroenLinks-PvdA):

Voorzitter, geen steun. Dit kan bij een commissiedebat.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Van harte steun. BBB-staatssecretaris Jean Rummenie heeft inderdaad enkele weken geleden het rapport opgeleverd. Een heel belangrijk onderwerp, dus van harte steun.

De heer **Chris Jansen** (PVV):
Ook steun, voorzitter.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Geen steun.

Mevrouw **Podt** (D66):
Dit kan prima in de commissie, voorzitter.

Mevrouw **Den Hollander** (VVD):
Geen steun.

De heer **Krul** (CDA):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, mevrouw De Vos.

Mevrouw **De Vos** (FVD):
Wel genoeg voor een dertigledendebat.

De **voorzitter**:
Ja, we boeken u in.

Mevrouw **De Vos** (FVD):
Dank u wel.

De **voorzitter**:
De heer Van Houwelingen, Forum voor Democratie.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):
Ja, dank u, voorzitter. Gisteren konden we in de media lezen dat de Europese Unie een eigen inlichtingendienst gaat oprichten. Wie had dat ooit verwacht? Wat ooit begon als een handelsunie gaat nu zelfs naar een inlichtingendienst toe. Afgelopen maand hebben we van de Europese Unie ook allerlei voorstellen opgestuurd gekregen in het kader van de meerjarenbegroting. Die gaan over allerlei terreinen, bijvoorbeeld zorg enzovoorts. Mijn vraag is de volgende. Wij maken ons daar zorgen over, want wij zien dat de Europese Unie meer bevoegdheden krijgt en deze Kamer dus minder, en dat onze democratie wordt uitgehold. Wij zouden daarover graag een fundamenteel debat willen hebben met de minister van Binnenlandse Zaken, die over de democratie gaat, en de minister van Buitenlandse Zaken.

De heer **Vermeer** (BBB):
Dit moet stoppen, dus volledige steun.

Mevrouw **Rajkowski** (VVD):
Geen steun. Vlak voor het verkiezingsreces heb ik gevraagd om zo snel mogelijk het IVD-commissiedebat in te plannen. Daar zou het dus bij kunnen.

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):
Steun.

De heer **Huidekooper** (D66):
Geen steun, voorzitter.

Mevrouw **Lammers** (PVV):
Voorzitter, geen steun. Dit kan in een commissiedebat.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):
De PVV horen we niet, voorzitter?

De **voorzitter**:
Nee, blijkbaar niet. U heeft geen meerderheid, meneer Van Houwelingen. Jammer.

De heer Van Meijeren.

De heer **Van Meijeren** (FVD):
Voorzitter. De parlementaire enquêtecommissie Corona, die onderzoek zou moeten doen naar de donkerste bladzijde uit onze naoorlogse geschiedenis, is volledig lamgelegd nu alleen de voorzitter is overgebleven. Alle andere leden zijn door de kiezer weggestemd. Nu is de vraag aan alle partijen om wel of geen lid af te vaardigen voor deze commissie. Daarom is nu ook hét moment om met elkaar het debat aan te gaan over de vraag wat er nou allemaal misgaat rondom die commissie: de transparantie, of het gebrek daaraan, de werkwijze, de doofpotconstructie. We moeten als Kamer nú de regie pakken en bijsturen, zodat deze commissie op een goede manier verder kan gaan en er ook ruimte is voor minderheidsopvattingen, zodat de waarheid echt aan het licht kan komen.

De heer **Krul** (CDA):
Eens met het eerste deel van het betoog van de heer Van Meijeren. De commissie moet inderdaad gevuld worden. Met alles wat daarna komt, ben ik het niet eens, dus geen steun voor een apart debat.

De heer **Sneller** (D66):
Wat de heer Krul zegt.

De heer **Bevers** (VVD):
Wat de heren Sneller en Krul hebben gezegd.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Ik begrijp dit ook niet, om dit op deze manier te doen. Volgens mij had iedereen dit namelijk gewoon willen steunen,

omdat het heel belangrijk is. Er is eigenlijk nog maar één lid: de voorzitter. De rest van de mensen keert niet meer terug in de Kamer, onder wie onze mevrouw Rikkers. Die zat in de parlementaire enquêtecommissie Corona, dus wij maken ons daar ook zorgen over. Maar als in een aanvraag dan alweer gesproken wordt van "doofpot" en van allerlei complotten, dan heb ik niet zo veel zin meer om daarover te discussiëren. Toch ga ik het steunen, omdat ik het belangrijk vind dat er voortgang van de coronacommissie is. Maar echt, doe dit soort toevoegingen er niet bij. Ik denk dat er anders gewoon een meerderheid was geweest om dit debat te steunen. Dat is mijn advies aan de heer Van Meijeren.

De heer **Bushoff** (GroenLinks-PvdA):
De commissie is wat leger, maar laten we daarbij ook benoemen dat de heer Van Meijeren daar zelf uit gestapt is. Dat is een reden dat die misschien wat leger is geworden. De andere is natuurlijk dat er Kamerleden zijn vertrokken omdat ze niet herkozen zijn. De commissie zal heus opnieuw worden aangevuld. Maar de ideeën en suggesties die door de heer Van Meijeren worden gedaan, slaan werkelijk waar nergens op. Dat zou hij niet moeten doen, want dat brengt ook het goede werk van onze collega's, die keihard werken, in diskrediet. Dat is gewoon echt onacceptabel; dat zou de heer Van Meijeren moeten weten.

(Geroffel op de bankjes)

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Ik sluit me van harte aan bij de heer Bushoff, dus absoluut geen steun voor dit debat.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Er loopt gewoon al een procedure om de commissie verder op te vullen, dus volgens mij geen steun. Het is ook voortijdig. Ik sluit me aan bij de heer Krul.

De heer **Claassen** (PVV):
We delen hetzelfde vak, maar op dit onderwerp niet dezelfde mening.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, meneer Van Meijeren.

Tot zover de regeling van werkzaamheden. De heer Ceder nog heel kort op dit punt.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Ja, voorzitter. Ik heb een punt van orde. Mijn debataanvraag over de …

De **voorzitter**:
Wacht even. We gaan eerst naar de reactie van de heer Van Meijeren.

De heer **Van Meijeren** (FVD):
Ik heb een korte reactie op alles wat hier net gezegd is. De enige die hier staat die met eigen ogen heeft gezien hoe er in die commissie gewerkt wordt, ben ik.

De **voorzitter**:
Helder.

De heer **Van Meijeren** (FVD):
Alle overige leden die zeggen dat het daar goed gaat, hebben geen idee. Wij moeten als Kamer nu bijsturen en ik zou willen zeggen: ga dan het debat erover aan. Maar dat willen jullie niet.

De **voorzitter**:
Dank u wel, dank u wel, dank u wel.

Tot zover de regeling van werkzaamheden. Ik sluit de vergadering voor vandaag.