

3 Vragenuur

Vragenuur

Vragen Van Baarle

Vragen van het lid Van Baarle aan de minister van Asiel en Migratie over het bericht "**Faber wil bezuinigen op activiteitenbudget asielzoekers na voorgenomen uitje**".

De voorzitter:

Dan heten wij van harte welkom de minister van Asiel en Migratie. Fijn dat u bij ons bent. Ik geef graag het woord aan de heer Van Baarle van de fractie van DENK.

De heer Van Baarle (DENK):

Voorzitter. Met de volstreekte incompetentie van minister Faber hebben we de afgelopen periode al uitgebreid kennis kunnen maken. Dan heb ik het over het strooien met plannen die op totale onzin gebaseerd zijn, zoals niet-bestaande terugkeerborden die zij gesignaleerd zou hebben, over een discussie in Europa die volgens haar heel goed zou gaan, maar die eigenlijk op niks uitdraait, en over het op ramkoers liggen met lokale overheden. We weten dat deze minister incompetent is. Maar toen we dachten dat we met deze minister de bodem, de dieptepunten van "Circus Faber", bereikt hadden, bleek dat "Circus Faber" nog dieper kon zinken. Nu wil deze minister namelijk na het ontzeggen van een uitje naar de Efteling aan kinderen uit een azc ook gaan bezuinigen op alle uitjes voor vluchtelingen in Nederland. Hoe denigrerend, hoe pesterig en hoe laag kun je zijn: doodleuk voorstellen om te gaan bezuinigen op de activiteiten voor kinderen, voor jongeren, voor vluchtelingen die uit oorlogsgebied komen. Op die noodzakelijke activiteiten wil ze gaan bezuinigen. Deze kinderen worden door deze minister voor de bus gegooid, maar zelfs haar premier wist niks van haar plannen af. Is dit nou beleid? We weten dat deze minister denkt dat ze zelf beleid is, maar is dit haar beleid? Of is dit weer de zoveelste proefballon die deze minister de wereld in slingert waarna ze vervolgens gecorrigeerd wordt, niet alleen door de politiek, maar ook door de samenleving. We hebben namelijk de inzamelingsacties en de petitie gezien. Ik zeg tegen deze minister: gelukkig is welwillend Nederland met veel meer.

De voorzitter:

Het woord is aan de minister.

Minister Faber:

Goed, voorzitter. Allereerst wil ik meneer Van Baarle bedanken voor het stellen van deze mondelinge vragen, want daardoor kan ik de zaken eindelijk eens goed uitleggen. Dus dank daarvoor; het doet mij deugd. Zoals uw Kamer weet, zet ik mij er met overtuiging en energie voor in om meer grip op migratie te krijgen. In het regeerakkoord is het strengste migratiebeleid ooit aangekondigd. Een van de punten daarvan is het versoberen van opvang en het tegengaan van overlast. Om die reden neem ik maatregelen en houd ik scherp in de gaten hoe de middelen binnen het migratiedomein besteed worden, en of dat doelmatiger of goedkoper kan. Een duur bezoek aan de Efteling past er

wat mij betreft niet in. Maar als men een balletje wil trappen, een knutselmiddag wil organiseren of een middagje koekjes wil bakken, dan is daar natuurlijk ruimte voor.

Dan ga ik nog even terug naar het begin van deze discussie, namelijk het verzoek vanuit de driehoek aan het COA om jongeren een uitje te bieden, om onregelmatigheden op de plaatselijke kermis te voorkomen. De vorm waarvoor gekozen is, namelijk om mogelijk ongeregelde heden te voorkomen, vind ik niet passend. Dat neemt niet weg dat op basis van de Europese Opvangrichtlijn minderjarigen recht hebben op vrijetijdsactiviteiten. Daar ben ik niet op tegen. Het is belangrijk dat er ruimte is voor sport en spel en knutselactiviteiten. Ik ben in gesprek met het COA over hoe we hier invulling aan geven. Ik wil benadrukken dat versobering van de opvang onderdeel is van de opgave die het kabinet heeft, en in lijn is met het afgesproken regeerakkoord. Maatregelen voor een streng migratiebeleid zijn niet alleen uit te drukken in strenge wetgeving; beeldvorming heeft ook een belangrijke rol. Ik wil voorkomen dat bepaalde keuzes een aanzuigende werking hebben.

Ten slotte wil ik benadrukken dat overlastgevend gedrag op geen enkele wijze mag leiden tot beloning in de vorm van een duur uitje. Daar werk ik, vanaf mijn aantreden al, keihard aan.

De heer Van Baarle (DENK):

Waaruit blijkt dat het feit dat er een uitje is georganiseerd naar de Efteling aantoonbaar een aanzuigende werking heeft?

Minister Faber:

Als we even kijken naar hoe deze situatie is ontstaan, dan zien we dat er door de driehoek is gevraagd om jongeren als preventieve maatregel naar de Efteling te laten gaan. De plaatselijke kermis is vorig jaar namelijk behoorlijk versterkt. Ik heb het dan over steekpartijen en over het lastigvallen van vrouwen en meisjes. Er wordt gezegd dat deze jongelui uitgeplaatst zijn. Nou, ik had ze liever uitgezet, want wat mij betreft is er in Nederland geen ruimte voor dergelijk gedrag. Maar goed, ze zijn overgeplaatst. Nou moet u niet denken dat daarmee de problemen van tafel zijn, want er is nog steeds overlast.

Er wordt gedaan alsof het om kleine kinderen gaat, maar dit gedrag vindt nog steeds plaats. Ik heb hier wat berichten vanuit de media. Ik heb het bijvoorbeeld over drie aangiftes van meisjes, omdat ze lastiggevallen zijn door minderjarige asielzoekers, en over nog eens twintig meiden die er melding van hebben gedaan dat zij werden lastiggevallen. Het gaat dan om aanraken, sissen en foto's maken. Het speelt in de bus en op het fietspad. Zelfs bij de lokale voetbalclub gaat de kleedkamer tegenwoordig op slot als de meisjes gaan douchen, om insluipers te voorkomen. Over dit soort kinderen hebben we het. Dit zijn geen kinderen; dit zijn gewoon jongeren. Het zijn jongeren die vrouwen lastigvallen. Daarom heeft men preventief gedacht: we moeten ze niet op die kermis hebben, want dan krijgen we weer gedoe. De minderjarige asielzoekers vallen vervolgens gewoon dorpelingen en meisjes lastig.

Er wordt ook weer aan gedacht om weer beveiligers mee te sturen met de bus. Het is dus nogal wat, waar we het

over hebben. Er wordt net gedaan alsof het hier om kleine kinderen gaat. Nee, het gaat hier over jongvolwassenen die de boel verstieren. Die gaan wij niet belonen met een duur uitje naar de Efteling.

De heer Van Baarle (DENK):

Dat was het langste antwoord op een vraag die niet gesteld is. Het was wel "Zendtijd Politieke Partijen c.q. Faber". Ik vroeg deze minister het volgende. Zij zei: ik ga bezuinigen op het activiteitenbudget en ik wil aantoonbaar sobere opvang. Waar blijkt uit dat het organiseren van zo'n activiteit naar de Efteling, die zij "duur" noemt, of andere activiteiten, aantoonbaar zorgt voor een aanzuigende werking? Waar blijkt dat uit? Welk onderzoek kan zij noemen?

Minister Faber:

Het is natuurlijk duidelijk dat asielzoekers de plek opzoeken waar ze het beste verzorgd worden. Het kan niet zo zijn dat jonge mensen met wangedrag beloond gaan worden. Gaat u er maar van uit dat dit soort zaken wordt doorverteld. "Hoe gek zijn ze in Nederland? Ze zijn zó gek dat als je meisjes lastigvalt ..." Je hebt bijvoorbeeld whatsappgroepen — dat staat hier ook — met jonge, alleenstaande asielzoekers, waarin gestolen goederen worden aangeprezen. Die worden te koop aangeboden. Het is gewoon van de gekke. En gaat u er maar van uit: als we hier geen stokje voor steken, gaat dit als een lopend vuurtje rond en krijgen we nog meer van dit soort tuig naar Nederland. Daar pas ik voor.

De heer Van Baarle (DENK):

Dat was wederom het langste antwoord op een vraag die niet gesteld is. Ik vroeg gewoon naar bewijs. Deze minister laat weer een proefballon op, namelijk: "ik ga bezuinigen op het budget voor activiteiten". Ze kan niet eens met bewijs komen dat zo'n activiteit ook daadwerkelijk een aanzuigende werking heeft. Deze minister weet dat op basis van het Internationaal Verdrag inzake de rechten van het kind, artikel 31, dit budget gewoon uitgegeven moet worden. Artikel 3, lid 1, sub c van de Wet Coa zegt dat het COA die taak gewoon moet uitvoeren. Noem dan ook gewoon waar deze minister op gaat bezuinigen, waar zij niet op gaat bezuinigen en waarom dat nodig is. Ze komt met geen greintje bewijs en draait alleen maar een grijsgedraaide plaat af over een aantal jongeren dat dingen zou doen in appgroepen. Ik vind het ook niet goed als mensen spullen aanbieden in appgroepen. Dat vindt niemand in deze Kamer goed. Maar dat is de vraag helemaal niet. Deze minister stelt een beleidswijziging voor, en ik vraag haar waarom die beleidswijziging nodig is en wat zij precies gaat doen. Zij komt niet eens met het begin van een antwoord. Dat toont gewoon weer aan dat deze minister er totaal niks van kan.

Minister Faber:

Die laatste kwalificatie laat ik maar aan meneer Van Baarle. Ik heb voor hem ook zo mijn eigen kwalificaties, maar die zal ik voor me houden. Maar weet u: het kabinetsbeleid is gewoon om te versoberen. Dan gaat het om het versoberen van de asielopvang. Een duur uitje naar de Efteling past daar gewoon niet in, zeker niet als dat ingezet wordt om te voorkomen dat er ongeregelheden plaatsvinden bij de plaatselijke kermis. Ik ga daar niet in mee. Het lijkt me zo klaar als een klontje dat hoe meer je mensen in de watten legt en hoe meer je gaat faciliteren, hoe meer dat een aan-

zuigende werking heeft, want iedereen zoekt altijd de plek op waar die het beste kan vertoeven.

De heer Van Baarle (DENK):

Het lijkt deze minister zo klaar als een klontje, maar het blijkt uit geen enkel onderzoek. Uit geen enkel onderzoek blijkt dat de recreatieactiviteiten, de dagbesteding die hier in Nederland georganiseerd wordt, daadwerkelijk een aanzuigende werking heeft. Dat zuigt deze minister gewoon uit haar grote minister-duim. We weten wel dat de inspectie al tijdenlang wijst op de erbarmelijke toestand van de Nederlandse opvang, namelijk op de gezondheidsrisico's en op het feit dat kinderen geen plek hebben met privacy en onvoldoende dagbesteding hebben. Deze minister zegt dan dat ze op dat budget gaat bezuinigen. Hoe kan de minister dat rechtvaardigen? Dan ben je niet alleen incompetent, maar ook onmenselijk.

Minister Faber:

Goed, dat hebben we weer gehad. Weet u, ik heb geen onderzoek nodig om deze conclusie te kunnen trekken. Dit is zo klaar als een klontje: als je slecht gedrag gaat belonen met een duur uitje naar de Efteling, dan is dat aantrekkelijk. Meneer Van Baarle vindt van niet; misschien is dit gewoon in zijn droomwereld. Dat kan. Daar wil ik verder geen oordeel over vellen. Meneer Van Baarle heeft het dan over erbarmelijke omstandigheden in de opvang. Er komen nog steeds mensen naar Nederland, dus zo slecht zal het hier dan wel niet zijn. Ja, u kunt met dat printje wapperen, meneer Van Baarle, maar zolang die instroom nog zo hoog is, is het hier volgens mij nog steeds zeer aantrekkelijk.

De voorzitter:

Dan de vervolgvragen. Mevrouw Podt heeft 30 seconden.

Mevrouw Podt (D66):

Het is natuurlijk een beetje doorzichtig wat de PVV hier doet. Dit is het zoveelste ophefje du jour. De PVV gebruikt dit gewoon weer als een afleidingsmanoeuvre over de rug van getraumatiseerde kinderen. Dat mag.

De voorzitter:

Maar even: staatsrechtelijk gezien staat de minister hier als vertegenwoordiger van de Kroon, hè?

Mevrouw Podt (D66):

Ik vind het allemaal prima, voorzitter, maar volgens mij zien we allemaal wat hier gebeurt. Op het moment dat je gewoon helemaal geen bal uitvoert, is het heel makkelijk om de bal te leggen bij getraumatiseerde kinderen die een keertje naar de Efteling mogen. Ik doe daar niet aan mee; ik heb hier eigenlijk helemaal geen zin in. Mijn vraag aan de minister is: wanneer krijgen we nou eindelijk eens een keertje de implementatiewet over het Europees pact?

Minister Faber:

Ik wil eerst nog even ingaan op wat terminologie van mevrouw Podt. Ze heeft het bijvoorbeeld over "getraumatiseerde kinderen". Mensen die meisjes en vrouwen lastigvalen, die insluipen in de doucheruimtes bij de voetbalclub

en die een groepsapp hebben waarin ze in feite aan heling doen, vind ik geen kinderen meer. Er wordt net gedaan alsof we het over kleine kinderen hebben die nog op een fietsje rondrijden en met een pop spelen. Ze spelen volgens mij met ... Nou ja, laat maar. Daar gaat het dus niet om. Het gaat hier echt over jongeren die de boel gewoon versterken, vrouwen lastigvallen en aan heling doen. Denk ook aan steekpartijen en de hele rataplan. Dat is dus een andere categorie dan getraumatiseerde kinderen.

Dan had mevrouw Podt het ook over de "ophef du jour", alsof dit eens een keertje op een dag gebeurt. Nou, weet u: we zitten al decennialang in deze asielmisère, met dank aan partijen zoals die van mevrouw Podt.

Dan had mevrouw Podt het over het Migratiepact. Volgens mij is er een schrijven naar de Tweede Kamer gekomen over de vraag wanneer dat allemaal geïmplementeerd wordt; daar is al een heel overzicht van gekomen. Volgens mij is deze brief allang bekend en ligt deze informatie al bij de Tweede Kamer.

Mevrouw Podt (D66):

Nou ja, een heleboel geklets van de minister, maar mijn vraag was vrij simpel. Het gaat om iets wat echt effect heeft op het aantal mensen wat hierheen komt, op welke mensen hierheen komen, namelijk mensen die echt bescherming nodig hebben. Deze minister kan dat niet eens zeggen. Het enige waar zij mee bezig is, is geklets over dingen die er gewoon niet toe doen. Dus nogmaals, wanneer komt het Europees pact naar de Kamer? Als de minister dat niet eens kan zeggen, nou ja, laat dan ook maar inderdaad, in haar eigen woorden.

Minister Faber:

Er is een heel schema aangeleverd aan uw Kamer waar het allemaal precies in staat. Misschien leest mevrouw Podt de mail niet of zo. Dat weet ik niet. Ik weet niet wat mevrouw Podt allemaal doet en het is nog goed ook dat ik dat allemaal niet weet, want daar moet ik allemaal niet in gaan zitten. Maar het is niet zo dat er verder helemaal niets gebeurt op het ministerie van Asiel en Migratie.

De voorzitter:

De heer Ceder. Het woord is aan de heer Ceder van de ChristenUnie.

Mevrouw Podt (D66):

Voorzitter, ik word aangesproken.

De voorzitter:

Nee.

Mevrouw Podt (D66):

U corrigeert mij op iets wat ik tegen de minister zeg. En op het moment dat de minister precies hetzelfde doet, krijg ik geen gehoor bij u.

De voorzitter:

Ja, omdat het van een andere orde van grootte is.

Mevrouw Podt (D66):

Nou, vind ik niet. Ik vind het vrij bizar dat dit gewoon wordt toegelaten.

De voorzitter:

Ja. De heer Ceder, ChristenUnie.

De heer Ceder (ChristenUnie):

Als jongeren overlast veroorzaken, asielzoeker of niet, dan moet dat worden aangepakt. Dat spreekt voor zich. Dat het COA maatregelen neemt, getuigt van verstandig bestuur. Wat de minister nu doet, is van bovenaf blazen op bestuurders, op mensen die hun werk doen. Dat is iets waar ze overigens zelf niet over gaat. De minister kan tot nu toe, net ook bij de vragen, geen bron noemen dat het een aanzuigende werking zou hebben. Het is alsof de minister in de Droomvlucht zit en maar niet wil landen. Ik heb een korte vraag. De minister heeft veel meningen, ook hier vandaag, geuit. Maar heeft zij gesproken met de gemeente en het asielzoekerscentrum? Zo niet, is ze bereid om zelf naar de gemeente te gaan om te praten met de mensen over wie ze in de media een hele sterke mening heeft, waarmee ze ook heel veel mensen binnen de azc's gaat raken?

Minister Faber:

Weet u, ik voer een sober beleid uit. Daar ga ik over en dat is mijn taak. Wat de gemeente daarvan vindt, dat moeten zij weten. De driehoek heeft gevraagd om dat uitje naar de Efteling te doen. Dat is allemaal aan hen en helemaal niet aan mij. Ieder zijn eigen verantwoordelijkheid.

De voorzitter:

De heer Diederik van Dijk van de SGP.

De heer Ceder (ChristenUnie):

Ik heb geen vragen meer, maar er is geen antwoord gegeven op mijn vraag: heeft u contact gehad, ja of nee? Daar is geen antwoord op gekomen.

De voorzitter:

Nee, maar we gaan het niet een derde keer vragen. Het spijt me. De heer Diederik van Dijk van de SGP.

De heer Diederik van Dijk (SGP):

Asielzoekers mogen van deze minister en ook van het COA geen overlast veroorzaken. Dat is helemaal terecht. Ze mogen echter ook niet de Python in en ze mogen ook geen werk verrichten. Is dat niet de achterliggende problematiek? Ledigheid is des duivels oorkussen. Zelfs met mijn voorbeeldige kinderen zou het op een bepaald moment zo niet goed gaan. Moeten we er niet aan werken dat deze jongeren of wat ouderen nuttig werk kunnen gaan verrichten in plaats van de hele dag met de duimen draaien met alle ellende die daaruit voortkomt?

Minister Faber:

Ik ben het helemaal eens met meneer Van Dijk dat je van de hele dag duimendraaien niet beter wordt. Ik ben dat helemaal met meneer Van Dijk eens, en ook dat ze geen

overlast moeten veroorzaken. Dat klopt; daar heeft u helemaal gelijk in. Natuurlijk, werk is belangrijk. Dat ligt natuurlijk wel bij Sociale Zaken. Men kan wel al werk doen. Men kan al beginnen met vrijwilligerswerk op het terrein zelf. Ik heb asielzoekers gezien die daar vrijwilligerswerk deden, en dat kan ook. De jongeren krijgen natuurlijk onderwijs, ook taalonderwijs, dus er zijn zeker bezigheden. Er worden ook activiteiten georganiseerd. Ze kunnen bijvoorbeeld voetballen of er zijn sportactiviteiten. Ik ben ook bij een azc geweest waar men hout kon bewerken of kon schilderen. Er wordt zeker van alles aan gedaan om de mensen en ook de jongelui bezig te houden. Maar weet u wat het ook is? Ik zeg altijd: je kan een dorstig paard naar de drinkbak brengen, maar het zal zelf moeten drinken. Zij moeten zelf de kansen grijpen die worden aangeboden.

De heer Diederik van Dijk (SGP):

Dank voor deze inhoudelijke reactie van de minister. Ik begrijp dus goed dat ook deze minister er voorstander van is, en misschien ook wel bereid is om het verder op te plussen, dat deze jongeren en alles eromheen hun dag nuttiger kunnen doorkomen met werk of anderszins. Dat is iets waar deze minister ook voor wil gaan, begrijp ik?

Minister Faber:

Ja, natuurlijk. Ik vind ook dat ze wat moeten doen. Ze kunnen natuurlijk al naar de school die er op het azc is. Dat geldt ook voor de alleenstaande minderjarige vreemdelingen, de amv's; die krijgen ook onderwijs. Daarnaast zijn er sportactiviteiten of spelactiviteiten. Dat wordt allemaal al georganiseerd. En hebben ze dan nog genoeg energie over, dan kunnen ze altijd nog gewoon met klussen helpen op het azc. Volgens mij is het ook zo dat men na zes maanden bij mag gaan verdienen.

Mevrouw Vondeling (PVV):

Ik heb geen vraag aan de minister. Wel wil ik van harte steun uitspreken voor het feit dat zij de opvang wil versoberen, dat zij overlastgevers geen dure uitjes geeft naar de Efteling. Wat de PVV betreft gaan overlastgevers gewoon het land uit. De verontwaardiging van al deze partijen verbaast mij dus. Het is gewoon meer dan logisch dat je overlast niet gaat belonen. Dus dank aan de minister daarvoor.

Minister Faber:

Dank daarvoor. U hoeft mij niet te bedanken. Het is heel chique dat u mij wil bedanken, maar ik vind het ook gewoon mijn taak om dit beleid zo uit te gaan voeren.

Mevrouw Piri (GroenLinks-PvdA):

Ik ben benieuwd of de minister bereid is om alle pestmaatregelen die ze wil nemen tegenover mensen die naar Nederland toe komen omdat ze vluchten voor oorlog en geweld gewoon in één brief te zetten. Dan kunnen wij er hier in de Kamer één keer een debat over voeren en kunnen we de rest van de tijd gewoon besteden aan het wanbeleid en de chaos die deze minister op haar hoofdtaken creëert. Is ze daartoe bereid?

Minister Faber:

Ik ben daar zeker toe bereid, maar ik denk dat er niks in staat. Ik denk dat erin staat: "Geachte Kamerleden, pestmaatregelen zijn er niet en ik voer gewoon het beleid uit om Nederland veiliger te maken en leefbaarder te maken." En dan staat erbij "met vriendelijke groeten van de minister".

De heer Dijk (SP):

Deze minister van Asiel en Migratie nam net de woorden "goedkoper", "efficiënter" en "versoberen" in de mond, omdat zij wil bezuinigen. U geeft 1 miljard euro per jaar uit, meer dan een miljard euro per jaar, aan commerciële beunhazen, omdat u noodopvang inhuurt. 1 miljoen aan cruiseschepen, aan boten, aan hotels. 1 miljoen? Pardon, 1 miljard. Meer dan 1 miljard. Wanneer gaat u dat versoberen? Wanneer gaat u dat van het subsidie-infuus halen, deze commerciële beunhazen nu uw allerbelangrijkste bondgenoot zijn? U spekt ze. U bent de hoofdleverancier die al die euro's die recht in hun zakken gaan.

Minister Faber:

Ik wil daar natuurlijk ook vanaf. Dat lijkt me duidelijk. Daarom hoop ik ook dat deze Kamer zo snel mogelijk mijn asielwet gaat goedkeuren, want daarin kan ik de instroombeperkende maatregelen ... Die kunnen geactiveerd worden zodra die door de senaat is, maar ik moet eerst door uw Kamer heen. Ik zie er ook naar uit om deze wetten te gaan behandelen, want dan kunnen we zo snel mogelijk deze schepen en deze hotels de laan uit gaan sturen. Dat wil ik ook. Het is ook zo dat wij nu ook al bezig zijn om te kijken hoe we dat al eerder kunnen doen. Het heeft dus zeker mijn aandacht. Het is ook bij mij een doorn in het oog, dus daar vinden wij elkaar.

De heer Dijk (SP):

Als het een doorn in het oog was, dan had deze minister er meteen voor gezorgd dat die tienduizend mensen die in de noodopvang zitten een structurele opvangplek hadden gekregen, bijvoorbeeld in de twintig rijkste gemeentes van ons land. De armste gemeentes, de twintig armste gemeentes, vangen vijf keer meer op dan de rijkste gemeentes bij elkaar. De gemeente Zutphen, waar u een extra opvang gaat organiseren, vangt in haar eentje meer op dan de twintig rijkste villagemeentes van dit land. Het enige dat u aan het doen bent, is uw klassevrienden helpen, de commerciële beunhazen van de cruiseschepen, de villa's in Bloemendaal. Die belangen bent u aan het dienen en ondertussen probeert u de bevolking te verdelen op jongere asielzoekers die af en toe een uitje nodig hebben.

Minister Faber:

Nou, dat hebben we ook weer gehad. Het is wel leuk dat meneer Van Dijk de gemeente Zutphen noemt.

De voorzitter:

Het is "Dijk", niet "Van Dijk".

Minister Faber:

O, excuus. Meneer Dijk, excuus. Ik hing nog even bij de andere meneer Van Dijk. Meneer Dijk, excuus daarvoor. U heeft het over de gemeente Zutphen. Dat schijnt een arme gemeente te zijn.

De heer **Dijk** (SP):
Dat heb ik niet gezegd.

Minister **Faber**:
O, sorry. Dat neem ik dan terug. U heeft het altijd over de gemeente Zutphen en volgens mij zijn de grootste partijen daar GroenLinks en de PvdA. D66 heeft ook een groot aantal zetels daar. Dus weet u, die hebben er altijd voor gepleit om die grenzen wagenwijd open te zetten. Ja, en nu gaat de gemeenteraad er waarschijnlijk mee instemmen. En ja, dat is de lokale politiek en dat zijn daar de lokale partijen die het bepalen. Ik bepaal dat niet, hoor. Ik ben niet van de dwang en drang.

De **voorzitter**:
Tot zover dit vragen uur. Ik schors tot de klok van 15.00 uur. Dan hebben we een herdenking. Hartelijk dank aan de minister voor haar aanwezigheid.

De vergadering wordt van 14.48 uur tot 15.06 uur geschorst.