

Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Ik deel mee dat het dertigledendebat over de brandbrief van bedrijven en start-ups over de voorgenomen bezuinigingen op onderwijs en onderzoek is komen te vervallen.

Ik deel mee dat de aangehouden motie op stuk nr. 18 (36566) is vervallen.

Op verzoek van de fractie van GroenLinks-PvdA benoem ik in de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap het lid Haage tot lid in plaats van het lid Pijpelink en het lid Pijpelink tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Haage.

Ik stel aan de Kamer voor het lid Van Meijeren te benoemen in de parlementaire enquêtecommissie Corona.

Ik deel aan de Kamer mee dat voor de volgende debatten de termijn voor toekenning is verlengd:

- het debat over vrouwelijke genitale verminking;
- het debat over thuiszorg voor terminale patiënten;
- het debat over de bestrijding van kanker in Nederland;
- het debat over de bevindingen in het rapport van de Universiteit Leiden "Terugplaatsen na een gedwongen uitplaatsing";
- het debat over de Actieagenda Integratie en Open en Vrije Samenleving;
- het debat over het pakket aan maatregelen ter bestrijding van antisemitisme;
- het debat over het plan van de staatssecretaris van JenV om gevangenen twee weken eerder vrij te laten;
- het debat over kritiek op het onderzoek van de jeugdbescherming naar de eigen rol bij de toeslagenaffaire;
- het dertigledendebat over de nasleep van geheime onderzoeken naar moskeeën;
- het dertigledendebat over een ambtelijke conceptnotitie over het asielnoodrecht.

Op verzoek van een aantal leden stel ik voor de volgende door hen ingediende moties opnieuw aan te houden: 36410-XII-71; 36410-XII-68; 36410-XII-56; 36410-XII-54; 33836-95; 32793-757; 28089-304; 28089-303; 26643-1190; 21501-02-2810; 31288-1120; 28684-767; 36600-VI-96; 30950-358; 29279-879; 36600-A-42; 32847-1261.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda:

- het tweeminutendebat Petities "Mondzorg terug in het basispakket" (32620, nr. 301), met als eerste spreker het lid Dijk van de SP;
- het tweeminutendebat Leefstijlpreventie (CD d.d. 24/04), met als eerste spreker het lid Krul van het CDA;

- het tweeminutendebat Juridische beroepen (CD d.d. 24/04), met als eerste spreker het lid Koops van Nieuw Sociaal Contract;
- het tweeminutendebat Functioneren rijksdienst (CD d.d. 24/04), met als eerste spreker het lid Baudet van Forum voor Democratie.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Dan geef ik graag het woord aan de heer Paternotte in het kader van de regeling van werkzaamheden.

De heer **Paternotte** (D66):

Voorzitter. Ik zou graag een tweeminutendebat willen aanvragen over de NAVO-ministeriële met de ministers van Buitenlandse Zaken. We willen deze week namelijk een motie indienen. Ik heb wel van de Griffie begrepen dat dat niet heel gelegen komt. Het kan wel, maar het komt dus niet heel gelegen. Ik wil u nog een alternatief aanbieden. Er is deze week ook een commissiedebat over de RBZ Defensie. We zouden ook daarover een tweeminutendebat kunnen voeren. Dat zou dan donderdag kunnen plaatsvinden. Misschien helpt dat de Griffie. Ik wil u het aanbod in ieder geval bij dezen doen. Ik ga er ook in mee als u zegt: nee, we doen dat tweeminutendebat liever gewoon vanavond.

De voorzitter:

Nee, weet u wat: ik ben in een goede bui; we doen het aansluitend op de regeling.

De heer **Paternotte** (D66):

Nou, dat is ... Ik ... We zijn het ... We zijn helemaal ...

De voorzitter:

Ja, daar bent u door verbluft, hè?

De heer **Paternotte** (D66):

Ik ben inderdaad verbluft. Ik kan niet anders dan zeggen dat ik daar zeer verguld mee ben.

De voorzitter:

Nou, everybody happy!

De heer **Paternotte** (D66):

Voorzitter. Dan kom ik bij mijn tweede verzoek.

De voorzitter:

O, een tweede verzoek? U bent straks de zesde spreker bij de regeling.

We gaan luisteren naar mevrouw Beckerman van de SP.

Mevrouw **Beckerman** (SP):

Goedemiddag. Ik heb een heel simpel verzoek, namelijk om deze week een tweeminutendebat over de subsidieregeling voor isolatie en ventilatie provincie Groningen en gemeenten Aa en Hunze, Noordenveld en Tynaarlo — ik heb de naam van deze subsidieregeling niet bedacht — in te plannen, inclusief stemmingen. Ik doe dit verzoek omdat deze regeling eigenlijk op 3 juni open moet gaan. Daarom wil ik het graag deze week inplannen en erover stemmen.

De voorzitter:

Ik ben over het algemeen geen voorstander van stemmingen buiten de dinsdag, maar goed. We gaan het inplannen.

Mevrouw **Beckerman** (SP):
Super, dank u wel.

De voorzitter:
Dank u wel.

De heer Ceder van de ChristenUnie gaat een vooraankondiging doen. O, het is de heer Grinwis. Ook goed. Doe maar bij de interruptiemicrofoon.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Voorzitter. Met plezier vervang ik even collega Ceder. Bij dezen doe ik een vooraankondiging voor het tweeminutendebat Raad Buitenlandse Zaken Handel op 15 mei 2025, inclusief stemmingen. Daar was u geen voorstander van, maar die hebben we nu toch.

De voorzitter:
Uw improvisatievermogen is verbluffend. We gaan er rekening mee houden.

De heer Dijk van de SP.

De heer **Dijk** (SP):
Dank u wel, voorzitter. Eerder heeft mijn partij een debat aangevraagd over de toekomst van Tata Steel. Wij hebben in de tussentijd vernomen dat er 1.600 banen op de tocht staan bij dit bedrijf. Daarom zouden wij dit debat graag naar voren willen halen en het zo snel mogelijk willen inplannen. Er bestaat namelijk grote onzekerheid bij de meer dan 1.600 mensen van Tata Steel en hun gezinnen.

De voorzitter:
We kijken even of daar een meerderheid voor is.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Van harte steun.

De heer **Vijlbrief** (D66):
Steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun.

De heer **Ergin** (DENK):
Steun.

Mevrouw **Wijen-Nass** (BBB):
Geen steun.

Mevrouw **Wingelaar** (NSC):
Steun.

De heer **Gabriëls** (GroenLinks-PvdA):
Steun.

Mevrouw **Martens-America** (VVD):
Steun.

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):
Mede namens het CDA en de ChristenUnie: steun.

De voorzitter:
U heeft een meerderheid. We boeken het in.

Dan geef ik het woord aan de heer Paternotte.

De heer **Paternotte** (D66):
Goed om hier weer te zijn, voorzitter. Mijn verzoek is als volgt. Eind juni vindt de NAVO-top plaats in Den Haag. Dit wordt misschien wel de belangrijkste NAVO-top sinds de jaren veertig. We hebben vanmiddag begrepen dat de Amerikaanse president ook met een Qatarees vliegtuig naar die NAVO-top toe zal komen. Dat heeft de Amerikaanse ambassadeur bekendgemaakt. Er staat nu een beperkt commissiedebat van een uur of tweeënhalve over die NAVO-top gepland. Ik zou willen voorstellen dat wij met de minister-president, de minister van Buitenlandse Zaken en de minister van Defensie een plenair debat voeren over deze NAVO-top in Den Haag.

De voorzitter:
Prima. We gaan kijken of daar een meerderheid voor is.

De heer **Ergin** (DENK):
Steun.

De heer **Kahraman** (NSC):
Voorzitter. Prima om het commissiedebat om te zetten naar een plenair debat. Steun.

De heer **Krul** (CDA):
Mede namens de ChristenUnie en de SGP: steun.

De heer **Dijk** (SP):
Steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):

Steun.

Mevrouw **Wijen-Nass** (BBB):
Geen steun.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):
Steun.

De heer **Van der Burg** (VVD):
Volgens mij kan het ook prima met een commissiedebat, voorzitter.

De **voorzitter**:
Er is evenwel een meerderheid. We boeken het in.

U had nog een ander verzoek.

De heer **Paternotte** (D66):
Klopt, voorzitter. We hebben vanavond een debat staan over het Midden-Oosten. Een belangrijk onderwerp in dat debat zal de humanitaire situatie in Gaza betreffen. De minister voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingshulp is verantwoordelijk voor humanitaire hulp en noodhulp. De commissie heeft vaak vastgesteld dat zij kan aansluiten bij een debat over de situatie in Gaza met de minister van Buitenlandse Zaken, maar de regering wil haar vanavond in principe niet afvaardigen. Ik wil u verzoeken om dat wel te vragen aan het kabinet. De minister is op dit moment ook in huis, voor een ander commissiedebat. Ze kan na afloop van dat commissiedebat komen, of dat commissiedebat kan morgen worden voortgezet. Dat verzoek zou ik u bij dezen willen doen.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):
Steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun.

Mevrouw **Rijkers-Oosterkamp** (BBB):
Geen steun.

De heer **Van der Burg** (VVD):
Geen steun, voorzitter. Dan kan het commissiedebat ook doorgaan. Het kabinet bepaalt zelf wie het afvaardigt.

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):
Geen steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun.

De heer **Krul** (CDA):
Steun.

De heer **Kahraman** (NSC):
Geen steun.

De heer **Ergin** (DENK):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid voor deze aanvraag, meneer Paternotte.

Dan mevrouw Rooderkerk van D66.

Mevrouw **Rooderkerk** (D66):
Dank, voorzitter. We wachten al een jaar op het Herstelplan kwaliteit funderend onderwijs. Nu blijkt dat leraren, scholen en scholieren daar geen vertrouwen meer in hebben, omdat er door de coalitie nieuwe bezuinigingen zijn aangekondigd, onder andere wat betreft de kansen van de armste kinderen van het land. Dit plan kan dus niet meer rekenen op steun van scholen en leraren. Daar moeten we het over hebben. Daarbij wil ik ook een informatieverzoek doen. Ik wil graag de ambtelijke advisering en nota's vanuit het ministerie van OCW opvragen over het schrappen van de onderwijskansenregeling en over de andere extra bezuinigingen. We hebben wel de advisering vanuit Financiën gezien, maar niet die vanuit OCW.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Steun voor beide, mede namens het CDA en de SGP.

De heer **Kisteman** (VVD):
Geen steun namens de VVD.

Mevrouw **Haage** (GroenLinks-PvdA):
Steun voor beide.

Mevrouw **Wijen-Nass** (BBB):
Geen steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun.

De heer **Soepboer** (NSC):
Geen steun.

De heer **Uppelschoten** (PVV):
Geen steun.

Mevrouw **Beckerman** (SP):
Steun.

De heer **Ergin** (DENK):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, mevrouw Rooderkerk.

U had nog een verzoek.

Mevrouw **Rooderkerk** (D66):
Zeker. Dat gaat over de mogelijke subsidiestop voor het Nationaal Onderwijsmuseum. Het museum wordt hierdoor in zijn voortbestaan bedreigd. Een museum met een collectie die tot 1877 teruggaat en dat ook een belangrijk informatiecentrum is voor scholen en leerlingen, verdient wat ons betreft een volwaardig debat, zoals we dat over meerdere musea van nationaal belang hier in de Kamer gevoerd hebben. Wat ons betreft moeten we daar dus met elkaar binnenkort over spreken.

Mevrouw **Beckerman** (SP):
Steun, voorzitter.

Mevrouw **Wijen-Nass** (BBB):
Geen steun.

Mevrouw **Haage** (GroenLinks-PvdA):
Steun.

De heer **Kisteman** (VVD):
Geen steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun.

Mevrouw **Van der Velde** (PVV):
Geen steun.

De heer **Soepboer** (NSC):
Geen steun.

De heer **Ergin** (DENK):
Steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, mevrouw Rooderkerk.

Mevrouw **Rooderkerk** (D66):
Dat stelt mij teleur. Ik hoop dat u 'm op de dertigledenlijst wil zetten en het informatieverzoek wil doorgeleiden. Dank u wel.

De **voorzitter**:
Ja. Dat gaan we allebei zeker doen.

Dan de heer Diederik van Dijk van de SGP.

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):
Dank u wel, voorzitter. Helaas is de dreiging van jihadistische terreur niet alleen iets wat speelt in het buitenland; die kan ook in onze samenleving spelen. De AIVD heeft daarover verontrustende berichten genoteerd in zijn laatste jaarverslag en heeft erop gewezen dat een nieuwe generatie jihadisten een serieuze terreurdreiging vormt. Daarover wil ik graag een debat aanvragen met de ministers van Justitie en Veiligheid en van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Mede namens het CDA: eens en steun.

De heer **Six Dijkstra** (NSC):
Ik denk dat het sneller is om het commissiedebat Terrorisme en extremisme naar voren te halen, dus voor nu geen steun.

Mevrouw **Wijen-Nass** (BBB):
Steun.

Mevrouw **Vondeling** (PVV):
Steun.

Mevrouw **Mutluer** (GroenLinks-PvdA):
Geen steun, omdat het belangrijk is om dit onderwerp bij het commissiedebat te betrekken. Ik zou het onderwerp ook willen verbreden naar de extremistische dreigingen. Graag behandelen in een commissiedebat.

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):
Dit is een serieuze zaak, maar geen steun voor een plenair debat. Ook wat mijn fractie betreft behandelen we dit in een commissiedebat. Daarmee staat het ook sneller op de agenda.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):
Steun.

De heer **Vijlbrief** (D66):
Geen steun. Dit kan betrokken worden bij het commissiedebat.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, meneer Van Dijk.

Dan mevrouw Tielen, VVD.

Mevrouw **Tielen** (VVD):
Voorzitter. Gebedsgenezers, wonderkruidendokters, sickfluencers en andere wel heel alternatieve zelfbenoemde therapeuten: we lezen er behoorlijk wat over in het nieuws, we zien erover op tv en we horen erover op de radio. Als Kamerleden stellen we er vaak vragen over, maar het wordt

hoog tijd voor een debat hierover met de minister, om ervoor te zorgen dat we de mensen beschermen tegen charlatans, zoals ik ze maar even noem. Ik sta hier niet vaak. Eerder heb ik steun gekregen voor dit debat, maar dat debat is komen te vervallen. Maar omdat het nog steeds actueel en relevant is en omdat de minister er van de week nog uitspraken over heeft gedaan, vraag ik opnieuw steun aan de Kamer voor een debat over kwakzalverij.

Mevrouw **Rijkers-Oosterkamp** (BBB):
Steun.

De heer **Claassen** (PVV):
Op social media wordt gekraakt bij het leven. Je wordt er doodongelukkig van, dus van ganser harte steun.

De heer **Bushoff** (GroenLinks-PvdA):
Steun.

Mevrouw **Daniëlle Jansen** (NSC):
Steun.

De heer **Vijlbrief** (D66):
Steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft een meerderheid.

Mevrouw **Tielen** (VVD):
Dank u wel.

De **voorzitter**:
Dan gaan we luisteren naar mevrouw Dral van de VVD.

Mevrouw **Dral** (VVD):
Dank u wel, voorzitter. Er komen steeds meer berichten naar buiten over het ronselen van jeugd voor criminele activiteiten, zoals voor het uithalen van containers, het gebruik van bankpassen, zogenoemde geldezels, en geweldstaken. Dit is naar de mening van de VVD een heel zorgelijke ontwikkeling. Dit moet worden teruggedrongen. Daarom vraag ik over dit onderwerp een debat aan.

De heer **Six Dijkstra** (NSC):
Het is inderdaad een zorgelijke ontwikkeling, maar op 22 mei is er een commissiedebat Justitiële jeugd. Daar kan het sneller bij betrokken worden.

De **voorzitter**:
Dat is geen steun, lijkt me.

Mevrouw **Mutluer** (GroenLinks-PvdA):
Steun.

Mevrouw **Wijen-Nass** (BBB):
Geen steun. Het kan wat mij betreft heel snel in het commissiedebat.

De heer **Smitskam** (PVV):
Steun.

De heer **Vijlbrief** (D66):
Geen steun. Het kan in het commissiedebat.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid. O, u heeft wel een meerderheid. We boeken 'm in.

De heer Baudet, Forum voor Democratie.

De heer **Baudet** (FVD):
Voorzitter en ambtsgenoten. In het meireces waren wij getuige van de grootste stroomstoring sinds de uitvinding van elektriciteit. 24 uur lang was er een totale black-out in Portugal, Spanje en een deel van Frankrijk. Het lijkt ook volstrekt duidelijk waar dat mee te maken heeft, namelijk met netinstabiliteit als gevolg van de energietransitie en de groene stroom. De windturbines en zonnepanelen hebben ons elektriciteitsnet — "ons" als in: in Europa, in de westerse wereld — gedestabiliseerd. Ook in Nederland zie je dat allerlei netbeheerders waarschuwen voor instabiliteit als gevolg van de energietransitie, de klimaatplannen.

De **voorzitter**:
En dus?

De heer **Baudet** (FVD):
In het Verenigd Koninkrijk zagen we hetzelfde gebeuren vorige week.

De **voorzitter**:
En dus?

De heer **Baudet** (FVD):
Ik wil heel graag een debat met de minister van Klimaat en Groene Groei over de gevaren voor ons elektriciteitsnet.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks-PvdA):
U bent bijzonder welkom bij het commissiedebat morgen over netcongestie en nettarieven, waar al deze vermoedens en speculaties ontkracht kunnen worden.

De heer **Krul** (CDA):
Voorzitter. Mede namens de VVD, de ChristenUnie en de SGP: geen steun.

De **voorzitter**:
De samenwerking in het confessionele blok gaat steeds verder.

Mevrouw **Nijhof-Leeuw** (PVV):
Geen steun.

De heer **Vijlbrief** (D66):
Steun.

De heer **Van Waveren** (NSC):
Geen steun.

De heer **Vermeer** (BBB):
Geen steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, meneer Baudet.

De heer **Baudet** (FVD):
Het is verbijsterend en schokkend. Wat een gebrek aan verantwoordelijkheidsgevoel.

De **voorzitter**:
De heer Bamenga, D66.

De heer **Bamenga** (D66):
Voorzitter. Voor de tweede keer heeft de Raad van State de verbreding van de A27 afgekeurd. Dat betekent voorlopig geen asfalt door de kwetsbare natuur bij Amelisweerd. Maar de onzekerheid blijft. De Afdeling heeft de minister een halfjaar gegeven om zijn besluit beter te onderbouwen. Maar we weten ook: de provincie en de gemeente hebben zelf een ander plan. Wat D66 betreft zijn dat goede redenen om het besluit te heroverwegen en om met de gemeente en provincie aan tafel te gaan en samen uit de impasse te komen. Daarom graag snel een debat over de toekomst van de A27.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Geen steun. Volgende week is er een stikstofdebat, dus daar kan dit ook bij betrokken worden.

De heer **De Hoop** (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter. Het is eigenlijk te gek voor woorden dat de minister dit nog steeds wil. Het is niet goed voor de natuur en het is niet goed voor de verkeersveiligheid. Er zijn redenen genoeg, dus ik steun dit debat van harte.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Van harte steun.

De heer **Van Waveren** (NSC):
Voorzitter. Het kan bij het notaoverleg MIRT, dus geen steun.

Mevrouw **Nijhof-Leeuw** (PVV):
Geen steun.

Mevrouw **Beckerman** (SP):
Steun.

De heer **Van Campen** (VVD):
Geen steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, meneer Bamenga.

De heer **Bamenga** (D66):
30 leden?

De **voorzitter**:
Dat dan weer wel.

Mevrouw Hirsch, GroenLinks-Partij van de Arbeid. Mevrouw Hirsch, mevrouw Hirsch. Ze is er niet. Het woord is aan mevrouw Hirsch, maar de heer De Hoop krijgt een ingeving. Hij realiseert zich ineens dat hij ook heel graag een debat wil aanvragen.

De heer **De Hoop** (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter. Ik zou graag een debat met de minister voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingshulp hebben over het bericht "CPB: minder economische groei in Nederland door Trumps importheffingen".

De **voorzitter**:
Die zaak zit u heel hoog; dat is algemeen bekend.

De heer **De Hoop** (GroenLinks-PvdA):
Ja, zeker.

De heer **Paternotte** (D66):
Dat kunnen we alleen maar steunen.

De heer **Van Campen** (VVD):
Geen steun, voorzitter. Het kan ook bij de Raad Buitenlandse Zaken Handel.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun.

Mevrouw **Wijen-Nass** (BBB):
Geen steun.

De heer **Smitskam** (PVV):

Geen steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Steun.

De heer **Van Waveren** (NSC):
Voorzitter. Ik doe het ook even van papier, net als de collega. Geen steun, omdat er vanmiddag nog een debat gepland staat. Dus misschien is mevrouw Hirsch daar wel.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun.

De **voorzitter**:
Ondanks uw emotionele pleidooi voor dit onderwerp heeft u geen steun.

De heer **De Hoop** (GroenLinks-PvdA):
Ik heb echt mijn best gedaan.

De **voorzitter**:
Ja, u hebt de sterren van de hemel gespeeld.

Desondanks gaan we luisteren naar de heer Eerdmans, JA21.

De heer **Eerdmans** (JA21):
Voorzitter, dank je wel. De Nationaal Coördinator tegen Discriminatie en Racisme is weer eens uit de bocht gevlogen. In gesprekken in Qatar heeft de heer Baldewsingh gezegd dat het Westen bezig is met een oorlog tegen moslims en dat moslimhaat in Nederland is genormaliseerd. Het zijn bizarre uitspraken, die kant noch wal raken. Wij zouden minister Uitermark graag verantwoording zien afleggen, zeker nu het kabinet heeft besloten om het contract met de heer Baldewsingh te verlengen tot 2029.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Voorzitter. Moslimhaat is inderdaad een groot probleem in de Nederlandse samenleving. Het geeft geen pas om dan een debat aan te vragen over de persoon die dit aan de kaak stelt. Vanzelfsprekend geen steun voor de hetze die gevoerd wordt. Er is binnenkort een debat in de commissie. Daar kan de heer Eerdmans al zijn ongenoegen kwijt.

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):
Mede namens het CDA: steun.

De heer **Bamenga** (D66):
Geen steun.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):
Steun.

Mevrouw **Tseggai** (GroenLinks-PvdA):

Het kan in het commissiedebat van 5 juni, dus geen steun.

Mevrouw **Rajkowski** (VVD):
Er komt een commissiedebat aan. Geen steun.

De heer **Van Waveren** (NSC):
Geen steun om dezelfde reden.

De heer **Deen** (PVV):
Steun.

Mevrouw **Wijen-Nass** (BBB):
Geen steun. Het kan sneller in het commissiedebat.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Geen steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, meneer Eerdmans.

Mevrouw Van der Plas.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Dank u wel. Voorzitter. Tegenwoordig moeten we blij zijn dat een herdenking rustig verloopt. De afgelopen herdenkingen zijn verre van rustig verlopen. Gelukkig was dat wel het geval in een groot deel van ons land, maar bijvoorbeeld in Wageningen en op de Dam is het verre van rustig verlopen, met als dieptepunt het gooien van een rookbom naar het podium waarop onze minister-president en de Poolse regeringsleider, de heer Tusk, zaten. We hebben vanmiddag de minister van Binnenlandse Zaken hierover gehoord. Ik ben heel erg geschrokken van hoe slap dit wordt opgevat. Ik wil dus graag een debat voeren met de minister van Justitie en Veiligheid en de minister van Binnenlandse Zaken over de ongeregelde heden tijdens 4 en 5 mei en wat we nu eindelijk gaan doen om dit soort mensen harder aan te pakken. Dat debat zou ik graag zo spoedig mogelijk willen inplannen.

De heer **Krul** (CDA):
Mede namens de ChristenUnie en de SGP: steun.

De heer **Six Dijkstra** (NSC):
Dit is net in het mondelinge vragen uur behandeld. Er komt nog een brief aan. Laten we daar eerst op wachten. Geen steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Voorzitter. De BBB zoekt weer een zondebok, om af te leiden van het eigen wanbeleid dat ons land in ellende stort. Dus geen steun voor deze ophitspolitiek.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Voorzitter. Alle repressieve maatregelen die voorgesteld worden op basis van twee incidenten, hoe ernstig die ook zijn, steunen wij niet. Dit debat is niet nodig. Geen steun.

De heer **Bamenga** (D66):
Geen steun.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):
De coalitie tuimelt elke dag over elkaar heen om wie nog harder kan opstaan tegen demonstranten in Nederland, maar zwijgt over wat er gebeurt in Gaza. Geen steun.

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):
Voorzitter, overduidelijk steun.

De heer **Emiel van Dijk** (PVV):
Steun, voorzitter.

De **voorzitter**:
Er is een meerderheid. We boeken het in. Dank u wel.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Dank u zeer.

De **voorzitter**:
Mevrouw Podt, D66.

Mevrouw **Podt** (D66):
Voorzitter. Enkele weken geleden hadden wij met een aantal Kamerleden een groep ondernemers uit Ter Apel op bezoek. Zij waren ook bij de minister geweest. Zij kwamen met ons praten over overlastgevers in Ter Apel. In het daaropvolgende debat heeft de minister tot drie keer toe bevestigd dat er per 1 juni een strenge aanpak zal komen van overlastgevers in Ter Apel. In de krant konden wij echter lezen dat de partijen die het beleid moeten uitvoeren geen idee hebben hoe de minister op deze termijn komt. Het is lang niet op orde. Het is niet reëel. Zo kan je het natuurlijk niet voorspiegelen aan de Kamer. Je kan ook geen loze beloften doen aan de mensen in Ter Apel. Het kan, lijkt mij, zo ook echt niet langer. Ik wil graag duidelijkheid van de minister van Asiel en Migratie over die stevige aanpak. Ik wil de minister ook opnieuw bijsturen hierop, want uit zichzelf komt het er blijkbaar niet van.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Steun voor het verzoek.

De heer **Van Nispen** (SP):
Veel verdeelt de Kamer op het migratiedossier, maar dit niet. Het is heel belangrijk dat we als Kamer de minister dwingen op dit punt te leveren, want ook op dit punt blijft de minister in gebreke. Dus steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun.

Mevrouw **Vondeling** (PVV):
Er komt nog een brief naar de Kamer, dus geen steun.

Mevrouw **Rajkowski** (VVD):
Voorzitter. Een dag voor het reces hebben we een debat gehad waarbij dit ook al geconstateerd werd. Daarom heb ik om een brief gevraagd om ons er zo snel mogelijk over te informeren. Ik begrijp eigenlijk niet welke nieuwe informatie er ligt. Ik wacht op de brief. Geen steun. Misschien dat daarna nog een debat volgt.

Mevrouw **Van Zanten** (BBB):
Geen steun.

De heer **Boomsma** (NSC):
Eerst de brief en daarna het debat.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, mevrouw Podt.

Mevrouw **Podt** (D66):
Voorzitter. Even voor alle duidelijkheid: in dat debat is dat niet geconstateerd. In dat debat werd tot drie keer toe bevestigd dat het per 1 juni zou gaan gebeuren. Wel 30 leden, denk ik.

De **voorzitter**:
Ook dat niet.

Mevrouw **Podt** (D66):
Dat is jammer.

De **voorzitter**:
Dan de heer Vijlbrief van D66.

De heer **Vijlbrief** (D66):
Voorzitter. Terwijl de wooncrisis om zich heen grijpt, heeft het kabinet besloten om de woningbouw in de sociale huursector maar gewoon op nul te zetten door de huren te bevriezen. Samen met de heer De Hoop vraag ik een debat daarover aan. Er komt nu ook nog een rechtszaak aan. De minister heeft via de NOS gemeld dat er blijkbaar binnen twee weken een voorstel moet komen. Dat kan natuurlijk niet zomaar zonder debat met de Kamer.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
De huurbevriezing is een doldwaas besluit. Het is heel schadelijk voor de huurder en zeker voor de woningzoekende. Daarom van harte steun voor dit debat, mede namens de SGP.

De **voorzitter**:

Ik zie u bij de interruptiemicrofoon, meneer De Hoop, maar het verzoek was ook namens u. Gaat u nu zeggen dat u er afstand van neemt? Of wilt u wat nuanceren? Niet, zie ik.

Mevrouw **Wijen-Nass** (BBB):
Geen steun.

De heer **Mooiman** (PVV):
Geen steun, voorzitter. Er is volgende week een commissiedebat.

De heer **Peter de Groot** (VVD):
Geen steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun.

Mevrouw **Beckerman** (SP):
Steun.

De heer **Van Waveren** (NSC):
Geen steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, meneer Vijlbrief.

Mevrouw Dobbe van de SP.

Mevrouw **Dobbe** (SP):
Dank u wel en hallo allemaal. Tanks, kogels en winst. Wapenfabrikant Rheinmetall verkocht 73% meer wapentuig dan het jaar daarvoor. De winst verdubbelde. De wapenindustrie maakt historische winsten, met publiek geld. Militarisering en oorlogsretoriek zijn goed voor de zakken van aandeelhouders. Daarom willen wij graag hierover in debat.

De **voorzitter**:
Met?

Mevrouw **Dobbe** (SP):
Met de minister van Buitenlandse Zaken en die van Defensie, en met iedereen die zich daartoe geroepen voelt.

De **voorzitter**:
Gewoon een debat met iedereen.

De heer **De Roon** (PVV):
Geen steun.

Mevrouw **Wijen-Nass** (BBB):

Geen steun.

De heer **Kahraman** (NSC):
Voorzitter. Dat kan prima in het commissiedebat Raad Buitenlandse Zaken. Geen steun.

De heer **Van der Burg** (VVD):
Geen steun, voorzitter. We hebben de wapenindustrie op dit moment nodig om de vrede te bewaren.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun.

De heer **Ergin** (DENK):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, mevrouw Dobbe.

Dan mevrouw Michon-Derkzen.

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):
Voorzitter, dank u wel. Ik stond hier eind vorig jaar naar aanleiding van het WODC-rapport waaruit bleek dat de strengere strafeis van 200% strafeisverhoging voor degenen die geweld gebruiken tegen agenten niet wordt geëist door het Openbaar Ministerie en dat die straf ook niet door rechters wordt opgelegd. Nu hebben we vorige week het bericht gekregen dat er in het afgelopen jaar 12.000 keer geweld tegen agenten is gebruikt. Die twee zaken zijn voor mijn fractie aanleiding om een debat aan te vragen over geweld tegen politie en hulpverleners en om dat, zoals we eind vorig jaar bespraken, wat te verbreden naar de huftegrigheid in de samenleving.

De **voorzitter**:
Met wie zou u dat debat willen hebben?

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):
Dat debat wil ik graag hebben met de minister van Justitie en Veiligheid.

De heer **Six Dijkstra** (NSC):
Groot probleem, dus steun.

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):
Mede namens de ChristenUnie en CDA: steun.

Mevrouw **Mutluer** (GroenLinks-PvdA):
Ook steun.

De heer **Aardema** (PVV):
Voorzitter. Dit is zeker een serieus onderwerp, maar dat kan ook in een commissiedebat, dus geen steun.

Mevrouw **Wijen-Nass** (BBB):
Geen steun. Het kan in een commissiedebat veel sneller.

De heer **Vijlbrief** (D66):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft een meerderheid. We boeken het in.

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):
Dank u wel.

De **voorzitter**:
U had nog een verzoek.

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):
O ja. Voorzitter. Dit is nog veel ingewikkelder. Als voorzitter van de commissie voor Economische Zaken zou ik willen verzoeken om deze week te stemmen over de wijziging van de begrotingsstaat van het ministerie van Economische Zaken. Dat gaat om een incidentele suppletoire begroting inzake maatwerkgarantie. Het is van belang dat daar dus voor juni een stemming over plaatsvindt.

De **voorzitter**:
Prima. Daar houden we rekening mee.

Dan geef ik graag het woord aan de heer Graus van de fractie van de PVV.

De heer **Graus** (PVV):
Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik heb er zowat mijn hele leven voor gestreden dat er een meldpunt voor dieren kwam: 144 Red een dier. Dat meldpunt is momenteel in gevaar, en ook de onafhankelijkheid daarvan. Dat zijn puur politieke spelletjes. Ik wil toch één ding gezegd hebben: ik wil graag een debat aanvragen met de minister van Justitie en Veiligheid, maar het meldpunt 144 heeft niet alleen maar dierenleed blootgelegd en aangepakt, maar ook kindermishandeling en andere ondermijnende criminaliteit. De dierenpolitie is de volgende die aan de beurt komt. Dat kan en mag niet gebeuren. Er zijn heel veel politiechefs die het niet kunnen begrijpen. Er zijn honderden dierenorganisaties die het niet kunnen begrijpen. De onafhankelijkheid moet gegarandeerd worden. 144 moet bij de dierenpolitie en bij de nationale politie blijven.

De **voorzitter**:
En daarom wilt u een debat?

De heer **Graus** (PVV):
Alstublieft.

De **voorzitter**:
Met wie?

De heer **Graus** (PVV):
Met de minister van Justitie en Veiligheid. Dat had ik al gezegd. Hebt u niet goed opgelet, meneer de voorzitter? Zat u te dagdromen?

De **voorzitter**:
Ik zat weer met mijn gedachten ergens anders. Maar dat is altijd als u spreekt.

De heer **Graus** (PVV):
Ja, precies. Dank u wel.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):
Van harte steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Natuurlijk van harte steun.

Mevrouw **Mutluer** (GroenLinks-PvdA):
Het moet niet gekker worden. Ook steun vanuit ons.

De heer **Six Dijkstra** (NSC):
Geen steun.

De heer **Van Nispen** (SP):
Steun.

De heer **Van Campen** (VVD):
Geen steun, voorzitter.

Mevrouw **Wijen-Nass** (BBB):
Geen steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Steun voor het verzoek.

De heer **Vijlbrief** (D66):
Geen steun.

De **voorzitter**:
Er is al een meerderheid. We boeken het in, meneer Graus.

De heer **Graus** (PVV):
Dank u wel, meneer de voorzitter. Ook dank aan degenen die dit gesteund hebben.

De **voorzitter**:
Dat wordt hogelijk gewaardeerd.

De heer Stultiens.

De heer **Stultiens** (GroenLinks-PvdA):

Dank u, voorzitter. Door een kabinetsbesluit dreigt studentensport volgend jaar onbetaalbaar te worden. Het gaat van €200 naar €700. Ik wil daar graag een debat over met de minister van Onderwijs. Als ik nog één zin mag toevoegen: ik weet dat er morgen een commissiedebat over mentaal welzijn bij jongeren en studenten is, maar ik wil ervoor waken dat het hele debat daardoor gekaapt wordt. Ik denk dat een los debat broodnodig is.

De heer **Van Nispen** (SP):

Ik ben dat van harte met de heer Stultiens eens. Want juist in een tijd dat sporten en bewegen belangrijker zijn dan ooit, kun je dat niet door onnavolgbaar kabinetsbeleid zo onder druk zetten. Dus van harte steun voor dit debat.

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):

Geen steun, voorzitter.

De heer **Vijlbrief** (D66):

Steun.

Mevrouw **Wijen-Nass** (BBB):

Geen steun.

De heer **Ergin** (DENK):

Steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):

Steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):

Steun.

De heer **Soepboer** (NSC):

Geen steun.

De heer **Krul** (CDA):

Steun.

De heer **Uppelschoten** (PVV):

Geen steun.

De **voorzitter**:

U heeft geen meerderheid.

De heer **Stultiens** (GroenLinks-PvdA):

Dat is jammer. Dan laat ik het graag op de lijst met dertigledende debatten zetten. Ik vermoed dat we er morgen bij het commissiedebat over gaan praten.

De **voorzitter**:

Veel succes daarbij. Dank u.

Mevrouw Kathmann, GroenLinks-PvdA.

Mevrouw **Kathmann** (GroenLinks-PvdA):

Voorzitter. Ik wilde hier eigenlijk weer heel erg de urgentie van een debat met de minister van Defensie, de minister van Justitie en Veiligheid en de staatssecretaris Digitalisering en Koninkrijksrelaties benadrukken. Maar dat is eigenlijk niet nodig, want de Tweede Kamer snapt in meerderheid dat het heel urgent is. Het debat was namelijk toegezegd. Het was een dertigledende debat. Dat was omgezet. Nu loopt het af. Dit is de enige technische mogelijkheid om het debat toch door te laten gaan. Ik hoop dus weer op ieders steun te kunnen rekenen.

De heer **Six Dijkstra** (NSC):

Steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):

Steun.

De heer **Vijlbrief** (D66):

Steun.

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):

Voorzitter. We hebben het in andere debatten over cyberveiligheid, dus geen steun voor dit aparte debat.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):

Steun.

Mevrouw **Wijen-Nass** (BBB):

Geen steun.

De heer **Krul** (CDA):

Mede namens ChristenUnie en SGP: steun.

De heer **Van Nispen** (SP):

Steun.

De heer **Van Meijeren** (FVD):

Geen steun.

De **voorzitter**:

Het is 75-75. Dat is geen meerderheid.

Mevrouw **Kathmann** (GroenLinks-PvdA):

Dan moet het maar weer op die lijst van dertigledende debatten. Daar hadden we het juist in meerderheid vanaf gehaald, maar ja.

De **voorzitter**:

It is what it is.

De heer Ergin van DENK.

De heer **Ergin** (DENK):

Voorzitter, dank je wel. Ik had eerder een debat aangevraagd over de Actieagenda Integratie en Open en Vrije Samenleving van staatssecretaris Nobel. Dat kon rekenen op een meerderheid. Dat debat vervalt vandaag. Tegelijkertijd zien we een staatssecretaris die van tv-uitzending naar tv-uitzending gaat en allerlei uitspraken doet. Daarom lijkt het me handig om dit meerderheidsdebat vóór het zomerreces in te plannen en daarvoor nog een brief van de staatssecretaris te ontvangen over de voortgang van zijn agenda. We hebben ook nog een issue in de commissie, maar dat lossen we samen later op.

De heer **Bamenga** (D66):
Steun, voorzitter.

De heer **Van Campen** (VVD):
Voorzitter. Steun, op de voorwaarde dat de voortgangsbrief waar de heer Ergin het ook al over had er dan wel daadwerkelijk ligt.

Mevrouw **Tseggai** (GroenLinks-PvdA):
Steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun.

De heer **Krul** (CDA):
Steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun.

Mevrouw **Saris** (NSC):
Steun.

De **voorzitter**:
Er is een meerderheid. We boeken het in.

De heer **Ergin** (DENK):
Dank je wel.

De **voorzitter**:
Ik geef graag het woord aan de heer Van Meijeren van de fractie van Forum voor Democratie.

De heer **Van Meijeren** (FVD):
Voorzitter. Diepgravend onderzoek van Follow the Money bevestigt waar Forum voor Democratie al jaren voor waarschuwt, namelijk het bestaan van besloten genootschappen waarin rechters, ministers, burgemeesters, bankiers, CEO's en andere invloedrijke figuren in het geheim met elkaar samenkomen. Lidmaatschap is uitsluitend op uitnodiging en wat er besproken wordt, blijft voor de samenleving verborgen. Het is dus een verstrengeling van de verschillende machten, buiten het zicht van de burger en buiten de reikwijdte van de democratische controle. Dit druist in tegen

de grondbeginselen van een democratische rechtsstaat op het gebied van machtscheiding, transparantie en verantwoording, en het ondermijnt daarmee het vertrouwen in de overheid, in de rechtspraak en in de democratie als geheel.

De **voorzitter**:
En dus ...

De heer **Van Meijeren** (FVD):
Daarom wil ik een debat met de minister van Binnenlandse Zaken over het bestaan van deze schaduwnetwerken en over de vraag hoe we het gevaar daarvan kunnen afwenden.

Mevrouw **Wijen-Nass** (BBB):
Geen steun.

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):
Geen steun.

De heer **Van Waveren** (NSC):
Geen steun.

De heer **Deen** (PVV):
Steun, voorzitter.

De heer **Vijlbrief** (D66):
Geen steun.

Mevrouw **Chakor** (GroenLinks-PvdA):
Geen steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid.

De heer **Van Meijeren** (FVD):
Dat is buitengewoon spijtig. We weten nu gelukkig wel welke partijen de deep state in stand willen houden.

De **voorzitter**:
Kijk.

De heer **Van Meijeren** (FVD):
En als ik goed geteld heb, hebben we in ieder geval 30 leden. Ik zou het dus heel graag willen toevoegen aan de lijst van dertigledendebatten, zodat we hierover in ieder geval een keer met elkaar van gedachten kunnen wisselen in de plenaire zaal.

De **voorzitter**:
Eindelijk kunnen we eens praten over de deep state.

De heer **Van Meijeren** (FVD):

Zo is dat. Dank u wel.

Tot zover de regeling van werkzaamheden. Ik schors voor enkele minuten.

De voorzitter:

Dan geef ik graag het woord aan de laatste spreker van de regeling, namelijk mevrouw Bromet van de fractie van GroenLinks-Partij van de Arbeid.

De vergadering wordt van 17.16 uur tot 17.23 uur geschorst.

Mevrouw **Bromet** (GroenLinks-PvdA):

Voorzitter. We hadden voor volgende week, op 22 mei, een debat over stikstof staan met de ministeriële commissie die de problemen allemaal gaat oplossen. We zitten ook te wachten op het advies van de Raad van State over een van de bouwstenen van het kabinet om dit probleem op te lossen. Er staat normaal tien weken voor een advies van de Raad van State. Er is gevraagd om een spoedadvies en ik ben bang dat dit advies er misschien niet op tijd is om het te kunnen betrekken bij het debat. Daarom doe ik, ook namens CDA, ChristenUnie en D66, het voorstel om het debat twee weken uit te stellen zodat we het advies van de Raad van State ook kunnen meenemen.

De heer Van Nispen (SP):
Steun.

De heer Van Campen (VVD):

Voorzitter. Als volgende week nou het laatste stikstofdebat zou zijn, zou ik zeggen: laten we er even op wachten. Maar ik denk dat dat niet zo is. Laten we dus volgende week eerst het debat voeren over de stukken van het kabinet. Er zullen ongetwijfeld vanuit allerlei andere hoeken nog meer adviezen volgen, en daar volgt dan weer een volgend debat op. Geen steun dus.

Mevrouw **Wijen-Nass** (BBB):
Geen steun.

De heer Holman (NSC):

Geen steun. In de derde week van juni hebben we weer een debat waarbij dit heel goed betrokken kan worden.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Wel steun.

Mevrouw **Nijhof-Leeuw** (PVV):
Geen steun.

De voorzitter:

U heeft geen meerderheid, mevrouw Bromet.

Mevrouw **Bromet** (GroenLinks-PvdA):

Nee, voorzitter. Dan gaan we daarna weer een stikstofdebat inplannen.

De voorzitter:

Met alle soorten van plezier.