

Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Aan de orde is de regeling van werkzaamheden.

Ik deel aan de Kamer mee dat mevrouw Podt haar motie op stuk nr. 685 (27858) intrekt.

Op verzoek van de fractie van de Partij voor de Dieren benoem ik in de vaste commissie voor Landbouw, Visserij, Voedselzekerheid en Natuur het lid Kostić tot lid in plaats van het lid Ouwehand en het lid Teunissen als plaatsvervangend lid in plaats van het lid Kostić.

Ik deel aan de Kamer mee dat voor de volgende debatten de termijn voor toekenning is verlengd:

- het dertigledendebat over vermogensongelijkheid in Nederland;
- het dertigledendebat over het gevaar van Chinese spionage en ondermijning;
- het dertigledendebat over de toenemende economische, politieke en mediale macht van socialemediaplatformen;
- het dertigledendebat over het proces van het toekomstige hoofdlijnenakkoord voor de ouderenzorg;
- het dertigledendebat over het bericht dat ouderen vanwege personeelstekorten onnodig lang op de spoedeisende hulp liggen;
- het dertigledendebat over het bericht dat het kabinet inzet op triage in de zorg;
- het debat over het bericht dat de korpsleiding begrip heeft voor morele bezwaren van agenten die geen Joodse objecten willen bewaken;
- het debat over de woningbouwopgave in Nederland;
- het debat over technologische afhankelijkheid van elektronische apparaten uit onvrije landen.

Op verzoek van een aantal leden stel ik voor de volgende door hen ingediende moties opnieuw aan te houden: 36600-IV-15; 21501-20-2175; 31409-477; 36600-VII-44; 36600-IX-24; 28676-470; 31409-474; 31409-473; 29398-1153.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda:

- het tweeminutendebat Zeden en (on)veiligheid van vrouwen (CD d.d. 03/04), met als eerste spreker het lid Van der Werf van D66;
- het tweeminutendebat Digitalisering en leermiddelen in het funderend onderwijs (CD d.d. 03/04), met als eerste spreker het lid Pijpelink van GroenLinks-Partij van de Arbeid;
- het tweeminutendebat Spoorgoederenvervoer (CD d.d. 03/04), met als eerste spreker het lid Veltman van de VVD;
- het tweeminutendebat Zzp (CD d.d. 03/04), met als eerste spreker het lid Aartsen van de VVD;
- het tweeminutendebat Mijnbouw (CD d.d. 03/04), met als eerste spreker het lid Beckerman van de SP.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Ik geef graag het woord aan de heer Van Baarle van de fractie van DENK. Het woord is aan hem. Ik verzoek om stilte. Het woord is aan de heer Van Baarle.

De heer Van Baarle (DENK):

Dank, voorzitter. Gaza wordt nog steeds geblokkeerd door Israël. Er gaat geen humanitaire hulp naar Gaza en we zien in toenemende mate dat er daardoor niet meer in de voedselvoorziening van de Palestijnen in Gaza voorzien kan worden. We hebben de verschrikkelijke beelden gezien van de vermoorde hulpverleners, de smeebeden om hun leven, terwijl er op ze geschoten werd door het Israëlische leger. Plannen om de aanvallen op te voeren, worden gemaakt door de Israëlische regering.

De voorzitter:

En dus?

De heer Van Baarle (DENK):

We moeten daar deze week nog over debatteren met de minister van Buitenlandse Zaken en wat mij betreft, gezien zijn reactie in de media, ook met de minister-president.

De heer Edgar Mulder (PVV):

Geen steun.

De heer Kahraman (NSC):

Voorzitter. We hebben donderdag een commissiedebat met de minister van Buitenlandse Zaken. Dit kan prima daar, dus geen steun.

De heer Dassen (Volt):

Steun.

Mevrouw Teunissen (PvdD):

Voorzitter. Het is verschrikkelijk wat er in Gaza gebeurt. Wat mij betreft komt er een apart debat. Het kabinet moet echt z'n houding bijstellen. Steun.

De voorzitter:

De toekomstig burgemeester van Groningen.

(Geroffel op de bankjes)

Mevrouw Kamminga (VVD):

Nou, er zijn nog wat hobbels te nemen. Eh ... Geen steun!

(Hilariteit)

De heer Van Baarle (DENK):

Lach maar.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):

Voorzitter. De snelste manier om dit alles te bespreken — dat kunnen wij ons namelijk voorstellen — is bij het commissiedebat over de RBZ-Raad van komende donderdag.

Mevrouw **Podt** (D66):

Zeer veel steun, voorzitter.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):

Idem, voorzitter. Het is echt schandalig als wij niet de tijd nemen om hierover te spreken. Steun.

De heer **Oostenbrink** (BBB):

Geen steun.

De heer **Krul** (CDA):

Steun.

De heer **Dijk** (SP):

Voorzitter. Al meer dan een jaar wordt er een verzoek gedaan voor een groot debat hierover. Daar is meer dan ooit reden toe. En al meer dan een jaar wordt het ook tegengehouden door coalitiepartijen die het iedere keer ergens in een commissie of in een ander debat met heel veel andere onderwerpen willen agenderen. Het is echt een grove schande dat het kabinet zich zo opstelt ...

De **voorzitter**:

U geeft steun.

De heer **Dijk** (SP):

... en zeker ook dat de coalitie hier geen debat over wil voeren.

De **voorzitter**:

U heeft geen meerderheid, meneer Van Baarle.

Het woord is aan mevrouw Paulusma van de fractie van D66.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Ik zou 'm op de dertigledenlijst willen zetten.

De **voorzitter**:

Bij dezen.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Ik hecht eraan te benadrukken dat er net tussendoor, om welke reden dan ook, gelachen werd. Er zijn vijftien hulpverleners geëxecuteerd. Ik vind het niet kunnen, voorzitter.

De **voorzitter**:

Ja.

Het woord is aan mevrouw Paulusma, D66.

Mevrouw **Paulusma** (D66):

Voorzitter, dank u wel. Dit jaar vieren we dat we 80 jaar bevrijd zijn. Een van de belangrijkste centra in Nederland, Kamp Westerbork, verkeert in grote geldnood. We hebben daar al jaren debatten over. Het valt steeds onder een verkeerd departement. De nood is momenteel ontzettend hoog. Ik ben daar met collega's geweest, dus ik hoop op hun steun. Ik vind dat we hier zo snel mogelijk een debat over moeten voeren, want Kamp Westerbork moet blijven bestaan, maar vooral klaar zijn voor de toekomst.

De heer **Flach** (SGP):

Steun van SGP, CDA en ChristenUnie.

Mevrouw **Slagt-Tichelman** (GroenLinks-PvdA):

Voorzitter. We zijn afgelopen vrijdag met de commissie op bezoek geweest bij de oorlogsherinneringscentra 40-45, dus als het iets breder getrokken wordt, volledig steun.

De heer **Beyers** (VVD):

Geen steun.

De heer **Dijk** (SP):

Steun.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):

Steun.

Mevrouw **Saris** (NSC):

Geen steun.

Mevrouw **Rijkers-Oosterkamp** (BBB):

Geen steun.

De heer **Blaauw** (PVV):

Ook geen steun, voorzitter.

De heer **Dassen** (Volt):

Steun.

De **voorzitter**:

U heeft geen meerderheid, mevrouw Paulusma.

Mevrouw **Paulusma** (D66):

Maar volgens mij wel 30 leden.

De **voorzitter**:

Ja. We zetten u op de lijst.

U had nog een verzoek.

Mevrouw **Paulusma** (D66):

Jazeker. We hebben via de pers mogen vernemen dat er plannen zijn — die zijn niet gedeeld met de Kamer — om

het eigen risico te halveren, maar dat daarmee de premie voor heel veel Nederlanders met €200 per jaar gaat stijgen. Ik en mijn collega's in de commissie hebben de minister daar meerdere keren op bevraagd. Het begint zo langzamerhand wel een beetje ingewikkeld te worden dat de pers hier eerder van weet dan de Kamer, dus ik wil zo snel mogelijk met de minister in debat.

De heer **Claassen** (PVV):

Komende maandag kan er aan de minister gevraagd worden hoe dat precies zit en dan kan mevrouw Paulusma te horen krijgen dat het allemaal netjes wordt gecompenseerd, dus geen steun.

De heer **Krul** (CDA):

Voorzitter. Het is een ondoordachte en onbesuisde actie om het eigen risico op deze manier te halveren. Daar moeten we heel gauw over debatteren, dus volmondig steun voor dit debat.

De heer **Bushoff** (GroenLinks-PvdA):

Voorzitter. Hoe je ook in de wedstrijd staat ten opzichte van het eigen risico: heel veel mensen kunnen de zorgpremie zo meteen niet meer betalen. Het lijkt me dus heel erg terecht dat we daar het debat over voeren, dus steun.

Mevrouw **Van den Hil** (VVD):

Geen steun voor dit debat. Maandag kan het heel snel.

Mevrouw **Daniëlle Jansen** (NSC):

Geen steun.

De heer **Dassen** (Volt):

Steun.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):

Voorzitter, mede namens de SGP steun. Wat betreft de ChristenUnie zeg ik nog het volgende. Voor een kabinet dat voor bestaanszekerheid staat, zou ik zeggen: snel een debat hierover, want dan kan je het helemaal helder maken.

Mevrouw **Rijkers-Oosterkamp** (BBB):

Geen steun. Het kan maandag bij het WGO.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):

Steun.

De heer **El Abassi** (DENK):

Steun.

De heer **Dijk** (SP):

Steun.

De **voorzitter**:

U heeft geen meerderheid, mevrouw Paulusma.

Mevrouw **Paulusma** (D66):

Nee, dat heb ik genoteerd.

De **voorzitter**:

De heer Dijk van de SP.

De heer **Dijk** (SP):

Dank u wel, voorzitter. Bijna een miljoen mensen zijn op zoek naar een huisarts of een andere huisarts. Dat blijkt uit onderzoek van de Algemene Rekenkamer. 60% van de huisartsenpraktijken heeft op dit moment een patiëntenstop. Er zijn dus ongelooflijk veel mensen die nu helemaal geen huisarts hebben of een huisarts ver weg. Dat leidt ertoe dat mensen zorg gaan mijden. Dat moeten we te allen tijde voorkomen. Daarom willen we graag een debat met de minister om te kijken hoe we deze problemen kunnen oplossen.

De heer **Claassen** (PVV):

Geen steun. Binnenkort hebben we een notaoverleg over de huisartsenzorg en daar kan het goed bij.

Mevrouw **Van den Hil** (VVD):

Geen steun voor dit debat. Collega Bushoff heeft een mooie nota daarover gemaakt. Het lijkt me goed om het daarbij te betrekken.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):

Steun.

De heer **Flach** (SGP):

Steun.

Mevrouw **Rijkers-Oosterkamp** (BBB):

Geen steun. Het kan bij het notaoverleg.

Mevrouw **Daniëlle Jansen** (NSC):

Geen steun.

De heer **El Abassi** (DENK):

Steun.

Mevrouw **Podt** (D66):

Steun, voorzitter. Het is ook een beetje gek om allerlei dingen in een notaoverleg te gaan schuiven van iemand die daar niet om gevraagd heeft.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):

Steun.

De heer **Bushoff** (GroenLinks-PvdA):

Steun.

De **voorzitter**:

Mevrouw Bikkers. Bikker, bedoel ik.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):
Steun. Bikker zonder s inderdaad, anders word ik zo groot.

De **voorzitter**:
Dan de heer Krul.

De heer **Dijk** (SP):
Voorzitter, een punt van orde.

De **voorzitter**:
Wacht even, wacht even.

De heer **Dijk** (SP):
Het is wel interessant dat de heer Bushoff het verzoek steunt omdat hij niet wil dat het bij zijn eigen nota wordt betrokken, omdat het inderdaad over iets anders gaat, maar dat coalitiepartijen aangeven: nee, doe maar bij het notaoverleg van de heer Bushoff. Dat wel makkelijk, hè, jongens!

De **voorzitter**:
Ja. De heer Krul.

De heer **Krul** (CDA):
Voorzitter. Daar ga ik inderdaad toch iets over zeggen. Ik denk dat het voor de hygiëne niet heel goed is als we in de regeling gaan verwijzen naar notabehandelingen van Kamerleden, zo van: ga daar maar aan de minister vragen wat hij van zus of zo vindt. Dat lijkt me niet de bedoeling. Als het een commissiedebat is, is het een begrijpelijk argument, maar dit argument gaat voor ons niet op. Steun voor dit verzoek.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, meneer Dijk.

De heer **Dijk** (SP):
Vast wel voor een dertigledendebat.

De **voorzitter**:
Ja. We zetten u op de lijst.

Mevrouw Van Zanten, BBB.

Mevrouw **Van Zanten** (BBB):
Voorzitter. Vorige week werd bekend dat het OM de Oekraïner die de week ervoor vijf mensen had neergestoken in de buurt van de Dam in Amsterdam, verdacht wordt van een aanslag met een terroristisch oogmerk. Ook hoorden we van de AIVD dat jongeren steeds vaker een radicale dreiging vormen. Over deze ontwikkelingen wil ik heel graag een debat met de minister van Justitie en Veiligheid.

Mevrouw **Vondeling** (PVV):

Steun voor het verzoek.

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):
Geen steun. Mevrouw Van Zanten haalt er iets bij wat niet op de regeling staat. Over het incident in Amsterdam hoeven wij geen apart plenair debat. Over het AIVD-onderzoek staat al ... Daar is eerder al om gevraagd in de regeling. Dat komt terug in een commissiedebat.

Mevrouw **Podt** (D66):
Geen steun.

De heer **Olger van Dijk** (NSC):
Geen steun.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Voorzitter. Met die aanslag in Amsterdam heeft Nederland, na bijvoorbeeld België, Duitsland en Oostenrijk, te maken met een terroristische aanslag.

De **voorzitter**:
Ja, maar ik neem aan dat u uw eigen fractiegenoot wel steunt in dit verzoek.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Ik ondersteun haar nog even extra. Dit gaat over terroristische aanslagen ...

De **voorzitter**:
Maar extra steun hoeft zij niet te hebben, hoor.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Het lijkt mij heel zinnig voor een debat.

De **voorzitter**:
Denkt u dan dat het verzoek dubbel gaat tellen of zo, als je het vanuit de zaal gaat steunen? Ik vind 'm leuk, hoor.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):
Steun.

Mevrouw **Mutluer** (GroenLinks-PvdA):
Geen steun, om dezelfde reden als de VVD. Volgens mij moeten we sowieso het onderzoek even afwachten.

De heer **El Abassi** (DENK):
Steun voor het debat.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid.

Mevrouw **Van Zanten** (BBB):
Wel 30 leden.

De **voorzitter**:

Wel 30 leden. We zetten het debat op de lijst.

De heer Timmermans.

De heer **Timmermans** (GroenLinks-PvdA):

Gelukkig zijn er nog genoeg mensen uit mijn eigen fractie om mij te steunen zo meteen!

Voorzitter. In februari hebben we afgesproken dat we een debat zouden voeren over de dreigende handelsmaatregelen die door de Amerikaanse regering zouden kunnen worden genomen. We hebben inmiddels gezien dat die handelsmaatregelen verstrekkende gevolgen hebben. Er dreigt zelfs het risico van een recessie. Het kan gevolgen hebben voor heel veel sectoren in de Nederlandse economie. Het kan gevolgen hebben voor onze pensioenen. Dit is inmiddels een debat met grote urgentie. Dat debat moet naar onze smaak voor het meireces plaatsvinden. Inmiddels kan het debat niet alleen maar plaatsvinden met de minister die over buitenlandse handel gaat. Het moet ook worden gevoerd met de minister van Economische Zaken — waar is hij eigenlijk nu het bedrijfsleven zo onder druk dreigt te komen staan? — en met de minister-president, die de regie over dit geheel moet houden, ook omdat dit ongetwijfeld ook gevolgen kan hebben voor de voorbereiding van de Voorjaarsnota. Om al deze redenen wil ik het debat dus graag zo wijzigen dat het voor het meireces plaatsvindt, in aanwezigheid van in ieder geval de minister-president, de minister van Financiën en de minister van Economische Zaken.

De **voorzitter**:

Helder.

De heer **Van Nispen** (SP):

Steun.

De heer **Flach** (SGP):

Het gaat hard, dus wij steunen dit, los van de suggestieve opmerkingen over de minister van Economische Zaken.

Mevrouw **Podt** (D66):

Steun, voorzitter.

Mevrouw **Kamminga** (VVD):

Voorzitter. Dit is een belangrijk en urgent onderwerp. Wij hebben als VVD aldoor gezegd dat het wat ons betreft gewoon kan met de minister voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingshulp, dus de verbreding steunen wij niet. Het zou me wel nuttig lijken als we voorafgaand aan het debat een brief krijgen, want er gebeurt heel veel, zoals de heer Timmermans terecht zegt. Er is ook een Raad geweest. Ik zou het wel nuttig vinden om eerst wat nadere informatie te krijgen voordat we het debat voeren.

De **voorzitter**:

U steunt dus niet de uitbreiding van het aantal ministers. Ondersteunt u wel de aanvraag om het voor het meireces te doen?

Mevrouw **Kamminga** (VVD):

Ja, maar dan wel pas nadat we die extra informatie hebben gekregen. Wij vinden het wel urgent.

De **voorzitter**:

Ja.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):

Steun voor het verzoek.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Steun voor beide verzoeken.

De heer **Kahraman** (NSC):

Geen steun, voorzitter.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):

Steun.

De heer **Dassen** (Volt):

Steun.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):

Van harte steun, voorzitter. Het is hard nodig, dus wat mij betreft is het erg goed als het voor het meireces wordt gepland. Als er een brief bij moet komen, is dat natuurlijk uitstekend. Ook daarvoor steun, maar het moet niet vertragend werken. Ook steun voor de uitbreiding.

De heer **Vermeer** (BBB):

Geen steun voor de uitbreiding en graag ook een brief.

De **voorzitter**:

Maar wel steun voor het voorstel om het voor het meireces te doen? Dat weer wel.

De heer **Krul** (CDA):

Steun voor alle verzoeken.

De **voorzitter**:

Er is een meerderheid, mits die brief op tijd is, maar dat lijkt mij eigenlijk logisch. We gaan het inplannen, meneer Timmermans.

De heer **Timmermans** (GroenLinks-PvdA):

Voor mij is het onduidelijk of dit dan ook gebeurt met de uitbreiding waarom ik gevraagd heb.

De **voorzitter**:

We gaan het communiceren met de bewindspersonen.

De heer **Timmermans** (GroenLinks-PvdA):

Dank u.

De voorzitter:
Dan de heer Dassen van Volt.

De heer Dassen (Volt):
Voorzitter. Een vooraankondiging voor een tweeminuten-debat Raad Buitenlandse Zaken, inclusief stemmingen deze week.

De voorzitter:
Prima. Dank u wel. Daar gaan we rekening mee houden.

Mevrouw Teunissen, Partij voor de Dieren.

Mevrouw Teunissen (PvdD):
Dank u wel, voorzitter. Uit onderzoek blijkt alweer dat de dierenartsenkosten de pan uitrijzen, omdat grote bedrijven op grote schaal dierenartsenpraktijken opkopen en de prijzen omhooggooien. De Kamer heeft allerlei voorstellen van de Partij voor de Dieren, maar ook van de SP en de PVV, aangenomen, maar de staatssecretaris wil het oplossen met bewustwordingscampagnes en vrijblijvende maatregelen. Dat schiet tekort, voorzitter. Dat is echt onvoldoende. Daarom moet de staatssecretaris nu ingrijpen en het opkopen door buitenlandse ketens aan banden leggen en prijsplafonds invoeren. Daarom wil ik een debat met de staatssecretaris van LNV.

De heer Graus (PVV):
Steun.

Mevrouw Beckerman (SP):
Voorzitter. Eindelijk is het onderzoek er. De motie daarover heb ik ingediend in 2022. Nou blijkt ook daadwerkelijk hoe erg het is, maar nou doet het kabinet niks. Van harte steun. Bizar dit.

De heer Van Baarle (DENK):
Steun voor het verzoek.

De heer Holman (NSC):
Voorzitter. Wij hebben diverse keren aandacht gevraagd voor dit onderwerp. Het lijkt me goed dat we dit gaan bespreken, maar we stellen voor dat we dit doen in het eerstvolgende geplande commissiedebat.

De voorzitter:
Dat is geen steun.

De heer Van Campen (VVD):
Voorzitter. Geen steun. We moeten dit debat echt met elkaar voeren, maar het kabinet komt nog met een onderzoek van de Autoriteit Consument & Markt over hoe het zit met mogelijke kartelvorming. Mijn fractie vindt het belangrijk dat we eerst alle informatie hebben voordat we dit debat voeren. Dus voor nu geen steun, maar later, als we alle informatie hebben, willen we daar nog weleens welwillend naar kijken.

Mevrouw Van der Plas (BBB):
Geen steun, vanwege de voorgenoemde onderbouwing.

Mevrouw Bromet (GroenLinks-PvdA):
Steun.

De heer Van Houwelingen (FVD):
Steun.

Mevrouw Podt (D66):
Geen steun. Ik sluit me aan bij de heer Van Campen.

De voorzitter:
U heeft een meerderheid, mevrouw Teunissen. We gaan het inboeken.

U had nog een verzoek?

Mevrouw Teunissen (PvdD):
Ja, voorzitter. Het is kurkdroog in Nederland, al een tijdje. We zien brand na brand ontstaan in de natuur. Al 166 dit jaar. Afgelopen week woedde er een enorme natuurbrand op de Ginkelse Heide, door een oefening van Defensie. Wij willen van de staatssecretaris van Defensie weten hoe hij ervoor gaat zorgen dat dat nooit meer gebeurt. Die brand is geen incident, want het kabinet heeft de natuur verwaarloosd en het klimaatbeleid uitgehold met als resultaat dat onze natuur in brand staat. Daarom wil ik in debat met de staatssecretaris van Natuur, de minister van Klimaat en de staatssecretaris van Defensie om deze natuurbranden aan te pakken.

Mevrouw Bromet (GroenLinks-PvdA):
Steun.

Mevrouw Van der Plas (BBB):
Geen steun.

De heer Van Campen (VVD):
Geen steun.

De heer Boomsma (NSC):
Geen steun, maar misschien kunnen we verzoeken om een brief hierover en die dan eerst gaan lezen.

Mevrouw Nijhof-Leeuw (PVV):
Geen steun.

Mevrouw Podt (D66):
Steun.

De heer Dassen (Volt):
Steun.

De **voorzitter**:

U heeft geen meerderheid, mevrouw Teunissen, tenzij de heer Flach ...

De heer **Flach** (SGP):

Ik vrees dat ik niet de doorslag ga geven. De kwalificaties laat ik aan mevrouw Teunissen, maar wel steun om het een keer goed te hebben over die natuurbranden.

De heer **Krul** (CDA):

Daar sluit ik mij bij aan.

De heer **El Abassi** (DENK):

Steun.

De **voorzitter**:

U heeft geen meerderheid, mevrouw Teunissen.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):

Voorzitter, wel een dertigledendebat. Een brief van het kabinet is denk ik het minste wat we kunnen vragen, dus graag een brief van het kabinet.

De **voorzitter**:

Ja.

Dan de heer Krul van het CDA.

De heer **Krul** (CDA):

Voorzitter. "Als model gelokt, voor de camera misbruikt." De Volkskrant heeft onderzoek gedaan naar misstanden in de porno-industrie en dat was niet mals. We hebben hier toen een plenair meerderheidsdebat voor elkaar gebokst. Dat is verlopen. Nog een keer aangevraagd. Toen zei de Kamer in meerderheid: doe het in een commissiedebat, waarop de commissie heeft besloten om daarvoor een apart commissiedebat in te richten. Dat was vorige week, alleen was het kabinet niet voorbereid op dit onderwerp. Zo sta ik hier weer. Dit doet geen recht aan de vele kwetsbare vrouwen die de moed hebben getoond om mee te werken aan het onderzoek van de Volkskrant en die hier ook heel vaak naar vragen. Zij verdienen het dat hier een plenaire afronding van dat debat plaatsvindt, zodat we over dit belangrijke onderwerp kunnen spreken.

De heer **Flach** (SGP):

Schrijnend leed, dus van harte steun.

De heer **Edgar Mulder** (PVV):

Geen steun.

De heer **Boomsma** (NSC):

Steun.

De heer **Van Nispen** (SP):

Ook steun, want ik was erbij vorige week toen het kabinet niet was voorbereid. Het had in commissieverband gemoogen; dat is immers ook een debat. Maar dat mislukte, dus de heer Krul heeft van harte gelijk. Daarom steun.

Mevrouw **Wijen-Nass** (BBB):

Normaliter zou ik ook zeggen: in een commissiedebat, maar nu dat niet gelukt is, toch steun.

De heer **El Abassi** (DENK):

Steun.

Mevrouw **Podt** (D66):

Steun.

De heer **Dassen** (Volt):

Steun.

De heer **Eerdmans** (JA21):

Steun.

Mevrouw **Tseggai** (GroenLinks-PvdA):

Steun.

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):

Het zal de heer Krul verbazen: steun.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):

Steun.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):

Steun.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):

Van harte steun.

De **voorzitter**:

U heeft een meerderheid. We boeken het in.

Mevrouw Podt, D66.

Mevrouw **Podt** (D66):

Voorzitter. De afgelopen weken kregen veel burgemeesters, wethouders en raadsleden te maken met intimidatie en geweld rond de komst van asielzoekerscentra. Bestuurders geven zelf aan dat de maatregelen en de houding van dit kabinet deze ellende veroorzaken of verergeren. Burgemeester Boumans zei namens de VNG: "Mensen worden opgehitst door landelijke politici die niet het werkelijke beeld laten zien. Je zou verwachten dat de minister ruggensteun geeft aan lokale bestuurders die voor haar de kastanjes uit het vuur halen." Hij wil dat minister Faber publiekelijk uitsprekt dat asielopvang in Sint-Michielsgestel en Bedum noodzakelijk is. Ik wil dat ook, en ik wil ook een debat met de minister van VRO en de minister van Asiel en Migratie,

waarin zij uitleggen waarom zij geen rugdekking geven aan bestuurders.

De heer **De Hoop** (GroenLinks-PvdA):
Steun, alleen al omdat een debat met de minister van VRO en de minister van Asiel en Migratie mij op dit moment buitengewoon interessant lijkt.

De heer **Van Nispen** (SP):
Mij ook. Steun.

De heer **El Abassi** (DENK):
Ik heb wekelijks aandacht gevraagd voor azc-protesten die uit de hand lopen, dus zeker steun vanuit mijn hoek.

Mevrouw **Vondeling** (PVV):
Geen steun.

De heer **Dassen** (Volt):
Van harte steun.

De heer **Boomsma** (NSC):
Goed om dit gesprek te voeren, maar eerst maar in een commissie. Geen steun.

Mevrouw **Van Zanten** (BBB):
Geen steun.

Mevrouw **Rajkowski** (VVD):
Intimidatie en vuurwerk gooien mogen nooit getolereerd worden. Er is nooit een excuus voor. Dit gezegd hebbende, kan dit onderwerp wel gewoon in een commissiedebat. Die voeren we regelmatig met elkaar. Dus geen steun voor een plenair debat.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, mevrouw Podt.

Mevrouw **Podt** (D66):
Heel streng. Alleen in een commissie blijkbaar. Maar ook in een dertigledendebat, volgens mij.

De **voorzitter**:
We zetten u op de lijst.

De heer **Ceder**, ChristenUnie.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Dank u wel, voorzitter. Vorige week kwam het zorgelijke bericht dat er sprake is van meervoudige zorgen over de financiële positie. Dat is extra specifiek en duidelijk bij jongeren, maar dat speelt in meerdere bevolkingslagen. Vorige week stond ik hier ook, maar door een niet nader te noemen fractie die het verzoek over het hoofd zag, had ik net geen meerderheid. Volgens mij is dezelfde urgentie er nog steeds.

Dit verzoek doe ik mede namens mevrouw Welzijn, Nieuw Sociaal Contract, en mevrouw Lahlah, GroenLinks-PvdA.

De heer **Flach** (SGP):
Steun, voorzitter.

De heer **Dassen** (Volt):
Steun.

Mevrouw **Rikkers-Oosterkamp** (BBB):
We hebben volgende week het commissiedebat over armoede en schuldhulpverlening.

De heer **Bikkers** (VVD):
Geen steun.

Mevrouw **Podt** (D66):
Steun.

De heer **Edgar Mulder** (PVV):
Geen steun.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):
Steun.

De heer **Van Nispen** (SP):
Steun.

De heer **El Abassi** (DENK):
Steun.

De heer **Krul** (CDA):
Steun.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Steun.

De **voorzitter**:
Er is een meerderheid. We boeken het in.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Dank u wel.

De **voorzitter**:
Mevrouw Piri, GroenLinks-PvdA.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter. U begrijpt dat ik hoop op dezelfde brede steun als de heer Ceder net had. Een aantal maanden geleden hebben tienduizenden Nederlanders de actie vanuit het maatschappelijk middenveld "Niet in mijn naam" ondertekend. Die wilden ze overhandigen aan de premier. Dat heeft

helaas maanden geduurd, maar gisteren was die overhandiging er. Ik ben zeer geschrokken van de opmerking van minister-president Schoof dat er voor dit kabinet geen rode lijn is op Gaza. Ik vind dat de minister-president dit dan ook moet uitleggen in de Tweede Kamer. Want als je zegt dat er geen rode lijn is, dan is er geen enkele morele ondergrens als het gaat om het bestraffen van oorlogsmisdaden. Vandaar het verzoek voor een debat met de minister-president.

De heer **Van Nispen** (SP):
Van harte steun van de SP voor deze debataanvraag.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Van harte steun.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):
Voorzitter. Wat ons betreft spreken we hier snel over. Dat kan bij de RBZ-Raad. Geen steun.

De heer **Krul** (CDA):
Daar sluit ik me bij aan.

De heer **Dassen** (Volt):
Voorzitter. Schandalig. Dit verdient een apart debat. Steun.

Mevrouw **Podt** (D66):
Apart debat, voorzitter. Zeer veel steun.

Mevrouw **Kamminga** (VVD):
Ik sluit me aan bij mevrouw Bikker: het kan bij RBZ.

De **voorzitter**:
Mevrouw Kahraman. De heer Kahraman, excuus!

De heer **Kahraman** (NSC):
Geen probleem! Geen steun, voorzitter. Het kan gewoon donderdag bij RBZ.

De heer **Oostenbrink** (BBB):
Geen steun.

De heer **Dassen** (Volt):
Voorzitter. Ik had het al gesteund, maar misschien kan de minister-president aanstaande donderdag dan aansluiten bij de RBZ. Het zou namelijk wel netjes zijn als hij dan in ieder geval verantwoording aan de Kamer komt afleggen.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Voorzitter. Het wordt steeds duidelijker dat we een kabinet hebben zonder enige morele grens. Ik zou graag willen verzoeken of de minister-president — want het debatverzoek wordt nu niet gesteund — in ieder geval een brief kan sturen, zodat we de positionering waarom er dan geen sprake zou zijn van een rode lijn, kunnen betrekken bij het RBZ-

debat. Vanzelfsprekend steun voor het debat uit het verzoek van mevrouw Piri.

De **voorzitter**:
Ik geleid dat door. Er is geen meerderheid voor u, mevrouw Piri.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter. Ik wil het graag op de lijst van dertigledende debatten zetten én ik ga nu meteen het verzoek doen — dan hoop ik wel steun te krijgen van de coalitiepartijen die hier geen meerderheid aan geven — om de minister-president uit te nodigen voor het RBZ-debat.

De **voorzitter**:
Dat moet u allemaal in uw commissie doen.

De heer Nordkamp, GroenLinks-PvdA.

De heer **Nordkamp** (GroenLinks-PvdA):
Dank, voorzitter. Als het goed is, gaan we kort na het meireces debatteren over de inhoud van het Hawijarapport van de commissie-Sorgdrager. Echter, het is voor een zorgvuldige bespreking van de inhoud wat ons betreft van belang om eerst te spreken over de totstandkoming ervan, want hierover bereiken ons zorgwekkende signalen. Allereerst zijn er de zogenaamd verdwenen beelden, die uiteindelijk binnen drie werkdagen gevonden zijn. Afgelopen week kwam de nagezonden brief van de commissie-Sorgdrager, waarin wordt gesproken over het achterhouden van bronnen. Daarin staat ook dat het ministerie van Defensie de commissie onjuist heeft geïnformeerd en onvoldoende medewerking heeft verleend om tot waarheidsvinding te komen. Voordat de inhoud van het rapport besproken wordt, moeten we hier eerst over spreken met de minister, want dit kan zo niet. Daarom doe ik het verzoek om het reeds toegekende debat over de staat van de informatiehuishouding bij Defensie en de gevolgen voor de informatieplicht richting te Kamer naar voren te halen vanwege de nagezonden brief van de commissie-Sorgdrager over het tegenwerken en het onjuist informeren door Defensie. Ik verzoek dit debat in te plannen voor het meireces vanwege de inhoudelijke behandeling van het Hawijarapport na het meireces. Dit verzoek doe ik mede namens de SP.

De heer **Dassen** (Volt):
Steun.

De heer **Olger van Dijk** (NSC):
Vorige week hebben we tijdens de pv Defensie de nagezonden brief besproken. We hebben afgesproken een reactie van de minister te vragen en daar volgende week, in de week daarna, in de pv een oordeel over te vellen met elkaar. Nu dus geen steun voor dit verzoek.

De heer **Ellian** (VVD):
De minister laat het extern grondig onderzoeken, dus geen steun.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Steun.

Mevrouw **Saris** (NSC):
Geen steun.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):
Mede namens het CDA: steun.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):
Steun.

Mevrouw **Wijen-Nass** (BBB):
Voor nu geen steun.

Mevrouw **Podt** (D66):
Steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Steun voor dit verzoek.

De heer **El Abassi** (DENK):
Een belangrijk onderwerp. Daarom steun.

Mevrouw **Podt** (D66):
Voor nu geen steun, voorzitter.

Mevrouw **Van den Hil** (VVD):
Geen steun.

De heer **Pool** (PVV):
Geen steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, meneer Van Nispen.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):
Steun.

De heer **Van Nispen** (SP):
Dat is jammer, voorzitter. Dan zijn we aangewezen op het commissiedebat Sport in juni, naast de 36 andere onderwerpen.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, meneer Nordkamp.

De **voorzitter**:
Tot zover de regeling van werkzaamheden. Ik schors een enkel ogenblik.

De laatste spreker in de regeling van werkzaamheden is de heer Van Nispen van de SP. Het woord is aan hem.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

De heer **Van Nispen** (SP):
Dank u wel, voorzitter. In een waterrijk land als Nederland moeten alle kinderen leren zwemmen, maar dat is een steeds groter probleem. Verdrinkingen zijn een grote tragedie. Op ons verzoek, na een aangenomen motie van de SP en GroenLinks-PvdA, is onderzoek verricht naar de scenario's van de mogelijke herinvoering van het schoolzwemmen. Dat is niet zwart-wit; er zijn allerlei mogelijke scenario's. Nu is het onderzoek er en nu zegt het kabinet eigenlijk: we doen daar helemaal niks mee en we gaan door op de oude weg. Dat kunnen we niet over onze kant laten gaan. Daarom wil ik heel graag een debat aanvragen met de staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, die hierover gaat, en met de staatssecretaris van Onderwijs.

De heer **Nordkamp** (GroenLinks-PvdA):
Steun hiervoor.

De heer **Krul** (CDA):
Mede namens de ChristenUnie: van harte steun.

De heer **Blaauw** (PVV):
Dit is een belangrijk onderwerp, voorzitter, maar dan toch het liefst bij het commissiedebat Sportbeleid.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Steun.