

Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**:

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda:

- het tweeminutendebat Midden- en kleinbedrijf (CD d.d. 20/03), met als eerste spreker het lid Kisteman van de VVD;
- het tweeminutendebat Medisch Zorglandschap (CD d.d. 20/03), met als eerste spreker het lid Dijk van de SP;
- het tweeminutendebat Opvang Oekraïne (CD d.d. 20/03), met als eerste spreker het lid Podt van D66;
- het tweeminutendebat Wet open overheid (CD d.d. 20/03), met als eerste spreker het lid Van der Plas van de BBB.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**:

Dan geef ik graag het woord aan de heer Graus van de fractie van de PVV. Graag stilte.

De heer **Graus** (PVV):

Dank u wel, meneer de voorzitter. Met hartklachten ga je naar een cardioloog en met kiespijn ga je naar de tandarts. Wij willen vanavond bij het wolvendebat ook spreken over stroperij, ook over stroperij op de wolf. Dat gebeurt momenteel in ernstige mate. Ik geloof dat de Kamer eensgezind is in de aanpak van stroperij, dus wij hebben twee ministers extra nodig: de minister van BZK en de minister van Justitie en Veiligheid. Die gaan namelijk over de openbare orde en stroperij. Dit kunnen we niet bij de staatssecretaris Dierenwelzijn neerleggen.

De **voorzitter**:

Maar u weet dat het debat aansluitend hieraan geprogrammeerd staat, dus het is wel heel snel hierna om die bewindspersonen nog even uit de hoge hoed te toveren.

Mevrouw **Bromet** (GroenLinks-PvdA):

Over een hoge hoed gesproken: ik vind het circus al groot genoeg, dus voor mij hoeft het niet.

De heer **Bamenga** (D66):

Geen steun.

De heer **Van Campen** (VVD):

Het kabinet spreekt met één mond, dus volgens mij kan het heel goed met de staatssecretaris.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):

Wat ons betreft wel steun.

De heer **Pierik** (BBB):

Ook steun.

De heer **Boomsma** (NSC):

Voorzitter, wat ons betreft is het niet nodig.

Mevrouw **De Vos** (FVD):

Ook steun.

De **voorzitter**:

Geen meerderheid, meneer Graus.

De heer **Graus** (PVV):

Nee, ik heb geen meerderheid, maar ik ben wel iets vergeten te vermelden, want het verzoek was ook namens de BBB. Zo was het ook ingediend bij de Griffie.

De **voorzitter**:

Maar dat verandert er niets aan.

De heer **Graus** (PVV):

Er verandert niets, maar ik zal de Kamerleden die dit nu niet hebben gesteund hier vanavond wel aan helpen herinneren. Ze gaan hier namelijk wel over beginnen, maar je kan dit niet adresseren bij de staatssecretaris Dierenwelzijn. Dank u wel.

De **voorzitter**:

U vraagt nu niet om een dertigledendebat? U zegt niet: maak er dan maar een dertigledendebat van. Dat is immers zo'n gewoonte geworden!

De heer Paternotte.

De heer **Paternotte** (D66):

Voorzitter. Ik zou willen vragen om rekening te houden met een tweeminutendebat over de NAVO-ministeriële op het niveau van de ministers van Buitenlandse Zaken.

De **voorzitter**:

Dat zullen we bij dezen doen.

Had u nog een verzoek?

De heer **Paternotte** (D66):

Zeker, ik heb nog één verzoek. Dat is het verzoek om het dertigledendebat over het Midden-Oosten om te zetten in een meerderheidsdebat. We zien de afgelopen dagen en elke nacht namelijk weer bombardementen in de Gazastrook. We zien de repressie op de Westbank toenemen. De Amerikaanse gezant Steve Witkoff spreekt steun uit voor een plan voor etnische zuivering van Gaza door middel van emigratie. Tegelijkertijd zien we de Houthi's nog steeds de scheepsroutes in de Rode Zee terroriseren. Als we daar nu geen debat over willen voeren, wanneer dan wel?

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):
Van harte steun.

De heer **Dassen** (Volt):
Van harte steun, voorzitter.

De heer **Kahraman** (NSC):
Voorzitter. We hebben ook een Syriëdebat staan dat binnenkort wordt ingepland. Ik zou zeggen: trek dit daarbij. Dan kunnen we het Syriëdebat misschien een uur langer voeren. Dit kunnen we daarbij betrekken. Geen steun, voorzitter.

Mevrouw **De Vos** (FVD):
Steun voor een debat.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Van harte steun.

De heer **Krul** (CDA):
Ik begrijp niet zo goed waarom we de situatie in Gaza bij het Syriëdebat zouden moeten betrekken, want dat zijn twee verschillende situaties. Maar steun voor dit verzoek.

De heer **Dijk** (SP):
Steun.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Voorzitter. Er zijn meer verzoeken hierover bij de regeling. Steun om één groot debat te hebben over het Midden-Oosten. Dat kan dan een keer gepland worden. Maar dan geen steun voor alle andere verzoeken; ik zou het allemaal samen willen voegen.

De heer **Oostenbrink** (BBB):
Geen steun.

De heer **Flach** (SGP):
Geen steun.

De heer **Markuszower** (PVV):
Geen steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Steun voor het verzoek.

De heer **Van der Burg** (VVD):
Het was aangekondigd als een Midden-Oostendebat, voorzitter, maar dat lijkt het nu niet te worden. Dan kan ik de lijn van NSC volgen. Dus op dit punt geen steun. Betrek dit dan bij het Syriëdebat en maak daar dan een Midden-Oostendebat van.

De **voorzitter**:

Heel goed. U heeft geen meerderheid, meneer Paternotte. Heeft u nog een verzoek?

De heer **Paternotte** (D66):
Nee, het is een Midden-Oostendebat. En hoe je van het Syriëdebat een heel-Midden-Oostendebat maakt, zie ik eerlijk gezegd ook niet. Bijna de hele oppositie steunt dit, dus ik zal in ieder geval even in gesprek gaan met de collega's Van der Burg en Kahraman over hoe we dit bij elkaar brengen, want volgens mij hoor ik andere dingen dan de conclusie die u trekt. Ik snap dat u deze conclusie trekt, doordat er wordt gezegd: geen steun. Maar dat zit niet in de woorden die erachter zitten.

De **voorzitter**:
Ik snap niks van wat u zegt.

De heer **Paternotte** (D66):
Nou, laat ik het dan nog even uitleggen. Ik hoor dat er steun is voor een debat over het Midden-Oosten. Dat was ook mijn aanvraag. Alleen, een aantal leden zeggen dat ze het Syriëdebat willen omzetten in een Midden-Oostendebat. Een ander zegt: ik dacht dat dit een aanvraag voor een Midden-Oostendebat was, maar ik hoor het niet. Laat het duidelijk zijn dat dit een aanvraag is om een debat te voeren over het Midden-Oosten en het dertigledendebat dat daarover staat, daarin om te zetten.

De **voorzitter**:
Oké.

U had nog een verzoek.

De heer **Paternotte** (D66):
Ja, ik geloof dat ik binnenkort weer terug moet komen.

De **voorzitter**:
Het is een lange dag.

De heer **Paternotte** (D66):
Ik heb nog een verzoek. Dat is om een tweeminutendebat in te plannen over de Raad Algemene Zaken - Cohesiebeleid. Aan het commissiedebat daarover heb ik vorige week met veel plezier met een aantal collega's deelgenomen. De heer Markuszower had daar ook veel plezier in.

De **voorzitter**:
Heel goed. Daar gaan we rekening mee houden. Dank u wel.

Dan de heer Van Baarle van DENK.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Voorzitter, dank u wel. Afgelopen week kwam het nationaal onderzoek naar moslimdiscriminatie uit. Dat onderzoek is aangevraagd bij meerderheid van deze Kamer door een amendement van DENK te steunen. De conclusies van dat onderzoek zijn zorgwekkend. Moslimdiscriminatie is

onderdeel van de samenleving, in alle lagen. Het is structureel. Het is tijd dat we het niet alleen hebben over onderzoek, maar dat we het eindelijk gaan hebben over een aanpak. Daarom wil ik graag een debat met de minister van Binnenlandse Zaken. Dit debat mag ik mede aanvragen namens mevrouw Tseggai.

De heer **Boon** (PVV):

Voorzitter. Het is gewoon een flutonderzoek. Als mijn zoon in havo 2 dat had ingeleverd, dan had hij een onvoldoende gekregen. Dus geen steun.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Van harte steun.

De heer **Flach** (SGP):

Voorzitter. Het onderzoek is dermate slecht dat ik vind dat we daar niet eens een debat over zouden moeten voeren. Het verdient ook niet de naam van een nationaal onderzoek.

De heer **Bamenga** (D66):
Steun, voorzitter.

Mevrouw **De Vos** (FVD):
Geen steun.

De heer **Dassen** (Volt):
Steun.

De heer **Krul** (CDA):
Voorzitter. Een handjevol respondenten. Echt geen steun.

Mevrouw **Van Zanten** (BBB):
Het onderzoek rammelt aan alle kanten. Geen steun.

De heer **Olger van Dijk** (NSC):
Voor nu geen steun, want er is heel veel aan te merken op dit onderzoek. Wij zouden het kabinet wel mee willen geven om nog eens goed na te kijken of dat onderzoek niet op een andere manier vormgegeven zou moeten worden.

De **voorzitter**:
De aanvraag was ook namens u, mevrouw Tseggai.

Mevrouw **Tseggai** (GroenLinks-PvdA):
Ik wilde zeggen dat er misschien wel steun kan komen voor dit verzoek als we het onderzoek weglaten en de tientallen andere onderzoeken over dit onderwerp aanhalen.

De **voorzitter**:
Dat is geen steun.

De heer **Dijk** (SP):

Steun. Een onderzoek van iemand uit havo 2 zou ook best een keer goed zijn om hier te bespreken, maar steun.

De **voorzitter**:
Geen meerderheid, meneer Van Baarle. U had nog een aanvraag.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Voorzitter. Dit is zo'n keiharde klap in het gezicht van alle mensen die moslimdiscriminatie meemaken. De boodschapper dan maar door het slijk halen omdat de boodschap je niet zint; dat is echt deze Kamer onwaardig. Ik wil graag een dertigledendebat aanvragen.

De **voorzitter**:
Ik zet u op de lijst.

Uw andere verzoek.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Voorzitter. De situatie in Gaza is nog steeds verschrikkelijk. Gaza wordt nog steeds afgesloten van voedsel en stroom, en dat al wekenlang. De Israëlische oorlogsmachine bombardeert Gaza. Mensen gaan dood in Gaza. Ik vind dat we daarover moeten debatteren. Daarom vraag ik weer een debat aan met de minister van Buitenlandse Zaken over de verschrikkingen die op dit moment plaatsvinden in Gaza.

De heer **Dijk** (SP):
Het collectief straffen van een bevolking door de energie af te sluiten, de routes voor voedsel te blokkeren, te bombarderen en ziekenhuizen te blijven bombarderen, noemt men "oorlogsmisdaden". De premier durfde dat hier vorige week niet eens te veroordelen. Dus volle steun voor dit debat. Dit kabinet moet zich eindelijk eens een keer uitspreken over wat er daar gebeurt door de regering-Netanyahu.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):
Nogmaals steun, voorzitter. Ik hoop ook dat we voor het eerst in vijftien maanden tijd een meerderheid hiervoor kunnen krijgen.

De heer **Dassen** (Volt):
Voorzitter, van harte steun.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Voorzitter. Oud-ministers zoals Jan Pronk en Jozias van Aartsen hebben net een oproep gedaan om een andere houding aan te nemen tegenover Israël. Dat lijkt mij een extra aanleiding om dit debat zo snel mogelijk doorgang te laten vinden.

De heer **Paternotte** (D66):
Steun.

De heer **Oostenbrink** (BBB):
Geen steun.

Mevrouw **De Vos** (FVD):
Steun.

De heer **Kahraman** (NSC):
Geen steun, voorzitter. Er zijn genoeg mogelijkheden om het wel te bespreken.

De heer **Markuszower** (PVV):
Daar sluit ik me bij aan. Geen steun.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Voorzitter. Zoals net aangegeven, is er wel steun voor een breed Midden-Oostendebat, maar dat wordt niet gevraagd. Daarom voor dit verzoek in ieder geval geen steun. Maar als men vraagt om een groot Midden-Oostendebat, zal ik dat steunen, maar dat is nu niet het geval.

De heer **Krul** (CDA):
Voorzitter. Misschien kunnen we dit betrekken bij het debat over het Midden-Oosten, Syrië en Gaza van de heer Pater-notte. Ik weet niet precies welke status dat nu heeft ...

De **voorzitter**:
Nee, dat weet ik ook niet meer!

De heer **Krul** (CDA):
... maar het lijkt me goed om het daarbij te betrekken. Geen steun voor dit verzoek.

De heer **Van der Burg** (VVD):
Eens met de lijn van de heer Ceder.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, meneer Van Baarle.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Verschrikkelijk.

De **voorzitter**:
Dank u wel.

Dan gaan we luisteren naar mevrouw Podt van de fractie van D66.

Mevrouw **Podt** (D66):
Voorzitter. Ik zou bijna zeggen: daar ben ik weer. Maar dat is niet voor niets, want volgens Bouwend Nederland is het code rood. Wegens gebrek aan een serieus stikstofplan kunnen ziekenhuizen, scholen, kantoren en 244.000 woningen niet worden gebouwd. Ondertussen heeft volgens de media geen van de twaalf bewindspersonen in de ministeriële commissie stikstof een begin gemaakt met het vinden van een oplossing. De eigen deadline van afgelopen maandag werd dus niet gehaald. We moeten in debat met de minister-president en de ministers van LNV, IenW, KGG, EZ en VRO.

Mevrouw **Bromet** (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter, goed idee. We kunnen het kabinet dan een beetje helpen bij het bewustwordingsproces. Ik heb namelijk gehoord dat er nog wat ministers zijn die na zes jaar nog niet doordrongen zijn van de ernst van het probleem.

Mevrouw **De Vos** (FVD):
Dit is de zoveelste commissie. Het duurt allemaal veel te lang. Dus van harte steun voor dit verzoek.

De heer **Krul** (CDA):
Vorige week dacht ik: waarom wordt dat debat nou niet gesteund? Het leek me logisch om dat vlak voor de uitkomst in te plannen, omdat heel snel toch niet zou lukken. Maar nu begrijp ik een beetje waarom: het is natuurlijk uitgesteld. Het lijkt me goed dat dit debat gewoon wordt ingepland, dus steun.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Voorzitter. Het ontbreekt dit kabinet aan daadkrachtig beleid. Dat zien we nu ook weer, dus van harte steun voor dit debat.

De heer **Holman** (NSC):
Voorzitter, geen steun. Volgende week hebben we een commissiedebat waarbij dit op de agenda staat. We kunnen het dan heel goed bespreken.

De heer **Van Campen** (VVD):
Geen steun. Ik sluit me aan bij NSC.

De heer **Pierik** (BBB):
Ook geen steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun, voorzitter.

De heer **Dijk** (SP):
Steun.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, mevrouw Podt.

Mevrouw **Podt** (D66):
Onvoorstelbaar, maar we gaan het zien.

De **voorzitter**:
Het woord is aan de heer Heutink van de fractie van de PVV.

De heer **Heutink** (PVV):
Voorzitter. We zijn tandeloos tegenover agressief ov-tuig: medewerkers worden in elkaar geslagen, treinen worden

afgebroken en medereizigers worden bedreigd en bespuugd; de lijst is eindeloos. Ondanks dat deze Kamer al meerdere voorstellen heeft gedaan voor strengere handhaving, heeft overlastgevend ov-tuig nog steeds vrij spel. Het is meer dan terecht dat de vervoerders afgelopen week een noodkreet hebben laten horen. De tijd van wegkijken is voorbij. Daarom wil ik een debat aanvragen met de minister van Justitie en Veiligheid en de staatssecretaris van Infrastructuur en Waterstaat.

Mevrouw **Veltman** (VVD):

Voorzitter. Steeds meer reizigers voelen zich onveilig in het ov. Steeds meer mensen die daar werken, kunnen hun werk niet meer veilig doen. Ondertussen zijn de handhavers steeds meer tandeloos. Dus van harte steun.

De heer **Krul** (CDA):

Mede namens ChristenUnie en SGP geen steun.

De heer **Bamenga** (D66):

Geen steun, voorzitter.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):

Geen steun.

De heer **Olger van Dijk** (NSC):

We spreken hier vaak over belangrijke onderwerpen. Binnenkort hebben we een tweeminutendebat over het ov en de taxi. Nu geen steun.

De heer **Pierik** (BBB):

Ook op dit moment nog geen steun.

Mevrouw **Chakor** (GroenLinks-PvdA):

Geen steun. Het is een belangrijk onderwerp, maar we spreken er binnenkort over.

Mevrouw **De Vos** (FVD):

Steun voor het verzoek.

De **voorzitter**:

U heeft geen meerderheid, meneer Heutink.

De heer **Heutink** (PVV):

Het scheelt dat we meer dan 30 zetels hebben. Ik wil het dus graag op de lijst met dertigledendebatten laten zetten.

De **voorzitter**:

Daar zetten we het op.

Dan de heer Kops, eveneens van de fractie van de PVV.

De heer **Kops** (PVV):

Voorzitter. Het is de hoogste tijd dat er een einde komt aan de voorrang voor statushouders bij de toewijzing van

sociale woonruimten en daarmee aan de discriminatie van Nederlanders. Maar nog voordat de wet er is, zijn er dwarsliggende gemeenten die zeggen hier niet aan mee te willen werken. Dat is natuurlijk onacceptabel. Deze weiger-gemeenten maken de wet niet; die hebben de wet gewoon uit te voeren, en niet meer dan dat. Heel graag wil ik hierover een debat met de minister van Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening.

De **voorzitter**:

We gaan kijken of daar een meerderheid voor is.

De heer **Peter de Groot** (VVD):

Voorzitter. Het is heel bijzonder dat gemeenten zich hier nu al over uitspreken. We moeten de wet nog behandelen in de Kamer. Laten we de discussie voeren als we de wet bespreken. Geen steun voor een los debat; we doen het gewoon bij het bespreken van de wet.

Mevrouw **De Vos** (FVD):

Steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):

Gemeentes liegen niet. Ze voeren gewoon hun taken uit. Geen steun.

De heer **Olger van Dijk** (NSC):

Geen steun. Dit is prematuur. Eerst de wet maar eens afwachten.

Mevrouw **Podt** (D66):

Voorzitter, laten we dit maar niet doen. We kunnen die tijd ook gebruiken om met die gemeenten in gesprek te gaan over hoe het wél moet.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):

Mede namens het CDA geen steun.

Mevrouw **Chakor** (GroenLinks-PvdA):

Geen steun.

De **voorzitter**:

U heeft geen meerderheid, meneer Kops.

Dan gaan we luisteren naar de heer Aardema van de fractie van de PVV.

De heer **Aardema** (PVV):

Dank, voorzitter. Al jaren worden er in meerdere steden tijdens de ramadan iftars georganiseerd door de politie. Politiebazen zeggen dat ze dit doen om verbinding te zoeken, maar gezien het aantal negatieve reacties zou dit juist polariserend kunnen zijn. De primaire taak van de politie is boeven vangen, in plaats van tonnen uitgeven aan deze iftars. Het geld kan beter gestoken worden in opleidingen, C2000, uitrusting en andere nuttige dingen. Daarom vraag ik een debat aan met de minister van JenV.

De voorzitter:
Heel goed. We gaan kijken of daar een meerderheid voor is.

De heer Krul (CDA):
Voorzitter. De taak van de politie is boeven vangen en de taak van de Tweede Kamer is over belangrijke onderwerpen debatteren. Daarom geen steun voor dit verzoek.

De heer Flach (SGP):
De taak van de politie is om neutraal te zijn, dus ik steun dit verzoek om een debat.

De heer Olger van Dijk (NSC):
Geen steun. Kan bij het CD Politie worden betrokken.

Mevrouw Wijen-Nass (BBB):
Geen steun. Kan bij een commissiedebat.

Mevrouw Michon-Derkzen (VVD):
Voorzitter. Mijn fractie zou het alleen willen steunen als we het verbreden naar een debat over de scheiding tussen Kerk en Staat. Daarover is hier in december gesproken naar aanleiding van een verzoek van de heer Eerdmans. De PVV heeft dat verzoek toen niet gesteund. Als we het kunnen verbreden, en ook de staatssecretaris erbij vragen, steunen wij het verzoek.

De voorzitter:
Maar nu dus geen steun, neem ik aan.

Mevrouw Michon-Derkzen (VVD):
Niet voor dit enkele onderwerp, nee.

De voorzitter:
Niet voor dit onderwerp.

Mevrouw Koekkoek (Volt):
De politie sluit ook aan bij paasvieringen. Laten we de politie lekker haar werk laten doen. Geen steun.

De heer Sneller (D66):
Het kan snel escaleren, voorzitter. Geen steun.

Mevrouw De Vos (FVD):
Steun.

De heer Ceder (ChristenUnie):
Voorzitter, geen steun voor dit verzoek. Dit kan in een commissiedebat. Wel steun voor een breder debat over de uitleg van de beperking van de inmenging van de Staat in aangelegenheden van de Kerk.

De heer El Abassi (DENK):

Voorzitter. Ik ben blij dat de indiener een oud-politieagent is en dat de huidige politieagenten kiezen voor verbinding. Uiteraard geen steun.

Mevrouw Mutluer (GroenLinks-PvdA):
Ook geen steun.

De voorzitter:
U hebt geen meerderheid, meneer Aardema.

De heer Aardema (PVV):
Dan graag een dertigledendebat, voorzitter.

De voorzitter:
We zetten het op de lijst.

Dan de heer Dassen van Volt.

De heer Dassen (Volt):
Voorzitter. Eerst de vooraankondiging voor het tweeminutendebat naar aanleiding van het CD over de RBZ Defensie, dat vanavond gehouden wordt. Wilt u daar rekening mee houden?

De voorzitter:
Bij dezen.

De heer Dassen (Volt):
Op 17 september 2024 hebben wij een debat aangevraagd, waar een meerderheid voor was, over het rapport van Draghi. Hij zei toen al: óf Europa innoveert, óf Europa verarmt. Sindsdien is er van alles gebeurd. De Europese Commissie is met een werkprogramma gekomen. In andere landen wordt het debat volop gevoerd, maar in Nederland hebben we nog steeds geen debat over dit rapport gevoerd. Vandaar mijn verzoek aan de Kamer om dit debat zo spoedig mogelijk, het liefst voor het meireces, in te plannen.

De heer Bontenbal (CDA):
Belangrijk onderwerp, belangrijk rapport, belangrijk debat, dus steun.

Mevrouw Kröger (GroenLinks-PvdA):
Steun.

De heer Markuszower (PVV):
Geen steun.

De heer Olger van Dijk (NSC):
Steun.

Mevrouw Martens-America (VVD):
Steun.

De heer **Pierik** (BBB):
Ook steun.

De heer **Krul** (CDA):
Geen steun.

Mevrouw **De Vos** (FVD):
Steun.

Mevrouw **Van Zanten** (BBB):
Geen steun.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Steun.

Mevrouw **Chakor** (GroenLinks-PvdA):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft een meerderheid, dus we boeken het in.

De heer **El Abassi** (DENK):
Steun.

De heer **Dassen** (Volt):
Dank.

Mevrouw **De Vos** (FVD):
Steun.

De **voorzitter**:
Nou, het is al ingeboekt, dat wil zeggen ...

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, mevrouw Paulusma.

Dan mevrouw Paulusma van D66. Ik heb mevrouw Martens-America vergeten, dus haar verzoek doen we straks; zij was ook even bezig. Gaat u maar eerst, mevrouw Paulusma. Gaat uw gang.

Mevrouw **Paulusma** (D66):
Nee, maar ik heb wel de steun van 30 leden.

Mevrouw **Paulusma** (D66):
Voorzitter, dank u wel. Het ziekenhuispersoneel gaat massaal staken en dat gaan ze niet in één ziekenhuis, maar in bijna alle ziekenhuizen in het hele land doen. Dat zal grote gevolgen hebben voor patiënten. Ik wil hierover met de minister in debat en wel zo snel mogelijk, want dit kan vrij desastreuze gevolgen hebben voor de zorg en voor patiënten.

De **voorzitter**:
Zeker.

Mevrouw Martens-America, met excuses dat ik u over het hoofd heb gezien.

De **voorzitter**:
We gaan kijken of daar een meerderheid voor is.

Mevrouw **Martens-America** (VVD):
Voorzitter. Afgelopen week hebben wij een debat gehad over de chemische industrie met de minister van Klimaat en Groene Groei. De uitdagingen voor ons vestigingsklimaat zijn groot. Daarom zou de VVD dit debat graag in al zijn breedte willen voeren met de minister van Economische Zaken.

Mevrouw **Kamminga** (VVD):
Voorzitter. Ik werd erop geattendeerd dat er al een debat over wachtlijsten op de plenaire agenda staat. Dat debat heeft mevrouw Paulusma ook aangevraagd. Ik zou het daaraan willen koppelen, dus geen steun voor een separaat debat.

De heer **Bontenbal** (CDA):
Voorzitter. We hadden vanmiddag een begin kunnen maken met het helpen van de industrie door de motie over het schrappen van het CO₂-effect te steunen. Dat is niet gebeurd helaas.

De heer **Dijk** (SP):
Steun.

De **voorzitter**:
Ja, ja, ja, ja.

De heer **Olger van Dijk** (NSC):
Geen steun. Ik sluit me aan bij mevrouw Kamminga.

De heer **Bontenbal** (CDA):
Ik steun het debat met veel plezier.

De heer **Claassen** (PVV):
Geen steun.

De heer **Flach** (SGP):
Ik zou exact datgene wat de heer Bontenbal zegt, willen herhalen.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks-PvdA):
Steun voor het debat.

Mevrouw **De Vos** (FVD):
Steun.

De heer **Pierik** (BBB):
Ook van harte steun.

Mevrouw **Koekoek** (Volt):
Steun.

De heer **Sneller** (D66):
Steun, voorzitter. Maar het lijkt me toch verstandig om hier ook de minister van KGG bij uit te nodigen.

De heer **Markuszower** (PVV):
Geen steun.

De **voorzitter**:
Er is een meerderheid. We boeken het als zodanig in.

Dan mevrouw Piri, GroenLinks-Partij van de Arbeid.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter. We zagen de berichten van onderzoeksjournalisten over hoe Nederlandse organisaties betrokken zijn bij de bouw van illegale nederzettingen op de Westelijke Jordaanoever, het omzeilen van EU-sancties tegen gewelddadige kolonisten en het financieren van wapens voor kolonisten die terreur plegen tegen Palestijnen. Vandaar dat mijn fractie verzoekt om een debat met de minister van Buitenlandse Zaken. Voor de duidelijkheid: dit is wat mij betreft niet een debat over het Midden-Oosten. Dit gaat over de naleving van EU-sanctiewetgeving en internationaal recht.

De heer **Markuszower** (PVV):
En ik maar denken dat mevrouw Piri een debat zou aanvragen over de betrokkenheid van haar fractiegenoten en de heer Dassen bij die haatdemonstratie ...

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):
Ik hoor de voorzitter niet.

De **voorzitter**:
Ja, ja, ja, ja.

De heer **Markuszower** (PVV):
... waar terrorisme is verdedigd ...

De **voorzitter**:
En toen?

De heer **Markuszower** (PVV):
... waar PVV'ers zijn weggezet en waar is opgeroepen tot haat en geweld tegen PVV'ers.

De **voorzitter**:
Maar nu over de aanvraag.

De heer **Markuszower** (PVV):
Maar nu het over iets anders gaat: geen steun.

De heer **Dassen** (Volt):
Voorzitter. Zaterdag was er een demonstratie tegen racisme en fascisme. Heel veel Nederlanders zijn de straat op gegaan, precies vanwege het taalgebruik van de PVV.

De **voorzitter**:
Nu moet u niet meneer Markuszower gaan beantwoorden.

De heer **Dassen** (Volt):
Van harte steun voor het debat van mevrouw Piri.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Van harte steun.

De heer **Flach** (SGP):
Geen steun voor een debat vanuit dit soort selectieve verontwaardiging.

De heer **Kahraman** (NSC):
Voorzitter. 10 april hebben we al een debat over de Raad Buitenlandse Zaken. Het kan prima daar worden behandeld. Geen steun.

De heer **Paternotte** (D66):
Voorzitter. Er is ook nog een journalist gearresteerd die verslag deed van de vernietiging van zijn dorp. Van harte steun voor dit debat.

De heer **Oostenbrink** (BBB):
Geen steun.

De heer **Dijk** (SP):
Voorzitter. Ik wil u vragen om de volgende keer het gemiauw van meneer Markuszower iets eerder te stoppen. Steun voor het debat.

De heer **Van der Burg** (VVD):
Voorzitter. Het kan inderdaad bij het debat over de RBZ. Het lijkt me goed als we binnenkort eens een keer een Midden-Oostendebat hebben.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Voorzitter. Het gaat hier om het feit dat met Nederlands geld door Nederlandse stichtingen inspanningen worden geleverd voor het plegen van mensenrechtenschendingen tegen Palestijnen. Het is onbegrijpelijk dat de coalitie hier niet over wil debatteren. Steun voor dit verzoek.

De voorzitter:
U heeft geen meerderheid, mevrouw Piri.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):
Nee, voorzitter. Dat is zeer teleurstellend. Ik vraag graag een dertigledendebat aan.

De voorzitter:
Dat is bij dezen genoteerd.

Mevrouw **Mutluer**, GroenLinks-Partij van de Arbeid.

Mevrouw **Mutluer** (GroenLinks-PvdA):
Dank, voorzitter. Recentelijk is een rapport verschenen over online seksueel geweld. Duizenden tieners zouden in de kou staan. Online seksueel misbruik explodeert en toezichthouders falen. Ik vind dit onderwerp ernstig en belangrijk en vraag daarom vandaag een plenair debat aan met de staatssecretaris van Justitie en Veiligheid.

Mevrouw **Bruyning** (NSC):
Steun voor dit debat, ook namens D66.

De heer **Flach** (SGP):
Ik snap dit verzoek heel goed. Het is belangrijk. Daarom ook steun.

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):
Voorzitter. Ik snap het verzoek ook heel goed. Ik zou het willen betrekken bij het commissiedebat Zeden, want dat is gewoon sneller. Wij moeten het hier met elkaar over hebben. Het is heel ernstig.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Steun.

Mevrouw **De Vos** (FVD):
Steun.

De heer **Krul** (CDA):
Voorzitter, steun.

Mevrouw **Wijen-Nass** (BBB):
Steun.

De heer **El Abassi** (DENK):
Steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun.

De voorzitter:
U heeft een meerderheid. We boeken het in.

Dan gaan we luisteren naar mevrouw Teunissen van de fractie van de Partij voor de Dieren.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Voorzitter, dank u wel. Volgende maand wordt er een akkoord verwacht over het winnen van meer gas uit de Noordzee. We zien dat bij dat akkoord geen belangenorganisaties zijn betrokken die het opnemen voor de natuur en het klimaat, wat nu zo belangrijk is. Burgers zijn niet betrokken. Je ziet wel nieuwe fossiele infrastructuur en dat de bijbehorende fossiele lock-in in tijden van ongekende klimaatcrisis nu plaats gaat vinden. Dat is waanzin. Daarom wil ik daar graag over spreken. Ik wil graag een debat met de minister van KGG en voorafgaand daaraan wil ik graag een brief van de minister met uitleg over hoe dit proces richting het akkoord tot stand is gekomen en wie daarbij zijn betrokken.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks-PvdA):
Van harte steun.

De heer **Sneller** (D66):
Steun.

De heer **Olger van Dijk** (NSC):
Geen steun.

De heer **Edgar Mulder** (PVV):
Geen steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun voor de brief en het debat.

De heer **Erkens** (VVD):
Mooi dat we inderdaad meer gas winnen uit de Noordzee, maar geen steun voor het debat.

De heer **Pierik** (BBB):
Ook geen steun.

De voorzitter:
U heeft geen meerderheid, mevrouw Teunissen.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Wel genoeg voor een dertigledendebat, dus dat vraag ik graag aan.

De voorzitter:
We zetten u op de lijst.

De heer Jetten van D66, die er heel anders uitziet of vervangen wordt door mevrouw Paulusma.

Mevrouw **Paulusma** (D66):

Voorzitter. Gisteren kwamen de cijfers van de Regionale Toetsingscommissie Euthanasie naar buiten. Er was een heel mooi artikel over een meneer die onderdeel is van een heel grote groep ouder wordende mensen in Nederland. Hij schreef dat hij zelf de regie wil voeren over waardig en rustig sterven. Over de wens van die grote groep zou ik graag met de staatssecretaris en de minister in debat willen, omdat we deze mensen tekortdoen als we ze niet tegemoetkomen. Ik hoop dat ik daar met de Kamer een waardig debat over kan voeren.

De heer **Beyers** (VVD):

Voorzitter, twee dingen. We bespreken het RTE-jaarverslag elk jaar bij medische ethiek. Bovendien staat er nog een debat in de planning over de Wet voltooid leven. Ik vind dat voldoende ruimte om dit onderwerp te behandelen.

Mevrouw **De Korte** (NSC):

Geen steun. We willen graag een brief van de minister over het jaarverslag van de Regionale Toetsingscommissie Euthanasie.

De heer **Flach** (SGP):

Ik ben het roerend oneens met mevrouw Paulusma, maar ik vind het wel goed om het debat daarover te voeren, dus wel steun voor de debataanvraag.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):

Van harte steun, voorzitter.

De heer **Kruij** (CDA):

Ik sluit me aan bij de heer Flach.

Mevrouw **Van Zanten** (BBB):

Ik sluit me aan bij de heer Beyers. Geen steun.

De heer **Edgar Mulder** (PVV):

Geen steun.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks-PvdA):

Steun, voorzitter.

De **voorzitter**:

U heeft geen meerderheid, mevrouw Paulusma.

Mevrouw **Paulusma** (D66):

Nee, maar wel 30 leden.

De **voorzitter**:

Ja, zeker. We zetten u op de lijst.

Mevrouw **Paulusma** (D66):

Dank u.

De **voorzitter**:

Dan de heer Dijk, van de SP.

De heer **Dijk** (SP):

Dank u wel, voorzitter. Of je hier de afgelopen weken nou een debat hebt gevoerd over gevangenen, over tekorten in de jeugdzorg, over pandemische paraatheid, bezuinigingen op gemeenten, energiekosten, asielkosten, defensie, btw, boodschappen, industrie, woningbouw, de WIA of het UWV: eigenlijk krijg je steeds op al die onderwerpen te horen "we komen erop terug bij de Voorjaarsnota". Dus die Voorjaarsnota zal een heleboel problemen bevatten, een heleboel miljarden gaan verschuiven en hopelijk met goede oplossingen komen. Maar dat verdient ook een goede behandeling in deze Kamer en niet een behandeling waarbij partijen vijf tot acht minuten spreektijd krijgen, maar een behandeling met minimaal het dubbele aantal minuten spreektijd en de aanwezigheid hier van in ieder geval alle vicepremiers en de minister van Financiën.

De heer **Edgar Mulder** (PVV):

Geen steun.

De heer **Jetten** (D66):

Voorzitter. Deze Voorjaarsnota wordt bijna een complete update van het regeerakkoord, dus ik vind het een uitstekend voorstel. Van harte steun.

Mevrouw **Kamminga** (VVD):

Geen steun.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Geen steun.

De heer **Olger van Dijk** (NSC):

Geen steun.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):

Steun.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):

Steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):

Steun.

Mevrouw **De Vos** (FVD):

Ook steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Steun.

De heer **Bontenbal** (CDA):

Steun.

De voorzitter:
U heeft geen meerderheid, meneer Dijk.

De heer Dijk (SP):
Voorzitter, ik noemde een lijstje op. Die lijst wordt iedere week langer. Dus ik zal hier iedere week blijven staan, net zoals mevrouw Van der Plas deed voor het volgende debat.

Mevrouw Chakor (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter. Heeft u ons meegerekend? Steun. Is er dan wel een meerderheid?

De voorzitter:
Nee, dan is er nog steeds geen meerderheid.

De heer El Abassi van DENK.

De heer El Abassi (DENK):
Voorzitter. Stel dat je demonstreert tegen genocide. Een paar dagen later staat de politie voor je deur. Die vraagt of je van plan bent om binnenkort weer te gaan demonstreren. Ze weten zelfs dat je van plan bent om te gaan verhuizen, omdat ze je social media in de gaten houden. Dit is eng, het is intimidatie, het is misbruik van macht en een directe aanval op het recht om te demonstreren. Ik wil hierover zo snel mogelijk een debat met de minister van Justitie. We mogen niet accepteren dat burgers monddood worden gemaakt omdat ze demonstreren tegen genocide.

Mevrouw Michon-Derkzen (VVD):
Ik ben het met heel veel van wat ik in het artikel lees niet eens. Ik vind ook dat de politie in een verkeerd daglicht wordt gesteld en ik steun deze debataanvraag niet. De heer El Abassi kan zijn zorgen via schriftelijke vragen naar voren brengen en dan hebben we het er in een commissiedebat Politie over.

Mevrouw Teunissen (PvdD):
Voorzitter, het kan niet dat vreedzame demonstranten worden geïntimideerd. Dus van harte steun.

De heer Olger van Dijk (NSC):
Geen steun; het kan bij een regulier debat Politie aan de orde komen.

De heer Sneller (D66):
Voorzitter. Dit debat heeft veel vragen en zorgen opgeworpen. Het lijkt me belangrijk dat de minister van Justitie een brief schrijft aan de Kamer over wat er nou precies gebeurd is en wat hij ervan vindt, zodat we dat kunnen betrekken bij een commissiedebat. Geen steun voor het plenaire debat.

Mevrouw De Vos (FVD):
Steun voor het verzoek.

De heer Pierik (BBB):

Geen steun. Het kan prima betrokken worden bij een commissiedebat.

Mevrouw Chakor (GroenLinks-PvdA):
Steun voor het verzoek.

Mevrouw Koekkoek (Volt):
Steun.

De heer Aardema (PVV):
De politie wordt hier weer enorm geframed. Geen steun.

De heer Dijk (SP):
Voorzitter, ik sluit mij aan bij de lijn van de heer Sneller.

De voorzitter:
U heeft geen meerderheid, meneer El Abassi.

De heer El Abassi (DENK):
Voorzitter. Het was geen frame richting de politie, maar wel richting de betreffende agenten die langsgingen en aan het intimideren waren. Ik zie wel dat ik 30 leden heb, dus ik wil 'm graag als dertigledendebat meenemen.

De voorzitter:
Bij dezen.

De heer Flach van de SGP.

De heer Flach (SGP):
Voorzitter. Vorige week was Eurocommissaris Hansen te gast in ons parlement. In gesprek met de landbouwcommissie uitte hij zijn zorgen over de snel verschuivende geopolitieke verhoudingen, afgezet tegen de vele boerderijen die verdwijnen en het lage aantal jonge boeren dat klaarstaat. Hij zei letterlijk: "We have lost too much farms. We need them all." Hoe is het gesteld met onze voedselstrategie en voedselzekerheid?

Voorzitter. In deze tijd spreken we terecht over onze nationale veiligheid, defensie en maatschappelijke weerbaarheid. Daar hoort ook een nationale en Europese voedselstrategie bij. Hoe beschermen we waardevolle landbouwgronden en voedselproductie? Wat doen we met voedselvoorraden? Hierover zou ik graag een plenair debat voeren met de bewindslieden van LVVN en met de minister van Justitie en Veiligheid, die verantwoordelijk is voor de weerbaarheid van de samenleving.

De heer Ceder (ChristenUnie):
Steun.

Mevrouw Bromet (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter. We hebben erg veel debatten over landbouw. Het is totaal visieloos vanuit het kabinet. Dat doe ik dus wel in die andere debatten.

Mevrouw **Podt** (D66):
Geen steun, voorzitter.

Tot zover de regeling van werkzaamheden. Ik schors even, vijf minuten, en dan gaan we praten over de wolf. Het uur van de wolf is aangebroken!

Mevrouw **De Vos** (FVD):
Steun.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

De heer **Aardema** (PVV):
Wel steun.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Dit voedselzekerheidsvraagstuk hangt samen met de stikstofproblematiek. Daar moeten we dit debat volgens mij voeren, en niet met dit aparte debat. Dus geen steun.

De heer **Van Campen** (VVD):
Voorzitter. We voeren geregeld het debat in het kader van de Landbouw- en Visserijraden met het kabinet. Volgens mij kan dit belangrijke onderwerp daar prima plaatshebben. Dus geen steun.

Mevrouw **Vedder** (CDA):
Steun.

De heer **Pierik** (BBB):
Een belangrijk onderwerp. Van harte steun.

De heer **Holman** (NSC):
Geen steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Geen steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, meneer Flach.

De heer **Flach** (SGP):
Soms zijn goede ideeën hun tijd ver vooruit.

De **voorzitter**:
Alleen, wanneer is het dan uw tijd?

Dan een mededeling van mevrouw Chakor.

Mevrouw **Chakor** (GroenLinks-PvdA):
Dank, voorzitter. Ik wil de vooraankondiging doen om eventueel het tweeminutendebat Financiën decentrale overheden volgende week te doen, zodat we, voordat het 14 april is en overheden overleggen, de moties die aangenomen zijn, mee kunnen nemen.

De **voorzitter**:
Prima, daar gaan we rekening mee houden.