

Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Aan de orde is een regeling van werkzaamheden.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda van de Kamer de Wijziging van de Warenwet in verband met de uitvoering van Verordening (EU) 2023/988 inzake algemene productveiligheid (36665).

Op verzoek van de fractie van D66 benoem ik in de vaste commissie voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingshulp het lid Jetten tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Podt.

Op verzoek van de fractie van de VVD benoem ik in de contactgroep België het lid Michon-Derkzen tot lid.

Ik deel aan de Kamer mee dat voor de volgende debatten de termijn voor toekenning is verlengd:

- het dertigledendebat over de Russische ondermijning van de Nederlandse en Europese samenleving;
- het dertigledendebat over het overheidsbeleid inzake de gevaren van afhankelijkheid van consumentenelektronica;
- het debat over het onderzoeksrapport inzake de omgang met bijzondere informatie bij de NCTV en de politie.

Op verzoek van het lid Kostić stel ik voor de motie op stuk nr. 297 (29683) opnieuw aan te houden.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda het tweeminuten-debat Landbouw, klimaat en voedsel (CD d.d. 06/03), met als eerste spreker het lid Holman van Nieuw Sociaal Contract.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

U heeft van mij allemaal een cadeautje gekregen. U heeft de lijst met debatten geprint en wel ontvangen om even te laten zien wat een stuwmeer aan debatten wij nog allemaal hebben klaarstaan. Bij elke regeling, elke week, komt er nieuw materiaal bij. Vorige week waren er 29 aanvragen, vandaag 17. Die zetten we allemaal op de lijst, maar ik zou iedereen willen vragen om toch even goed na te denken voordat u een debataanvraag steunt, want hoe langer die lijst wordt, hoe minder van die zaken we daadwerkelijk kunnen behandelen. Dus bezint eer gij begint. Ik zou zeggen: keur niet elke debataanvraag goed, want dat betekent alleen maar dat de lijst langer wordt. Een mededeling van de heer Bontenbal.

De heer **Bontenbal** (CDA):

Moeten we dan niet de conclusie trekken dat dit gewoon niet werkt en de commissie voor de Werkwijze vragen het concept dertigledendebat gewoon te schrappen?

De voorzitter:

Het zijn niet alleen dertigledendebatten. Maar als u ideeën heeft — misschien een quotum? — dan houden we ons aanbevolen. Ik stel vast dat er een stuwmeer is van debataanvragen en dat we de lijst elke week alleen maar langer en langer maken.

Ik geef graag het woord aan de heer Eerdmans van de fractie van JA21.

De heer **Eerdmans** (JA21):

Voorzitter. Eerst de NS. Afgelopen week kwam het jaarverslag van de NS naar buiten. NS lijdt een verlies van 141 miljoen euro. Het aantal geweldsincidenten op het spoor gaat met 34% omhoog in een jaar tijd.

De voorzitter:

En dus?

De heer **Eerdmans** (JA21):

Kaartjes worden duurder: u kent het refrein. Daarom doe ik het verzoek om een debat met de staatssecretaris van lenW over dit jaarverslag, voorzitter.

De voorzitter:

Heel goed. We gaan even kijken of daar een meerderheid voor is.

Mevrouw **Veltman** (VVD):

Voorzitter. We hebben net anderhalve week geleden een commissiedebat gevoerd over het openbaar vervoer. Er komen zeer binnenkort weer commissiedebatten aan. Het is een belangwekkend onderwerp, maar laten we het daar doen. Dan zetten we er druk op en maken we er haast mee.

De heer **Olger van Dijk** (NSC):

Het is belangrijk om over de NS te praten en dat doen we ook veel, maar er zijn genoeg gelegenheden. Op 15 mei is er een spoordebat en daarvoor zijn er andere debatten, dus geen steun voor een plenair debat nu.

De heer **De Hoop** (GroenLinks-PvdA):

Voorzitter. Dat is te laat, want als we nu iets willen doen aan de prijs van de treinkaartjes van de NS, dan moet dat bij de Voorjaarsnota geregeld worden. Dat heeft de staatssecretaris nota bene zelf gezegd. Ik steun dus het debatverzoek en ik wil voor het debat een brief van de staatssecretaris over hoe hij tegen de situatie bij de NS aankijkt en wat hij aan de prijs van de treinkaartjes wil doen.

De heer **Bamenga** (D66):

Volgens mij kunnen we het hier prima bij een commissiedebat over hebben.

De heer **Heutink** (PVV):
Er is een stijging van 34% als het gaat om geweldsincidenten. Dit kan echt niet langer. Steun voor een debat.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun.

De heer **Pierik** (BBB):
Geen steun. Dit kan bij het commissiedebat.

De heer **El Abassi** (DENK):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, meneer Eerdmans.

Uw volgende verzoek.

De heer **Eerdmans** (JA21):
Voorzitter. De Kamer heeft zich vandaag duidelijk uitgesproken tegen gezamenlijke Europese schulden. We willen geen warbonds of defensiebonds. Toch ging de minister-president afgelopen donderdag na ons debat naar Brussel en verklaarde daar precies het tegenovergestelde te zullen gaan doen. Nederland moet meedenken over het aangaan van gemeenschappelijke schulden en leningen in Europa, zei hij. Dat is niet te rijmen met de uitspraak van de Kamer van vandaag, dus ik wil heel graag volgende week, of in ieder geval voor de Europese top van 20 maart, een debat met de minister-president.

De heer **Timmermans** (GroenLinks-PvdA):
Dit is niet precies het verzoek dat op de lijst stond, maar ik begrijp heel goed wat de heer Eerdmans nu zegt. Het is onbestaanbaar dat Nederland zichzelf via de Kamer zo isoleert. Drie van de vier coalitiepartijen maken het ons onmogelijk ons land klaar te stomen voor een meer zelfstandige positie als het gaat om onze landsverdediging. Drie van de vier coalitiepartijen hebben de minister-president onder de bus gegooid vandaag. Dit kan niet wachten. We moeten nog deze week hierover een debat voeren. Ik wacht met spanning de brief af die de minister-president vandaag nog zal sturen. Ik zou het verzoek zo willen amenderen dat we deze week nog een debat voeren. Hier kunnen we geen dagen op wachten.

De heer **Jetten** (D66):
Voorzitter. De minister-president zei in Brussel: ik voel me gesteund. Maar dat blijkt niet het geval te zijn, want een meerderheid van de Tweede Kamer zet de minister-president gewoon in zijn hemd. Dus steun voor het debat. Wat mij betreft houden we dat ook zo snel mogelijk, want dit gaat echt over de vraag hoe de premier nog kan acteren in Europa.

De heer **Bontenbal** (CDA):
Voorzitter, ook wij steunen dit debat. Ik vind dat we de premier niet met een duidelijke boodschap naar Europa sturen. Er staat straks ook een verzoek van GroenLinks-PvdA voor een debat op de lijst. Mijn voorstel zou wel zijn om te kijken of die samengevoegd kunnen worden. Dan wordt de scope wel iets breder dan de heer Eerdmans voorstelt, maar volgens mij kan daar prima één groot plenair debat van gemaakt worden.

Mevrouw **Aukje de Vries** (VVD):
Voorzitter. Volgens mij wordt er volgende week ook weer over gesproken in een debat voorafgaand een Europese top. We hebben ook maandelijks een overleg over de Eurogroep/Ecofin. Daar kunnen dit soort belangrijke zaken heel prima bij besproken worden. Dus geen steun voor dit aparte debat, want we kunnen het betrekken bij het andere debat.

De heer **Dassen** (Volt):
Voorzitter, steun voor het debat, maar er staat inderdaad dinsdag ook een debat over de Europese top.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Voorzitter. Volgens mij hebben we volgende week al een debat over de Europese top, dus is een apart debat niet nodig. Ik zal dit verzoek dan ook niet steunen, want er komt al een debat.

De heer **Van Meijeren** (FVD):
Steun voor het verzoek en ook steun voor het aanvullende voorstel van de heer Bontenbal om een en ander waar mogelijk samen te voegen.

De heer **Stoffer** (SGP):
Voorzitter. Het is goed om een debat te hebben, maar het lijkt me ook goed om dat volgende week dinsdag bij het debat over de Europese top te doen.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun, en ook steun voor het aanvullende verzoek van het CDA.

De heer **De Vree** (PVV):
Geen steun.

De heer **Van Kent** (SP):
Steun.

De heer **Vermeer** (BBB):
Geen steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, meneer Eerdmans. Maar er is volgende week natuurlijk al een debat over de Europese top.

De heer **Eerdmans** (JA21):
Ik meen dat de heer Klaver een brief heeft gevraagd. Ik steun dat verzoek. Komt die brief vandaag of deze week?

De **voorzitter**:
Ik zal het doorgeleiden.

Dan de heer Van Baarle van de fractie van DENK.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Voorzitter, dank u wel. De Nieuws BV deed onderzoek naar Nederlandse moslimjongeren, met schokkende conclusies. Een groot deel van de Nederlandse moslimjongeren overweegt te emigreren. Er is geen vertrouwen in de politiek. Men geeft aan dat dit ook komt door dit kabinet. Dat is het gevolg van bewindspersonen die verschrikkelijke uitspraken doen over Nederlandse moslims en Nederlanders met een migratieachtergrond. Of het nou Nobel, Jansen, Agema of Faber is: er zijn verschrikkelijke uitspraken gedaan. We mogen niet accepteren dat Nederlanders zich hierdoor verveesd voelen in dit land, vanwege uitsluitingspolitiek. Daarom wil ik graag een brief als reactie op de uitkomsten van dit onderzoek. Ik wil ook zo snel mogelijk een debat met de minister-president.

De heer **Bamenga** (D66):
Steun, voorzitter.

De heer **Edgar Mulder** (PVV):
Geen steun.

Mevrouw **Tseggai** (GroenLinks-PvdA):
Steun, voorzitter. Ik zou ook willen voorstellen om de minister van Binnenlandse Zaken en de staatssecretaris van SZW uit te nodigen.

Mevrouw **Becker** (VVD):
Voorzitter. Ik heb in de pv gevraagd om een brief van de staatssecretaris voor Integratie, maar ik wil dit plenaire debat niet steunen.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Voorzitter. We zien een trend dat dit soort debatten constant wordt geblokkeerd door een zijde van de zaal. Dat vind ik jammer. Dus steun voor dit debat en ook voor het aanvullende verzoek van GroenLinks-PvdA.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun.

De heer **Van Waveren** (NSC):
Voorzitter, geen steun. We hebben morgen een commissie-debat Integriteit openbaar bestuur. Daar kan de heer Van Baarle dit inbrengen, als hij wil.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Geen steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, meneer Van Baarle.

Uw volgende verzoek.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Voorzitter. Met dankzegging aan de collega's die het wel hebben gesteund, zou ik het debat van mijn eerste verzoek desondanks op de dertigledenlijst willen zetten.

De **voorzitter**:
Ja. Dan bent u nummer 63.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Dank, voorzitter.

Voorzitter. Terwijl wij hier bij elkaar zijn, wordt Gaza door Israël geblokkeerd. Er zijn geen voedsel, geen brandstof, geen tenten en inmiddels ook geen elektriciteit meer. Israël pleegt een oorlogsmisdaad door honger in te zetten als wapen, en dit al meer dan een week. Vorige week vroeg ik hier een debat over aan. Toen was er geen steun. Ik hoop dat die steun er nu wel is, want deze oorlogsmisdaad moeten we stoppen. Daarom zo snel mogelijk een debat met de minister van Buitenlandse Zaken.

De heer **Paternotte** (D66):
Voorzitter. De Gazanen worden collectief gestraft. Dat is een misdaad onder internationaal recht. Ik wil daar graag snel een debat over voeren. Ik zie dat het kabinet bezorgd is, maar de vraag is: wat gaan we doen? Steun voor het debat.

De heer **De Roon** (PVV):
Geen steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun.

De heer **Van Kent** (SP):
Een belangrijk debat. Van harte steun.

De heer **Oostenbrink** (BBB):
Geen steun.

De heer **Kahraman** (NSC):
Geen steun, voorzitter.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun.

De **voorzitter**:
De heer Van der Burg steunt het verzoek evenmin. U heeft geen meerderheid, meneer Van Baarle.

Dan is de volgende spreker van de zijde van de Kamer de heer Dijk van de SP. Dingdong, meneer Dijk. Meneer Dijk, meneer Dijk? De heer Van Kent neemt het over, begrijp ik.

De heer **Van Kent** (SP):

Dank. Het recht op toeslagen is onvoldoende benut. Het CPB heeft daar recent een bericht over verspreid. De SP zou daar graag een debat over willen.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks-PvdA):

Dit onderwerp is afgelopen donderdag al besproken in het debat over de middeninkomens. Bovendien gaat het over een onderzoek over het jaar 2021. En de minister van Financiën is niet primair verantwoordelijk voor de toeslagen. Dus om al die drie redenen: geen steun.

De heer **Vijlbrief** (D66):

Steun voor het debat.

Mevrouw **Van Eijk** (VVD):

Geen steun.

De heer **Ergin** (DENK):

Steun.

De heer **Vermeer** (BBB):

Geen steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):

Steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):

Steun.

De heer **Edgar Mulder** (PVV):

Geen steun.

De **voorzitter**:

U heeft geen meerderheid, meneer Van Kent.

De volgende spreker is de heer Paternotte van D66.

De heer **Paternotte** (D66):

Voorzitter. Ik wil u vragen rekening te houden met een eventueel te houden tweeminutendebat naar aanleiding van de antwoorden op de vragen over de Raad Algemene Zaken.

De **voorzitter**:

Dat is mogelijkterwils inclusief stemmingen, denk ik dan?

De heer **Paternotte** (D66):

Inclusief stemmingen.

De **voorzitter**:

Here we go.

Lid Kostić.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):

Voorzitter. Wij staan hier niet elke week debatten aan te vragen. Wij kiezen ze zorgvuldig en dit is echt een fundamentele voor ons. Onlangs zei een volksvertegenwoordiger uit Oekraïne tegen de Kamer: we zijn in oorlog, maar we moeten onze toekomst niet uit het oog verliezen. Investeren in natuur en een schone leefomgeving is investeren in veiligheid. Als het slecht gaat met de natuur, komen we namelijk ook in de problemen met onze veiligheid, gezondheid en voedselzekerheid. Denk aan schoon drinkwater en genoeg betaalbaar gezond voedsel voor iedereen. Recent zijn er weer berichten gekomen dat de natuur nog verder wordt uitgeput door onder andere een slechte waterkwaliteit, stikstof en klimaatverandering. Het is echt een gigantisch probleem en toch hebben we hier in de plenaire zaal nog geen fatsoenlijk debat hierover gevoerd. Daarom graag een debat met de ministers van Landbouw en IenW en de staatssecretaris van Natuur.

Mevrouw **Bromet** (GroenLinks-PvdA):

Voorzitter. Ik deel de zorgen van de Partij voor de Dieren, maar ik deel niet dat we daar geen debatten over hebben, want we hebben ongeveer wekelijks debatten over dit onderwerp. Deze week nog hebben we een debat over mest.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):

Maar mest ...

De **voorzitter**:

Sst.

Mevrouw **Bromet** (GroenLinks-PvdA):

Dat gaat wat mij betreft ook weer over natuur. Dus geen steun.

Mevrouw **Podt** (D66):

Voorzitter. Ik vind het eigenlijk een heel goed idee, maar met dank aan de Griffie zag ik op de lijst een dertigledendebat van mijn hand over de waterkwaliteit staan, dus volgens mij kunnen we dat in elkaar voegen.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):

Nou, fijn.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

We stikken in de debatten, voorzitter, en dit kan gewoon in de vele commissiedebatten van LVVN. Geen steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):

Steun.

De heer **Van Kent** (SP):

Van harte steun.

De heer **Van Campen** (VVD):
Geen steun. Ik sluit me aan bij mevrouw Van der Plas.

Mevrouw **Nijhof-Leeuw** (PVV):
Geen steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Ook geen 30 leden?

De **voorzitter**:
Nee, zelfs geen 30 leden.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Jammer.

De **voorzitter**:
Ja, jammer.

Mevrouw Dobbe van de SP. Ook hierbij een invalrol voor de heer Van Kent. Hij vervangt z'n hele fractie vandaag!

De heer **Van Kent** (SP):
Ik luister ook altijd!

Voorzitter. Vrouwenrechten staan onder grote druk en discriminatie is diep verankerd. Het VN-rapport geeft daar een ontluisterend beeld van. Wij zouden daarover graag het debat voeren met de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid en de minister van Buitenlandse Zaken.

De **voorzitter**:
Het wordt gewaardeerd hoe beknopt u bent in uw aanvraag.

Mevrouw **Becker** (VVD):
Voorzitter. Een belangwekkend onderwerp. We hebben binnenkort een debat over arbeidsmarktdiscriminatie en er zijn debatten met staatssecretaris Paul voor Emancipatie. Het kan dus aan de orde komen. Maar geen steun voor dit aparte debat.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):
Van harte steun.

De heer **Ergin** (DENK):
Voorzitter, steun. Dit kan op alle andere momenten, maar ook in een plenair debat.

Mevrouw **Rijkers-Oosterkamp** (BBB):
Ik sluit me aan bij de woorden van mevrouw Becker.

Mevrouw **Koekkoeck** (Volt):
Steun.

De heer **Bamenga** (D66):
Steun.

De heer **Edgar Mulder** (PVV):
Geen steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun.

De heer **Olger van Dijk** (NSC):
Geen steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, meneer Van Kent.

De heer **Van Kent** (SP):
30 leden?

De **voorzitter**:
U heeft wel 30 leden.

De heer **Van Kent** (SP):
Graag toevoegen.

De **voorzitter**:
Dan bent u nummer 64.

De heer **Van Kent** (SP):
Een eer!

De **voorzitter**:
De heer Paternotte, D66.

De heer **Paternotte** (D66):
Voorzitter. Voor het eerst in decennia staken docenten en hoogleraren van hogescholen en universiteiten. Dat komt omdat ze zien wat er nu gebeurt. Lerarenopleidingen sluiten. Onderzoek naar de genezing van kanker en parkinson moet worden stilgelegd. Vakgroepen sluiten. Bedrijven luiden de noodklok omdat ze niet meer aan mensen kunnen komen. Dit jaar is er nog geen enkele kans geweest om met minister Bruins te debatteren over de gevolgen van de bezuinigingen op het onderwijs. Ik wil voorstellen dat we dat wel doen, want we zien de ontslagen in Twente, Limburg, Middelburg ...

De **voorzitter**:
Helder, helder.

De heer **Paternotte** (D66):

Dit gaat ons allen aan.

Mevrouw **Martens-America** (VVD):

Voorzitter. We hebben een paar weken geleden gedebatteerd over de gevolgen van de bezuinigingen op het onderwijs. Volgens mij hebben we het daar goed besproken. Dank u wel.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Steun.

De heer **Van der Hoeft** (PVV):
Geen steun.

De heer **Olger van Dijk** (NSC):
Geen steun.

De heer **Van Kent** (SP):
Zeer belangrijk dat we daar snel een debat over hebben. Van harte steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Van harte steun.

De heer **Oostenbrink** (BBB):
Geen steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, meneer Paternotte.

De heer **Paternotte** (D66):
Daar heeft u helemaal gelijk in. Mijn aanvraag was mede namens GroenLinks-Partij van de Arbeid. Dat was ik vergeten te zeggen. Dat is best belangrijk, want ik zet 'm daarom op de lijst met dertigledendebatten.

De **voorzitter**:
Ook dat gaat u niet helpen, maar qua dertigledendebatten zetten we u op de lijst. U bent nummer 65.

De volgende spreker is de heer Kahraman van de fractie van Nieuw Sociaal Contract.

De heer **Kahraman** (NSC):
Voorzitter. Vorige week stond ik hier ook, omdat de Druzen in gevecht waren met het Syrische leger. We hebben de afgelopen dagen gezien hoe verschrikkelijk het kan mislopen in Syrië. Meer dan 1.000 alawietische burgers zijn het slachtoffer geworden van brute wraakacties. Ik verzoek niet om een nieuw debat, maar ik verzoek om het debat dat de heer Ceder al op de agenda heeft gezet naar voren te halen en zo snel mogelijk in te plannen.

De **voorzitter**:
Dan moet ik even kijken of daar een meerderheid voor is.

De heer **Paternotte** (D66):
Voorzitter, op zich steun. De heer Ceder zelf heeft volgens mij hetzelfde verzoek voorgelegd. Dat is het volgende.

De **voorzitter**:
Nee, van dat verzoek ziet hij af.

De heer **Paternotte** (D66):
Oké. Dan steun ik het verzoek van de heer Kahraman. De vraag is alleen wat "zo snel mogelijk" is. Ik kan me voorstellen dat we het binnen twee weken willen doen.

De heer **Van Baarle** (DENK):
De berichten zijn inderdaad heel erg zorgwekkend, of het nou gaat om christenen, alawieten of welke minderheid dan ook. Inderdaad moeten we er snel over debatteren. Binnen twee minuten ... Ik bedoel: binnen twee weken heeft ook mijn steun.

De **voorzitter**:
Binnen twee minuten, oké!

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter. Het zijn verschrikkelijke beelden. Ik begrijp dat de minister ook van plan is om naar Syrië af te reizen, dus ik denk dat we meteen daarna een debat moeten voeren of, nog beter, daarvoor. Het moet in ieder geval zo snel mogelijk. Steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun.

De heer **Stoffer** (SGP):
Voorzitter. Er staan nog twee mensen achter me, maar het voorstel is nu om het debat van Ceder naar voren te halen. Dat steunen wij alle drie: het CDA ... Nee, de ChristenUnie, de VVD en de SGP.

De **voorzitter**:
U moet wel ogen in uw rug hebben in dit vak, begrijp ik.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun.

De heer **Oostenbrink** (BBB):
Steun.

De heer **Van Kent** (SP):
Steun.

De **voorzitter**:

U heeft een meerderheid. We boeken het in.

Dan Inge van Dijk van het CDA.

Mevrouw **Inge van Dijk** (CDA):

Dank je wel, voorzitter. Vorige week verscheen er een heel interessant — vond ik — rapport van het Instituut voor Publieke Economie met vijf aanbevelingen voor een beter verkeersboetebeleid. Die gaan enerzijds over het huidige boetesysteem, de boetehoogte en het vaststellen van die hoogte en anderzijds over het beleid van incasseren, waarbij we nu zien dat het strenge incassotraject huishoudens flink in de problemen kan brengen. Wat het CDA betreft is het goed om hierover integraal in debat te gaan met elkaar en met de minister van JenV en de staatssecretaris Participatie en Integratie.

De heer **Koops** (NSC):

Voorzitter. Afgelopen zaterdag was hierover een programma op de televisie, Kassa. Daarin kwam ook aan de orde dat het aantal boetes explosief is gestegen voor een heel aantal eigenaardige situaties, dus volle steun van Nieuw Sociaal Contract.

De heer **Van Kent** (SP):

Dit zorgt voor heel veel schulden en betalingsproblemen. Het is een belangrijk onderwerp. Steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):

Steun.

De heer **Ellian** (VVD):

Geen steun.

Mevrouw **Paulusma** (D66):

Steun.

De heer **Aardema** (PVV):

Geen steun.

De heer **El Abassi** (DENK):

Ik heb hier vaker aandacht voor gevraagd. Steun uiteraard.

De heer **Van Meijeren** (FVD):

Steun.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):

Mede namens de SGP: steun.

Mevrouw **Rijkers-Oosterkamp** (BBB):

Geen steun, voorzitter.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks-PvdA):

Steun.

De **voorzitter**:

U heeft een meerderheid. We boeken het in. U bent nummer 39.

Dan de heer Timmermans, GroenLinks-Partij van de Arbeid.

De heer **Timmermans** (GroenLinks-PvdA):

Dank, voorzitter. De internationale situatie wordt er met de dag zorgelijker op. Vorige week heeft de Europese Raad besloten dat de Europese Unie gezamenlijk gaat werken aan het versterken van onze defensie. De Nederlandse regering heeft die aanpak gesteund. Vandaag is gebleken dat voor die steun geen meerderheid in de Kamer is. Drie van de vier coalitiepartijen wijzen het af, waarmee we kunnen aannemen dat er wellicht ook in het kabinet geen meerderheid meer is voor steun aan wat er in Europa moet gebeuren. Ik acht dit een koerswending die verstrekkende gevolgen kan hebben voor de internationale positie van Nederland, maar ook voor de veiligheid van Nederland en van de Nederlandse burgers. Daarom denk ik dat het van het allergrootste belang is dat zodra de brief van de minister-president er is, we op heel korte termijn met het kabinet over dit onderwerp van gedachten kunnen wisselen. Ik vraag dus een debat aan over de huidige internationale situatie en de koerswending die kennelijk door de Kamer wordt afgedwongen. Ik heb zelden meegemaakt dat we aan de ene kant zeggen dat we Oekraïne steunen en aan de andere kant zeggen: maar dat doen we eigenlijk ook weer niet, want we willen niet dat Europa daarvoor één vuist kan maken. Ik acht dit van zo'n groot belang dat ik vind dat we hier deze week nog als Kamer het debat over moeten voeren met het kabinet.

De heer **Paternotte** (D66):

Er werd net verwezen naar een debat van volgende week met minister-president Schoof. Ik vind dit echt wat anders, want er is een top geweest waarop Nederland heeft ingestemd met ReArm Europe. Nu wordt dat afgekeurd door de Tweede Kamer. Dus steun voor deze debataanvraag.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):

Voorzitter. Als de minister-president na een debat door een coalitie wordt gedwongen om weer een andere koers te gaan varen of als we in ieder geval allemaal in onzekerheid zijn over de vraag of hij op elke golf weer tot een nieuwe beweging moet komen in zo'n urgente tijd: dat kan niet bestaan. Ik ben het dus van harte met collega Timmermans eens dat we dat debat moeten hebben, dat die brief er moet komen en dat dat debat deze week nog moet worden ingepland. Want ook in de gesprekken die volgen in Europees perspectief kunnen we niet hebben dat dit land redeloos en redeloos is omdat de coalitie zo verdeeld is.

De heer **Bontenbal** (CDA):

Voorzitter. De motie van de heer Eerdmans is inderdaad het terugfluiten van het kabinet, dat net naar een Europese top is geweest. Ik vind dit dus inderdaad zo urgent dat dit debat moet plaatsvinden.

De heer **De Roon** (PVV):

Wat de PVV betreft kan dit gewoon behandeld worden bij het debat over de Europese top volgende week. Dat is ook nog snel en dat is voldoende.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Voorzitter. Wat ons betreft wachten we de brief af. Dan kunnen we het ook betrekken bij het debat van volgende week over de Europese top.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Voorzitter. Je kunt niet vechten met je handen op je rug. Door deze coalitie wordt de premier wel op pad gestuurd. Dus van harte steun voor dit debat.

De heer **Van Meijeren** (FVD):
Steun.

De heer **Vermeer** (BBB):
Voorzitter. De heer Timmermans voelde daarstraks geen urgentie bij de stemming hierover, maar ik snap dat het nu wel aan de orde is. Geen steun. Er is helemaal niet zo'n crisis aan de hand. Het gaat over eurobonds.

De **voorzitter**:
Neeneenee, meneer Timmermans. Eerst even de heer Vermeer.

De heer **Vermeer** (BBB):
Geen steun. Het kan gewoon bij de Europese Raad aan de orde komen.

De **voorzitter**:
Ik maak even het rondje af, meneer Timmermans.

De heer **Timmermans** (GroenLinks-PvdA):
Nee, voorzitter. Dit is een persoonlijk feit.

De **voorzitter**:
Oké, gaat uw gang.

De heer **Timmermans** (GroenLinks-PvdA):
Dit is een persoonlijk feit, voorzitter. Ik heb wel vaker moeite met het gebrek aan fatsoen van de heer Vermeer, maar om op dit moment zaken recht te zetten: ik was samen met mevrouw Bikker in de Eerste Kamer om daar een initiatief-wetsvoorstel namens deze Kamer te verdedigen. Daarom was ik niet bij de stemming. Dit om dat nog even recht te zetten.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Goed dat dat even is gezegd. Dit is belangrijk en urgent, dus steun voor het debat.

De heer **Van Kent** (SP):

Er is grote verdeeldheid in de coalitie en het is belangrijk dat er snel een debat komt, dus steun voor het verzoek.

De heer **Van der Burg** (VVD):
Twee dingen, voorzitter. Eén: de heer Timmermans was inderdaad namens ons, namens de gehele Kamer, in de Eerste Kamer. Dank daarvoor. Twee: voor nu geen steun, omdat we volgende week het debat hebben met de minister-president.

De heer **Omtzigt** (NSC):
Voorzitter. Ik sluit me aan bij de woorden van de heer Van der Burg. Om even heel helder te zijn: steun aan Oekraïne is niet hetzelfde als steun voor het maken van schulden. Ik hoop dat dat verschil duidelijk is. Volgende week kunnen we daar de tijd voor nemen. Ik zal de voorzitter vragen om daar dan ook genoeg tijd voor te nemen, want ik voel aan dat dat een wat langer debat gaat worden.

De **voorzitter**:
U heeft 55 zetels die u steunen, meneer Timmermans.

De heer **Timmermans** (GroenLinks-PvdA):
Ja, voorzitter. Drie opmerkingen. De eerste opmerking is dat ik dit debat graag op de lijst van dertigledendebatten wil hebben. De tweede opmerking is dat ik tegen u wil zeggen, voorzitter, dat ik na ommekomst van de brief van de minister-president wellicht zal vragen om een nieuwe regeling van werkzaamheden, om te kijken of die brief voor fracties die nu zeggen "nu geen debat" nog aanleiding geeft om dat standpunt alsnog te herzien. Ik wacht daarvoor dus die brief af. De derde opmerking is dat mij van het hart moet dat dit afwijzen weleens veel en veel duurder zou kunnen zijn voor de Nederlandse belastingbetaler dan dit omarmen. Dank, voorzitter.

De heer **Vermeer** (BBB):
Voorzitter, ik wil even mijn excuses aan de heer Timmermans overbrengen. Dat had ik niet goed scherp. Mijn excuses.

De heer **Timmermans** (GroenLinks-PvdA):
Dank. Daarmee is het voor mij ook afgedaan.

De **voorzitter**:
Dank u wel.

De volgende spreker is de heer White, van de fractie van GroenLinks-Partij van de Arbeid.

De heer **White** (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter. Recent onderzoek laat zien dat Nederlanders helemaal niet zo negatief staan tegenover de Caribische delen van ons Koninkrijk als vaak wordt aangenomen. Sterker nog, er is veel waardering en verbondenheid. Toch zien we in het beleid en in de politieke discussie vaak een ander beeld, met de nadruk op problemen, wantrouwen en afstand. Dat heeft gevolgen, niet alleen voor de onderlinge verhoudingen, maar ook voor de kansen en de rechten van

de inwoners van de eilanden. Daarom wil ik een debat aanvragen met de staatssecretaris van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun.

De heer **Van Haasen** (PVV):
Geen steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Steun voor het verzoek.

Mevrouw **Aukje de Vries** (VVD):
Geen steun.

De heer **Olger van Dijk** (NSC):
Het is goed, voorzitter, om weer eens een wat breder, positief debat te voeren over de band met de overzeese gebieden. Steun.

De heer **Pierik** (BBB):
Geen steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):
Van harte steun.

De heer **Van Kent** (SP):
Van harte steun.

De heer **Bamenga** (D66):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, meneer White.

De heer **White** (GroenLinks-PvdA):
Dan gaan we voor een dertigledendebat.

De **voorzitter**:
We zetten het op de lijst met dertigledendebatten. U bent nummer 66.

Dan gaan we luisteren naar mevrouw Patijn van de fractie van GroenLinks-Partij van de Arbeid.

Mevrouw **Patijn** (GroenLinks-PvdA):
Dank, voorzitter. De debacles bij het UWV stapelen zich op. Gister kregen we weer een brief dat er weer wat fout was bij het UWV. Mensen zijn in onzekerheid over hun uitkering.

Mensen weten niet waar ze aan toe zijn. Dit is niet het laatste probleem dat er speelt; dat kan iedereen aan zijn water voelen. We kunnen nog lang blijven praten in commissiedebatten, maar voor ons is het ontzettend belangrijk om hier met elkaar aandacht aan te besteden, dus een verzoek om een debat over dit probleem.

De heer **De Kort** (VVD):
Voorzitter. Het is een heel belangrijk onderwerp en daarom is het goed dat wij al een afzonderlijk commissiedebat hebben ingepland over het UWV en de rekenfout, op 16 april. Daar kunnen wij dit debat dan ook voeren, dus geen steun voor dit verzoek. Maar we moeten het daar terecht over hebben.

De heer **Van Kent** (SP):
De puinhopen bij het UWV lijken niet te overzien en de SP wil graag snel een plenair debat, dus steun voor het verzoek.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Steun voor het verzoek.

Mevrouw **Rijkers-Oosterkamp** (BBB):
Geen steun, wel steun voor het toevoegen van het onderwerp aan het commissiedebat.

De heer **Edgar Mulder** (PVV):
Het is een enorme puinhoop. Op 16 april staat een debat hierover gepland, en dat is mooi.

De **voorzitter**:
Dus geen steun voor dit verzoek, neem ik aan.

Mevrouw **Paulusma** (D66):
Steun, ook namens de Partij voor de Dieren en Volt.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):
Voorzitter. Op dat mooie overzicht dat u verstrekt heeft, staat al een debat onder 9, dat juist ook gaat over die foutieve berekening van het UWV. Dat is het debat-Ceder. Wat ons betreft gaan wij het er dan over hebben en wordt dat snel ingepland.

De heer **Krul** (CDA):
Voorzitter, daar sluit ik mij bij aan.

De heer **Omtzigt** (NSC):
Voorzitter. Zowel het commissiedebat als het debat van Ceder is daartoe aanleiding. Ik zou wel echt uitleg willen hebben over wat er precies is gebeurd met deze foute berekeningen en welke dingen we nog meer verwachten, want het komt nu wel druppelsgewijs binnen. Ik heb het gevoel dat het UWV nu niet bepaald hier de waarheid loopt te vertellen, en de hele waarheid. Ik wil gewoon alle lijken een keer uit de kast hebben bij het UWV.

De voorzitter:
U heeft geen meerderheid, mevrouw Patijn.

Mevrouw **Patijn** (GroenLinks-PvdA):
Dan ga ik ook geen dertigledendebat aanvragen, want dat stond er al. Ik zou wel graag een uitgebreide brief hierover willen hebben.

De voorzitter:
Dat zullen we doorgeleiden.

Uw tweede verzoek.

Mevrouw **Patijn** (GroenLinks-PvdA):
Mijn tweede verzoek. Werknemers van Transavia met vaste contracten krijgen zes weken per jaar een WW-uitkering. Zij hebben een vast contract en krijgen een WW-uitkering. Hoe kan dat? Wat is hier gebeurd? Hoe is het mogelijk dat we dit soort dingen in Nederland hebben, terwijl we de sociale zekerheid hebben voor het geval dat mensen werkloos worden?

De voorzitter:
En dus?

Mevrouw **Patijn** (GroenLinks-PvdA):
Graag zouden wij hierover een debat willen hebben met de minister van Sociale Zaken.

De heer **Aartsen** (VVD):
Voorzitter. Dit zaakje stinkt inderdaad. We hebben ook gezien dat het UWV een onbegrijpelijke reactie heeft gegeven wat mij betreft, namelijk dat dit gewoon allemaal moet kunnen. Dus ik wil inderdaad snel een debat met de minister van Sociale Zaken, maar ik zou ook eerst graag een uitgebreide brief van de minister willen hebben met uitleg over hoe dit zit, hoe dit kan en waarom wij dit toestaan.

De voorzitter:
En daarmee steunt u dit debat.

De heer **Aartsen** (VVD):
Ja.

Mevrouw **Paulusma** (D66):
Steun. En weer mede namens de Partij voor de Dieren en Volt.

De voorzitter:
Mooi.

De heer **Van Kent** (SP):
Het is krankzinnig dat er vakantie gevierd kan worden met geld dat bedoeld is voor uitkeringen. Steun voor het debat.

Mevrouw **Rijkers-Oosterkamp** (BBB):
Steun, voorzitter.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Steun.

De heer **Omtzigt** (NSC):
Voorzitter. Wel graag een uitleg, maar er is wat aarzeling om per misstand een debat te voeren en het op de lijst te zetten. Ik zou wel graag een duidelijke uitleg hebben, binnen een afzienbare termijn, dus binnen een week of twee, over wat hier precies aan de hand is. Daarna bekijken we of we daar een debat over moeten hebben of dat we er op een andere manier aan tegemoetkomen.

De voorzitter:
Maar nu dus geen steun.

De heer **Stoffer** (SGP):
Vooralsnog geen steun. Ik wil ook eerst die brief zien. Een of twee weken zou goed zijn. Afhankelijk van wat in die brief staat, willen we dan heroverwegen of we een debat willen of niet. Maar nu geen steun.

De heer **Edgar Mulder** (PVV):
Geen steun.

De voorzitter:
U heeft een meerderheid. We boeken het in.

Dan de heer Gabriëls van de fractie GroenLinks-Partij van de Arbeid.

De heer **Gabriëls** (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter. Het gebruik van staalslakken zorgt in heel Nederland voor heel veel gezondheidsproblemen. We hebben gezien dat er in Eerbeek grote problemen zijn, zoals mensen met bloedneuzen en problemen met de waterkwaliteit: water met de pH van gootsteenontstopper. Nu is er een advies van de ILT gekomen om strengere regels te krijgen voor het gebruik van staalslakken, die heel ongezond zijn voor milieu en leefkwaliteit. Dat advies is nooit doorgezet maar ligt er wel, en het wordt tijd om een keer uitgebreid te gaan spreken over dat thema alleen. Vandaar mijn debataanvraag.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):
Dat steun ik van harte.

De heer **Van Kent** (SP):
Gigantische bergen met gif dat in het grondwater of in de omgeving terecht komt. Daar moet ingegrepen worden. Het is belangrijk dat wij daar snel een debat over voeren, dus steun voor het verzoek.

De voorzitter:
Ja. De heer Boutkan. Meneer Boutkan, wakker worden!

De heer **Boutkan** (PVV):

Ja, dank u wel, voorzitter. Het toepassen van de juiste regels zou zeer welkom zijn, maar geen steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):

Staalslakken zijn giftig afval van staalfabriek Tata Steel en dat is gewoon afval. Dat moeten we niet anders behandelen dan dat, dus steun voor het debat.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):

Steun.

Mevrouw **Wingelaar** (NSC):

Ook ik wil ik hier alles van weten, maar aanstaande donderdag is er al een commissiedebat Milieuraad, in april een commissiedebat Circulaire economie. Daar kan het heel goed aan bod komen. Geen steun.

De heer **Bamenga** (D66):

Steun.

De heer **Buijsse** (VVD):

Ik volg de woorden van mevrouw Wingelaar.

De heer **El Abassi** (DENK):

Toepassen van de regels zou juist zijn, dus steun.

De **voorzitter**:

U heeft geen meerderheid, meneer Gabriëls.

De heer **Gabriëls** (GroenLinks-PvdA):

Nou, dan gaat die op de dertigdenlijst.

De **voorzitter**:

Met veel plezier.

Dan de heer Omtzigt, Nieuw Sociaal Contract.

De heer **Omtzigt** (NSC):

Voorzitter. De armoede daalt in Nederland en dat is goed nieuws, maar er liggen wel twee rapporten die vrij ernstig zijn, namelijk het rapport van TNO over de energiearmoede, mede op verzoek van collega Postma en een aantal huishoudens dat daar last van heeft. En er ligt een rapport van het CPB waar de NRC over bericht dat vooral werkenden en zzp'ers niet de inkomensondersteuning krijgen die zij zouden kunnen krijgen, waardoor ook daar sprake is van een diepere vorm van armoede. Ik zou graag binnen ongeveer drie weken een brief ontvangen van de regering, van de minister van Financiën en de minister van Sociale Zaken samen, over welke zaken de regering op al deze drie punten doet om die armoede te bestrijden of om te zorgen dat die minder wordt. Ik zou daarna nog voor de zomer over beide rapporten een debat willen hebben.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks-PvdA):

Zeer ernstig dat mensen die 30% minder verdienen dan het minimum er nog veel meer op achteruitgaan. Er zijn dus heel veel redenen, die de heer Omtzigt goed heeft uitgelegd, om hier een keer diepgaand over te spreken. Van harte steun dus.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Steun voor het verzoek.

Mevrouw **Aukje de Vries** (VVD):

Ik denk dat het belangrijk is dat er inderdaad vaak over armoede gesproken wordt, maar ik denk dat het goed is om dat met de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid te doen. Daar zijn genoeg mogelijkheden voor. Ook bij Financiën zijn er genoeg mogelijkheden om dat bij andere debatten te betrekken, dus geen steun.

De heer **De Vree** (PVV):

Geen steun. Kan bij de Voorjaarsnota.

De heer **Van Kent** (SP):

Steun, en wat ons betreft ook samen met de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):

Het beleid van dit kabinet treft juist de mensen in de meest kwetsbare posities, waar het hier ook over gaat. Dus graag een debat hierover.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):

Steun.

De heer **Krul** (CDA):

Mede namens ChristenUnie en SGP: steun.

De heer **Van Meijeren** (FVD):

Ook namens FVD steun.

De **voorzitter**:

En ten slotte ... Nee, niet ten slotte mevrouw Paulusma.

Mevrouw **Paulusma** (D66):

Steun.

De **voorzitter**:

Ten slotte de heer Vermeer.

De heer **Vermeer** (BBB):

Steun.

De **voorzitter**:

U heeft een meerderheid. We boeken het in.

De heer **Omtzigt** (NSC):
Dank u wel. En voor de zomer, zoals gevraagd.

De **voorzitter**:
Ja, voor de zomer. En de verzoeken zullen wij doorgeleiden.

Dan de heer Van Meijeren, Forum voor Democratie. Het woord is aan hem.

De heer **Van Meijeren** (FVD):
Voorzitter, dank u wel. Binnenkort zullen in Roemenië presidentsverkiezingen plaatsvinden. De grote favoriet bij die verkiezingen, de heer Georgescu, die eerder al de eerste ronde glansrijk heeft gewonnen, die de grote favoriet is, die de uitdager van de zittende macht is, en die kritisch is op het WEF, de NAVO en de EU, is nu door de zittende macht op schaamteloze wijze uitgesloten van deelname aan die verkiezingen. Het lijkt er daarmee in alle opzichten op dat we een nieuw dieptepunt hebben bereikt wat betreft de bredere trend om politieke tegenstanders met juridische middelen uit te schakelen.

De **voorzitter**:
En dus?

De heer **Van Meijeren** (FVD):
Forum voor Democratie wil weten hoe de regering hiernaar kijkt. Wij willen erop aandringen dat de ambassadeur van Roemenië op het matje wordt geroepen.

De **voorzitter**:
En dus?

De heer **Van Meijeren** (FVD):
Daarom wil ik op korte termijn een interpellatiedebat met de minister van Buitenlandse Zaken.

De **voorzitter**:
Een interpellatie.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks-PvdA):
Geen steun. Wij gaan er ook niet over; dit is aan de rechtsstaat van Roemenië zelf. Als er bovendien over gesproken zou moeten worden, dan kan dat ook bij het debat over de Europese top van volgende week.

De heer **Omtzigt** (NSC):
Er leven bij Nieuw Sociaal Contract wel degelijk zorgen over de ontwikkelingen in Roemenië en over het feit dat een presidentskandidaat niet mee kan doen. Wat dat betreft steun ik het verzoek om te vragen wat de positie van de Nederlandse regering is wat dit betreft. Maar ik zou deze vragen graag betrekken bij het debat over de Europese Raad dat volgende week plaatsvindt. Ik steun dus geen apart interpellatiedebat.

De **voorzitter**:

Geen steun dus.

De heer **Krul** (CDA):
Voorzitter. Volgens mij gaan wij er ook niet over. De heer Van Meijeren zegt dat we vandaag een nieuw dieptepunt bereikt hebben; dat klopt wel. Maar dat komt niet doordat we dit debat niet steunen. Er is in ieder geval geen steun vanuit het CDA.

De heer **Paternotte** (D66):
Voorzitter. Ik wil het parlement van Roemenië niet brodeloos maken door hun debat hierheen te halen. Het instrument van de interpellatie is er volgens mij voor bedoeld om het te hebben over het optreden van de Nederlandse regering als we willen dat die verantwoording aflegt. Dat lijkt me hierbij niet aan de orde.

De heer **Van der Burg** (VVD):
Volledig eens met de heer Krul.

De heer **Oostenbrink** (BBB):
Geen steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Voorzitter, los van het feit dat een interpellatie volgens mij niet de juiste debatvorm is om het hierover te hebben, kan de heer Van Meijeren zijn vragen volgende week stellen, bij het debat over de Europese top. Dat zou ook het snelste zijn. Geen steun voor een apart debat dus.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Geen steun.

De heer **De Roon** (PVV):
Dit kan bij het debat over de Europese top.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Ik sluit me aan bij de voorgaande sprekers: geen steun.

De **voorzitter**:
U heeft de 30 leden niet gehaald, meneer Van Meijeren.

De heer **Van Meijeren** (FVD):
Een hele korte reactie.

De **voorzitter**:
Heel kort.

De heer **Van Meijeren** (FVD):
Als zoiets in landen als Hongarije of Polen gebeurt, staat de Kamer op zijn achterste benen; dan willen we direct dat de regering daar iets van vindt. De regering kan daar natuurlijk ook iets van vinden. Maar laat ik het erbij houden dat de hypocrisie in dit huis hiermee weer eens tot ongekende hoogten is gestegen.

De **voorzitter**:
De heer Idsinga, Nieuw Sociaal Contract.

De heer **Idsinga** (NSC):
Voorzitter. De kosten voor de verbouwing van het stroomnet lopen hard op. Dat blijkt uit cijfers van netbeheerder TenneT. Die verwacht de komende jaren het astronomische bedrag van 200 miljard te moeten investeren. Dat is vier keer zo veel als vier jaar geleden werd ingeschat. Daarvan heeft 110 miljard — dat is meer dan de helft — betrekking op investeringen in Duitsland. Het moge duidelijk zijn dat Nederland daar niet de rekening voor mag betalen. Het is dus in het belang van de Nederlandse belastingbetaler dat de Kamer actief is aangehaakt bij de plannen rondom TenneT Duitsland. Ik verzoek om een debat — laten we binnen drie weken zeggen — en vooraf een brief.

De **voorzitter**:
Binnen drie weken nog wel!

Mevrouw **Aukje de Vries** (VVD):
Voorzitter. Volgens mij is er vanmiddag al een debat over klimaat en energie. Er komen ook nog een heleboel debatten aan. Ik zou dus zeggen: laten we dit daarbij betrekken. We kunnen het ook nog bij een aantal debatten over financiën betrekken. Geen steun voor een apart debat dus.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks-PvdA):
Ik denk dat ik dit verzoek wel wil steunen, maar dan zou ik graag van de heer Idsinga willen weten of hij het dan ook wil hebben over het ibo-advies en de nettarieven. Of gaat het hem alleen maar om de vraag of de investeringsagenda klopt? Die zaken hangen met elkaar samen, maar ...

De heer **Idsinga** (NSC):
We zullen het ook over het ibo moeten hebben. Er moet nog een appreciatie komen ...

De **voorzitter**:
Oké. Helder! Helder. Dan is er steun.

Mevrouw **Rooderkerk** (D66):
Steun.

De heer **Van Meijeren** (FVD):
Steun.

De heer **Stoffer** (SGP):
Steun namens het CDA, de ChristenUnie en de SGP.

De **voorzitter**:
Wat is een debataanvraag zonder het lid Kostić?

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Dank, voorzitter. Steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Steun, voorzitter.

De heer **Vermeer** (BBB):
Steun.

De heer **De Vree** (PVV):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft een meerderheid. We boeken 'm in.

De laatste spreker van deze regeling van werkzaamheden is mevrouw Vondeling van de fractie van de Partij voor de Vrijheid.

Mevrouw **Vondeling** (PVV):
Voorzitter. We weten dat het jihadisme het grootste gevaar is voor Nederland. Afgelopen vrijdag nog is er een Apel-doorn een Syriër aangehouden die terreurbanden heeft en een aanslag wilde plegen. En dit is niet de eerste. Daarom graag een debat met de minister van Justitie en Veiligheid voorafgegaan door een brief.

De heer **Stoffer** (SGP):
Op zich goed om daar een debat over te hebben, maar volgens ons kan dat bij het commissiedebat Terrorisme dat binnenkort is. Mede namens de ChristenUnie.

De heer **Olger van Dijk** (NSC):
Eens daarmee. Geen steun voor dit debat.

De heer **Van Meijeren** (FVD):
Wel steun.

Mevrouw **Kamminga** (VVD):
Geen steun.

De heer **Vermeer** (BBB):
Geen steun.

De heer **Krul** (CDA):
Geen steun.

Mevrouw **Paulusma** (D66):
Geen steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Geen steun, voorzitter.

De **voorzitter**:

U heeft geen meerderheid, mevrouw Vondeling.

Mevrouw **Vondeling** (PVV):

Dan wel graag een brief. En op de lijst met dertigledende-batten graag.

De **voorzitter**:

Dat laatste kan zeker. We zetten u op de lijst en we geleiden uw verzoek door.

Tot zover de regeling van werkzaamheden. Ik schors even-tjes.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.