

Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Op verzoek van de fractie van Forum voor Democratie benoem ik in de vaste commissie voor Asiel en Migratie het lid De Vos tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda:

- het tweeminutendebat Dierproeven (CD d.d. 29/01), met als eerste spreker het lid Kostić van de Partij voor de Dieren;
- het tweeminutendebat Telecommunicatie (CD d.d. 30/01), met als eerste spreker het lid Thijssen van GroenLinks-Partij van de Arbeid;
- het tweeminutendebat Opkomende en toekomstige technologieën (CD d.d. 30/01), met als eerste spreker het lid Six Dijkstra van Nieuw Sociaal Contract;
- het tweeminutendebat Grensverleggende IT (CD d.d. 30/01), met als eerste spreker het lid Heite van Nieuw Sociaal Contract;
- het tweeminutendebat Pacht (CD d.d. 30/01), met als eerste spreker het lid Holman van Nieuw Sociaal Contract.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Dan geef ik nu graag het woord aan de heer Eerdmans van de fractie van JA21.

De heer Eerdmans (JA21):

Voorzitter, dank. Inmiddels zijn twee inspecties gereedgekomen met het rapport van het onderzoek naar de pleegzorg rond het pleegmeisje in Vlaardingen. We hebben daarop gewacht om daarna een plenair debat in te plannen over deze gruwelijke casus. Nou is mij duidelijk geworden dat de commissie op 3 maart een hoorzitting heeft gepland over deze casus. Mijn verzoek zou zijn om het debat de week daarna in te plannen, zodat wij de hoorzitting van die maandag nog even kunnen meenemen en de week erna vervolgens een goed debat kunnen voeren over deze casus. Dat is dus de week van 10 maart. Maar ik laat het ook aan de collega's wat verstandig is.

Mevrouw Van der Werf (D66):

Voorzitter. De week van 3 maart is wat mij betreft ook prima. Laten we in ieder geval na de hoorzitting dat debat voeren.

Mevrouw Bruyning (NSC):

Steun, na de hoorzitting, en dan zo snel mogelijk.

Mevrouw Westerveld (GroenLinks-PvdA):

Wij steunen dat in ieder geval. We gaan dat debat ook breder trekken, omdat de inspectie ook in dit rapport weer aangeeft dat dit plaats heeft gevonden in een bredere context, en dat er al heel lang onrust is en er al heel lang druk ligt op hulpverleners.

De heer Ceder (ChristenUnie):

Voorzitter. De heer Eerdmans heeft zijn verzoek gewijzigd. Daarmee kunnen we het steunen. Eerst de hoorzitting en dan het debat.

Mevrouw Beckerman (SP):

Steun.

Mevrouw Dral (VVD):

Steun.

Mevrouw Rijkers-Oosterkamp (BBB):

Steun.

Mevrouw Koekkoek (Volt):

Steun.

De heer Van Baarle (DENK):

Steun.

Mevrouw De Vos (FVD):

Steun voor het verzoek.

De heer Krul (CDA):

Steun.

De voorzitter:

Heel goed. We houden er rekening mee. Dank u wel.

U heeft nog een verzoek.

De heer Eerdmans (JA21):

Ja. Dat gaat over de drie wetsvoorstellen van mevrouw Faber, die zich richten op een nieuw asielbeleid. De drie wetsvoorstellen liggen bij de Raad van State. Ik wil de Voorzitter gewoon vragen of we een plenair debat mogen na ommekomst van deze wetsvoorstellen naar de Kamer, zodat we er ordentelijk en goed over kunnen debatteren, zo snel als dat kan.

De voorzitter:

Dat doen we eigenlijk altijd.

De heer Eerdmans (JA21):

Maar, ja?

De voorzitter:

Ze gaan gewoon eerst naar de commissie en dan volgt plenair. Dat doen we eigenlijk zo snel mogelijk.

De heer **Eerdmans** (JA21):

Eerst naar de commissie? Maar ik vind dit dus echt wel iets wat we in eerste instantie plenair zouden moeten bespreken met meteen de mogelijkheid tot amendementen en moties, voorzitter.

De **voorzitter**:

Het zijn gewoon wetten en die behandelen we altijd plenair.

De heer **Eerdmans** (JA21):

Ja.

De **voorzitter**:

Nou ja, ik hoor graag ...

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):

Ook mijn fractie ziet geen reden om af te wijken van de normale procedure. Volgens mij is het eerst aan het kabinet om te bepalen of het de wetten aanpast op basis van wat de Raad van State zegt. Natuurlijk gaan we daar — het is prima om dat zo snel mogelijk daarna te doen — dan als Kamer over in debat. Geen steun dus.

De **voorzitter**:

Ja, de heer Van Nispen en de heer Boomsma ... Het lijkt me toch ... Iedereen is het daarmee eens. Iedereen is het met elkaar eens, meneer Eerdmans. Fijn dat u zorgt voor zo veel verbondenheid in de Tweede Kamer.

Ik geef graag het woord aan de heer Timmermans van de fractie van GroenLinks-Partij van de Arbeid.

De heer **Timmermans** (GroenLinks-PvdA):

Dank, voorzitter. We hebben bij het vragenuur gesproken over de gevolgen van het nieuwe beleid van de nieuwe Amerikaanse president, Trump. Uit die discussie blijkt dat er ook breder in de Kamer echt wel behoefte is aan een wat verdiepend debat hierover, hopelijk op basis van een plan dat het kabinet zou kunnen presenteren over hoe hiermee om te gaan. Ik zou dus graag een debat met het kabinet willen aanvragen, waarbij uiteraard de eerstverantwoordelijke ministers vooraan staan. Dat zijn de minister van Buitenlandse Zaken en de minister voor Buitenlandse Handel. Gelet op het feit dat de minister-president onze enige vertegenwoordiger is in de Europese Raad en daar ook door niemand van Nederland vervangen kan worden, kan ik me ook voorstellen dat we de minister-president hierbij uitnodigen, hoewel het kabinet uiteraard zelf gaat over wie het afvaardigt.

De heer **Dassen** (Volt):

Steun.

De heer **De Roon** (PVV):

Geen steun. Dit kan volgende week bij het commissiedebat Raad Buitenlandse Zaken worden besproken met de minister van Buitenlandse Zaken.

Mevrouw **De Vos** (FVD):

Steun, met dien verstande dat wij niet tegen de plannen zijn. Wij zouden het graag breder trekken naar hoe om te gaan met de plannen van Trump.

De heer **Paternotte** (D66):

Steun.

De **voorzitter**:

Mevrouw Kahraman. Nee, de heer Kahraman. Mevrouw Kamminga. Het gaat te snel voor me.

Mevrouw **Kamminga** (VVD):

Ik wou net zeggen: normaal ben ik degene die snel praat. Maar goed, dat terzijde. Geen steun voor zo'n heel breed debat met de minister-president erbij. Ik wil hier echter wel bij zeggen dat ik een debat over dit onderwerp met mevrouw Klever, eventueel aangevuld met de minister van Buitenlandse Zaken, wel zou kunnen steunen. Een plenair debat met die focus zou ik kunnen steunen, maar anders niet.

De heer **Kahraman** (NSC):

Ik volg mevrouw Kamminga hierin, voorzitter.

Mevrouw **Beckerman** (SP):

Steun voor de heer Timmermans.

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):

Mede namens het CDA: geen steun.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):

Ik vond dat mevrouw Kamminga zinnige dingen zei, dus steun als het met de minister van Buitenlandse Zaken is. Volgens mij hoort het daar ook bij.

De heer **Vermeer** (BBB):

Ja, conform de heer Ceder.

Mevrouw **Tunissen** (PvdD):

Steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Steun voor het verzoek.

De heer **Timmermans** (GroenLinks-PvdA):

Voorzitter. Als ik goed heb opgelet en mijn verzoek zo wijzig dat ik niet vraag om de aanwezigheid van de minister-president, dan heb ik een meerderheid.

De voorzitter:

Dan heeft u zeker een meerderheid. U ziet de filevorming en de vertraging al klaarstaan bij de Griffie. Dank u wel.

Dan mevrouw Westerveld van GroenLinks-Partij van de Arbeid.

Mevrouw Westerveld (GroenLinks-PvdA):

Voorzitter. Vorige week kwam de deskundigencommissie onder leiding van Tamara van Ark met een zwaarwegend advies aan het kabinet over jeugd, zowel inhoudelijk als financieel. Daar moeten we als Kamer wat mee. Ik vind dat wij ons ook moeten aantrekken wat daarin staat. Daarom wil ik op korte termijn graag een debat met de staatssecretaris van VWS over dit advies en over de gevolgen van dit advies.

Mevrouw Teunissen (PvdD):

Van harte steun.

De heer Crijns (PVV):

De brief van de staatssecretaris was voldoende. Geen steun.

Mevrouw Paulusma (D66):

Van harte steun, voorzitter.

Mevrouw De Vos (FVD):

Steun.

Mevrouw Beckerman (SP):

Steun.

Mevrouw Rijkers-Oosterkamp (BBB):

Graag eerst een reactie van het kabinet.

De heer Krul (CDA):

Mede namens SGP en de ChristenUnie: steun.

De heer Ergin (DENK):

Steun.

Mevrouw Koekkoek (Volt):

Steun.

Mevrouw Van den Hil (VVD):

Geen steun.

De heer Omtzigt (NSC):

Ik snap de vraag. Ik zou graag een grondige en spoedige reactie hebben van het kabinet. Daarna kijken we hoe we het hier verder oppakken, of dat nou in een commissiedebat of in een plenair debat is, en of er nog een hoorzitting voor nodig is. Maar ik heb wel het verzoek aan het kabinet om binnen een aantal weken hierop te reageren.

De voorzitter:

Maar dat is geen steun. U heeft geen meerderheid, mevrouw Westerveld.

Mevrouw Westerveld (GroenLinks-PvdA):

Er komt ook een technische briefing. Die wordt op korte termijn ingepland. Ik hoop dat er daarna een kabinetsreactie komt. Dan is de kans groot dat we hier weer zullen staan met hetzelfde verzoek. Dit zijn zwaarwegende adviezen aan het kabinet, maar wij moeten als Kamer onze rol als het gaat over jeugdzorg en jeugdbescherming veel serieuzer oppakken.

De voorzitter:

Dank u wel.

Dan de heer Dijk van de SP.

De heer Dijk (SP):

Er staat nu al "afronden, s'il vous plaît" op het scherm voor mij. Dat vind ik interessant, want ik was nog niet begonnen, voorzitter.

De voorzitter:

Dat doe ik altijd automatisch als u verschijnt, meneer Dijk!

De heer Dijk (SP):

Voorzitter. Niet alle patiënten mogen thuis sterven, omdat verzekeraars dat te duur vinden. Grote verzekeraars eisen dat thuiszorg voor terminale patiënten doelmatig moet zijn, anders dekken ze de kosten niet. Dan kunnen mensen niet thuis sterven. Het leven verdient een menswaardig bestaan, maar mensen verdienen ook een menswaardig einde. Dit soort situaties mag nooit voorkomen, zeker niet omdat het niet hoeft en omdat het zo makkelijk anders kan. Daarom vragen wij een debat aan.

De heer Bevers (VVD):

Voorzitter. Wij hebben op 27 november een uitgebreid debat over palliatieve zorg gehad, ook met collega Dobbe van de SP. Daar zijn uitspraken gedaan en moties aangenomen. Ik zou de heer Dijk willen uitnodigen om zijn verzoek om te zetten naar een informatieverzoek aan de staatssecretaris over de stand van zaken. Ik ga dus geen debat steunen, ook om onze agenda te verlichten.

De heer Claassen (PVV):

Geen steun. Een informatieverzoek is prima.

De heer Bushoff (GroenLinks-PvdA):

Steun.

De heer Diederik van Dijk (SGP):

Mede namens D66, ChristenUnie en CDA: steun voor het verzoek.

De voorzitter:

Wat een leuke combinatie!

Mevrouw **De Vos** (FVD):
Steun.

Mevrouw **Rijkers-Oosterkamp** (BBB):
Geen steun, wel voor een informatieverzoek.

Mevrouw **De Korte** (NSC):
Steun.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Steun.

De heer **Ergin** (DENK):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft een meerderheid, meneer Dijk. We boeken het in.

De volgende spreker is mevrouw Paulusma van de fractie van D66.

Mevrouw **Paulusma** (D66):
Voorzitter, dank u wel. Minister Agema heeft de Kamer beloofd om in januari zowel de Kamer als vooral de verpleegkundigen te informeren over of er wel of geen korting komt op hun onderwijsbudget. Daar heeft de minister zich niet aan gehouden. Ze heeft de bezuinigingen nu geparkeerd. Daarmee is de Kamer niet geïnformeerd en blijven de verpleegkundigen ook langer in onzekerheid. Ik wil daarover zo snel mogelijk in debat, niet alleen voor ons, maar juist vooral voor al die verpleegkundigen.

De heer **Bushoff** (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter. De minister gaf zelf aan in januari met een alternatief voor deze heel slechte bezuiniging te komen. Vervolgens heeft de Kamer haar die opdracht ook nog expliciet gegeven. En nu levert ze niet. Volgens mij moet daar gewoon een debat over komen en is dat niet meer dan logisch.

De heer **Claassen** (PVV):
Wij zien toe op de geparkeerde auto en kijken uit naar de Voorjaarsnota, dus geen steun voor dit debat.

Mevrouw **Beckerman** (SP):
Sorry, die was te moeilijk voor mij.

De **voorzitter**:
Ik moet hier ook even over nadenken, hoor.

Mevrouw **Beckerman** (SP):
Ik geef gewoon steun.

De **voorzitter**:
U steunt een geparkeerde auto dus. Oké, oké.

De heer **Krul** (CDA):
Mede namens de SGP: steun.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Steun.

Mevrouw **Daniëlle Jansen** (NSC):
Geen steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Steun voor het verzoek.

Mevrouw **Tielen** (VVD):
Geen steun.

Mevrouw **Rijkers-Oosterkamp** (BBB):
Geen steun.

Mevrouw **De Vos** (FVD):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, mevrouw Paulusma.

Mevrouw **Paulusma** (D66):
Maar ik tel wel 30 leden voor de verpleegkundigen, dus laten we het inplannen.

De **voorzitter**:
We zetten het op de lijst. Dat is iets anders dan inplannen.

De heer Bontenbal.

De heer **Bontenbal** (CDA):
Voorzitter. Het gaat slecht met de industrie. Daar staan verschillende berichten over op de NOS, in De Telegraaf en in andere kranten. De productie van de industrie loopt terug, maar het is breder dan dat. Als je met de industrie zelf praat, hoor je ook allerlei zorgelijke berichten. Het gaat niet alleen over die bedrijven, maar ook over alle kleine bedrijven die daaraan vasthangen. Ik zou dus graag een groot debat willen over de toekomst van de industrie in Nederland. Dat zou ik het liefst doen na de uitkomst van de Industrial Deal, die de Europese Commissie maakt; ik denk dat die over een paar dagen komt. Ik weet dat collega Thijssen van de PvdA ooit een dertigledendebat heeft aangevraagd, dat nog op de rol staat. Mijn voorstel zou, in samenspraak met collega Thijssen van GroenLinks-PvdA, zijn om dat debat en dit debatverzoek samen te voegen.

De heer **Thijssen** (GroenLinks-PvdA):
Steun dus.

De **voorzitter**:
Ja, nu moet je wel, hè?

Mevrouw **De Vos** (FVD):
Steun.

Mevrouw **Martens-America** (VVD):
Volgende week is het debat Verdienvermogen van Nederland. Volgens mij is dat een heel mooi moment om dit te bespreken.

Mevrouw **Rooderkerk** (D66):
Zeker steun. Het zou volgens mij ook goed zijn als dat lukt in maart, Q1, na het uitkomen van het Europese plan over industrie. Het zou heel mooi zijn als we hier vervolgens het debat over kunnen voeren.

Mevrouw **Van Meetelen** (PVV):
Geen steun. Het kan volgende week bij het commissiedebat Verdienvermogen van Nederland.

Mevrouw **Beckerman** (SP):
Steun.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Steun.

Mevrouw **Wingelaar** (NSC):
Geen steun.

De heer **Dassen** (Volt):
Steun, voorzitter.

De heer **Vermeer** (BBB):
Geen steun. Volgende week gaan we het hierover hebben in het debat over verdienvermogen. Mochten we er dan niet voldoende uitkomen, kunnen we alsnog een volgende debataanvraag hierover steunen.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Steun voor het verzoek.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, meneer Bontenbal.

De heer **Bontenbal** (CDA):
Jammer. De Industrial Deal is er natuurlijk niet volgende week. Ik moet hier later dus nog een keer staan om de aanvraag in te dienen. Het argument dat er volgende week een debat is, gaat niet op. Helaas.

De **voorzitter**:
De heer Paternotte, D66.

De heer **Paternotte** (D66):
Dank u wel, voorzitter. Ik vervang Bamenga, die helaas met griep in bed ligt. Ik wens hem beterschap.

Voorzitter. Oost-Congo. Een dictator stuurt soldaten een land binnen om daar een oorlog te steunen en duizenden slachtoffers te maken; Poetin deed het tien jaar geleden in de Donbas en nu doet Paul Kagame dat in Oost-Congo. De humanitaire ramp is gigantisch. Dit zou weleens een nog veel grotere oorlog kunnen worden. Nederland heeft hele goede relaties met Rwanda. We hebben een programma voor stabiliteit in Oost-Congo. De vraag is dus eigenlijk: wat gaan we nu doen om deze oorlog te stoppen? Daarover willen wij graag een debat met de minister voor hulp, ontwikkelingssamenwerking en handel.

De **voorzitter**:
Volgens mij is de naam van het ministerie iets anders! Maar dat maakt niks uit; we begrijpen wat u bedoelt.

De heer **Paternotte** (D66):
De minister voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingshulp.

De **voorzitter**:
Juist!

De heer **Van Baarle** (DENK):
Steun voor het verzoek.

Mevrouw **Lahlah** (GroenLinks-PvdA):
Steun voor dit verzoek.

Mevrouw **Kamminga** (VVD):
Wij zijn het er natuurlijk over eens dat de situatie in Congo schrijnend is. Daarom hebben we het ook in meerdere commissiedebatten over dit onderwerp. Er komt er binnenkort ook weer eentje. Dus geen steun voor een plenair debat.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Ik sluit me aan bij de woorden van mevrouw Kamminga, zonder de ernst van de situatie in Oost-Congo teniet te doen.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Steun voor het verzoek.

Mevrouw **De Vos** (FVD):
Geen steun.

Mevrouw **De Korte** (NSC):
Geen steun.

De heer **Ram** (PVV):
Geen steun.

Mevrouw **Beckerman** (SP):
Steun.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, meneer Paternotte. Maar u heeft nog een verzoek.

De heer **Paternotte** (D66):
Laten we het aan de lijst van dertigledendebatten toevoegen, voorzitter, want die oorlog zal nog een tijd doorgaan.

Het tweede verzoek gaat over USAID, een Amerikaanse organisatie voor ontwikkelingshulp. Die geeft jaarlijks 72 miljard dollar uit. In één keer is daar een streep door gezet. Dat betekent onder andere dat de aanpak stilligt van ebola, waarvan er nu een grote uitbraak is in Uganda, en van vogelgriep, waarvan er op dit moment in 49 landen een grote uitbraak is. Amerika draagt daar niets meer aan bij. We zien op heel veel plekken dat ondervoede kinderen niet meer geholpen worden. De vraag is: welke rol pakt Nederland hierin? Hierover willen we graag een debat met de minister die over ontwikkelingshulp gaat.

De heer **Krul** (CDA):
Ondanks dat er wel heel veel passie in deze debataanvraag zat, is dit eigenlijk het debat dat de heer Timmermans net heeft aangevraagd, over de gevolgen van het beleid van Trump. Daarom mede namens de SGP geen steun voor dit specifieke debatonderwerp. Dit kunnen we namelijk zeker bij dat debat over het Trump-beleid betrekken.

Mevrouw **Lahlah** (GroenLinks-PvdA):
Steun voor dit verzoek.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Voorzitter. Dit verdient wel een apart debat, want daar kunnen we dan ook echt serieus op ingaan. Anders is het veel te breed. Dus van harte steun.

De heer **Ram** (PVV):
Geen steun, voorzitter.

Mevrouw **Kamminga** (VVD):
Dit laat maar weer zien hoe nuttig het is om mevrouw Klever inderdaad aan te laten sluiten bij het debat dat de heer Timmermans aanvroeg. Voor nu geen steun, want volgens mij kan dit ook in een commissiedebat.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun.

Mevrouw **De Vos** (FVD):
Steun.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Voorzitter. USAID levert volgens mij 42% van de totale ontwikkelingshulp in de wereld. Dit is volgens mij een historisch moment. Het is goed om hier een plenair debat over te hebben in de Kamer.

Mevrouw **De Korte** (NSC):
Geen steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, meneer Paternotte.

De heer **Paternotte** (D66):
Voorzitter. Veel collega's onderschrijven de urgentie, maar de vraag is dan wanneer dat debat over Donald Trump wordt ingepland. Ik hoop wel dat dit dan ook snel gebeurt en niet pas na het krokusreces.

De **voorzitter**:
De heer Ceder van de ChristenUnie.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Dank u wel, voorzitter. Het wordt een tikkende tijdbom genoemd. Er zitten momenteel duizenden IS-gangers vast, maar er zijn vele bedreigingen. Turkije bombardeert het gebied, waardoor volgens geluiden gevangenen daar niet meer vastgehouden kunnen worden. Er zijn sinds de regimeovername in Syrië inmiddels al zes pogingen tot uitbraak geweest door IS. Dit is niet alleen een buitenlands vraagstuk, maar ook een Nederlands vraagstuk, want er zitten daar ook Nederlandse IS-gangers. Als we niets doen, overkomt het ons, dus het is belangrijk dat we hier als Kamer over gaan spreken in een plenair debat, niet alleen over de situatie daar, maar ook over wat dit betekent qua vraagstuk met betrekking tot vooral ook Nederlandse jihadisten die vastzitten en die in principe nu nog onder de Nederlandse verantwoordelijkheid vallen. Daar moeten wij ons over uitspreken en ook over hoe we ze uitzetten. Daarom wil ik een debat, ook graag met de minister van JenV, omdat ik ook snap dat dit een veiligheidscomponent kent.

De heer **Kahraman** (NSC):
Voorzitter, steun. Dit is een belangrijk onderwerp. We moeten als Nederland echt duidelijkheid geven: wat doen we met de mensen die naar Syrië zijn afgereisd? Steun dus.

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):
Mede namens CDA: steun voor het verzoek.

De heer **Paternotte** (D66):

Voorzitter. Volledig steun voor het onderwerp en de zorgen die de heer Ceder uitspreekt, maar de heer Ceder heeft al een debataanvraag gedaan over Syrië. Die is ook aangenomen, dus er staat een debat over Syrië op de rol. Dit is daarbij wat mij betreft een heel belangrijk onderwerp. Ik zou willen voorstellen om dat debat snel in te plannen, dit daar ook een belangrijke rol in te geven en de minister van Justitie daar ook voor uit te nodigen.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Mag ik daar kort op reageren, voorzitter?

De **voorzitter**:
Nee.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Voorzitter. Ik sluit me aan bij het voorstel van de heer Paternotte om het debat dat eerder is aangevraagd te vervroegen en eerder in te plannen, dus geen steun voor een nieuw debat.

De heer **De Roon** (PVV):
Geen steun.

Mevrouw **Beckerman** (SP):
Steun.

De heer **Van der Burg** (VVD):
Geen steun. We hebben al een ander debat staan.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):
Geen steun.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Dit kan bij het debat over Syrië, dus geen steun.

De heer **Vermeer** (BBB):
Belangrijk onderwerp, maar wij zien het debat over Syrië graag naar voren gehaald worden.

Mevrouw **De Vos** (FVD):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Wel een dertigledendebat?

De **voorzitter**:
Dat zeker.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):

Mag ik die dan op de lijst laten zetten?

De **voorzitter**:
Bij dezen.

Dan mevrouw Beckerman van de SP.

Mevrouw **Beckerman** (SP):
Goedemiddag.

De **voorzitter**:
Goedemiddag!

Mevrouw **Beckerman** (SP):
Het is dit jaar 50 jaar geleden dat de laatste mijn in Limburg sloot. Nog steeds is er geen aanpak voor alle Limburgers met schade. In het voorjaar van 2024 zou er dan eindelijk een regeling zijn. Maar afgelopen vrijdag liet de minister weten dat het nog wel twee tot drie jaar kan duren voor er een regeling voor iedereen is. Dit is bizar. Bovendien dreigt de regeling ook nog bureaucratisch en weinig ruimhartig te worden. Daarom willen we een debat.

De **voorzitter**:
En u wilt dat met de minister van Klimaat en Groene Groei.

Mevrouw **Beckerman** (SP):
U heeft helemaal gelijk.

De **voorzitter**:
I'm reading your mind!

Mevrouw **Beckerman** (SP):
Dat dacht ik.

De heer **Timmermans** (GroenLinks-PvdA):
Steun.

De heer **Vermeer** (BBB):
Volle steun.

Mevrouw **Wingelaar** (NSC):
Als er ook maar iemand twijfelt om hier steun aan te geven, dan adviseer ik hun vooral om de documentaire "Het stof daalt" te kijken, want daarin wordt pijnlijk duidelijk wat de gevolgen zijn voor Zuid-Limburg. Dus alle steun.

De heer **Peter de Groot** (VVD):
Belangrijk onderwerp, maar de snelste route is volgens mij een commissiedebat. Wij zouden dit dus liever in een commissiedebat doen.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Steun voor een plenair debat.

Mevrouw **De Vos** (FVD):
Steun.

De heer **Krul** (CDA):
Steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Steun.

De heer **Kops** (PVV):
Geen steun. Dit kan in een commissiedebat.

Mevrouw **Rooderkerk** (D66):
Geen steun. Dit kan in de commissie.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, mevrouw Beckerman.

Mevrouw **Beckerman** (SP):
Wel 30 leden, voorzitter?

De **voorzitter**:
Ja, dat wel.

Mevrouw **Beckerman** (SP):
Dan willen we die graag noteren.

De **voorzitter**:
Dan zetten we u op die lijst.

Dan mevrouw Van der Plas. Ik ben benieuwd waar het over gaat!

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Voorzitter. Kinderen worden aangevallen. Vee wordt aangevallen. Afgelopen zondagnacht nog werden dertien schapen in Barneveld aangevallen. Dat was weer een compleet slagveld. Mensen lopen met vuuzela's en fluitjes in het bos omdat ze bang zijn om of zelf aangevallen te worden ofwel dat hun kinderen of hun hond wordt aangevallen. De angst is groot, met name in Drenthe, op de Utrechtse Heuvelrug en op de Veluwe. Mensen durven hun kinderen niet meer school te laten gaan. Er is grote maatschappelijke onrust in delen van dit land over de wolf.

Nu ligt er al enige tijd een wolvenplan van de staatssecretaris. Dat geeft ook handvatten aan provincies om met een aanpak te komen voor de wolf. Dat betekent niet dat we vinden dat alle wolven moeten worden afgeknald, maar dat er iets moet gebeuren, is wel duidelijk. Er staat een dertigledendebat op de lijst, maar ik wil dit dertigledendebat graag omzetten in een meerderheidsdebat hier in de plenaire zaal.

Dank u.

Mevrouw **Bromet** (GroenLinks-PvdA):
Het begint een beetje vervelend te worden, elke week die bangmakerij van mensen. In plaats daarvan kunnen we ook een fatsoenlijk debat voeren in de commissie. Morgen is de procedurevergadering van de commissie voor LVVN. Ik heb vorige week al tegen mevrouw Van der Plas gezegd dat als een functionaris van BBB op komt dagen in de procedurevergadering en het voorstel doet om daar een commissiedebat te voeren over de wolf, wij dat van harte zullen steunen.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Steun.

De heer **Van Campen** (VVD):
Steun.

Mevrouw **De Vos** (FVD):
Steun.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Geen steun.

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):
Steun.

De heer **Boomsma** (NSC):
Steun.

Mevrouw **Rooderkerk** (D66):
Steun.

De heer **Krul** (CDA):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, mevrouw Van der Plas.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Dat is jammer, maar volhardend zijn wij en ploegen wij voort.

De **voorzitter**:
Ik zie u volgende week weer.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Tot volgende week.

De **voorzitter**:
De heer De Hoop, GroenLinks-Partij van de Arbeid.

De heer **De Hoop** (GroenLinks-PvdA):

Voorzitter. Uit een onderzoek over de werksfeer op het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat blijkt dat 30% van de medewerkers een onveilige werksfeer ervaart. Er zijn meerdere klachten binnengekomen over bewindspersonen. Daaruit blijkt zelfs dat er met regelmaat discriminerende opmerkingen worden gemaakt over Marokkanen, vrouwen en mensen met een andere afkomst. Dat is verdrietig, maar helaas geen verrassing. We hebben eerder namelijk al gezien dat de staatssecretaris nog steeds achter de "minder, minder"-uitspraak van Geert Wilders staat, misschien niet meer als staatssecretaris maar nog steeds als persoon. Dat raakt voor mijn fractie wederom de vertrouwensvraag. Wij zouden dan ook deze week nog het debat willen voeren met de minister en de staatssecretaris van Infrastructuur en Waterstaat, want hier dient echt verantwoording over afgelegd te worden.

Mevrouw **Tuinissen** (PvdD):

Voorzitter. Weer blijkt dat de minister en de staatssecretaris van IenW bijdragen aan een sfeer van wangedrag en discriminatie op het ministerie van IenW. Dat kan niet en dat kunnen we niet accepteren als Kamer. Daarom van harte steun voor dit debat.

De heer **Krul** (CDA):

Ik zat een beetje in dubio, maar omdat de heer De Hoop zegt dat voor zijn fractie de vertrouwensvraag op tafel ligt, vind ik het rechtsstatelijk niet meer dan netjes om die vraag zo snel mogelijk te beantwoorden. Ik vind ook dat fracties een partij dat recht niet moeten ontnemen. Als de vertrouwensvraag inderdaad op tafel ligt, zoals de heer De Hoop stelt, dan vind ik ook dat zijn fractie die vraag in deze plenaire zaal moet kunnen stellen. Dat moet dan uiteraard ook deze week, want die vraag moet niet te lang boven de markt zweven.

De heer **Olger van Dijk** (NSC):

Het rommelt binnen het ministerie van IenW. Het rapport van de FNV laat zien dat het brede problematiek is die het management aangaat en dat er sprake is van een cultuur van onveiligheid. Die cultuur zien we helaas ook op andere plekken bij de rijksoverheid. We vinden het belangrijk dat er eerst een goede reactie van het kabinet komt die breder is dan alleen IenW en die breder kijkt naar wat er bij het Rijk aan de hand is. Daarin moet de aantijging richting de bewindspersonen van IenW expliciet worden meegenomen. Als die reactie vervolgens terugkomt, willen we kijken waar we dat het beste kunnen bespreken. Dus voor nu geen steun voor dit verzoek.

Mevrouw **De Vos** (FVD):

Geen steun.

De heer **Dassen** (Volt):

Steun.

Mevrouw **Roederkerk** (D66):

Steun voor dit debat.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):

Voorzitter, steun. Voor mij hoeft het niet deze week, maar wel graag voor het reces.

De heer **Heutink** (PVV):

Geen steun.

De heer **Peter de Groot** (VVD):

Geen steun, wat de heer Olger van Dijk zegt.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Geen steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Voorzitter. Ik vind het onbegrijpelijk dat de coalitiepartijen een debat blokkeren over bewindspersonen die verschrikkelijke, racistische uitspraken doen. Vanzelfsprekend moet dat debat er komen. Het is teleurstellend dat mensen in de steek worden gelaten.

Mevrouw **Beckerman** (SP):

Voorzitter. Ik vind het erg ingewikkeld dat allerlei instrumenten van de Kamer, zoals het verzoek om informatie en een reactie, die vroeger altijd gebruikt werden om het debat te verbeteren, nu gebruikt worden om een debat naar achteren te plaatsen of zelfs te blokkeren. Daarom van harte steun voor het verzoek van de heer De Hoop.

De **voorzitter**:

U heeft geen meerderheid, meneer De Hoop.

De heer **Timmermans** (GroenLinks-PvdA):

Voorzitter, ik zou u om een reactie willen vragen op wat namens de CDA-fractie is gezegd, namelijk dat hier wel een vertrouwensvraag aan de orde is. Als er een vertrouwensvraag op tafel ligt, moet een fractie bij mijn weten in de gelegenheid worden gesteld om dat met het kabinet te bespreken.

De **voorzitter**:

Maar de meerderheid van de Kamer gaat over de agenda. Als de meerderheid van de Kamer zegt "we willen het niet; we willen het niet inboeken", dan gaat het debat dus niet als zodanig plaatsvinden.

De heer **Timmermans** (GroenLinks-PvdA):

Dan rest mij alleen maar de vaststelling dat de meerderheid van de Kamer breekt met de mores zoals we die heel lang gehad hebben. Een vertrouwenskwestie is, denk ik, vrij principieel. Het verdriet mij zeer dat de meerderheid van de Kamer het een fractie niet gunt om die vertrouwenskwestie aan de orde te stellen.

De **voorzitter**:

Ik ben niet bekend met het feit dat dat de mores is geweest in de Tweede Kamer.

De heer **De Hoop** (GroenLinks-PvdA):

Dan ter afronding. Deze vertrouwensvraag ligt al sinds september op tafel. Nu is er nog een bericht hierover naar buiten gekomen. Ik vind het echt heel verdrietig en teleurstellend dat deze mogelijkheid ons wordt ontnomen.

De **voorzitter**:

Aldus besloten.

U had nog een aanvraag.

De heer **De Hoop** (GroenLinks-PvdA):

Ja, ik had nog een aanvraag. Er is een debat over de Woontop ingepland en er staat een debat over de huurstijging op de lijst. Ik zou die debatten graag willen combineren en een minuut extra spreektijd daaraan willen toevoegen.

De **voorzitter**:

Ik kijk even naar de Kamer.

Mevrouw **Wijen-Nass** (BBB):

Meneer de voorzitter, steun voor het samenvoegen. Maar ik zou dan wel willen verzoeken, ook gelet op de voorbereiding, om dit debat een paar weken te verplaatsen.

De heer **Vijlbrief** (D66):

Voorzitter, steun. Het verplaatsen van het debat lijkt me geen goed idee.

De heer **Peter de Groot** (VVD):

Steun voor het verzoek.

Mevrouw **Beckerman** (SP):

Voorzitter. Verplaatsen kan niet. Een van de voorstellen die wij keer op keer doen, is: het bevroren van de huren. Dat moet snel gebeuren, als dat nog kan. Daarom kunnen we het niet verplaatsen. We steunen natuurlijk van harte de uitbreiding van de spreektijd en ook de samenvoeging.

Mevrouw **Welzijn** (NSC):

Steun.

Mevrouw **De Vos** (FVD):

Steun.

De **voorzitter**:

De heer Van Baarle. We horen u niet. Ik hoor u nog steeds niet.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Steun.

De **voorzitter**:

Ja, nu hoor ik u luid en duidelijk.

De heer **Mooiman** (PVV):

Voorzitter. Het debat is inderdaad eerst apart aangevraagd, toen samengevoegd en toen was het weer apart. Dat had wat ons betreft ook zo kunnen blijven. Maar de indieners willen het toch anders, dus steun daarvoor. We steunen ook die minuut extra. Wat ons betreft sluiten we ons ook aan bij het verzoek van de BBB.

De **voorzitter**:

Prima. Er is een meerderheid. We boeken het in.

Dan de heer Claassen van de PVV.

De heer **Claassen** (PVV):

Voorzitter. Enkele maanden geleden stond ik hier om een debat aan te vragen over de teloorgang van Co-Med en over private equity in het bijzonder. Dat verzoek had een brede Kamermeerderheid. Alleen, omdat het blijkbaar niet lukte om dit in te plannen, om het over mores en regels te hebben, is het debat van de lijst verdwenen. Ik zou eigenlijk ook direct de oproep willen doen, via u voorzitter, aan het Presidium om daar nog eens een keer goed naar te kijken, zodat een debat dat met een brede meerderheid wordt aangenomen en ingepland, ook op een lijst blijft staan en ik hier niet een andere keer het debat opnieuw hoeft aan te vragen.

De **voorzitter**:

Het staat gewoon in het Reglement van Orde, hè. Dus als u het Reglement van Orde wilt wijzigen, kan dat. Dit is niet de tijd en de plaats daarvoor, maar dan moet u gewoon ooit met een voorstel komen om het Reglement van Orde te wijzigen. Dat is niet zo gek, hoor.

De heer **Claassen** (PVV):

Ja, maar goed, dan moeten we daar maar eens een keer goed naar gaan kijken. Het is namelijk best een rare stijfiguur.

De **voorzitter**:

We kijken de hele dag naar het Reglement van Orde. Heeft u verder nog mededelingen te doen waar we iets aan hebben?

De heer **Claassen** (PVV):

Ja, voorzitter. Mijn voorstel is dus om het debat opnieuw te laten agenderen. Ik krijg daar waarschijnlijk een breder Kamermeerderheid voor. Het verzoek is om dat te doen voor het meireces.

De **voorzitter**:

Toe maar!

De heer **Claassen** (PVV):

Want de minister heeft gezegd dat ze het graaien uit de zorg wil gaan beperken met een wetsvoorstel dat wat onze fractie betreft niet ver genoeg gaat. Daarom is het verzoek om het debat te agenderen. Als er dan opnieuw een meerderheid voor is, dan wil ik dit debat voor het meireces.

De heer **Bushoff** (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter. Volgens mij is het een heel belangrijk onderwerp en was er terecht een meerderheid voor in de Tweede Kamer om dit te bespreken, dus wederom van harte steun.

Mevrouw **Beckerman** (SP):
Voorzitter, ook nog steeds van harte steun van de SP.

De heer **Krul** (CDA):
Voorzitter. Als de heer Claassen advies wil inwinnen en notities wil inzien om het Reglement van Orde aan te passen, kan hij bij de CDA-fractie terecht, maar ...

De **voorzitter**:
Ja, dat gaat heel succesvol bij jullie.

De heer **Krul** (CDA):
Dat sterft in schoonheid, kan ik erbij vertellen.

De heer **Claassen** (PVV):
Maar dan wel met een betere uitslag, hoop ik.

De heer **Krul** (CDA):
Ja, dat hoop ik dan ook. Maar wel steun voor dit verzoek.

Mevrouw **De Vos** (FVD):
Steun.

Mevrouw **Daniëlle Jansen** (NSC):
Steun.

Mevrouw **Paulusma** (D66):
Steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Steun.

Mevrouw **Tielen** (VVD):
De vorige keer had ik het verzoek niet gesteund, maar goed, ik kan ook tellen, dus dat debat gaat er komen.

Mevrouw **Rijkers-Oosterkamp** (BBB):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft een meerderheid. We boeken het debat in.

De volgende spreker is mevrouw Tielen van de fractie van de VVD.

Mevrouw **Tielen** (VVD):
Voorzitter. Vandaag is het Wereldkankerdag. Iedereen, hier in de zaal en thuis, kent wel iemand met kanker. Ik denk dat

het sowieso goed is om vandaag stil te staan bij al die mensen die daarvoor behandeld worden, die genezen zijn of die daaraan zijn overleden. De NOS berichtte gisteren al over de stijging van het aantal diagnoses van onder andere prostaatkanker in Nederland en ook van het aantal overlijdens daaraan. Nederland is helemaal niet zo goed in de bestrijding van kanker. We hebben meer gevallen en ook meer sterfte dan andere landen in Europa. Dat kan beter en wat mij betreft moet dat ook beter. Wat mij betreft is het dus hoog tijd voor een debat met de minister van VWS over de bestrijding van kanker in Nederland. Daar vraag ik steun voor.

Mevrouw **Tuinissen** (PvdD):
Steun.

Mevrouw **Daniëlle Jansen** (NSC):
Steun.

De heer **Bushoff** (GroenLinks-PvdA):
Steun.

Mevrouw **Rijkers-Oosterkamp** (BBB):
Steun, maar we hebben hierover Kamervragen ingediend, dus daarop zou ik graag een reactie willen voordat we dat debat gaan voeren.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Steun voor het verzoek.

De heer **Krul** (CDA):
Mede namens de SGP: steun.

Mevrouw **De Vos** (FVD):
Steun.

De heer **Claassen** (PVV):
Voorzitter. Doordat het zo lang duurt voordat een debat ingepland is, zullen die Kamervragen dan al wel beantwoord zijn. Steun voor dit debat.

De heer **Van Nispen** (SP):
Steun.

Mevrouw **Paulusma** (D66):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft een meerderheid. We boeken het in.

De volgende spreker is de heer Sneller van de fractie van D66.

De heer **Sneller** (D66):

Voorzitter. Het Openbaar Ministerie zegt dat er te weinig mogelijkheden zijn om ambtenaren en politici voor corruptie te vervolgen, waardoor het eigenlijk met lege handen staat. Dat komt door een achterhaalde benadering van corruptie. Het lijkt me goed om daar een debat over te hebben met de ministers van Binnenlandse Zaken en Justitie.

De heer **Van Nispen** (SP):
Voorzitter. Ik heb hier ook Kamervragen over ingediend. Die zullen inderdaad heus wel beantwoord zijn op het moment dat we het debat gaan houden, maar van harte steun van de SP voor deze terechte debataanvraag.

De heer **Bushoff** (GroenLinks-PvdA):
Ook namens GroenLinks-PvdA van harte steun.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Voorzitter. Het is een belangrijk onderwerp, maar volgens mij hebben we binnenkort een commissiedebat Bestuurlijke organisatie en democratie. Daar kan het bij betrokken worden. Geen steun.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Steun.

Mevrouw **De Vos** (FVD):
Steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Steun.

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):
Geen steun voor een plenair debat.

De heer **Van Waveren** (NSC):
Voorzitter. Op 12 maart hebben we een commissiedebat over bestuurlijke integriteit en openbaar bestuur. Daar kan het volgens mij prima bij betrokken worden. Dat is ook eerder dan een plenair debat.

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):
Mede namens het CDA: steun.

De heer **Vermeer** (BBB):
Geen steun. Het kan in een commissiedebat.

De heer **Deen** (PVV):
Geen steun, voorzitter.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, meneer Sneller.

De heer **Sneller** (D66):

Ik heb het gehoord. Zouden wij dan een schriftelijke reactie mogen, zodat we dit kunnen betrekken bij het debat van 12 maart?

De **voorzitter**:
Ja. Ik zal het doorgeleiden.

Dan mevrouw Van der Werf met een vooraankondiging.

Mevrouw **Van der Werf** (D66):
Voorzitter. Wij hebben morgen een commissiedebat over de NAVO Defensie Ministeriële, die volgende week woensdag en donderdag zal plaatsvinden. Om daar tijdig over te kunnen stemmen, hebben wij deze week een tweeminutendebat nodig.

De **voorzitter**:
Heel goed. Daar houden wij rekening mee. Dank voor uw mededeling.

Dan mevrouw Podt als laatste spreker van de regeling van werkzaamheden. Ik kan me herinneren dat mevrouw Podt er anders uitzag! Er gebeuren de gekste dingen tegenwoordig. Het woord is aan de heer Vijlbrief.

De heer **Vijlbrief** (D66):
Voorzitter. Wij Nederlanders zijn trots op ons waterbeleid, maar het zoveelste alarmerende rapport legt de vinger op de zere plek. Het Nederlandse beleid is gebrekkig en vrijblijvend. De waterkwaliteit blijft ondermaats, met ontwrichtende gevolgen voor woningbouw, landbouw en de beschikbaarheid van drinkwater. Het is tijd voor een serieus debat hierover in de plenaire zaal met alle ministers die dat raakt. Ik vraag dus een debat aan met de ministers van Infrastructuur en Waterstaat, van LNV en van Volkshuisvesting over het feit dat de waterkwaliteitsdoelstellingen niet zullen worden gehaald en de gevolgen daarvan, graag voor het meireces.

De heer **Heutink** (PVV):
Voorzitter. Meneer Vijlbrief wordt op zijn wenken bediend, want we hebben op 26 maart een commissiedebat Water. Ik kan niet wachten om hem daar te zien. Geen steun voor een plenair debat.

De heer **Van Nispen** (SP):
Steun voor deze debataanvraag.

Mevrouw **Kamminga** (VVD):
Geen steun. Het kan prima in een commissiedebat, dat ook al gepland staat.

De heer **Gabriëls** (GroenLinks-PvdA):
Mede namens DENK: steun. Ik denk dat het belangrijk is om hier vaker over te spreken, want het heeft heel veel gevolgen, net zoals de stikstofcrisis. Veel steun dus.

Mevrouw **Wijen-Nass** (BBB):

Geen steun. Het kan in een commissiedebat.

De heer **Eerdmans** (JA21):
Steun.

De heer **Olger van Dijk** (NSC):
Geen steun. Er is een commissiedebat Water.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, meneer Vijlbrief.

De heer **Vijlbrief** (D66):
Wel 30 leden, denk ik.

De **voorzitter**:
Ja. Vertelt u het zelf aan mevrouw Podt of moet ik dat even doen?

De heer **Vijlbrief** (D66):
Nee, ik zeg wel dat ze nummer 74 is!

De **voorzitter**:
Tot zover de regeling van werkzaamheden. Ik schors enkele minuten en dan gaan we verder.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.