

Wijziging van het Reglement van Orde in verband met het beperken van de mogelijkheid om moties in te dienen

Wijziging van het Reglement van Orde in verband met het beperken van de mogelijkheid om moties in te dienen

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:

- **het voorstel tot wijziging voorstel van het lid Bontenbal tot wijziging van het Reglement van Orde in verband met het beperken van de mogelijkheid om moties in te dienen (36537).**

De voorzitter:

We gaan door met het slotakkoord van het debat-Bontenbal. Ik geef graag het woord aan de indiener zelf: de heer Bontenbal.

De algemene beraadslaging wordt hervat.

De heer Bontenbal (CDA):

Voorzitter, ik ga het kort houden. Allereerst wil ik een aantal mensen bedanken: Bureau Wetgeving, dat heeft geholpen bij dit voorstel, en natuurlijk mijn eigen beleidsmedewerker Jacco.

Tja, "strijdend ten onder", zei collega Van Nispen. Ik vind het natuurlijk jammer dat het voorstel nog niet op veel steun kan rekenen. Hij was wel erg kritisch, maar ik zou toch iets willen terugvragen. Hij dient namelijk vervolgens zelf een motie in die eigenlijk heel veel zegt over hoe een andere fractie zich moet gedragen. Zijn kritiek op mijn voorstel is dus: je beperkt het aantal moties dat Kamerleden mogen indienen. En vervolgens komt er een hele vergaande motie over hoe andere fracties te werk zouden moeten gaan. Dat vind ik niet helemaal passen bij zijn betoog.

Er zijn een paar opmerkingen gemaakt door ...

De voorzitter:

De heer Van Nispen. Ik wil wel een beetje richting de uitgang gaan met dit debat, want de Archiefwet wacht op ons.

De heer Van Nispen (SP):

Ik begrijp echt goed dat de heer Bontenbal mij deze vraag stelt, maar ik heb uitgelegd dat ik vind dat er verantwoording mag worden afgelegd over Kamerleden die de belastingbetaler €141.000 per jaar of €10.000 per maand kosten. Mensen hebben het recht om daar uitleg over te hebben. Ik wil ook een onderzoek naar de toekomst toe ...

De voorzitter:

Uw punt is gemaakt.

De heer Van Nispen (SP):

Dat is toch iets anders dan wat de heer Bontenbal hier heeft voorgesteld.

De voorzitter:

Een korte reactie.

De heer Bontenbal (CDA):

Ik zou zeggen: daar moet op een gegeven moment de kiezer over oordelen.

De voorzitter:

U continueert.

De heer Bontenbal (CDA):

Collega Markuszower van de PVV had het erover dat we vooral een tijger moeten zijn en geen lam. Volgens mij is de uitdrukking: een leeuw zijn in plaats van een lam. Ik ben het daar natuurlijk zeer mee eens. Alleen, wij verschillen van mening over hoe je dan een leeuw bent en hoe je dan een lam bent. De Kamer zelf heeft gezegd dat het instrument van de motie bot is geworden. Ik wil dat een scherper instrument maken, zodat de Kamer weer een leeuw kan zijn.

Mevrouw Kamminga van de VVD zei terecht: er zit nog wel wat tussen jouw voorstel en niks doen. Ik kijk met veel belangstelling uit naar wat de commissie dan zelf gaat voorstellen. Ik heb wel wat munitie meegegeven. Ik hoop dat dat wordt meegenomen. Ik heb natuurlijk de hoop dat er uit dit debat toch iets voortkomt, namelijk dat we met elkaar veel minder moties indienen.

Collega Eerdmans heeft een interessant voorstel gedaan over het bijhouden van hoe moties worden uitgevoerd. Ik weet niet of dat nu op deze manier, via een motie, moet worden gedaan, maar ik snap zijn punt goed. Ik weet dat het in sommige gemeenteraden ook op die manier gaat. Dan wordt er gewoon even gevraagd aan een gemeenteraadslid: vind je dat jouw motie goed is uitgevoerd?

Collega Ceder heeft mij natuurlijk uitgedaagd. Als je tegen een CDA'er zegt dat hij geen christendemocraat is, dan wordt het natuurlijk ingewikkeld! Maar ik zou hem graag willen voorhouden: ja, voor ons is het subsidiariteitsbeginsel heel belangrijk, want daar verwees hij naar, maar het subsidiariteitsbeginsel zegt niet dat je iets op het laagste niveau moet organiseren, maar dat je het, volgens de katholieke sociale leer, op het best passende niveau moet doen. Daarbij zou ik ook willen zeggen dat er voorstellen zijn waarbij de fractie van de ChristenUnie zelf ook een andere keuze maakt. Dan denk ik bijvoorbeeld aan het vuurwerkverbod. Ook daarvan zeggen we: van onderop lijkt het niet georganiseerd te worden, en dus moet er een regel van boven komen omdat dat op dat moment het best passende niveau is.

Hij is ook kritisch op het gebruik van plaatjes en bolletjes op X. Maar dan zou ik willen zeggen: kijk even naar de tweet op het Twitteraccount van de ChristenUnie van twee dagen geleden. Dan zou mijn voorstel zijn dat we dat allemaal in de Kamer wat minder zelf ...

De voorzitter:

U bent mensen natuurlijk wel erg aan het uitdagen. Zo wordt het avondwerk. Uw volgende punt.

De heer **Bontenbal** (CDA):

Tot slot; ik was eigenlijk bijna klaar. Collega Ergin had het erover dat de bakker niet kan bakken zonder deeg. Ik zou dan zeggen dat een bakker heel slecht brood gaat bakken als je hem kwalitatief slecht deeg geeft. Dan komt er ook kwalitatief heel slecht brood uit. Ik zou dus zeggen: gebruik goed deeg, dan kan de bakker weer echt bakker zijn.

Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**:

Het is zonder meer degelijk wat de heer Bontenbal allemaal te berde heeft gebracht vandaag. Ik wil hem ontzettend bedanken en mijn waardering uitspreken voor het feit dat hij heeft willen nadenken over de werkzaamheden en de parlementaire instrumenten van onze mooie Tweede Kamer. Dat siert hem. Daar ben ik heel erg blij mee. Ik denk dat er heel veel dingen zijn gezegd over ons als Tweede Kamer en hoe we werken, waarmee we allemaal iets kunnen en waarover we allemaal eens goed moeten nadenken. Ik maak dus een buiging in de richting van de heer Bontenbal en zeg hem dank voor zijn harde werken om deze Kamer beter te laten functioneren.

De algemene beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**:

Volgende week dinsdag gaan wij stemmen over zijn voorstel. Vol verwachting klopt ons hart. Er kan in een weekend heel veel gebeuren. We wensen u veel succes. Ik schors enkele ogenblikken en dan gaan we praten over de Archiefwet.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.