

## Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

### Regeling van werkzaamheden

**De voorzitter:**

Aan de orde is de regeling van werkzaamheden.

Ik stel voor toestemming te verlenen aan de vaste commissie voor Financiën voor het houden van een wetgevings-overleg met stenografisch verslag, op maandag 10 februari van 13.00 uur tot 17.00 uur, over het wetsvoorstel Wijziging van de Handelsregisterwet 2007 en de Implementatiewet registratie uiteindelijk belanghebbenden van trusts en soortgelijke juridische constructies ter beperking van de toegang tot informatie over uiteindelijk belanghebbenden van vennootschappen en andere juridische entiteiten alsmede van de toegang tot informatie over uiteindelijk belanghebbenden van trusts en soortgelijke juridische constructies (Wijzigingswet beperking toegang UBO-registers) (36584).

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda van de Kamer het burgerinitiatief Publiek, Toegankelijk en Gratis OV (36683, nr. 1).

Op verzoek van de aanvrager stel ik voor het dertigledende-bat over een sluiproute in de belastingwetgeving voor expats van de agenda af te voeren.

Ik deel aan de Kamer mee dat voor het debat over kwakzal-verij de termijn voor toekenning is verlengd.

Op verzoek van de fractie van NSC benoem ik in de contact-groep Verenigde Staten het lid Koops tot lid.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda:

- het tweeminutendebat Uitvoerbaarheid van beleid op het boeren-erf (CD d.d. 23/01), met als eerste spreker het lid Kostić van de Partij voor de Dieren;
- het tweeminutendebat Digitale inclusie (CD d.d. 23/01), met als eerste spreker het lid Kathmann van GroenLinks-Partij van de Arbeid;
- het tweeminutendebat Staat van de volkshuisvesting (CD d.d. 23/01), met als eerste spreker het lid De Hoop van GroenLinks-Partij van de Arbeid;
- het tweeminutendebat Informatie- en werkafspraken tussen Tweede Kamer en kabinet (CD d.d. 23/01), met als eerste spreker het lid Van Nispen van de SP.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

**De voorzitter:**

Ik geef graag het woord aan de heer Bevers van de fractie van de VVD. Hij spreekt namens de commissie.

De heer **Bevers** (VVD):

Voorzitter. Het verzoek is volgens mij helder. Namens de commissie voor OCW wil ik vragen om het te agenderen debat over het bericht dat de onderwijsinspectie al jaren veel minder basisscholen bezoekt dan beloofd, van collega Rooderkerk, in het eerste kwartaal in te plannen. Het is een verzoek aan de Griffie. Dat is mede ingegeven door de hoorzitting die we hebben gehad met de inspecteur-gene-raal.

**De voorzitter:**

We begrijpen het en we zullen het zeker in ons achterhoofd houden, maar we kunnen op geen enkele manier garanderen dat het debat in het eerste kwartaal plaatsvindt. Anders moet de Kamer in zijn geheel daar een uitspraak over doen.

De heer Vijlbrief, D66.

De heer **Vijlbrief** (D66):

Voorzitter. De uitspraak van de rechter over stikstof in de Greenpeacezaak heeft flinke gevolgen voor de sector en voor de plannen van de minister. Volgens de Rabobank zou het gaan om de helft van de veehouders zonder vergunning na de uitspraak over intern salderen. Minister Wiersma zou deze maand met de uitwerking van haar stikstofplan komen, dus dit is een mooi moment voor een debat. Ik zou graag een debat willen aanvragen met de minister en de staatsse-cretaris van LVVN voor het reces. Ik vraag om een brief binnen drie weken en om een debat voor het reces.

Mevrouw **Bromet** (GroenLinks-PvdA):

Ja, voorzitter. Net zoals de afgelopen twee weken steunen wij dit belangrijke debat van harte. Ik doe een dringend verzoek aan de coalitiepartijen om het dit keer te steunen.

De heer **Van Campen** (VVD):

Voorzitter, steun, maar nadrukkelijk onder de voorwaarden die de heer Vijlbrief erbij benoemt.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Voorzitter. Ik zou wel graag de minister-president erbij wil-len hebben, want er is een commissie ingesteld. Hij is daar de chef van. Het lijkt me dat het een probleem is dat het hele land aangaat.

De heer **Flach** (SGP):

Steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):

Steun.

Mevrouw **Vedder** (CDA):

Steun.

De heer **Holman** (NSC):

Steun.

De heer **Van Nispen** (SP):

Steun. Ik vind het een goede suggestie om de minister-president erbij te vragen.

De heer **Van Meijeren** (FVD):

Ja, steun, ook voor het verzoek om de minister-president daarbij uit te nodigen.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):

Voorzitter, van harte steun. Het kabinet gaat over zijn eigen afvaardiging, maar ik kan me voorstellen dat de minister-president ons komt verblijden met zijn aanwezigheid.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Steun voor het debat, alleen niet voor de brief binnen drie weken. Ik zou zeggen: laat de brief komen zodra die kan komen, zonder deadline. Ook steun ik het verzoek om de minister-president te laten aansluiten.

Mevrouw **Nijhof-Leeuw** (PVV):

Steun, maar we willen een debat met alleen de minister van LNV en niet met de premier.

De **voorzitter**:

We're in business, meneer Vijlbrief. U krijgt uw debat. Hartelijk dank.

De heer Kahraman, Nieuw Sociaal Contract.

De heer **Kahraman** (NSC):

Voorzitter. Vorige week bereikte ons het nieuws over het Brusselse lobbyschandaal. De Europese Commissie blijkt ngo's te hebben betaald met subsidiegeld om actief te lobbyen bij Europarlementariërs, met als doel steun te krijgen voor haar eigen klimaat- en milieuwetgeving. Hiermee heeft de uitvoerende macht, de Europese Commissie, via een schaduwlobby geprobeerd de wetgevende macht, het Europees Parlement, te beïnvloeden. Dat is een directe ondermijning van de scheiding der machten, een fundamenteel principe van de democratische rechtsstaat en ...

De **voorzitter**:

En dus?

De heer **Kahraman** (NSC):

Graag willen wij een reactie van het kabinet daarop en daarna binnen twee maanden een debat met de minister-president en de minister van Buitenlandse Zaken.

De heer **Bontenbal** (CDA):

Voorzitter. Je kunt er van alles van vinden, maar daar moeten het Europees Parlement en de Commissie over gaan. Dus ik vind het eigenlijk heel raar dat we dat hier zouden moeten gaan bespreken. Dat is iets van Europa. Laat dat debat dus lekker daar plaatsvinden.

De heer **Markuszower** (PVV):

Steun.

De heer **Van Campen** (VVD):

Ik heb hier met de heer Omtzigt schriftelijke vragen over ingediend. Mijn fractie vindt het goed bestuur dat we eerst de beantwoording daarvan afwachten. Dan zullen we vervolgens kijken of er nog verdere stappen nodig zijn.

De heer **Flach** (SGP):

Steun, voorzitter.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Een groene deal in een grijs circuit, dus steun.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):

Voorzitter, steun. Het zou wel fijn zijn om voor het debat een feitenrelaas te hebben.

De heer **Klaver** (GroenLinks-PvdA):

Voorzitter. Dit is echt een ongekend potje stemmingmakerij. Subsidies zijn ook gegaan naar organisaties die hebben gepleit tegen de Green Deal en meer van dat soort zaken.

De **voorzitter**:

En dus?

De heer **Klaver** (GroenLinks-PvdA):

Ik sluit me aan bij de collega's die geen steun hebben gegeven aan dit debat.

De heer **Van Meijeren** (FVD):

Van harte steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Voorzitter. Er zijn Kamervragen over gesteld. Het is inderdaad de verantwoordelijkheid van Europa. Wij gaan dus de antwoorden op de vragen goed bestuderen en zullen dan kijken wat we ermee gaan doen, dus vooralsnog geen steun.

De **voorzitter**:

Uw debataanvraag staat nu op 73 zetels, meneer Kahraman.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):

Voorzitter. Ik vind dit echt gevaarlijke ondermijning en ook stemmingmakerij, dus absoluut geen steun voor dit debat.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):

Geen steun.

De **voorzitter**:

U heeft geen meerderheid.

De heer **Kahraman** (NSC):

Dan wil ik het debat graag op de lijst van dertigledendebatten laten zetten, voorzitter.

De **voorzitter**:  
We zetten het erop.

Mevrouw Westerveld, van GroenLinks-Partij van de Arbeid.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks-PvdA):  
Voorzitter. Ik wil graag in debat met de staatssecretaris Langdurige en Maatschappelijke Zorg over mensen met een verstandelijke beperking die ook gedragsproblemen hebben. Waarom wil ik dat debat? Omdat het volgende commissiedebat pas in juni op de agenda staat en omdat de zorg voor en opvang van deze groep helemaal dreigt vast te lopen. Voor jullie beeld: het gaat over mensen die, als ze eenmaal volwassen zijn, vaak moeilijk bij hun ouders kunnen blijven wonen. Voor hen is er heel veel mis met het systeem en met de financiering. Ik vind dat we in de Kamer juist voor deze groep moeten klaarstaan. Daarom zou ik daar graag een plenair debat over willen.

De **voorzitter**:  
Had u al gezegd met wie u dat debat wilt?

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks-PvdA):  
Ja, met de staatssecretaris Langdurige en Maatschappelijke Zorg.

De **voorzitter**:  
Heel goed. Ik ga kijken of daar een meerderheid voor is.

Mevrouw **Paulusma** (D66):  
Van harte steun.

De **voorzitter**:  
De heer Van Baarle eerst.

De heer **Van Baarle** (DENK):  
Steun.

De heer **Dijk** (SP):  
Dat was gewoon flauw, maar steun.

Mevrouw **Vedder** (CDA):  
Steun, mede namens de SGP.

De heer **Beyers** (VVD):  
Geen steun. Dit kan wat ons betreft betrokken worden bij het debat over langdurige zorg op 13 februari. Dat is het snelst.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):  
Steun.

Mevrouw **Rijkers-Oosterkamp** (BBB):  
Geen steun. We kunnen dit betrekken bij het debat op 13 februari.

De heer **Thiadens** (PVV):  
Geen steun. Ik sluit me aan bij wat de heer Beyers zei.

Mevrouw **De Korte** (NSC):  
Geen steun.

Mevrouw **Koekoek** (Volt):  
Steun.

De heer **Eerdmans** (JA21):  
Steun.

De heer **Van Meijeren** (FVD):  
Steun.

De **voorzitter**:  
U heeft geen meerderheid, mevrouw Westerveld.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks-PvdA):  
Maar wel de steun van 30 leden, zag ik. Het commissiedebat heb ik natuurlijk ook gezien, maar de agenda daarvoor zit bomvol, dus ik zou dit debat graag op de lijst van dertigledendebatten willen laten plaats.

De **voorzitter**:  
Er zijn slechts 70 wachtenden voor u.

Mevrouw Chakor, GroenLinks-Partij van de Arbeid.

Mevrouw **Chakor** (GroenLinks-PvdA):  
Dank, voorzitter. Daar sta ik weer. Ik zou graag een debat willen met de minister van Binnenlandse Zaken. Het gaat over de gemeentefinanciën. Driekwart van de gemeenten komt niet rond. Er zijn rode cijfers. Het heeft grote gevolgen. Elke dag vallen er weer nieuwe bibliotheken om en dreigen er sportaccommodaties te sluiten. Het raakt gewoon onze inwoners. Het lijkt ons dat we hier zo snel mogelijk over moeten praten, en daarom wil ik het dertigledendebat omzetten naar een plenair debat, graag voor het voorjaarsreces.

De heer **Flach** (SGP):  
Dat is vanmorgen op 350 college tafels besproken. Het is een heel urgent probleem. Steun, mede namens de ChristenUnie en het CDA.

De heer **Van Baarle** (DENK):  
Steun.

Mevrouw **Kamminga** (VVD):  
Volgens mij is het de snelste manier om dat gewoon via een commissiedebat te doen, dus geen steun.

De heer **Van Nispen** (SP):

Van harte steun, want deze sociale kaalslag, veroorzaakt door dit kabinet, heeft enorme gevolgen voor heel veel mensen. Dus echt van harte steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):  
Steun.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):  
Van harte steun namens de Partij voor de Dieren.

Mevrouw **Wingelaar** (NSC):  
Nou, er staat een commissiedebat gepland in maart, dus geen steun.

Mevrouw **Chakor** (GroenLinks-PvdA):  
Dat is te laat.

De heer **Deen** (PVV):  
Geen steun.

De heer **Van Meijeren** (FVD):  
Voorzitter. Maart is veel te laat, dus van harte steun.

De heer **Sneller** (D66):  
Steun, voorzitter. Maar misschien is voor de Voorjaarsnota in ieder geval handig, als u zegt dat we geen ruimte hebben voor het voorjaarsreces.

De **voorzitter**:  
U heeft geen meerderheid, mevrouw Chakor.

Mevrouw **Chakor** (GroenLinks-PvdA):  
Dat is jammer.

De **voorzitter**:  
Zeker.

Mevrouw **Chakor** (GroenLinks-PvdA):  
Dan laten we het gewoon staan.

De **voorzitter**:  
Ja.

Dan de heer Dijk van de SP.

De heer **Dijk** (SP):  
Dank u wel, voorzitter. De Commissie van onderzoek wapeninzet Hawija oordeelde in een rapport keihard over de handelswijze van het kabinet. De Tweede Kamer is keer op keer onjuist en onvolledig geïnformeerd. Er waren geen inlichtingen, er was sprake van blind vertrouwen op de VS en er was geen inlichtingenfunctionaris of juridische expert ter plaatse. Het was een bombardement met minstens 70 burgerdoden. Het was daarmee de meest dodelijke F-16-

aanval in de Nederlandse geschiedenis. Er was onvoldoende erkenning en onvoldoende compensatie voor de slachtoffers.

Voorzitter. Ik heb een verzoek om het debat zo snel mogelijk in te plannen. Maar ik heb ook rondgekeken en rondgevraagd. Ik heb door dat een aantal partijen zeggen dat ze eerst de kabinetsreactie willen afwachten. Ik vind dat eerlijk gezegd onbegrijpelijk. Maar ik kan tellen, dus ik vind dat het nu moet gebeuren. Als het dan toch na twee maanden zou moeten, dan moet het wel direct na die twee maanden; daarop wil ik van mensen ook een reactie horen. Maar in eerste instantie moet het nu meteen gebeuren. Ik vraag hierbij ook nog om een kabinetsreactie: op welke manier neemt dit kabinet zijn verantwoordelijkheid?

De heer **Olger van Dijk** (NSC):  
Heel belangrijk dat we hier goed over spreken, maar het moet inderdaad zorgvuldig, voor de snelheid, zou ik willen zeggen. We willen inderdaad de kabinetsreactie afwachten, maar wij zouden die tijd ook willen benutten om eventueel een hoorzitting of wellicht een gesprek met de commissie-Sorgdrager te organiseren. Dus op zichzelf steun voor een debat, maar nadat de kabinetsreactie is gekomen en er gelegenheid is geweest voor een eventuele hoorzitting of een gesprek met de commissie-Sorgdrager.

Mevrouw **Van der Werf** (D66):  
Steun.

Mevrouw **Vedder** (CDA):  
Ook namens het CDA steun voor het debat, maar wel nadat de kabinetsreactie is geweest.

De heer **Nordkamp** (GroenLinks-PvdA):  
Steun voor het debat. Laten we het zorgvuldig doen, maar ook recht doen aan de urgentie. Dus wat ons betreft steun voor het debat, liefst voor 1 april.

De heer **Van Baarle** (DENK):  
Steun voor het verzoek van de heer Dijk.

Mevrouw **Wijen-Nass** (BBB):  
Eerst een kabinetsreactie, maar daarna wel zo snel mogelijk een debat hierover.

De heer **Flach** (SGP):  
Steun, maar ook nadrukkelijk na de kabinetsreactie.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):  
Steun voor het verzoek.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):  
Steun.

De heer **Van der Burg** (VVD):  
Steun, maar wel eerst een reactie van het kabinet.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):  
Steun, maar dan hebben we ook heel graag die kabinetsreactie hier, zodat we het debat snel kunnen voeren.

De heer **Pool** (PVV):  
Steun en wel zo snel mogelijk.

De heer **Van Meijeren** (FVD):  
Steun namens FVD.

De **voorzitter**:  
Er is een meerderheid voor uw voornemen, meneer Dijk, na een kabinetsreactie.

De heer **Dijk** (SP):  
Voorzitter, dan heb ik eigenlijk een vraag. Ik kan ook een meerderheid tellen als ik van GroenLinks-PvdA hoor dat het nu moet. Dan is het even de vraag ... Ik heb van GroenLinks-PvdA wel "steun" gehoord, maar ik weet niet of dat is voor een debat na een kabinetsreactie of dat nu ook oké zou zijn. Anders is daar ook een meerderheid voor. Ik vond dat niet heel duidelijk, vandaar dat ik het even vraag. Ik hoor een collega iets zeggen, en dat snap ik, maar de vraag was volgens mij helder. Het verzoek was: nu. Ik wilde weten welke partijen nu willen, maar ik heb van één partij niet helemaal duidelijk gehoord of het nu was of later.

De **voorzitter**:  
Daarom is er dus geen meerderheid voor nu ...

De heer **Dijk** (SP):  
Er komt een toelichting.

De **voorzitter**:  
... maar er is wel een meerderheid voor een debat na de kabinetsreactie. Dat is 'm. Dank u wel.

Dan gaan we luisteren naar mevrouw Michon-Derkzen, van de fractie van de VVD.

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):  
Voorzitter. Binnen een halfuur spreken we hier in de Kamer over de jaarwisseling, met de minister van Justitie en Veiligheid. Ik zou ook graag de staatssecretaris van IenW daarbij willen uitnodigen.

De **voorzitter**:  
Heel goed. Dat geleiden wij door.

Dan mevrouw Mutluer, met een ander verzoek dan op de lijst staat, begrijp ik. Dus let goed op.

Mevrouw **Mutluer** (GroenLinks-PvdA):  
Ja. Verwarring!

De **voorzitter**:

Ja, het is totale verwarring waar u ons in stort.

Mevrouw **Mutluer** (GroenLinks-PvdA):  
Dan is het goed om het even uit te leggen. We hebben eerder twee debataanvragen gedaan. In de eerste plaats over de Albert Heijn-steker; over het rapport en de beleidsreactie daarop. Veel eerder hadden wij naar aanleiding van de parlementaire verkenning omtrent verward en onbegrepen gedrag, onder leiding van de mevrouw Michon-Derkzen en mijzelf als rapporteurs, ook een debataanvraag gedaan. Beide debatten verlopen. Dat is de reden waarom ik heb gezegd: volgens mij is het goed om een nieuwe aanvraag te doen. De gewijzigde aanvraag luidt: wij willen een debat over de parlementaire verkenning Verward/onbegrepen gedrag en veiligheid en over de beleidsreactie van de minister daarop. Dat willen wij zo snel mogelijk voeren, het liefst in april of mei, met de minister van Justitie en Veiligheid, de minister van Binnenlandse Zaken en de staatssecretaris van VWS. Ik heb die knip gemaakt, en ik hoop dat het daarmee duidelijker is, zodat we op een ander moment gewoon over de Albert Heijn-steker en het rapport daarover kunnen spreken.

De **voorzitter**:  
U heeft het perfect uitgelegd.

De heer **Van Nispen** (SP):  
Steun voor het verzoek.

De heer **Six Dijkstra** (NSC):  
Steun voor het verzoek.

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):  
Steun.

Mevrouw **Van der Werf** (D66):  
Steun.

Mevrouw **Wijen-Nass** (BBB):  
Steun.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):  
Steun.

De heer **Eerdmans** (JA21):  
Steun.

De heer **Flach** (SGP):  
Steun namens SGP en ChristenUnie.

De heer **Van Meijeren** (FVD):  
Steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):  
Steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):  
Steun.

De **voorzitter**:  
U heeft een meerderheid; we boeken het in.

Dan mevrouw Rooderkerk, D66.

Mevrouw **Rooderkerk** (D66):  
Dank, voorzitter. Duizenden kinderen begonnen met het afleggen van de doorstroomtoets. Daar is veel over te doen. De toets blijkt niet goed vergelijkbaar. Welke toets je doet, maakt uit voor de kansen in je leven. Een aantal scholen wil de toets daarom niet afnemen. Er zijn ook nog een hoop vragen bij het uitvoeren van die verkenning naar één doorstroomtoets. Dus daarom wil ik hier graag een debat met de staatssecretaris over.

De heer **Dijk** (SP):  
Steun.

Mevrouw **Van Zanten** (BBB):  
Steun.

Mevrouw **Pijpelink** (GroenLinks-PvdA):  
Steun.

De **voorzitter**:  
Mevrouw Flach. De heer Flach, excuus.

De heer **Flach** (SGP):  
Ja, ik gaf u even de kans om het te herstellen. Voor, voorzitter.

De **voorzitter**:  
Meestal doe ik dit goed.

De heer **Uppelschoten** (PVV):  
Steun.

De heer **Van Meijeren** (FVD):  
Steun.

Mevrouw **Vedder** (CDA):  
Steun.

De heer **Soepboer** (NSC):  
Steun.

Mevrouw **Kamminga** (VVD):  
Geen steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):

Steun.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):  
Steun.

De **voorzitter**:  
U heeft een meerderheid. We boeken het in.

Mevrouw **Rooderkerk** (D66):  
Veel dank.

De **voorzitter**:  
Uw volgende verzoek.

Mevrouw **Rooderkerk** (D66):  
Daarnaast had ik een verzoek aan de minister van OCW om onze schriftelijke vragen over de digitale openbaarmaking van het oorlogsarchief, het Centraal Archief Bijzondere Rechtspleging, te beantwoorden voor het debat van aanstaande donderdag over de Archiefwet.

De **voorzitter**:  
Prima, dat zullen we doorgeleiden.

Dan mevrouw Van der Plas met een geheel nieuw verzoek. Het is elke week weer spannend. Er stijgt enig gehuil op uit de zaal, deel ik u mede.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):  
Ik weet het. Bor de wolf, wie kent hem niet?

Voorzitter. Elke week zijn er wel weer ontwikkelingen op het gebied van de wolf. We zagen bijvoorbeeld een filmpje van mensen die een wolf aan het opjagen waren en met de auto erachteraan reden. Hoe kritisch wij zijn op de wolf, dat vinden wij ook onwenselijk. Het is wel een dier. Het gaat hier ook over dierenwelzijn, in dit geval van de wolf zelf. Ik denk dat er heel veel partijen zijn, zeker ook aan de rechterflank, die heel erg hechten aan dierenwelzijn. Maar eigenlijk is het punt: er gebeuren zo veel dingen. Toerisme in Drenthe blijft achter bij de landelijke cijfers, omdat daar veel wolven zijn. Vee wordt nog steeds aangevallen.

De **voorzitter**:  
Helder.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):  
Er ligt een wolvenplan van de staatssecretaris, zeg ik nogmaals. Provincies hebben heel erg behoefte aan kaders vanuit de landelijke politiek. Dus daarom is nogmaals mijn verzoek om het dertigledendebat dat er al staat om te zetten in een meerderheidsdebat hier in de plenaire zaal.

Dank u wel.

De **voorzitter**:  
Uw wens is duidelijk.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):  
Voorzitter, steun. Wij maken graag deze zaal onveilig voor de wolf, zodat de Veluwe weer een veilige plek wordt.

De **voorzitter**:  
Mooi gezegd, hoor! Wauw!

De heer **Van Campen** (VVD):  
Ik kan mij alleen maar aansluiten bij de woorden van de heer Grinwis.

Mevrouw **Bromet** (GroenLinks-PvdA):  
Voorzitter. Ik krijg elke week meer politieke vrienden die mij smeken om dit te gaan steunen. Ik zou eigenlijk een gebaar willen maken. Mevrouw Van der Plas, kom eens naar de procedurevergadering. Dan kunnen we het gewoon inplannen als commissiedebat. Dan zal GroenLinks-PvdA het steunen.

De heer **Flach** (SGP):  
Steun namens de hele Utrechtse Heuvelrug, de Veluwe en de andere wolvenprovincies.

Mevrouw **Vedder** (CDA):  
Steun.

Mevrouw **Paulusma** (D66):  
Steun, namens mijn eigen fractie.

De **voorzitter**:  
O, dat scheelt weer!

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):  
Geen steun.

De heer **Van Meijeren** (FVD):  
Steun.

De heer **Boomsma** (NSC):  
Steun.

De **voorzitter**:  
Even snel rekenen: 74. Nee, dat is geen meerderheid.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):  
Nee. Ik ga nadenken over de suggestie van mevrouw Bromet. Daarbij wil ik wel opmerken dat BBB bij elke procedurevergadering is. Alleen, dat ben ik niet altijd zelf, omdat ik een zeer drukke agenda heb en niet altijd bij de procedurevergadering kan zijn. Maar daar heb ik mijn gewaardeerde Kamerlid de heer Pierik voor, zoals mevrouw Bromet weet.

De **voorzitter**:  
Mevrouw Paulusma, D66.

Mevrouw **Paulusma** (D66):  
Voorzitter, dank u wel. De Kamer wacht met smart al een eeuwigheid op de plannen van de minister van Volksgezondheid als het gaat om pandemische paraatheid/weerbaarheid. De wereld om ons heen is momenteel hard aan het veranderen. Amerika is uit de WHO gestapt. Dat gaat grote consequenties hebben voor de wereld, maar ook voor Nederland. Ik ben bang dat we nog steeds niet klaar zijn voor een volgende pandemie. Ik wil dus graag met spoed in debat met de minister van Volksgezondheid over de actuele ontwikkelingen, onder andere in Amerika.

De heer **Claassen** (PVV):  
Voorzitter. Als we allemaal debatten moeten voeren over dingen die de president van Amerika doet en die D66 onwelgevallig zijn, hebben we een heleboel aanvragen. Dan is er een grote kans dat die, net als deze aanvraag, niet gesteund worden.

Mevrouw **Kamminga** (VVD):  
Dit lijkt mij ook niet een onderwerp om plenair te bespreken, zeker gelet op de volle agenda. Maar wellicht kan het in een commissiedebat.

De heer **Thijssen** (GroenLinks-PvdA):  
Steun.

De heer **Olger van Dijk** (NSC):  
Geen steun.

De heer **Van Meijeren** (FVD):  
Het lijkt me een goede gelegenheid om erop aan te dringen dat ook Nederland de WHO verlaat, dus van harte steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):  
Steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):  
Voorzitter. Op zich steun voor het onderwerp, maar als het sneller kan in een commissiedebat, is dat ook goed.

Mevrouw **Vedder** (CDA):  
Geen steun.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):  
Volgende week of deze week — het is in ieder geval al heel snel — hebben we een debat over de Europese Raad.

De **voorzitter**:  
En dus?

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):  
Morgen zelfs, hoor ik. Kijk eens aan!

De **voorzitter**:

En dus?

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Daar kan het bij betrokken worden, dus geen steun.

De **voorzitter**:

Geen steun.

De heer **Dijk** (SP):

Wel steun.

De **voorzitter**:

U heeft geen meerderheid, mevrouw Paulusma.

Mevrouw **Paulusma** (D66):

Volgens mij tel ik 30 leden.

De **voorzitter**:

Dat zeker.

Mevrouw **Paulusma** (D66):

Dank u. Dan kan die op de lijst.

De **voorzitter**:

Ja, we zetten u op de lijst.

Een vooraankondiging van de heer Thijssen.

De heer **Thijssen** (GroenLinks-PvdA):

Dank, voorzitter. Ik heb een vooraankondiging van een tweeminutendebat over de Raad Concurrentievermogen, inclusief stemmingen, deze week.

De **voorzitter**:

Stemmingen deze week. Dat hebben wij gehoord. Heel goed. Daar houden wij allemaal rekening mee.

Tot zover de regeling van werkzaamheden. Ik schors enkele ogenblikken.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.