

Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Aan de orde is de regeling van werkzaamheden.

Ingekomen is een beschikking van de Voorzitters van de Eerste en Tweede Kamer der Staten-Generaal inzake aanwijzing van het Eerste Kamerlid Van Gorp tot lid in plaats van het Eerste Kamerlid Kluit in de Benelux Interparlementaire Assemblée.

Op verzoek van een aantal leden stel ik voor de volgende door hen ingediende motie opnieuw aan te houden: 27925-974.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda:

- het tweeminutendebat Waterstof, groen gas en andere energiedragers (CD d.d. 16/01), met als eerste spreker het lid Erkens van de VVD;
- het tweeminutendebat Desinformatie en digitale inmen- ging (CD d.d. 16/01), met als eerste spreker het lid Kathmann van GroenLinks-PvdA.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Dan gaan we nu luisteren naar de heer El Abassi van de fractie van DENK. Hij heeft een verzoek.

Ik verzoek tot stilte. Meneer Vermeer, wilt u gaan zitten? Meneer Kahraman?

Het woord is dus aan de heer El Abassi. Graag stilte.

De heer El Abassi (DENK):

Voorzitter. Eerder heb ik een debataanvraag gedaan waarin ik ter sprake bracht dat rechts-extremisten opriepen tot geweld tegen moskeeën en dat daarbij drie neonazi's werden gearresteerd.

De voorzitter:

Wacht even. Ik wil het echt stiller hebben in de zaal. Nog even luisteren naar het verzoek van de heer El Abassi. Het woord is aan hem.

De heer El Abassi (DENK):

Voorzitter. Eerder heb ik een debataanvraag gedaan waarin ik ter sprake bracht dat rechts-extremisten opriepen tot geweld tegen moskeeën en dat daarbij drie neonazi's werden gearresteerd. Onlangs bleek dat de verdachten die discriminerende leuzen projecteerden op de Erasmusbrug, spilfiguren zijn in een netwerk van neonazistische groeperingen. Dit netwerk verspreidt haatdragende propaganda,

verheerlijkt geweld en bereidt zich fysiek voor op een vermeende rassenoorlog. Ook deelden de verdachten online uitspraken als "we are not equal" en "zwarten en bruinen zijn gevaarlijk, lelijk en inferieur". Ook deelden ze complottheorieën en uitspraken over Joden die laten zien dat Jodenhaat bij deze groep is ingebakken. Daarom wil ik een debat aanvragen met de minister van Justitie en Veiligheid over de aanpak van rechts-extremisme in Nederland.

De voorzitter:

Helder.

De heer Krul (CDA):

Mede namens de ChristenUnie en de SGP: geen steun.

Mevrouw Michon-Derkzen (VVD):

Kan in een commissiedebat, voorzitter. Geen steun.

De heer Six Dijkstra (NSC):

Geen steun.

De heer Emiel van Dijk (PVV):

Geen steun.

Mevrouw Wijen-Nass (BBB):

Geen steun.

Kamerlid Kostić (PvdD):

Steun.

Mevrouw Van der Werf (D66):

Kan in een commissiedebat.

De voorzitter:

U heeft geen meerderheid, meneer El Abassi.

De heer El Abassi (DENK):

Ook geen 30 leden?

De voorzitter:

Nee.

De heer El Abassi (DENK):

Helaas.

De voorzitter:

U heeft nog een verzoek.

De heer El Abassi (DENK):

Ja, nog een verzoek. Ik bleef net overigens binnen de 40 seconden, voorzitter, maar u onderbrak mij.

Voorzitter. Het gebruik van het algoritme Preselect Recidive door politie en justitie roept ernstige vragen op. Dit systeem bepaalt op basis van twijfelachtige aannames of jongeren risicovolle scores krijgen, die hun toekomst kunnen schaden. Denk hierbij aan een strafblad. Experts waarschuwen dat het algoritme vaak fouten maakt en burgers van Marokkaanse, Antilliaanse en Somalische afkomst onevenredig treft, zonder dat jongeren of hun ouders hiervan op de hoogte zijn. Hoe rechtvaardigt de minister het gebruik van een systeem dat zelfs door haar eigen ministerie als "onbetrouwbaar" wordt bestempeld? Ik vraag dan ook een debat aan over het risico, de impact op jongeren en de noodzaak om dit algoritme per direct te stoppen.

De heer **Six Dijkstra** (NSC):

Volgende week is het commissiedebat Inzet algoritmes en data-ethiek. Daar kan dit bij betrokken worden.

Mevrouw **Mutluer** (GroenLinks-PvdA):

Ik kan dit specifieke verzoek wel steunen namens GroenLinks-PvdA.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):

Steun.

De heer **Emiel van Dijk** (PVV):

Geen steun.

De heer **Van Nispen** (SP):

Voorzitter. Hier moet wel een debat over komen, maar ik heb al een brief gevraagd via de commissie, zodat we dit kunnen betrekken bij een commissiedebat. Daarom dus geen steun. Maar er moet wel een commissiedebat over komen.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):

Steun.

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):

Dit kan in een commissiedebat, dus geen steun.

Mevrouw **Wijen-Nass** (BBB):

Dit kan in een commissiedebat, dus ook geen steun.

Mevrouw **Van der Werf** (D66):

Ik sluit me aan bij de heer Van Nispen.

De **voorzitter**:

U heeft geen meerderheid, meneer El Abassi.

De heer **El Abassi** (DENK):

Inderdaad, voorzitter. Alles kan in een commissiedebat. Maar als je iets urgent vindt, bespreken we het in de plenaire zaal, met een meerderheid.

De **voorzitter**:

Helder. Dan gaan we luisteren naar de heer Van Baarle van de fractie van DENK.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Dank, voorzitter. Veel te laat is er een overeenkomst over een staakt-het-vuren in Gaza. We hebben berichten dat dat inmiddels ook geschonden wordt door de Israëlische regering. Er moet duurzame rechtvaardigheid en vrede komen. Er moet ook hulp komen. We hebben de uitspraken gezien van de minister van Buitenlandse Handel en Ontwikkelingshulp, die zei dat Nederland niet vooraan moet staan om te helpen bij de wederopbouw in Gaza. Ik vind dat een hele zorgelijke opstelling van de Nederlandse regering. Dus ik wil graag zo snel mogelijk een debat met de minister van Buitenlandse Zaken en de minister voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingshulp over hoe we ervoor gaan zorgen dat er duurzame vrede komt voor de Palestijnen en over hoe we de Gazanen gaan helpen bij de wederopbouw van Gaza.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Voorzitter. Het is ook van groot belang dat internationale onderzoekers de feiten ter plaatse kunnen onderzoeken. Dat gaat ook niet goed, dus grote steun voor dit debat.

De heer **Stoffer** (SGP):

Als Hamas de gijzelaars eerder had vrijgelaten, dan was er al lang vrede geweest. Geen steun voor dit debat.

De heer **Van der Burg** (VVD):

Over een uur gaan we vijf uur lang praten over het Midden-Oosten. DENK zal dan ongetwijfeld weer pleiten voor opheffing van de staat Israël. Ze kunnen daarin alles meenemen.

De heer **Vermeer** (BBB):

Geen steun. Ik sluit me aan bij de heer Van der Burg.

De heer **Van Nispen** (SP):

Steun voor deze debataanvraag.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):

Steun.

De heer **Olger van Dijk** (NSC):

Geen steun. We kunnen er verder over praten in het debat van vanavond.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):

Voorzitter. Het is goed om het hier integraal over te hebben, maar ik zou dat pas willen doen als de eerste tranche, de eerste ronde, is geweest. Dan kunnen we zien wat er nog verder ter sprake komt. Dus steun, maar niet nu.

De **voorzitter**:

Steun, maar niet nu.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Nadat de eerste tranche succesvol is geweest.

De **voorzitter**:
Ja. U heeft geen meerderheid, meneer Van Baarle.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Ik heb het inderdaad gezien, voorzitter. In de richting van de heer Van der Burg zeg ik: wij zijn inderdaad voor het afbreken van apartheid.

Voorzitter, dan mijn volgende verzoek. De staatscommissie tegen discriminatie en racisme heeft een briefadvies uitgebracht in de richting van ons parlement en de Nederlandse regering over het feit dat er echt onvoldoende regie is op de bestrijding van discriminatie. Ze heeft ook gewezen op de zorgelijke uitspraken van bewindspersonen in dit kabinet. In de eerste aanvraag stond het foutief weergegeven, namelijk een debat met de minister van Buitenlandse Zaken. Maar het is echt zaak dat de leider van het kabinet hierin het voortouw neemt, dus wij willen hierover een debat met de minister-president. Wij vragen ook om een spoedige reactie op het advies van de staatscommissie.

De **voorzitter**:
Helder.

De heer **Markuszower** (PVV):
Geen steun.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):
Voorzitter, steun. Het is van belang dat we dit debat met de minister-president voeren, want die beweerde nog bij hoog en bij laag dat er geen sprake zou zijn van racisme in zijn kabinet, terwijl drie bewindspersonen nadrukkelijk worden genoemd. Dat zijn echt niet alleen maar PVV'ers; ook mevrouw Keijzer en anderen worden genoemd. De minister-president draagt daar verantwoordelijkheid voor.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun.

De heer **Bamenga** (D66):
Steun.

De heer **Vermeer** (BBB):
Geen steun.

Mevrouw **Lahlah** (GroenLinks-PvdA):
Steun.

De heer **Olger van Dijk** (NSC):
Geen steun. Volgende week woensdag hebben we een belangrijk debat met de minister van Binnenlandse Zaken over discriminatie.

De heer **Van Nispen** (SP):
Steun. We hebben inderdaad eerst dat debat, maar we krijgen ook nog het volledige rapport van de staatscommissie. Daar moet zeker een debat over komen, inderdaad met de minister-president. Van harte steun dus voor deze aanvraag.

Mevrouw **Rajkowski** (VVD):
Geen steun. Volgende week hebben we het debat.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, meneer Van Baarle.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Ik heb het gezien, voorzitter. Graag plaats ik hem wel op de lijst van dertigledendebatten. Dank u vriendelijk.

De **voorzitter**:
Uit mijn hoofd staat u op nummer 68.

Dan de heer Six Dijkstra.

De heer **Six Dijkstra** (NSC):
Voorzitter. Vorige week is er een zeer zorgwekkend rapport uitgekomen van de Algemene Rekenkamer over het gebruik van de cloud bij de rijksoverheid. Veel departementen weten niet eens in welke cloud ze zitten. Er is geen risicoanalyse gemaakt en ze zijn zeer afhankelijk van Amerikaanse big tech. Ik zou graag een debat willen aanvragen over dit rapport, te plannen binnen drie maanden. Dit verzoek doe ik mede namens mevrouw Kathmann en mevrouw Koekkoek.

Mevrouw **Van der Werf** (D66):
Steun.

De heer **Vermeer** (BBB):
Steun.

De heer **Valize** (PVV):
Steun.

De heer **Dekker** (FVD):
Steun.

De heer **Buijsse** (VVD):
Ik zou dit ook willen steunen, maar wel met twee kanttekeningen. We zouden graag vooraf een kabinetsreactie willen hebben. Daarmee zijn de drie maanden voor ons ook niet heilig. We zouden het debat graag ietwat breder willen insteken naar veiligheid en soevereiniteit. Graag hoor ik of dat ook kan.

De heer **Van Nispen** (SP):
Steun voor het debat. Binnen drie maanden zou er toch een kabinetsreactie moeten kunnen liggen.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun.

De heer **Ergin** (DENK):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft een meerderheid. We boeken het in.

We gaan luisteren naar mevrouw Inge van Dijk.

Mevrouw **Inge van Dijk** (CDA):
Dank je wel, voorzitter. Tijdens het laatste commissiedebat over de hersteloperatie van de toeslagenaffaire gaf de staatssecretaris aan veel belang te hechten aan het rapport van de commissie-Van Dam. Dat rapport komt donderdag. We hebben toen ook als Kamer uitgesproken dat we hier graag snel met elkaar over in debat willen gaan. Mij lijkt het daarom ook belangrijk om dat debat alvast in te plannen, zodat we ook daadwerkelijk snel over dat rapport kunnen spreken.

De heer **Ergin** (DENK):
Voorzitter. Het rapport is er nog niet, maar we weten dat het vol gaat staan met allemaal aanbevelingen om al die ouders te helpen. Het rapport komt donderdag. Van harte steun dus voor het verzoek om dit nu al in te plannen. We moeten het zo snel mogelijk over de hersteloperatie hebben.

Mevrouw **Van Eijk** (VVD):
Dank je wel. Donderdag in de pv Financiën komt er een procesvoorstel om dit ordentelijk en goed te behandelen. Voor nu geen steun voor dit debat.

De **voorzitter**:
Een pv is een procedurevergadering, zeg ik even voor de mensen thuis.

De heer **Van Nispen** (SP):
Steun van de SP voor dit verzoek.

Mevrouw **Rijkers-Oosterkamp** (BBB):
Voor nu geen steun; eerst graag een reactie van het kabinet.

Mevrouw **Wingelaar** (NSC):
Ik snap het ongeduld inderdaad, maar het advies is er nog niet. Wij willen zo spoedig mogelijk een reactie van het kabinet. Dan kijken we of er nog aanvullende vragen zijn. Daarna zullen we zeker in debat gaan, maar niet op deze manier. Geen steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Om de PVV te quoten: de mensen kunnen niet wachten. Van harte steun dus.

De heer **Stoffer** (SGP):

Steun.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Steun.

Mevrouw **Haage** (GroenLinks-PvdA):
Steun. Gezien de vele verwijzingen van de staatssecretaris zelf naar dit rapport, mag het ook over minder dan enkele weken. Het zou ook een week kunnen zijn.

De **voorzitter**:
U bent heel fideel.

De heer **Dekker** (FVD):
Steun.

De heer **Vijlbrief** (D66):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, mevrouw Van Dijk.

We gaan luisteren naar mevrouw Van der Plas. Gaat u nu eerst even iets zeggen als voorzitter van de commissie Europese Zaken?

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Dat klopt. Dank u wel, voorzitter. Inderdaad, in mijn hoedanigheid van voorzitter van de commissie Europese Zaken wil ik graag een debat aanvragen met de minister-president over de informele Europese Raad van 3 februari.

De **voorzitter**:
Prima. Dat gaan we inplannen.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Dan doe ik gelijk een vooraankondiging, niet in mijn hoedanigheid als voorzitter van de commissie voor Europese Zaken, maar in mijn hoedanigheid als Caroline van der Plas van de BBB.

De **voorzitter**:
Fijn dat die er ook is vandaag!

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Die is er ook, ja. Ik doe een vooraankondiging van een tweeminutendebat over de Landbouw- en Visserijraad van 27 januari. Vandaag debatteren wij daarover, dus ik zou graag deze week een tweeminutendebat willen laten inplannen.

De **voorzitter**:
Prima. Daar houden we rekening mee.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Dan zagen wij gisteren dat de wolf onze schuurtjes al heeft bereikt.

De **voorzitter**:
Ssssst!

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Gisteren is er een wolf gevonden in een schuur in de Gelderse plaats Hengelo. Van het begin af aan werd gezegd: "de wolf is schuw", "de wolf springt niet over hekken", "de wolf gaat geen vee opeten", "de wolf valt geen dieren aan", "de wolf zal zeker geen mensen aanvallen" en "de wolf zal nooit in uw tuin bivakkeren". Al die dingen zijn gebeurd. Dat is allemaal al gebeurd. Nou heeft de staatssecretaris een wolvenplan gemaakt. Er staat al een dertigledendebat over de wolf. Ik doe vandaag opnieuw het verzoek, zeker gezien alle actuele ontwikkelingen, om dit dertigledendebat om te zetten in een meerderheidsdebat. Dat doe ik ook namens de heer Flach van de SGP.

Mevrouw **Bromet** (GroenLinks-PvdA):

Ik ga zo meteen ook een debat aanvragen, over een andere crisis in de landbouw. Ik ga dit nog steeds niet steunen. Ik vind een debat houden over de wolf als afleidingsmanoeuvre niet oké. We hebben het hier in elk commissiedebat over de wolf. Ik zou de plenaire debatten willen gebruiken om de stikstofcrisis op te lossen.

De heer **Krul** (CDA):

Volgens mij moeten we niet tegen elkaar gaan opboksen met crises en dat soort zaken. Dit is een ontzettend belangrijk onderwerp. Onze zorg is dat het echt mis moet gaan voordat er hier een keer steun voor is. Dat moeten we voorkomen, dus nogmaals steun. Volgende week kan dit verzoek ook mede namens het CDA worden gedaan, mocht dat nodig zijn.

De heer **Boomsma** (NSC):

Nieuw Sociaal Contract beschouwt de wolf niet als een afleidingsmanoeuvre. Wij blijven dit debat dus steunen.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):

Voor de zoveelste keer: hou hiermee op. Ga aan de slag met het oplossen van echte problemen. Geen steun.

De heer **Van Campen** (VVD):

Steun voor een plenair debat.

Mevrouw **Podt** (D66):

Steun voor een plenair debat. Voorzitter, het hoeft voor mij niet overmorgen, maar laten we het maar doen.

De heer **Dekker** (FVD):

Nog steeds steun, voorzitter.

De **voorzitter**:

U heeft geen meerderheid, mevrouw Van der Plas.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Oké. Dank u wel, voorzitter. Ik ben hier elke week, dus ... Ik wil wel nog de opmerking maken dat debataanvragen geen afleidingsmanoeuvres zijn. Die bewering doet zeer veel tekort aan het ambt van Kamerlid en de mogelijkheid om als zodanig debatten aan te kunnen vragen. Dat wil ik even genoteerd hebben.

De **voorzitter**:

Ja, dat is bij dezen genoteerd. Dank u wel. Dat is rechtgezet.

Op mijn lijstje staat nu mevrouw Dobbe, maar ik zie de heer Van Nispen richting de interruptiemicrofoon lopen.

De heer **Van Nispen** (SP):

Ja, ik zou de honneurs willen waarnemen namens het lid Dobbe. Zij wil een vooraankondiging doen van het tweeminutendebat Raad Buitenlandse Zaken. Graag nog deze week houden inclusief stemmingen, als dat mogelijk is.

De **voorzitter**:

Prima. Daar houden we rekening mee.

Dan de heer Krul van het CDA.

De heer **Krul** (CDA):

Voorzitter. "U heeft een meerderheid; we boeken het in." Deze woorden, die u net bezigde richting de heer Six Dijkstra, heb ik ook al een keer mogen horen. Dat was toen wij een debat over de misstanden in de porno-industrie aanvroegen. Dat debat is komen te vervallen. Dat is heel vervelend, want het is een belangrijk onderwerp. De Kamer heeft het kabinet opdracht gegeven om deze misstanden te onderzoeken. Daar kwam niks uit. Vervolgens bleek uit een onderzoek van de Volkskrant dat er ontzettend veel misgaat in deze industrie. De Kamer heeft toen in meerderheid besloten daar een plenair debat over te willen voeren. Maar de agenda is zo ontzettend vol dat dat debat is komen te vervallen. Dus ik doe hier nogmaals het verzoek. Ik hoop op dezelfde uitslag en dat we het dit keer kunnen inboeken.

De heer **Six Dijkstra** (NSC):

Steun.

De heer **Van Nispen** (SP):

Voorzitter. Ik denk dat ik dit eerder heb gesteund. Ik wil het best weer doen, maar zouden we dit nou niet sneller in een commissiezaal kunnen bespreken? Dat is ook een volwaardig debat. Die oproep doe ik aan de heer Krul.

De heer **Stoffer** (SGP):

Steun.

Mevrouw **Podt** (D66):

Met de motivatie van de heer Van Nispen geen steun, voorzitter.

Mevrouw **Wijen-Nass** (BBB):
Steun.

Mevrouw **Lahlah** (GroenLinks-PvdA):
Ik sluit me aan bij de heer Van Nispen. Geen steun.

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):
Geen steun, voorzitter. Ook wat mij betreft kan het in een commissiedebat.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Steun.

De heer **Emiel van Dijk** (PVV):
Geen steun. Het kan in een commissiedebat.

De heer **El Abassi** (DENK):
Het kan natuurlijk in een commissiedebat, maar steun.

De heer **Dekker** (FVD):
Steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, meneer Krul.

We gaan luisteren naar mevrouw Podt van D66. Ik zie dat mevrouw Paulusma u van uw werk afhoudt. Heel vervelend.

Mevrouw **Podt** (D66):
Voorzitter, dat doet ze altijd. Ik hoop dat u haar daar een keer op wil aanspreken.

De **voorzitter**:
Morgen in het Presidium zullen we daar toch een agenda-onderwerpje aan moeten wijden, vrees ik.

Mevrouw **Podt** (D66):
Heel goed!

Voorzitter. Stikstof. Ik stond hier vorige week ook al. We konden in De Telegraaf lezen dat er in het kabinet onrust is over stikstof. Dat is niet alleen in het kabinet zo. Dat is ook in de samenleving zo. Alleen al de uitspraak in december over intern salderen maakt dat infrastructuur, wonen en Nederland verder op slot raken. Ik denk dat we daarover met elkaar in gesprek moeten. Morgen komt er een nieuwe uitspraak. PAS-melders, woningzoekenden en ondernemers zitten in onzekerheid, dus laten we snel met elkaar in debat gaan.

Mevrouw **Bromet** (GroenLinks-PvdA):
Steun, voorzitter.

De heer **Van Nispen** (SP):
Steun.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Geen steun. Laten we de ministeriële commissie even opstarten.

Mevrouw **Podt** (D66):
Maar dat kunnen ze toch ook doen?

De **voorzitter**:
Sst.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Als er geen duiding nodig is, dan zeg ik gewoon: geen steun.

De heer **Van Campen** (VVD):
Geen steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun.

De heer **Holman** (NSC):
Geen steun.

Mevrouw **Nijhof-Leeuw** (PVV):
Geen steun.

De heer **Dekker** (FVD):
Steun.

De heer **Stoffer** (SGP):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, mevrouw Podt.

Mevrouw **Podt** (D66):
Ik had al een dertigledendebat staan, voorzitter. Dus dat laat ik lekker staan.

De **voorzitter**:
Dat blijft dan staan.

Dan gaan we luisteren naar de heer Dijk van de fractie van de SP.

De heer **Dijk** (SP):
Dank u wel, voorzitter. Jessica is 32 jaar en liet haar tanden trekken omdat ze de juiste behandeling voor haar mond en tanden niet kon betalen. Meer dan de helft van alle tandartsen en chirurgen trekt zonder medische noodzaak, omdat

de kosten voor mensen met een kapot gebit te hoog zijn. Alle reden voor een debat. Er zijn geen commissiedebatten ingepland over de eerstelijnszorg. Er is wel een debat over het zorgverzekeringsstelsel, maar dat is pas op 9 juni. Dus er is alle reden voor een debat nu om het zo snel mogelijk te kunnen regelen vanaf 1 januari volgend jaar.

De heer **Claassen** (PVV):

Maar er is wel een SO over het mijden van zorg. Dit kunt u daarin aan de orde stellen. Dan kunt u daarna een tweeminutendebat doen waarin we het hier dan over kunnen hebben. Dus geen steun.

De **voorzitter**:

Een SO is een schriftelijk overleg.

De heer **Krul** (CDA):

Het is nu heel aantrekkelijk om de lijn die de heer Nispen zojuist richting mij koos, over te nemen, want dit is echt iets wat ook in een commissiedebat kan. Maar ik vind het wel belangrijk. Dus steun voor dit verzoek.

Mevrouw **Rijkers-Oosterkamp** (BBB):

Ik sluit me aan bij de heer Claassen.

Mevrouw **Paulusma** (D66):

Steun voor dit verzoek.

Mevrouw **Daniëlle Jansen** (NSC):

Geen steun.

Mevrouw **Tielen** (VVD):

Geen steun.

Mevrouw **Lahlah** (GroenLinks-PvdA):

Steun voor dit verzoek.

De heer **El Abassi** (DENK):

Uiteraard is dit verschrikkelijk, of het nou gaat om Henk, Ingrid of Jessica. Wij steunen het verzoek.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):

Steun.

De **voorzitter**:

U heeft geen meerderheid, meneer Dijk.

De heer **Dijk** (SP):

Maar wel steun voor een dertigledendebat. Dat kan heel mooi na het schriftelijk overleg van de heer Claassen. Dan is het extra snel, met iets meer spreektijd dan in een tweeminutendebat.

De **voorzitter**:

Dat is bij dezen genoteerd. O, u heeft zelfs geen steun voor een dertigledendebat. O, toch wel. U heeft wel de steun van 30 leden. Sorry voor de verwarring.

De heer Vijlbrief, D66.

De heer **Vijlbrief** (D66):

Voorzitter. Het CPB heeft een langetermijnstudie uitgebracht. Ik had een meerderheid voor het voeren van een debat daarover. Dat zouden we voeren na ommekomst van de kabinetsreactie. Die is er inmiddels, maar nu moet ik een bekentenis doen: ik heb als jonkie niet opgelet en de aanvraag van het debat is verlopen. Ik wil het dus opnieuw aanvragen.

De **voorzitter**:

We proberen het nog een keer.

De heer **Thijssen** (GroenLinks-PvdA):

Het is superbelangrijk hoe we ons geld gaan verdienen in de toekomst. Steun voor dit debat.

De heer **Stoffer** (SGP):

Mede namens het CDA: steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):

Steun.

Mevrouw **Martens-America** (VVD):

Voorzitter. Dit is ontzettend belangrijk. Het verdienvermogen van Nederland staat op 13 februari op de planning. Volgens mij kunnen we het dan dus bespreken.

Mevrouw **Postma** (NSC):

Geen steun. Het kan bij het commissiedebat.

De heer **El Abassi** (DENK):

Steun.

De heer **Vermeer** (BBB):

Geen steun. Het kan bij het debat over het verdienvermogen.

De heer **Dekker** (FVD):

Steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):

Steun.

Mevrouw **Van Meetelen** (PVV):

Geen steun.

De **voorzitter**:

U heeft geen meerderheid, meneer Vijlbrief.

De heer **Vijlbrief** (D66):
Wilt u 'm op nummer 69 van het lijstje dertigledendebatten zetten?

De **voorzitter**:
Ja.

Mevrouw Bromet.

Mevrouw **Bromet** (GroenLinks-PvdA):
D66 vroeg net een debat aan over stikstof. Ik wil dat nogmaals proberen. Vorige week bleek dat er een ministeriële commissie ingesteld is omdat de paniek over het oplossen van de stikstofcrisis in het kabinet groot is. Morgen komt de uitspraak in de Greenpeacezaak. Ondertussen horen wij de bewindspersoon Mona Keijzer zeggen dat het gaat over "heilige stikstofdoelen" en spreekt staatssecretaris Rummenie over een "economische zelfmoord".

Voorzitter. We zijn terug in 2019. We hebben ongelofelijk veel tijd verspild. Ik verwacht het aanvragen van een derde advies van de commissie-Remkes. Ik zou hier heel graag een debat over willen hebben, want problemen moeten opgelost en niet vooruitgeschoven worden.

Mevrouw **Podt** (D66):
Ik keek zonet al met enige verbazing naar de collega's, want dit lijkt me nou niet iets om over achterover te leunen, dus laten we dat debat inderdaad snel hebben. Steun.

De heer **Van Campen** (VVD):
Voorzitter. Het zou een vierde aanvraag voor een commissie-Remkes zijn, corrigeer ik mevrouw Bromet. Maar laten we gewoon eerst even wachten wat de rechter zegt en wat de uitspraak gaat zijn, en laten we het kabinet daar studie naar laten doen. Voor nu geen steun voor een debat.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Ik sluit me aan bij de woorden van de heer Van Campen. En nogmaals, laat de ministeriële commissie eerst opstarten. Laten we die even de tijd geven om hiermee aan de slag te gaan. Dat heeft niks met vertraging te maken. Dat heeft met zorgvuldigheid te maken.

De heer **Holman** (NSC):
Voor nu geen steun.

De heer **Van Nispen** (SP):
Zeker wel steun van de SP.

De heer **Krul** (CDA):
Steun.

Mevrouw **Nijhof-Leeuw** (PVV):
Geen steun.

De heer **Stoffer** (SGP):

Ik had liever het debat gehad zoals mevrouw Podt dat aanvraagde. Dat hebben we gesteund, maar dat verzoek haalde het niet. Daarom steun voor dit debat, want het is wel belangrijk dat we het erover hebben.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun.

De heer **Dekker** (FVD):
Steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun.

De heer **El Abassi** (DENK):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, mevrouw Bromet.

Mevrouw **Bromet** (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter. Degenen die zeggen dat we eerst de uitspraak van morgen moeten afwachten, wil ik uit de droom helpen. De crisis zal ook bij een afwijzing van de eis van Greenpeace manifest zijn.

De **voorzitter**:
Dank u wel.

Dan gaan we luisteren naar de heer Stultiens van de fractie van GroenLinks-PvdA.

De heer **Stultiens** (GroenLinks-PvdA):
Dank u, voorzitter. Gister verscheen het rapport van Oxfam — elk jaar een mooie traditie — over ongelijkheid. Daarin kunnen we lezen dat de rijkste tien mannen ter wereld elke dag 100 miljoen rijker zijn geworden. Ook in Nederland is het aantal miljonairsten verdubbeld. De rijkste 1% heeft een kwart van het vermogen. Het is de hoogste tijd voor een debat over de vermogensongelijkheid met de staatssecretaris van Financiën.

De heer **Van Nispen** (SP):
Steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Steun voor het debat.

Mevrouw **Van Eijk** (VVD):
Geen steun.

De heer **Sneller** (D66):
Steun, voorzitter.

De heer **Omtzigt** (NSC):

Voorzitter, geen steun. Collega Van Vroonhoven zal dit volgende week bij het box 3-debat betrekken. Overigens laten de CBS-cijfers zien dat het totale kapitaal van de rijkste 10% de afgelopen tien jaar relatief is afgenomen; dat nog als kleine aanvulling.

De heer **Vermeer** (BBB):

Geen steun.

De heer **Stoffer** (SGP):

Geen steun.

Mevrouw **Koekoek** (Volt):

Steun.

Mevrouw **Van Meetelen** (PVV):

Geen steun.

De **voorzitter**:

U heeft geen meerderheid, meneer Stultiens. Ook het lid Kostić spreekt steun uit, maar die gaat het verschil niet maken, vrees ik.

De heer **Stultiens** (GroenLinks-PvdA):

Dat is jammer. Dan wil ik graag een dertigledendebat over dit onderwerp.

De **voorzitter**:

We zetten u op de lijst.

De heer Paternotte, D66.

De heer **Paternotte** (D66):

Voorzitter. Ik wil u vragen rekening te houden met mogelijke tweeminutendebatten over de informele Raad Buitenlandse Zaken Handel en de Raad Algemene Zaken. Ik zou daarbij aan willen geven dat tijdens het commissiedebat RBZ/Handel waarschijnlijk de meeste woordvoerders die ook het woord voeren over de Raad Algemene Zaken en de Raad Buitenlandse Zaken, aanwezig zijn. Daarom zou het goed zijn om het tweeminutendebat over de Raad Buitenlandse Zaken, waar de heer Van Nispen eerder om vroeg, niet tijdens het commissiedebat over Handel plaats te laten vinden. Waarvoor dank.

De **voorzitter**:

Daar zullen we zeker rekening mee houden. Heel goed.

Dan gaan we luisteren naar mevrouw Piri met een vooraankondiging.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):

Dat klopt, voorzitter. Ik doe een vooraankondiging van een tweeminutendebat over het straks te houden commissiedebat Midden-Oosten, met stemmingen deze week, als het kan.

De **voorzitter**:

Prima, daar houden we rekening mee. Dan mevrouw Kathmann. Nee, mevrouw Kamminga?

Mevrouw **Kamminga** (VVD):

Ik heb daar een vraag over. Volgens mij is het uitgangspunt dat we stemmingen gewoon op dinsdag doen, tenzij er een zwaarwegende reden is. Bij het Midden-Oostendebat zie ik die reden niet zo. Bij een Raad snap ik het, maar hierbij niet. Persoonlijk zou ik dus toch willen vasthouden aan de standaardtraditie.

De **voorzitter**:

Dat is de standaardtraditie. We doen dat alleen onder hoge druk. Waar was ik gebleven? Bij mevrouw Kathmann.

Mevrouw **Kamminga** (VVD):

Die zie ik bij het Midden-Oosten niet, dus steun voor het zo snel mogelijk houden van een tweeminutendebat. Die wens wil ik inwilligen, maar dan zou ik het logisch vinden om daar gewoon dinsdag over te stemmen.

De **voorzitter**:

Als er geen directe reden is, doen we het gewoon allemaal op dinsdag. Dat is het uitgangspunt. Als er een directe reden is, dan doen we het wel. We moeten dus even kijken hoe groot de druk is.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):

Ik zag dat er meerdere debatten zijn, aankondigingen voor tweeminutendebatten, waarover nog deze week gestemd gaat worden. Dat meewegend, leek het me logisch dat we dit debat dan ook gewoon deze week kunnen doen.

De **voorzitter**:

Dat is niet een argument dat wij hanteren. Zelfs als al zouden we een aantal debatten op de donderdag doen ...

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):

Ik kan ook inhoudelijke argumenten toevoegen, maar in dit geval betekent dit niet een extra stemming: door alles wat hiervoor al is goedgekeurd, is er deze week al een stemming.

De **voorzitter**:

Ja, dat zeker. Meneer Van Baarle, we zijn er wel uit, hè? Dank u wel.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Nou, wat mij betreft niet. Op het moment dat een lid zwaarwegende inhoudelijke redenen heeft om te stemmen en er al over hetzelfde onderwerp gestemd wordt, vind ik gewoon dat we dat moeten honoreren. Ik wil daar formeel wel mijn steun voor uitspreken.

De **voorzitter**:

In principe is dat niet zo, maar doen we het bij meerderheid. Als mensen een debat eerder of later willen, dan las ik altijd een ordedebatje in.

De heer **Vermeer** (BBB):

Geen steun om deze week al te stemmen, want dan is het einde zoek met alle tweeminutendebatten.

De **voorzitter**:

Ik kijk even of daar een meerderheid voor is.

De heer **Paternotte** (D66):

Het staakt-het-vuren in Libanon loopt deze week af.

De **voorzitter**:

En dus?

De heer **Paternotte** (D66):

Het debat is op dit moment ingepland, omdat het kabinet echt alleen maar vandaag en dan ook pas net, de vragen die gesteld zijn, heeft kunnen beantwoorden. Eerder was het commissiedebat wel ingepland ...

De **voorzitter**:

Ja, maar het gaat om het moment van stemmen.

De heer **Paternotte** (D66):

... om het zo snel mogelijk daarna te laten houden en daarover te laten stemmen. Ik denk dat de Kamer al heeft besloten dat het wenselijk is dat er snel na dit commissiedebat een tweeminutendebat en stemmingen volgen. Ik zou het gek vinden, als we daar nu van afzien, terwijl er nota bene deze week een staakt-het-vuren in het Midden-Oosten afloopt.

De **voorzitter**:

Maar ik doe het per meerderheid.

De heer **Stoffer** (SGP):

Geen steun. Ik zie de noodzaak niet.

De heer **Krul** (CDA):

Geen steun.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):

Nu wil ik toch een punt van orde maken.

De **voorzitter**:

Ja, maar ik ga nog even kijken of er nog andere mensen zijn, want ik heb u al gehoord.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):

Voordat u een meerderheid heeft ...

De **voorzitter**:

Wacht even. Ik ben even met een ordedebatje bezig.

De heer **Markuszower** (PVV):

Mijn rechteroor doet inmiddels pijn van het geschreeuw van mevrouw Piri.

De **voorzitter**:

Dat vind ik een beetje onaardig, want ... Ik vind dat onaardig.

De heer **Markuszower** (PVV):

Excuus, ik neem het terug. Ik neem het terug. Schrap het maar uit de Handelingen. In ieder geval geen steun, met de argumentatie van de heer Vermeer.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):

Dit is heel vreemd, want de Kamer heeft dit al goedgekeurd. Ik wil dus niet echt meedoen aan dit debatje. Ik wil mijn stem laten gelden, maar ik vind het heel raar om mee te doen aan een proces, terwijl ik het oneens ben met dat proces. Voorzitter, u bent de verkeerde route aan het bewandelen. Dat geef ik maar even mee.

De **voorzitter**:

Nee, want ik doe het per meerderheid.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):

Natuurlijk moeten we deze week stemmen, want daar heb ik al mijn stem over laten gelden. Wat nu gebeurt, klopt eigenlijk niet.

De **voorzitter**:

Het klopt wel, want ik doe het gewoon per meerderheid. Dat gebeurt altijd zo bij het naar voren halen of verplaatsen van stemmingen.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):

Het lijkt nu alsof we voor of tegen het inhoudelijke onderwerp zijn. In december hebben wij een debat gehad. Het was heel logisch om dat voor het reces te plannen, dus daar hebben we mee ingestemd. Dat debat liep uit, waardoor we het nu in januari hebben. De noodzaak om donderdagavond te stemmen, is dus vervallen. Die was er namelijk, omdat het reces er was. Inhoudelijk heb ik er geen problemen mee, maar als we dit nu doen zonder dat daar een noodzaak voor is ... Er is ook een RBZ-debat, waarin het Midden-Oosten aan bod zal komen. Daar wordt donderdagavond wel over gestemd. Puur inhoudelijk en procesmatig gezien, zou ik voorstellen om dinsdag te stemmen, omdat er geen inhoudelijk zwaarwegende reden is.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):

Voorzitter?

De **voorzitter**:

Mevrouw Piri, u wilde ook iets zeggen, dacht ik.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):

Ja, heel graag. Dank u wel. We hebben in december een debat gehad en toen is ook eindelijk — dat was er namelijk nog nooit, behalve net na 7 oktober — in meerderheid goedgekeurd dat er een plenair debat zou komen over het Midden-Oosten. Daarom doen we een commissiedebat. Als lid vroeg ik om een tweeminutendebat. Dat is toen gewoon goedgekeurd, maar het vervolg van het commissiedebat is uitgesteld tot januari. Op verzoek van de minister van Buitenlandse Zaken en de coalitiepartijen is het debat ook nog een keer met een week vertraagd. Het zou namelijk vorige week dinsdag worden ingepland. En nu zie ik — ik zeg dat met alle respect — dat voornamelijk de coalitiepartijen ook nog een keer gaan afdwingen dat we daar deze week niet over stemmen, terwijl er donderdag gewoon een stemming is. Voorzitter, er is in december gewoon besloten tot een tweeminutendebat. Ik herhaal dat daar al een meerderheid voor was.

Mevrouw **Kamminga** (VVD):

Ik wil daar wel even op reageren, want ik vind dit jammer. Voor mijn fractie is het echt geen politiek punt. Dat heeft er niets mee te maken. We hebben gewoon afspraken met elkaar over hoe we dat doen. Ik vind dat we echt op moeten passen met afwijken van de procedures die we met elkaar afspreken. Ik zie de noodzaak niet om er donderdag over te stemmen. Volgens mij kan het prima op dinsdag. Dat is het punt en niet dat ik het niet urgent vind of dat ik het wil vertragen.

De **voorzitter**:

Er is vooralsnog ook geen meerderheid om op donderdag te stemmen.

De heer **Vermeer** (BBB):

Voorzitter, het heeft niets met afdwingen te maken, maar gewoon met ervoor zorgen dat we de afspraken die we hier met elkaar gemaakt hebben op een ordentelijke manier uitvoeren.

De **voorzitter**:

De heer Van Nispen. We gaan er een eind aan breien.

De heer **Van Nispen** (SP):

Ja, maar ik wil wel steun uitspreken voor deze week stemmen, juist ook omdat de regel is dat kan worden afgeweken als er urgentie is, en dat die er is, is gemotiveerd door enkele collega's. Om die reden steun ik deze week stemmen ook.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):

Collega Piri was helder. Steun voor haar verzoek.

De **voorzitter**:

Maar er is helaas geen meerderheid voor.

Dan waren we bij mevrouw Kathmann.

Mevrouw **Kathmann** (GroenLinks-PvdA):

Voorzitter. Ik doe een planningsverzoek. Een Kamermeerderheid heeft al ingestemd met een debat over de migraties van overheids-ICT naar het buitenland. De vraag is om dat debat zo snel mogelijk in te plannen na het rondetafelgesprek op 13 februari over digitale soevereiniteit, en daaraan de stukken toe te voegen die erover gaan dat delen van de .nl-registratie worden verhuisd naar het buitenland.

De **voorzitter**:

We hebben uw verzoek gehoord en gaan bekijken of we daar rekening mee kunnen houden.

Mevrouw **Kathmann** (GroenLinks-PvdA):

De reden is dat nu alle migraties stilliggen en dat we daar zo snel mogelijk een besluit over moeten nemen. Anders gebeurt er niks en ligt het stil.

De **voorzitter**:

Ja, dat begrijp ik.

Dan gaan we luisteren naar de heer Thijssen van de fractie GroenLinks-Partij van de Arbeid.

De heer **Thijssen** (GroenLinks-PvdA):

Dank, voorzitter. Gisteren is Trump dan weer president geworden. We hebben ook meteen gezien dat hij een heleboel plannen heeft, waaronder importtarieven. Daarom wil ik graag een debat met de ministers van Economische Zaken en de minister van Handel en Ontwikkelingssamenwerking om te bekijken wat die importtarieven voor gevolgen hebben voor het welzijn van Nederlanders en de welvaart in Nederland en Europa. Graag uw steun hiervoor.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):

Steun.

De heer **El Abassi** (DENK):

Steun.

Mevrouw **Kamminga** (VVD):

Voorzitter. Volgens mij kan dit prima in een commissiedebat. Bijvoorbeeld morgen heeft de commissie voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingshulp hierover een debat, waarin dit zeker aan de orde komt. Er zijn ook antwoorden gekomen op de vragen die ik met mevrouw Martens-America heb gesteld, die hier ook over gaan. Ik kan ze van harte aanbevelen. Volgens mij zijn er ook voldoende commissiedebatten van de commissie voor Economische Zaken. Dus geen steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):

Steun.

De heer **Sneller** (D66):

Steun.

Mevrouw **Postma** (NSC):

Geen steun.

De heer **Dekker** (FVD):

Het lijkt me handiger om het in een commissiedebat te doen, voorzitter.

De **voorzitter**:

U heeft geen meerderheid, meneer Thijssen.

De heer **Thijssen** (GroenLinks-PvdA):

Helaas!

De **voorzitter**:

Mevrouw Van Meetelen nog.

Mevrouw **Van Meetelen** (PVV):

Het is ook prematuur, want we weten helemaal nog niet wat er gaat gebeuren. Dus geen steun.

De **voorzitter**:

U heeft geen meerderheid, meneer Thijssen.

Dan de heer Dassen van de fractie van Volt.

De heer **Dassen** (Volt):

Voorzitter. Het afgelopen jaar heb ik een meerderheidsdebat aangevraagd voor het rapport van Mario Draghi. Daar was een meerderheid voor. 11 februari komt de Commissie met het werkprogramma. Het lijkt mij verstandig om meteen daarna het debat over het rapport van Mario Draghi in te plannen, dus voor het reces, zodat we nog invloed kunnen uitoefenen op de wetgevingstrajecten die daarna snel naar de Kamer zullen komen, namelijk eind februari en eind maart al.

De **voorzitter**:

Dat is wel heel snel, maar goed, we gaan bekijken of daar een meerderheid voor is.

De heer **Dassen** (Volt):

Anders hebben we geen invloed meer op wat er gebeurt.

Mevrouw **Postma** (NSC):

Voorzitter. Het lijkt me een goed voorstel. Steun.

De heer **Thijssen** (GroenLinks-PvdA):

Steun.

Mevrouw **Martens-America** (VVD):

Voorzitter. Er is een hoop urgent. Ik wacht af wanneer het debat op de planning komt. Dus geen steun.

De heer **Sneller** (D66):

Steun.

De heer **Krul** (CDA):

Steun.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):

Steun.

De **voorzitter**:

U heeft geen meerderheid.

Dan gaan we luisteren naar de heer Dekker van Forum voor Democratie, de laatste spreker in deze regeling.

De heer **Dekker** (FVD):

Voorzitter, dank u wel. Ik stond hier vorige week ook en toen kreeg ik nul reactie. Ik dacht: dat kan niet; dan heeft men het niet goed begrepen. De situatie is dat het bijna voltallige kabinet geheime, dwingende instructies krijgt vanuit de NAVO omtrent de weerbaarheidsaspecten van hun beleid. Daardoor wordt in feite zowel de controlerende taak van de Tweede Kamer alsook de soevereiniteit van Nederland aangetast en ondermijnd. Daarover wil ik graag een debat met de minister-president, en wellicht ook met minister Agema, die dat heeft aangekaart in de Kamer.

De **voorzitter**:

Heel goed. We gaan bekijken of daar nu wel een meerderheid voor is.

De heer **Vermeer** (BBB):

Voorzitter. Het is een goed punt om te bespreken, maar dat kan wat ons betreft op 5 februari tijdens het commissiedebat NAVO.

Mevrouw **Tielen** (VVD):

Ik vond de antwoorden op de vragen van de fractie van Forum voor Democratie helder genoeg. Ik heb dus geen aanvullende behoefte aan een debat. Geen steun.

De heer **Omtzigt** (NSC):

Voorzitter. Wij hebben vorige week als een van de weinige fracties, denk ik, gereageerd door de regering opheldering te vragen over de verplichtingen. Die komen overigens voort uit de verklaring die in 2023 bij de NAVO-top is aangenomen. We zouden graag een duidelijke uitleg willen hebben over of daar een juridisch bindende verplichting aan vastzit. Ik denk dat we het daarna bij het debat over de NAVO-top kunnen betrekken.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Voorzitter. Mij lijkt het heel zinvol om naar aanleiding van het verzoek van de heer Dekker de regering om openheid en om een brief te vragen, aanvullend op de initiatieven vanuit de Kamer. Het lijkt me ook zinvol om daarover het debat te voeren.

Mevrouw **Paulusma** (D66):

Geen steun. De antwoorden op de vragen waren helder.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):

Voorzitter. Volgens mij zijn er op korte termijn genoeg gelegenheden die over de NAVO gaan en waarbij we dit punt kunnen bespreken. Er zijn antwoorden geweest op de vragen. Het lijkt me goed om die dan te bespreken. Dus geen steun voor een andere mogelijkheid.

De **voorzitter**:

We hebben geteld, maar u heeft geen meerderheid, meneer Dekker.

De heer **Dekker** (FVD):

Ik heb nu in ieder geval antwoorden gekregen. Dat scheelt weer.

De **voorzitter**:

Het wordt elke week iets beter, zullen we maar zeggen.

Tot zover de regeling van werkzaamheden. Ik schors enkele minuten en dan gaan we door met het volgende debat.

De vergadering wordt van 16.31 uur tot 16.35 uur geschorst.