

Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Aan de orde is de regeling van werkzaamheden.

Ik stel aan de Kamer voor de Eerste Kamer te laten weten dat de leden Mutluer, Boswijk, Ellian, Bikker en Diederik van Dijk de plaats zullen innemen van de leden Kuiken, Kuik, Van Wijngaarden, Van der Graaf en Van der Staaij bij de verdediging van het Voorstel van wet houdende regels over het bestuursrechtelijk verbieden van organisaties die een cultuur van wetteloosheid creëren, bevorderen of in stand houden (Wet bestuurlijk verbod ondermijnende organisaties) (35079).

Ik deel mee dat het debat over de opslag van consumenten-
vuurwerk in woonwijken is komen te vervallen.

Op verzoek van het lid El Abassi stel ik voor zijn motie op stuk nr. 724 (29754) opnieuw aan te houden.

Ik deel mee dat de aangehouden motie op stuk nr. 3227 (19637) is vervallen.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Ik geef graag het woord aan mevrouw Teunissen van de fractie van de Partij voor de Dieren.

Mevrouw Teunissen (PvdD):

Voorzitter. Het demonstratierecht is een van de fundamente van onze democratie. Toch staat dit grondrecht steeds meer op de tocht. Deze zomer werd in een onderzoek geconcludeerd dat er blijvend harder wordt ingegrepen tegen demonstranten. Dit kabinet kijkt naar het verder inperken van het demonstratierecht. Er is al een breed gesteund plenair debat, maar dat dreigt nu te vervallen. Daarom wil de Partij voor de Dieren nu alsnog een breed debat voor het einde van het jaar inplannen.

De voorzitter:

Ik wijs er wel op dat onze agenda tot de kerst mudjevol zit, want we moeten iets van achttien begrotingen doen.

Mevrouw Beckerman (SP):

Steun.

Mevrouw Michon-Derkzen (VVD):

Voorzitter, van harte steun. Dit debat is al een paar keer van de agenda af gegaan, maar we moeten het hier echt een keer over hebben. Van harte steun.

Mevrouw Koekkoek (Volt):

Steun.

De heer Van Houwelingen (FVD):

Van harte steun.

Mevrouw Palmén (NSC):

Steun.

De heer Diederik van Dijk (SGP):

Mede namens ChristenUnie en CDA steun.

Mevrouw Helder (BBB):

Volgens mij was dit ook in plaats van een ander debat of was het samengevoegd met een ander debat, dus dit moet echt wel gebeuren. Steun.

De heer Sneller (D66):

Steun.

De heer El Abassi (DENK):

Voorzitter. Het duurt mij veel te lang. Steun voor het debat. Ik hoop dat het zo snel mogelijk ingepland kan worden.

De heer Deen (PVV):

Steun, voorzitter.

Mevrouw Lahlah (GroenLinks-PvdA):

Ook steun voor dit debat, voorzitter. Dit zou eigenlijk al voor het reces gepland zijn, dus het kan niet snel genoeg zijn.

De voorzitter:

Het is altijd voor een reces; die toezegging kan ik doen.

Mevrouw Teunissen (PvdD):

Duidelijk signaal.

De voorzitter:

Het lijkt wel alsof u gesteund wordt, mevrouw Teunissen.

Mevrouw Teunissen (PvdD):

Ja, dank.

De voorzitter:

Het is duidelijk.

De heer Paternotte van de fractie van D66.

De heer Paternotte (D66):

Voorzitter. Vorige week bleek met duizenden ...

De voorzitter:

Even voor de helderheid. U had twee verzoeken. Uw eerste verzoek vervalt.

De heer **Paternotte** (D66):
Correct.

De **voorzitter**:
Gaat uw gang.

De heer **Paternotte** (D66):
Voorzitter. Vorige week liet de ontploffing van duizenden pagers in Libanon zien hoe elektronica gecombineerd met een cyberaanval een enorm impactvol wapen kan zijn. Het is niet helemaal toevallig dat enkele dagen later de Amerikaanse president Biden heeft aangegeven dat hij Chinese software in auto's in de Verenigde Staten wil gaan verbieden. De vraag welke gevaren afhankelijkheid van elektronica kan opleveren voor onze samenleving is er één waar we het niet vaak over hebben, maar waar we het wel over moeten hebben. Ik zou een brief willen vragen van de regering over het beleid van de overheid ten aanzien hiervan, en vervolgens een debat met de drie meest relevante bewindspersonen.

De **voorzitter**:
Namelijk de minister van Justitie en Veiligheid en de minister en staatssecretaris van Binnenlandse Zaken.

De heer **Paternotte** (D66):
Veel dank voor het benoemen van de drie bewindspersonen die ik hierbij had aangegeven, voorzitter.

De **voorzitter**:
Ik ben er altijd om u te helpen.

De heer **Six Dijkstra** (NSC):
Een zeer relevant onderwerp. Steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun.

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):
Steun voor een brief. Daarna kunnen we kijken wat we doen. Het kan misschien ook in een commissiedebat.

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):
Voorzitter. Ik denk dat we sneller zijn als we het in oktober in het commissiedebat over cybercrime doen. Steun in ieder geval voor de brief; geen steun voor een plenair debat.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):
Steun.

De heer **Emiel van Dijk** (PVV):
Ik sluit me aan bij de VVD en SGP.

De heer **Krul** (CDA):
De ChristenUnie en het CDA sluiten zich daar ook bij aan.

Mevrouw **Mutluer** (GroenLinks-PvdA):
Ook steun, voorzitter.

De **voorzitter**:
U heeft nog geen meerderheid.

De heer **Paternotte** (D66):
Het CDA zei "steun", dacht ik. Maar dat is alles bij elkaar geen meerderheid? Bijna, hè?

De **voorzitter**:
Het CDA gaf geen steun, meneer Krul? Nee, geen steun. Dat geldt ook voor de ChristenUnie.

De heer **Paternotte** (D66):
De heer Boswijk had gezegd: wel steun. Maar goed, dat moet dan even binnen die fractie ... Dan zou ik het graag op de lijst van dertigledendebatten zetten, voorzitter.

De **voorzitter**:
Ja. Daar staat bijna niets op.

De heer **Eerdmans** (JA21):
Ik weet niet of ik daarbij kan helpen, maar wat als ik voor ben?

De **voorzitter**:
U kunt meehelpen om het op de lijst van dertigledendebatten te zetten. Bij dezen.

De heer **Paternotte** (D66):
Dan komt het op de lijst van 59 ledendebatten. Dat is ook mooi.

De **voorzitter**:
Nou, ik dacht 31 leden, maar dat geeft niet.

Mevrouw Paulusma van de fractie van D66.

Mevrouw **Paulusma** (D66):
Voorzitter, dank u wel. Al eerder trokken de gemeenten aan de bel over de dalende vaccinatiegraad en alle moeilijkheden die zij ondervinden om mensen te bereiken. Nu slaat ook de GGD groot alarm wat betreft infectieziektebestrijding en onze pandemische paraatheid. Ik wil daar graag zo snel mogelijk een debat over, zowel met onze minister van VWS als onze staatssecretaris.

De **voorzitter**:
Prima. Mevrouw Rijkers ... Rijkers-Weghorst.

Mevrouw **Rikkers-Oosterkamp** (BBB):
Rikkers-Oosterkamp, dank u wel.

De **voorzitter**:
Ik moet nog even oefenen, sorry.

Mevrouw **Rikkers-Oosterkamp** (BBB):
Geeft helemaal niks. Geen steun. Volgens ons kan het gewoon bij de begroting en bij het commissiedebat in november.

Mevrouw **Tielen** (VVD):
Zo snel mogelijk is volgens mij eind oktober bij de behandeling van de begroting van VWS, dus geen steun voor een apart debat.

Mevrouw **Slagt-Tichelman** (GroenLinks-PvdA):
Wel steun voor een apart debat. Het zou ook in november kunnen.

Mevrouw **Beckerman** (SP):
Steun.

Mevrouw **Daniëlle Jansen** (NSC):
Geen steun voor een apart debat.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):
Voorzitter, van harte steun namens CDA, SGP en Christen-Unie.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun.

De heer **El Abassi** (DENK):
Steun, voorzitter.

De heer **Claassen** (PVV):
Geen steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, mevrouw Paulusma.

Mevrouw **Paulusma** (D66):
Nee, maar volgens mij wel 30 leden.

De **voorzitter**:
Dat zeker.

Mevrouw **Paulusma** (D66):
Dat lijkt mij een uitstekend idee. Zal ik dan doorgaan met het volgende?

De **voorzitter**:
Maak van uw hart geen moordkuil.

Mevrouw **Paulusma** (D66):
Maak van mijn hart geen moordkuil. Dat zal ik doen.

Voorzitter. Ik heb hier eerder gestaan om een debat aan te vragen rondom palliatieve zorg. Daar was toen unaniem steun voor in de Kamer. We gaan richting het einde van het jaar. Zoals vele VWS-woordvoerders weten, spelen dan de problemen rondom palliatieve zorg het meest op. Mensen zijn ook ongerust. Ik wil dus graag zo snel mogelijk dit debat inplannen. Ik weet dat de agenda druk is, maar het zou mij een lief ding waard zijn als het nog voor de begroting lukt.

De **voorzitter**:
Voor de begroting zelfs nog. De begroting van VWS, neem ik aan.

Mevrouw **Paulusma** (D66):
Graag.

De **voorzitter**:
Hoe raad ik dat, hè? Had ik al verteld dat ons schema heel erg vol zit tot de kerst?

Mevrouw **Paulusma** (D66):
Ja, ik had het gehoord, voorzitter, maar ik ben heel erg benieuwd naar mijn collega's.

De **voorzitter**:
Ja, ik ook.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):
Voorzitter, mede namens CDA en SGP: steun.

De heer **Bevers** (VVD):
Voorzitter, ook steun namens de VVD.

Mevrouw **Rikkers-Oosterkamp** (BBB):
Steun, voorzitter.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun.

Mevrouw **Slagt-Tichelman** (GroenLinks-PvdA):
Steun.

Mevrouw **Beckerman** (SP):
Steun.

De heer **Thiadens** (PVV):
Geen steun.

Mevrouw **Joseph** (NSC):
Ik steun.

De **voorzitter**:
U heeft een meerderheid.

Mevrouw **Paulusma** (D66):
Dan wens ik u veel succes. Dank u wel.

De **voorzitter**:
Ja, u wordt van harte bedankt, mede namens de Griffie.

We gaan luisteren naar het lid Krul van de fractie van het CDA.

De heer **Krul** (CDA):
Mede namens de ChristenUnie doe ik het volgende verzoek. Aanstaaende donderdag staat er een belangrijk debat gepland over het Zuyderlandziekenhuis. Dit debat is al meerdere malen uitgesteld. Het is een complex dossier, met ontzettend veel invalshoeken. Daaraan willen we recht doen, maar we willen ook recht doen aan de mensen die weer urenlang in de bus zitten om het debat hier te volgen. Daarom leek ons één minuut extra spreektijd redelijk. Ik zeg er eerlijk bij: ik heb even overwogen om strategisch voor twee minuten te gaan in de hoop dat we in het midden zouden uitkomen. Maar ik vraag uiteindelijk gewoon wat ik wil, namelijk die ene minuut erbij.

De **voorzitter**:
Omdat u zo eerlijk bent, sta ik dat bij dezen meteen toe. Het gaat wel ten koste van het aantal interrupties. Dat moeten mensen die om meer spreektijd vragen zich altijd wel realiseren. Meer spreken is gewoon minder interrumpen.

De heer **Krul** (CDA):
We zullen de interrupties ongetwijfeld kort en bondig houden.

De **voorzitter**:
Heel goed. Dat waardeer ik ten zeerste.

Het lid Van Houwelingen van de fractie van Forum voor Democratie.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):
Voorzitter. Afgelopen weekend is bij de VN-top in New York het Pact for the Future besproken, dat leest als een radicale, globalistische geloofsbelijdenis. Er staat in dat we de Agenda 2030 moeten versnellen en dat we de SDG's moeten invoeren. Er wordt ook gepleit voor de transformation of global governance. Kortom, een heel griezelig document. We hebben van het kabinet alleen een draftversie van het document ontvangen. We willen er graag een debat over. En we willen er als Kamer vooral over kunnen stemmen. Dat lijkt me hard nodig.

De **voorzitter**:

Heel goed. Ik kijk of daar een meerderheid voor is.

De heer **Vermeer** (BBB):
Steun.

De heer **Kahraman** (NSC):
Geen steun, voorzitter.

Mevrouw **Kamminga** (VVD):
Ook geen steun.

De heer **Paternotte** (D66):
Voorzitter. Ik denk dat het beter was geweest om dit debat voorafgaand aan de Algemene Vergadering te voeren. Daar was ook kans voor, maar daar heeft Forum voor Democratie geen gebruik van gemaakt.

De heer **Krul** (CDA):
Mede namens de ChristenUnie en de SGP: geen steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Geen steun.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):
Ook geen steun.

De heer **De Roon** (PVV):
Geen steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, meneer Van Houwelingen, dus ik moet u helaas teleurstellen. Het woord is aan u.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):
Heel kort, voorzitter. Het is erg jammer, omdat dit document, zo begrijpen we, bindende implicaties heeft en we er niet over hebben kunnen stemmen. We hebben van de regering alleen een draftversie gehad, een paar weken van tevoren, zeg ik tegen de heer Paternotte. Dit sluipt er dus, hup, zomaar weer doorheen. Heel jammer.

De **voorzitter**:
De heer Dijk van de SP.

De heer **Dijk** (SP):
Dank u wel, voorzitter. Afgelopen dagen waren er weer berichten over een stijgende zorgpremie voor mensen. Alleen dat zou op zich al een reden zijn om hierover een groot debat te voeren. We kunnen dat in commissiedebatten doen — dat ken ik allemaal wel — maar volgens mij is er een permanent patroon van stijgende zorgkosten, die door de premies vooral bij de mensen terechtkomen. De SP zou heel graag een groot debat willen over hoe je deze tendens kan keren en daar met elkaar wat meer tijd voor nemen. We zien ondertussen dat ook verzekeraars zeggen: "Dit

stelsel, dit zorgsysteem werkt niet meer. Het is verrot. Het zorgt voor steeds verder stijgende kosten en meer bureaucratie. We moeten naar samenwerking in plaats van concurrentie." Eén verzekeraar zegt dat constant in de krant. Als je met andere verzekeraars praat, zeggen die dat ze het daar eigenlijk mee eens zijn. Ik vind daarom dat wij hier een debat moeten voeren over dit onderwerp. Mijn verzoek is dus om een groot stelseldebat te voeren over hoe wij onze zorg in de toekomst anders gaan inrichten, met meer samenwerking, minder concurrentie en minder markt-bureaucratie.

Mevrouw Tielen (VVD):
Namens de VVD-fractie, maar ook die van SGP, Christen-Unie en CDA: geen steun. Dit is de kern van het begrotingsdebat, dat we over vier weken hebben. Ik kijk ernaar uit!

Mevrouw Rijkers-Oosterkamp (BBB):
Dank u wel, voorzitter. Van ons ook geen steun. Het komt terug tijdens de begrotingsbehandeling.

Mevrouw Teunissen (PvdD):
Voorzitter, wat ons betreft steun voor een apart debat.

Mevrouw Slagt-Tichelman (GroenLinks-PvdA):
Ook steun namens GroenLinks-PvdA.

Mevrouw Daniëlle Jansen (NSC):
Geen steun.

De heer Claassen (PVV):
Geen steun. Het kan bij het begrotingsdebat.

Mevrouw Paulusma (D66):
Voorzitter. Wel steun, want de grote premiestijging gaat nog komen door de halvering van het eigen risico. Ik wil dus graag in debat met de minister.

De heer Van Houwelingen (FVD):
...

De voorzitter:
"Steun", zei de heer Van Houwelingen, zeg ik even voor de duidelijkheid.

De heer El Abassi (DENK):
Voorzitter. Wat ons betreft kan de Nederlander niet wachten op een debat. Ze kunnen de rekeningen nu niet betalen en ze kunnen de zorgverzekering nu niet betalen, dus steun voor het debat.

De voorzitter:
Helder. U heeft geen meerderheid, meneer Dijk.

De heer Dijk (SP):

Maar wel 30 leden?

De voorzitter:
Dat zeker.

De heer Dijk (SP):
Nou, dan doen we dat.

De voorzitter:
Er staat bijna niks op die lijst. Eindelijk hebben we eens een leuk dertigledendebat om naar uit te kijken!

Dan gaan we luisteren naar de heer El Abassi van de fractie van DENK.

De heer El Abassi (DENK):
Voorzitter. Uit onderzoek van Follow the Money blijkt dat overheidsinstanties zoals de Belastingdienst, politie en gemeenten jarenlang gegevens over nationaliteit en geboorteland hebben geregistreerd bij de bestrijding van ondermijnende criminaliteit. Dit deden ze zonder wettelijke basis. Dit heeft geleid tot discriminatie, met name gericht op Turkse Nederlanders. Dit rapport is nooit publiekelijk bekendgemaakt. Dit is natuurlijk onacceptabel. Ik wil hier zo snel mogelijk over in debat met de minister van Justitie en Veiligheid.

Mevrouw Teunissen (PvdD):
Steun.

Mevrouw Helder (BBB):
Dat kan bij het commissiedebat Criminaliteitsbestrijding, dus geen steun.

De heer Emiel van Dijk (PVV):
Geen steun.

Mevrouw Michon-Derkzen (VVD):
Geen steun.

De heer Diederik van Dijk (SGP):
Geen steun, mede namens de ChristenUnie en het CDA. Dit kan bij een commissiedebat.

Mevrouw Van der Werf (D66):
Geen steun voor een apart debat. Ik zou de suggestie willen doen om het samen te voegen met eerdere debatten die uw fractie hierover heeft aangevraagd. Die staan volgens mij op de dertigledendebattenlijst.

Mevrouw Koekkoek (Volt):
Daar sluit ik me bij aan.

De heer Six Dijkstra (NSC):

Dit kan bij een commissiedebat of bij de begrotingsbehandeling.

Mevrouw **Mutluer** (GroenLinks-PvdA):
Een belangrijk debat. Dit kan bij het debat over etnisch profileren betrokken worden. Volgens mij is dat veel sneller.

De voorzitter:
Dus geen steun. U heeft geen meerderheid, meneer El Abassi.

De heer **El Abassi** (DENK):
Voorzitter, ik heb even niet helemaal helder of ik 30 leden heb.

De voorzitter:
Nee, zelfs dat niet.

De heer **El Abassi** (DENK):
Nee, ik zie al dat er wordt nee geschud. Jammer. Ik zal dit zeker inbrengen bij het eerstvolgende debat dat ik dit kan inbrengen. Dank u wel.

De voorzitter:
Heel goed.

Dan gaan we luisteren naar de heer Van der Lee.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks-PvdA):
Dank, voorzitter. Volgende week hebben we de Algemene Financiële Beschouwingen, nadat we vorige week Prinsjesdag hadden. In de Miljoenennota stond voor het jaar 2024 een verwacht tekort van 1,6%, maar wat blijkt? In het afgelopen kwartaal zitten we op een overschot van 0,90%. Als je dat omrekent in euro's, is dat een gat ... Nee, het is in positieve zin. Het is dus geen gat, maar 26 miljard euro extra. Ik wil dus graag een brief van de minister van Financiën over hoe dit nou weer kan. Waarom liggen de raming en de realisatie zo ver uit elkaar? Ik zie in een krant dat het ministerie zegt: de tegenvaller van box 3 is daarin niet meegenomen. Dat betreft heel veel geld, ruim 6 miljard, maar dan heb je nog steeds 20 miljard over. Ik wil dus weten wat dat betekent, ook voor de doorwerking in de komende jaren, zodat we volgende week met de minister van Financiën op een adequate manier over de begroting kunnen spreken.

De voorzitter:
U wilt dus een brief van de minister van Financiën. Vat ik het zo goed samen?

De heer **Van der Lee** (GroenLinks-PvdA):
Zeker.

De voorzitter:
Prima. Ik zal dit deel van het stenogram doorgeleiden naar het kabinet.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks-PvdA):
Dank u wel.

De voorzitter:
U bedankt.

De heer Sneller dan.

De heer **Sneller** (D66):
Voorzitter. Aanstaaende donderdag behandelen we een initiatiefwetsvoorstel van de collega's Timmermans en Bikker over strafverzwaring bij een discriminatoir oogmerk. Normaal gesproken geeft de minister pas in zijn beantwoording het advies namens het kabinet, maar op de besluitenlijst van de ministerraad staat dat hij daarover een brief aan de Kamer zal sturen. Dan lijkt het me verstandig dat we die brief voor de behandeling ontvangen.

De voorzitter:
Heel goed. Ik zal het stenogram van dit gedeelte van de beraadslagingen doorgeleiden naar het kabinet.

Dan de heer De Hoop van de fractie van GroenLinks-Partij van de Arbeid.

De heer **De Hoop** (GroenLinks-PvdA):
Dank, voorzitter. Gisteren zei de staatssecretaris van IenW op televisie dat hij nog steeds achter de "minder, minder"-uitspraken van zijn partijleider staat. Deze uitspraken zijn niet alleen rabiaat en volgens de hoogste rechter van dit land strafbaar, maar het is ook zorgelijk om te zien dat een staatssecretaris die namens het hele kabinet spreekt, zegt dat hij achter deze uitspraken staat. Staatsrechtelijk gezien staat dus het gehele kabinet achter deze uitspraken. En als het kabinet zich niet achter deze uitspraken schaart, hebben we dus een probleem met de eenheid van het regeringsbeleid. Ik wil daarom graag een debat hierover met de staatssecretaris en de minister-president. Voorafgegaan daaraan wil ik een brief van de staatssecretaris en van de minister-president, vóór vanavond 19.00 uur, waarin zij aangeven wat nu precies het standpunt is van het kabinet over deze uitspraken. Als dit geen kabinetsbeleid is, wat ik echt hoop, ga ik ervan uit dat de staatssecretaris afstand neemt van deze uitspraken en hoor ik graag van de minister-president hoe hij de eenheid in het kabinet voortaan gaat waarborgen.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Voorzitter. Het is een zeer zorgelijke uitspraak. Wij steunen dan ook van harte het verzoek om het debat en de brief.

De heer **El Abassi** (DENK):
Voorzitter. Verwerpelijk. Ik heb in juni aan de staatssecretaris gevraagd om hier afstand van te nemen. Dat heeft hij toen niet gedaan als staatssecretaris in wording en hij doet het nu niet als staatssecretaris. Dat is verwerpelijk. Ik verwacht echt dat collega's nu op gaan staan en dit debat gewoon gaan steunen.

Mevrouw **Beckerman** (SP):

Nou, ik ben opgestaan en ik steun het.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Ja, steun.

De heer **Sneller** (D66):
Steun, voorzitter.

De heer **Heutink** (PVV):
Geen steun.

Mevrouw **Veltman** (VVD):
Voorzitter, geen steun. Ik ga er daarbij van uit — want ik vind het ook verwerpelijke uitspraken — dat de staatssecretaris door het kabinet wordt aangesproken, in ieder geval wel door de leden van mijn partij.

De heer **Olger van Dijk** (NSC):
Geen steun. Ik sluit me korthedshalve aan bij de woorden van mevrouw Veltman.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Ook geen steun, want dit lijkt me iets wat in het kabinet moet worden besproken.

De heer **Krul** (CDA):
Het moet wel in het kabinet worden besproken, maar ik denk wel dat het goed is dat er vervolgens een brief richting de Tweede Kamer komt. Dat willen wij graag eerst afwachten, dus mede namens de SGP en de ChristenUnie: geen steun voor een debat.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, meneer De Hoop.

De heer **De Hoop** (GroenLinks-PvdA):
Nee, voorzitter, dat heb ik gehoord. Ik verbaas mij wel enigszins over de uitspraken van VVD, BBB en NSC, omdat de eenheid van kabinetsbeleid toch ook iets is wat de coalitiepartijen belangrijk zouden moeten vinden. Maar ik verwacht dus vanavond voor 19.00 uur nog die brief, omdat het echt heel erg belangrijk is dat we weten dat de eenheid van kabinetsbeleid er is en dat we weten of de staatssecretaris van IenW daadwerkelijk achter deze oproep staat, die ook door de rechter behoorlijk beoordeeld is. Ik wil dat vanavond nog horen.

De **voorzitter**:
Ik zal het stenogram van dit gedeelte van de beraadslagingen doorgeleiden.

Mevrouw Beckerman van de fractie van de SP.

Mevrouw **Beckerman** (SP):
Goedemiddag. We hebben zojuist bericht gekregen dat de minister van Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening niet

naar het debat over het uitbannen van dakloosheid wil komen. Mevrouw Westerveld van GroenLinks-PvdA en ikzelf zijn daar op zijn zachtst gezegd kwaad over, want we kunnen dakloosheid niet oplossen zonder voldoende daken. Dat dan opnieuw een minister die gaat over het aantal daken weigert om in te gaan op het verzoek van de Kamer om daarover te kunnen spreken, vinden wij eigenlijk best een onmogelijke situatie. We zagen dat eerder met minister Hugo de Jonge; we zien het nu met minister Keijzer. Daarom doe ik samen met Lisa Westerveld opnieuw een klemmend beroep op minister Keijzer van Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening om naar het debat over het oplossen van dakloosheid te komen.

De **voorzitter**:
Het loopt nog niet storm.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Voorzitter. Dat lijkt me een heel helder verzoek. Het lijkt me heel logisch dat deze bewindspersonen aanwezig zijn, dus van harte steun.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):
Voorzitter. Vanuit het confessionele midden van CDA, SGP en ChristenUnie: steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Van harte steun.

Mevrouw **Bruyning** (NSC):
Steun. Als het mag, wil ik nog wel aan collega Beckerman aangeven dat het zonde is dat we het debat gaan voeren terwijl we de cijfers nog niet binnen hebben, de cijfers van de ETHOS-meting die op 9 oktober binnenkomen. Dat is zonde.

De heer **Ei Abassi** (DENK):
Voorzitter, steun.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):
Steun.

Mevrouw **Beckerman** (SP):
Voorzitter. Dit lijkt me een heel duidelijk signaal, toch?

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid voor uw verzoek.

Mevrouw **Beckerman** (SP):
Nee. Toch spreken wel veel Kamerleden uit dat het belangrijk is dat de minister van Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening bij een debat is, omdat we het probleem van dakloosheid niet gaan oplossen als er onvoldoende daken voor deze mensen zijn.

De **voorzitter**:

Prima. Dat zal ik sowieso doorgeleiden.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks-PvdA):
Het verzoek was ook namens ons, hè. Dan tel ik volgens mij wel een meerderheid.

Mevrouw **Beckerman** (SP):
72.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks-PvdA):
Mag ik dan nog één opmerking maken, voorzitter? We hebben vorig jaar ook een debat gehad. Dat was met alleen de bewindspersoon van VWS. Een meerderheid van de Kamer vond toen dat er op een heel veel vragen geen antwoord kwam. Dat was omdat de bewindspersoon die gaat over daken, over wonen, inderdaad niet aanwezig was. Ik zou het toch wel heel prettig vinden als een meerderheid van de Kamer weer zegt, om dit probleem op te lossen: het is niet alleen een zorgprobleem maar ook een woonprobleem, laat gewoon beide bewindspersonen hier in de bankjes zitten.

De voorzitter:
Ja. Helder. Ik zal dit alles doorgeleiden naar het kabinet. Dank u wel.

Tot zover de regeling van werkzaamheden. Ik schors enkele momenten en dan gaan we over tot het volgende debat.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.