

Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Aan de orde is de regeling van werkzaamheden.

Ik deel aan de Kamer mee dat de fractie van JA21 bij de stemmingen op donderdag 12 december jongstleden over de Vaststelling van de begrotingsstaten van het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (36600-VII) voor het jaar 2025 geacht wenst te worden vóór het gewijzigd amendement-Sneller/Buijsse op stuk nr. 79 te hebben gestemd en tegen het amendement-Dekker op stuk nr. 71 bij de stemmingen over de Vaststelling van de begrotingsstaten van het Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap (36600-VIII) voor het jaar 2025.

Ik benoem in het Presidium het lid Vlottes tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature.

Op verzoek van de fractie van GroenLinks-PvdA benoem ik in de contactgroep Verenigde Staten het lid Hirsch tot lid.

Op verzoek van het lid Kostić stel ik voor de motie op stuk nr. 297 (29683) opnieuw aan te houden.

Daartoe wordt besloten.

De voorzitter:

In de regeling van werkzaamheden geef ik graag het woord aan mevrouw Beckerman van de fractie van de SP voor een vooraankondiging.

Mevrouw Beckerman (SP):

Voorzitter, goedemiddag. Mijn vooraankondiging betreft het tweeminutendebat Mijnbouw. Ik zou dat graag deze week willen inplannen, inclusief stemmingen. Ik heb ook een informatieverzoek daarbij. Graag ontvangen we voor de voortzetting van het commissiedebat een antwoord op de volgende vragen. Eén: de gaswinning onder de Waddenzee. Kan een afgegeven natuurvergunning aangepast of ingetrokken worden en welke afweging is er gemaakt om dat niet te doen, gelet op de nieuwe adviezen die het kabinet heeft gekregen? Twee: de gaswinning bij Warffum. Waarom is het besluit over Warffum zo laat genomen, waardoor er gedoogde illegale winning kan plaatsvinden? En hoelang kan deze illegale winning maximaal duren?

De voorzitter:

Heel goed. Ik zal het allemaal doorgeleiden. Dank u wel. We houden rekening met uw vooraankondiging.

Het woord is aan mevrouw Tielen van de fractie van de VVD.

Mevrouw Tielen (VVD):

Voorzitter. Ik had ook gedacht om een vooraankondiging vanaf deze plek te doen. Aanstaaende donderdagochtend hebben we het commissiedebat Arbeidsmarktbeleid in de zorg. Aangezien de handhaving van de Wet DBA per 1 januari met volle kracht vooruit gaat — tenminste, zo heb ik het begrepen — en we daar donderdagochtend over spreken, zou ik graag voor het kerstreces nog wat opdrachten aan de minister willen meegeven. Daarom zou ik graag een tweeminutendebat hebben op donderdag, inclusief stemmingen.

De voorzitter:

Prima. Dat plannen we in.

Mevrouw Podt heeft een mededeling.

Mevrouw Podt (D66):

Voorzitter. Ik heb ook een vooraankondiging, vanuit het commissiedebat Vreemdelingenbeleid, dat donderdag plaatsvindt. Ook daarover hebben wij graag een tweeminutendebat en stemmingen.

De voorzitter:

Ook daar houden we rekening mee.

Mevrouw Mutluer.

Mevrouw Mutluer (GroenLinks-PvdA):

Ook van mij een vooraankondiging van een tweeminutendebat, en wel naar aanleiding van het commissiedebat Terrorisme/extremisme, plus stemmingen deze week.

De voorzitter:

Heel goed. We zetten het op de lijst.

Mevrouw Piri.

Mevrouw Piri (GroenLinks-PvdA):

Voorzitter. Ik heb nog een vooraankondiging van een tweeminutendebat, over het commissiedebat Midden-Oosten, inclusief stemmingen deze week.

De voorzitter:

Heel goed. Dat komt er dus allemaal nog bij op donderdag.

Dan geef ik graag het woord aan de heer Dassen van Volt.

De heer Dassen (Volt):

Dank, voorzitter. Rusland is actief bezig met het ondermijnen van onze samenlevingen. We zien het in Roemenië, in Georgië en in Moldavië. We zien ook dat verschillende Europese politici afreizen naar Sotsji om daar met het Kremlin te overleggen, ook mensen die verbonden zijn aan partijen in dit parlement. De minister van Defensie geeft aan dat we niet meer in vrede leven en niet in oorlog zijn, maar in een grijs gebied zitten. De Commandant der Strijdkrachten geeft aan dat we elke dag duizenden keren worden aangevallen in het cyberdomein. Het lijkt mij dan

ook urgent dat we een debat voeren over deze steeds grotere Russische ondermijning van de Nederlandse en Europese samenleving. Ik voer dat graag met de minister van Defensie, de minister van Buitenlandse Zaken, de minister-president en de minister van Binnenlandse Zaken.

De voorzitter:

Heel goed. Ik ga kijken of daar een meerderheid voor bestaat.

De heer Dassen (Volt):

Voorzitter. Ik wil ook kort nog een informatieverzoek doen. Ik ontvang graag een brief van het kabinet met een reactie op het artikel in NRC waarin staat dat de directeur van Forum voor Democratie International dadelijk een subsidie krijgt vanuit de Nederlandse overheid, terwijl diegene op bezoek was bij het congres dat werd georganiseerd door Verenigd Rusland, oftewel het Kremlin. Ik hoor graag welke consequenties dat heeft.

De voorzitter:

Heel goed. Dat laatste zal ik sowieso doorgeleiden. Ik kijk even of er een meerderheid bestaat voor uw verzoek.

Mevrouw Rajkowski (VVD):

Voorzitter. Geen steun voor het debat, maar wel voor het informatieverzoek als het gaat om een algemene brief over hoe we onze democratie kunnen beschermen tegen beïnvloeding.

Kamerlid Kostić (PvdD):

Steun voor beide.

De heer Van Waveren (NSC):

Voorzitter. Een belangrijk onderwerp. We maken ons zorgen over de Russische beïnvloeding, dus steun voor een debat, maar ook voor een brief over alle beïnvloeding vanuit Rusland die op dit moment bekend is, te ontvangen voor het debat.

De heer Vermeer (BBB):

Geen steun voor het debat, wel steun voor een algemene brief.

Mevrouw Chakor (GroenLinks-PvdA):

Steun voor het debat.

De heer Sneller (D66):

Steun voor het debat en steun voor de specifieke vraag.

De heer Baudet (FVD):

Dit kan prima in de commissie.

De voorzitter:

U heeft geen meerderheid, meneer Dassen.

De heer Dassen (Volt):

Wel 30 leden, voorzitter.

De voorzitter:

Ja. We zetten het op de lijst, met plezier.

De heer Dassen (Volt):

Voorzitter. Dan zou ik graag het dertigledendebat over de conceptnotitie van de landsadvocaat willen omzetten in een meerderheidsdebat. Twee weken geleden werd mijn informatieverzoek, dat werd gesteund door de meerderheid van de Kamer, afgedaan met een brief van de minister van Asiel en Migratie waarin stond dat het niet mogelijk is om het advies van de landsadvocaat en de communicatie daaromheen te delen omdat het een zogenaamd concept-advies was. Dat is onzinnig. De landsadvocaat is geen ambtenaar, dus een advies is een advies. Eerder hebben we bij de toeslagenaffaire gezien waartoe dit kan leiden. Daarom wil ik hier graag een meerderheidsdebat over en doe ik ook een nieuwe poging voor het informatieverzoek. Daarbij doe ik expliciet een beroep op artikel 68 van de Grondwet om ten eerste het advies van de landsadvocaat alsnog te ontvangen en om ten tweede alle correspondentie met het stuk, over het stuk, binnen departementen, tussen departementen, met en tussen bewindspersonen, naar Kamerleden te ontvangen. Het gaat daarbij om sms, WhatsApp, Signal, mails, brieven en alle andere vormen van communicatie, inclusief de antwoorden in de map van de minister-president tijdens de Algemene Politieke Beschouwingen. Daarnaast zou ik ook graag nog een inventarislijst ontvangen die normaliter bij een Woo-verzoek meegeleverd zou worden. Omdat het kerstreces voor de deur staat, wil ik wat ruimte geven. Ik verwacht alles te ontvangen voor 13 januari 2025.

De voorzitter:

U bent een coulant mens. Uw informatieverzoek zal ik zeker doorgeleiden. U heeft al een dertigledendebat staan. Dat wilt u omzetten in een meerderheidsdebat.

Mevrouw Vondeling (PVV):

Geen steun.

De heer Van Baarle (DENK):

Steun voor het verzoek.

De heer Vermeer (BBB):

Geen steun.

Mevrouw Piri (GroenLinks-PvdA):

Steun voor alle onderdelen.

Mevrouw Podt (D66):

Voorzitter, steun.

Mevrouw Bikker (ChristenUnie):

Steun.

De heer **Dijk** (SP):
Steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid. O, de heer Omtzigt.

De heer **Omtzigt** (NSC):
Voorzitter. Steun voor het precieze informatieverzoek. Dat hoeft trouwens niet. Maar ik ben benieuwd naar de reactie van de regering, ook op het punt van de inventarislijst. Geen steun op dit moment voor een debat, maar we wachten gewoon eerst even die stukken af. Ik hoop dat die begin of half januari hier kunnen zijn.

Mevrouw **Rajkowski** (VVD):
Voorzitter, geen steun. Laten we ook de mensen die op ministeries werken hun kerst en oud en nieuw gunnen.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, meneer Dassen.

De heer **Dassen** (Volt):
Ik zie het CDA en de SGP nog, voorzitter. Wellicht kunnen die nog ...

De **voorzitter**:
Nee. Er zit weinig beweging in.

De heer **Dassen** (Volt):
Oké. Het informatieverzoek heb ik gedaan. Dat is gelukkig het recht van ieder individueel lid. Het debat zullen we later voeren, voorzitter.

De **voorzitter**:
Heel goed.

De heer Bushoff, GroenLinks-Partij van de Arbeid.

De heer **Bushoff** (GroenLinks-PvdA):
Dank u wel, voorzitter. Voor de tweede keer sta ik hier voor een debat dat van de agenda af is gevallen, een debat over postcovid, een breed debat. Ik zou dit debat heel graag wederom op de agenda plaatsen, met het verzoek om de minister van VWS daarvoor uit te nodigen, maar ook de minister van Sociale Zaken, zodat we er een breed debat over postcovid en PAIS van maken. Ik hoop dat we het dit keer kunnen inplannen voordat het weer van de agenda valt.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):
Voorzitter. De vorige keer was dit al keihard nodig en dat is alleen maar meer geworden, dus van harte steun. Wat

mij betreft moeten we dit ook echt inplannen in het eerste kwartaal van 2025.

De heer **Krul** (CDA):
Mede namens de SGP: steun.

Mevrouw **Paulusma** (D66):
Van harte steun.

Mevrouw **Rijkers-Oosterkamp** (BBB):
Steun.

Mevrouw **Joseph** (NSC):
Steun.

De heer **Dijk** (SP):
Van harte steun.

De heer **Thiadens** (PVV):
Steun voor het verzoek.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Steun.

Mevrouw **Tielen** (VVD):
Volgens mij is het handiger om het in een commissiedebat te plannen, want we zien wat er gebeurt. Maar ik zie de meerderheid, dus dan doe ik graag mee, hoor.

De **voorzitter**:
Er is een meerderheid. We boeken het in.

De heer **Bushoff** (GroenLinks-PvdA):
Top. Dank u wel, voorzitter.

Een tweede verzoek?

De **voorzitter**:
Ja, gaat uw gang.

De heer **Bushoff** (GroenLinks-PvdA):
Dan nog een ander punt, voorzitter. Ik zou heel graag de suppletoire begroting van VWS willen bespreken. Ik zie dat er vrijval van middelen is. Het is een recht van een Kamerlid om deze te bespreken. De reden dat ik dit toch hier op de regeling van werkzaamheden zet, is dat ik dat debat over de suppletoire begroting van VWS heel graag deze week

nog zou willen voeren. Ik denk dat dat ook heel logisch is. Dan kunnen we voor het einde van het jaar stemmen over alle suppletoire begrotingen, en dus ook over de suppletoire begroting van VWS.

De voorzitter:
Helder.

De heer Bushoff (GroenLinks-PvdA):
Mag ik er nog één ding aan toevoegen, voorzitter?

De voorzitter:
Ja, gaat uw gang.

De heer Bushoff (GroenLinks-PvdA):
Mocht het nou zo zijn dat het inderdaad lukt om daar deze week nog een debat over te voeren, zeg ik er ook bij tegen de collega's dat ik bereid ben om eventueel te kijken of we dat in een WGO kunnen doen, als u dat zou helpen met de bezetting van deze zaal, die best wel vol is.

De voorzitter:
Die is overvol.

Mevrouw Rijkers-Oosterkamp (BBB):
Geen steun.

De heer Claassen (PVV):
Geen steun.

Mevrouw Paulusma (D66):
Zeker steun.

De heer Dijk (SP):
Steun.

Kamerlid Kostić (PvdD):
Steun.

Mevrouw Tielen (VVD):
Geen steun.

Mevrouw Koekkoek (Volt):
Steun.

De heer Bushoff (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter ...

De voorzitter:
Wacht, wacht, wacht. De heer Omtzigt nog.

De heer Omtzigt (NSC):

Ik kan het niet eens aan een meerderheid helpen. Maar is het niet gewoon mogelijk om dit bij de Najaarsnota te behandelen? De suppletoire begroting is een onderdeel van de Najaarsnota. Als u dat nu aankondigt, dan weet de minister van Financiën dat hij daar vragen over kan krijgen. Hij is daar ook verantwoordelijk voor. Als hij wil, kan hij kijken of daar een andere bewindspersoon bij uitgenodigd wordt, maar dan hebben we het deze week in de Tweede Kamer op één plek over de begroting. Dan wordt die daarbij ook expliciet behandeld.

De heer Bushoff (GroenLinks-PvdA):
Op zich wordt de suppletoire begroting van IenW ook gewoon nog apart behandeld, volgens mij. Het is natuurlijk heel goed mogelijk om een suppletoire begroting van een departement apart te behandelen. Dat gebeurt ook vaker. Het is ook een recht dat een Kamerlid heeft. Ik persisteer wel in mijn verzoek om de suppletoire begroting van VWS gewoon te behandelen.

De voorzitter:
Ja, maar er is dus geen meerderheid voor, stel ik bij dezen vast.

De heer Omtzigt (NSC):
Voorzitter, ik vraag ...

De voorzitter:
Wacht, wacht, wacht. De heer Bushoff is nog aan het woord.

De heer Bushoff (GroenLinks-PvdA):
Nee, ik begrijp dat er geen meerderheid is om het snel in te plannen. Maar ik persisteer wel in mijn verzoek om de suppletoire begroting alsnog te behandelen. Het gekke wat zich dan voordoet, is dat we niet voor het einde van het jaar over de suppletoire begroting van VWS zouden kunnen stemmen. Ik denk dat het wel heel logisch zou zijn om dat wel te doen. Daarom ook mijn oproep aan de collega's en mijn inschikkelijkheid om er eventueel een WGO van te maken, zodat we gewoon over de suppletoire begroting van VWS kunnen stemmen voor het einde van het jaar, net als over andere begrotingen.

De heer Omtzigt (NSC):
Ik heb even een informatieverzoek aan de voorzitter. Een suppletoire begroting is gewoon een wetsvoorstel. Het is een begrotingswet, maar het is een wetsvoorstel. Normaal gesproken mag elk Kamerlid zich gewoon inschrijven voor een wetsvoorstel. Ik was wat verbaasd over dit verzoek, want volgens mij kan hij zich gewoon inschrijven voor dit wetsvoorstel en wordt het wetsvoorstel dan behandeld. Volgens mij is er dus geen meerderheid nodig om het te behandelen. Ik zoek alleen naar een effectieve manier waarop het behandeld kan worden.

De voorzitter:
De heer Bushoff heeft zich maandag ingeschreven voor wat aanvankelijk een hamerstuk was. Wij hadden het niet op het schema staan. Wij zijn best bereid om dat schema te wijzigen, mits daar een meerderheid voor is. Ik heb net

gekeken of er een meerderheid voor is om het deze week te doen. Die is er niet, maar het lijkt me alleszins logisch dat we dat gewoon in het nieuwe jaar doen. Het is gewoon een begroting. Daar kunnen we over stemmen en daar kunnen we over debatteren. Het lijkt mij logisch om dat gewoon in de eerste week van het nieuwe jaar te doen.

De heer **Omtzigt** (NSC):

Oké, maar dan was het verzoek niet duidelijk, want het leek alsof het verzoek ging over het behandelen ervan. Dat wordt gewoon gedaan; het gaat over de inplanning.

De **voorzitter**:

Ja. We behandelen het sowieso, maar het verzoek van de heer Bushoff ging nadrukkelijk over deze week. Ik stel vast dat daar geen meerderheid voor is. Dus we doen het gewoon in de eerste week na het reces, of in ieder geval snel na het reces.

De heer **Omtzigt** (NSC):

Ja, of ik vraag de heer Bushoff om te kijken of het toch bij de Najaarsnota kan. Ik denk namelijk dat nu nog begrotingen erbij in plannen echt een drama wordt.

De **voorzitter**:

Oké. Mevrouw Bikker nog.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):

Ook in de behulpzame stand: er is een commissiedebat Arbeidsmarktbeleid in de zorg, waar de eerste zorgen al geadresseerd kunnen worden. Er is zojuist een tweeminutendebat toegekend op verzoek van de VVD. De suppletoire begroting behandelen we wat mij betreft gewoon in het nieuwe jaar, op korte termijn. Dit zeg ik mede namens CDA en SGP.

De **voorzitter**:

Zo gaan we het doen.

De heer **Bushoff** (GroenLinks-PvdA):

Voorzitter. Dan behandelen we 'm in het nieuwe jaar. Ik had gehoopt dat we 'm wel dit jaar konden behandelen, omdat dat volgens mij heel logisch is en ik ook enige inschikkelijkheid meegaf. Maar dan doen we het in het nieuwe jaar. Dan kunnen we er nu niet over stemmen.

De **voorzitter**:

Dan heeft u iets om naar uit te kijken onder de kerstboom.

We gaan luisteren naar mevrouw Podt van D66. O, de heer Paternotte. Hè? Het is heel fluïde bij D66.

De heer **Paternotte** (D66):

Voorzitter. Deze Kamer heeft één en twee jaar na de grootschalige Russische invasie met het kabinet een debat gevoerd over de staat van die oorlog in Europa en het kabinetsbeleid dienaangaande. Ik zou willen vragen om dat ook dit keer in te plannen in de eerste weken van het vol-

gende jaar. Ik denk dat de noodzaak daarvoor extra groot is, omdat we zien dat die oorlog niet alleen tot een enorme druk op Oekraïne leidt, maar inmiddels ook tot meer dan tien sabotageacties en aanslagen in Europa vanuit Russische zijde. Oftewel, de dreiging is groter dan ooit. We zouden daar net als vorig jaar graag een debat over voeren met de minister-president, de minister van Buitenlandse Zaken en de minister van Defensie.

De **voorzitter**:

Dus over de staat van de oorlog in Europa.

De heer **Krul** (CDA):

Mede namens de ChristenUnie en de SGP steun.

De heer **Edgar Mulder** (PVV):

Geen steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):

Steun.

De heer **Dijk** (SP):

Steun.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):

Voorzitter. Ik twijfel eerlijk gezegd een beetje. We weten allemaal dat de oorlog 24 februari begon. Door alle ontwikkelingen en een beetje bizarre uitspraken vanuit het kabinet hierover weet ik gewoon niet of dit debat op dit moment helpt. Voor nu dus geen steun, maar wellicht wel in januari als er een logisch moment is. Dit soort openlijke speculaties van het kabinet versterken Poetin en verzwakken Zelensky. Ik weet dat het niet uw bedoeling is, maar vandaar dat ik terughoudend ben.

De **voorzitter**:

Ja. Geen steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Voorzitter. Wat DENK betreft komen we tot onderhandelingen. Het lijkt ons ook goed om daar volgend jaar snel over te debatteren, dus steun.

De heer **Omtzigt** (NSC):

Voorzitter, geen steun. We hebben hier een redelijk aantal debatten over bijvoorbeeld de Europese top en soms ook over NAVO-toppen. Over twee uur is hier een debat over de Europese top, samen met de minister-president. Ik kan me niet aan de indruk onttrekken dat Oekraïne en alle zaken daaromtrent daar de komende twee dagen hoog op de agenda zullen staan. Het lijkt mij een goed moment om het daarover te hebben. Mocht daar een minuut extra tijd of iets anders voor nodig zijn, dan moet dat ook kunnen.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):

Ik sluit me aan bij de betogen van de collega's Omtzigt en Piri.

De **voorzitter**:

Een welsprekende bijdrage van de heer Van der Burg.

De heer **Van der Burg** (VVD):

Idem.

De heer **Vermeer** (BBB):

Geen steun. Ik hoop dat we het snel over de staat van de vrede kunnen hebben.

De **voorzitter**:

U heeft geen meerderheid, meneer Paternotte.

De heer **Paternotte** (D66):

Ja. Vanuit verschillende zijden klonk een bijzondere redenering over waarom we niet net als vorig jaar dat debat gaan voeren. De zorgen over de inzet van Nederland bij deze oorlog nemen daardoor eerder toe dan af.

Dank u wel.

De **voorzitter**:

Dank u wel.

Dan gaan we luisteren naar de heer Dijk van de fractie van de SP.

De heer **Dijk** (SP):

Voorzitter. "Onverstandig en ondoordacht", dat waren de woorden van minister Agema over de onderwijsdeal die gesloten werd en waarbij er een greep uit de begroting van VWS werd gedaan. We hebben allemaal gezien dat verpleegkundigen en verzorgenden en hun organisaties terecht aan de bel hebben getrokken. Het lijkt me heel verstandig om hier met elkaar een debat over te gaan voeren, al is het maar omdat minister Agema wel uitgenodigd was voor het debat vorige week over de Onderwijsbegroting, maar niet aanwezig was. Op het moment dat we hier over die onderwijsdeal aan het debatteren waren, zei zij tegen de pers en in de media dat die onderwijsdeal onverstandig en ondoordacht was. Ze riep in de media moord en brand, omdat heel veel verpleegkundigen en verzorgenden op deze manier in de problemen zouden raken. Ik wil daar graag een debat over, want minister Agema heeft groot gelijk: als deze bezuinigingen van het onderwijs naar de zorg worden verplaatst, brengt dat inderdaad heel veel verpleegkundigen en verzorgenden in de problemen.

De heer **Bushoff** (GroenLinks-PvdA):

Voorzitter. Het is inderdaad een ondoordachte en onverantwoorde bezuiniging, waar we nog niet over hebben kunnen spreken met de minister. Ik vind het dus heel verstandig dat we daar het debat over voeren. Ik zou ook graag nog een informatieverzoek willen toevoegen, want we hebben vanuit de media van mevrouw Agema moeten vernemen dat zij de onderhandelende partijen heeft gewaarschuwd voor de consequenties van deze ondoordachte bezuiniging. Ik zou die waarschuwing, als die op papier is afgegeven, en de informatie die zij aan de onderhandelaars heeft verstrekt, dus ook heel graag op papier ontvangen.

De **voorzitter**:

Dat verzoek zal ik doorgeleiden.

De heer **Claassen** (PVV):

Geen steun. We hebben donderdag het commissiedebat Arbeidsmarkt. Daarin kan dit besproken worden.

De heer **Krul** (CDA):

Voorzitter. Daar sluit ik mij bij aan, maar er is toch even wat verwarring. Ik kreeg de indruk dat de heer Bushoff zich had ingeschreven voor de suppletoire begroting, omdat hij het hierover wilde hebben. We hebben net gehoord dat we die waarschijnlijk in de eerste week gaan inplannen. Als dat de insteek is, zou ik dit aparte debat niet steunen, want ik denk dat dat gewoon de allereerste mogelijkheid wordt.

De **voorzitter**:

En dan steunt u het dus gewoon niet.

De heer **Krul** (CDA):

Dan steun ik het niet. Dat is ik mede namens de Christen-Unie en de SGP.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Steun voor het verzoek en ook voor alle informatieverzoeken.

Mevrouw **Rikkers-Oosterkamp** (BBB):

Geen steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):

Voorzitter. Wat een ongelofelijk zootje maakt dit kabinet ervan, met steun van een deel van de oppositie. Dus van harte steun voor dit debat.

Mevrouw **Daniëlle Jansen** (NSC):

Geen steun. Het kan bij het commissiedebat.

Mevrouw **Paulusma** (D66):

Zeker steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):

Steun.

De **voorzitter**:

U heeft geen meerderheid, meneer Dijk.

Uw tweede verzoek.

De heer **Dijk** (SP):

Voorzitter. Mijn tweede verzoek gaat over inflatie. Het gaat er in de pers overal over. De Nederlandsche Bank heeft het er voortdurend over. De ECB heeft het er voortdurend over. Het IMF heeft het er voortdurend over. Eigenlijk heeft iedereen buiten deze zaal het erover en voert iedereen

buiten deze zaal er een debat over. Dat is een uiterst politiek-economisch debat dat direct ingrijpt op de prijzen die mensen bijvoorbeeld in de supermarkt voor hun eten betalen. Er zijn de afgelopen tijd meerdere verzoeken en dertigledendebatten geweest. We hebben in een vragenronde een minister van Economische Zaken gehad die werkelijk waar niet één antwoord en niet één maatregel kon benoemen om de inflatie te bestrijden die in Nederland torenhoog is ten opzichte van de inflatie in de Europese Unie. We hebben in een persconferentie een minister-president gezien die werkelijk waar nog niet het begin van een antwoord kon geven op enkele hele simpele vragen van journalisten. Mensen kunnen hun boodschappen niet betalen en de inflatie blijft het komende jaar torenhoog in Nederland, dat op dat punt een uitzonderlijk land is in Europa. Het is heel goed om daarover hier een politiek-economisch debat te gaan voeren.

De heer **Thijssen** (GroenLinks-PvdA):

Wat een gloedvol betoog. Ik steun dit van harte. De prijzen gaan echt door het dak. De lonen blijven echt achter. Het is hoog tijd dat we hier zo snel mogelijk een stevig debat over hebben met elkaar.

De heer **Vijlbrief** (D66):

Steun, voorzitter.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):

Wat ons betreft kan dit heel goed besproken worden bij de Najaarsnota. Geen steun.

Mevrouw **Aukje de Vries** (VVD):

Wat ons betreft ook geen steun. Het kan bij de Najaarsnota betrokken worden. Daar hoort het ook thuis.

De heer **Flach** (SGP):

Geen steun.

De heer **Idsinga** (NSC):

Een gloedvol betoog. We gaan het er morgen over hebben bij de Najaarsnota, dus geen steun.

De heer **Vermeer** (BBB):

Geen steun. Het is urgent en kan dus morgen al bij de Najaarsnota.

Mevrouw **Van Meetelen** (PVV):

Geen steun. Ik sluit me aan bij mijn voorganger.

De **voorzitter**:

U heeft geen meerderheid, meneer Dijk.

De heer **Dijk** (SP):

Dank u.

De **voorzitter**:

Dan mevrouw Van der Plas. U gaat het weer een keer proberen. Hungry like the wolf.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Voorzitter, dank u wel. Ik sta hier voor de vierde achtereenvolgende week om te vragen aan de Kamer of het al geplande dertigledendebat over de wolf omgezet kan worden naar een plenair debat. Eigenlijk is er elke week wel een aanleiding om dat nu echt te doen. De nieuwe aanleiding is dat onze staatssecretaris, Jean Rummenie — met "onze" bedoel ik natuurlijk "van de Kroon" — zojuist zijn Landelijke Aanpak Wolven naar de Tweede Kamer heeft gestuurd. In die aanpak staat onder meer hoe we de aanvalen van wolven op vee, mensen en honden kunnen gaan beheersen. Het lijkt me nu dus een uitgelezen moment om dit debat om te zetten in een plenair debat, zeg ik ook tegen de collega's aan de rechterkant van deze zaal. Opnieuw, voor de vierde keer achter elkaar, sta ik hier om steun te vragen voor een plenair debat.

De **voorzitter**:

Het is al plenair debat, want een dertigleden is altijd plenair. Maar u bedoelt een meerderheidsdebat.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Een meerderheidsdebat, hier in de plenaire zaal. Ik hoop dat ik er nu wel een meerderheid voor kan krijgen.

De **voorzitter**:

Nou, ik geef het woord aan de heer Mulder.

De heer **Edgar Mulder** (PVV):

Geen steun.

(Hilariteit)

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

We geven de moed niet op. Wie weet! Er zijn ook nog andere partijen die eerder geen steun gaven en misschien naar aanleiding van deze landelijke wolvenaankpak wél steun geven. Ik wil beginnen met de heer Van Campen, zeg ik namens de voorzitter.

De **voorzitter**:

U haalt me de woorden uit de mond.

Mevrouw **Bromet** (GroenLinks-PvdA):

Ik hoor dat er een wolvenplan is gestuurd. Ik heb dat nog niet gezien. Ik ga het rustig lezen. Als mevrouw Van der Plas hier na het reces weer staat, kom ik misschien tot een ander besluit, maar voor nu geen steun.

De heer **Flach** (SGP):

In de richting van de PVV: voor het instemmen met een debat hoeft je het niet eens te zijn met mevrouw Van der Plas. Misschien kan het volgende keer dan wel anders. Steun namens de SGP.

De heer **Krul** (CDA):

Als we nu steun geven aan dit debat, weet ik zeker dat tegen de tijd dat het ingepland is, iedereen de tijd heeft gehad om dat plan van aanpak te lezen. Daarom steun.

De heer **Van Campen** (VVD):

Van harte steun, voorzitter. Mevrouw Van der Plas komt uit Overijssel, ik kom uit Overijssel, de heer Mulder komt uit Overijssel en de wolf is inmiddels ook in Overijssel. Ik denk dat het goed is om dit meerderheidsdebat met elkaar te voeren.

De heer **Boomsma** (NSC):

Ook Nieuw Sociaal Contract blijft mevrouw Van der Plas steunen in haar verzoek om een debat.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):

Ook de ChristenUnie steunt het debat. Het is goed om het daarover te hebben. Het zal niet meer deze week lukken, dus tegen alle collega's die zich nog verder willen inlezen, zeg ik: dat kan best en dan snel dat debat.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):

Voorzitter. Het probleem zit erin dat boeren hun schapen niet beschermen en dat mensen niet voldoende worden voorgelicht. Daar moeten we onze tijd en energie in steken. Ik ga niet met een plenair debat ruimte geven aan BBB voor nog meer ophitspolitiek, dus geen steun.

De heer **Van Meijeren** (FVD):

Steun namens FVD.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Wij nemen het stuk van de staatssecretaris rustig tot ons en steunen op dit moment nog geen debat.

De **voorzitter**:

U heeft geen meerderheid, mevrouw Van der Plas.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Ik heb het gemerkt. Mag ik nog wel één ding zeggen?

De **voorzitter**:

Ja.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Ik wil graag even afstand nemen van dat wij aan ophitspolitiek doen. Wij vragen hier gewoon een serieus debat aan. Dat doen wij langs democratische weg. Dat heeft niks met ophitsen te maken.

De **voorzitter**:

Dat is bij dezen genoteerd. Dank u wel. Ik zie u over vier weken. Same time, same place.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Doei!

De **voorzitter**:

De heer Six Dijkstra van Nieuw Sociaal Contract.

De heer **Six Dijkstra** (NSC):

Voorzitter. Een NCTV-analist die staatsgeheimen doorspeelt naar de Marokkaanse geheime dienst. USB-sticks vol staatsgeheimen die kwijtraken. Een beveiligingsautoriteit die grote veiligheidsrisico's niet opmerkt en niet aanpakt, en een managementteam dat nul controles laat uitvoeren en geen enkele interesse toont in beveiligingsrapporten. De conclusie van de ADR over het lekken van staatsgeheimen is keihard en zonneklaar: de NCTV en de politie hebben hun eigen kwetsbaarheid gecreëerd. Deze grote systematische nalatigheid in de beveiliging van staatsgeheimen heeft enorme gevolgen voor onze nationale veiligheid en voor de internationale reputatie van de Nederlandse inlichtingendiensten. Daarom wil ik graag voor het voorjaarsreces een debat met de minister van Justitie en Veiligheid over het onderzoek van de ADR, en een kabinetsreactie daarop. Dit verzoek doe ik mede namens mevrouw Helder van de BBB.

De **voorzitter**:

Dank u wel. Mevrouw Paulusma.

Mevrouw **Paulusma** (D66):

Steun.

Mevrouw **Mutluer** (GroenLinks-PvdA):

Steun, voorzitter.

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):

Steun.

Mevrouw **Vondeling** (PVV):

Steun voor het debat.

De heer **Krul** (CDA):

Steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):

Steun.

De **voorzitter**:

U heeft een meerderheid. We boeken het in.

Dan gaan we luisteren naar de heer Gabriëls, GroenLinks-Partij van de Arbeid.

De heer **Gabriëls** (GroenLinks-PvdA):

Voorzitter. Er ligt een aangenomen motie over een pfas-lozingsverbod. Afgelopen week stond er in de krant dat de staatssecretaris van Milieu zegt dat een nationaal pfas-lozingsverbod niet effectief is en dat dit een Europees lozingsverbod moet zijn. Maar er ligt een motie waarin staat dat we een nationaal lozingsverbod willen onderzoeken. Daarom is het tijd voor een debat met de staatssecretaris van Milieu. Omwonenden vragen ook om zo'n nationaal verbod. Omwonenden maken zich zorgen over hun gezondheid. Daarom het verzoek om een debat, want dit verhoudt zich niet tot de motie die door de Kamer is aangenomen.

De voorzitter:

De heer Krul. O, de heer Flach; neem me niet kwalijk.

De heer Flach (SGP):

Ik spreek wel namens de heer Krul, voorzitter ...

De voorzitter:

Zie je nou wel. Zie je nou wel! Ik zat er niet zo ver naast.

De heer Flach (SGP):

... en namens mevrouw Bikker. Dus namens het CDA, de ChristenUnie en de SGP steun voor dit debat.

De heer Van Baarle (DENK):

Uitmundend beargumenteerd en zeer goed verwoord: steun voor dit verzoek.

De heer Bamenga (D66):

Steun.

De heer Dijk (SP):

Steun.

Kamerlid Kostić (PvdD):

Van harte steun.

Mevrouw Wingelaar (NSC):

Steun.

De heer Buijsse (VVD):

Geen steun. We hebben dit al te voor en te na in commissiedebatten besproken, dus deze ronde niet.

De heer Boutkan (PVV):

Geen steun.

Mevrouw Koekkoek (Volt):

Steun.

De voorzitter:

U heeft een meerderheid. We boeken het in.

De heer Gabriëls (GroenLinks-PvdA):

Dank u wel.

De voorzitter:

Dan gaan we luisteren naar het lid Kostić.

Kamerlid Kostić (PvdD):

Voorzitter. Het vorige kabinet heeft een krimp van de luchtvaart ingezet, die nodig was om onze burgers te beschermen. Minister Madlener heeft dit eigenlijk teruggedraaid. Een van de belangrijkste motiveringen hiervoor is de mening van de Europese Commissie, die zou hebben gesteld dat die krimp juridisch gezien niet mogelijk is. En wat zien we in de Volkskrant deze week? De Europese Commissie ontkent dat. Dit gaat om een fundamentele wijziging van ons luchtvaartbeleid. Het is belangrijk dat de Tweede Kamer precies weet hoe het zit. Minister Madlener zegt het ene, de Europese Commissie zegt het andere. Dus ik wil heel graag hier een plenair debat over, en niet weggemoffeld in een tweeminutendebat. Ik wil in ieder geval de stukken vanuit het ministerie die bewijzen dat de Europese Commissie inderdaad heeft gezegd dat het niet kan.

De voorzitter:

Ja. En dus?

Kamerlid Kostić (PvdD):

Anders kunnen we het debat niet voeren. Dus die twee verzoeken.

De voorzitter:

Maar u wilt dus een debat, en dat wilt u deze week.

Kamerlid Kostić (PvdD):

Ik wil in ieder geval een debat, het liefst deze week, maar als dat niet lukt, is dat ook prima. Aanvullend wil ik de stukken voordat het debat gaat plaatsvinden, over de wisseling met de Commissie. Dan kunnen we gewoon zien of minister Madlener de waarheid spreekt, of de Europese Commissie.

De heer Krul (CDA):

Voorzitter, mede namens de ChristenUnie steun voor het debat. Dat hoeft wat ons betreft niet deze week, maar wel zo snel mogelijk.

De heer De Hoop (GroenLinks-PvdA):

Voorzitter, ook steun. We hebben vanavond ook een tweeminutendebat. Mijn verzoek is, via u, dat we voor het tweeminutendebat vanavond gewoon helderheid hebben over wat de Europese Commissie gezegd heeft, want de minister had een stevige stellingname. Dus ik zou graag nog voor het tweeminutendebat een brief krijgen over de reactie van de Europese Commissie. Dat is bijna, dus ik zou zeggen: aan de slag daar op het ministerie.

Mevrouw Beckerman (SP):

Steun, ook voor de opmerking van collega De Hoop.

De heer **Peter de Groot** (VVD):
Geen steun. Het kan in een commissiedebat.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun, ook voor het verzoek om de informatie vandaag voor het tweeminutendebat te hebben.

De heer **Bamenga** (D66):
Steun voor het verzoek.

De heer **Olger van Dijk** (NSC):
Steun voor het debat. Dit kan ook in het nieuwe jaar, denken wij. Wij zouden ze iets meer tijd willen gunnen voor het informatieverzoek, maar we willen zo dadelijk wel gewoon het tweeminutendebat voeren.

De heer **Pierik** (BBB):
Geen steun. Dit kan in een commissiedebat.

De heer **Boutkan** (PVV):
Voor beide geen steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Een informatieverzoek hoef ik niet te steunen, want dat is iemands goede recht. Dat steun ik inhoudelijk zeker, maar een apart debat niet. Dit kan sneller in de commissie.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid voor het debat.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Voorzitter. Dan wil ik graag de stukken waaruit blijkt dat minister Madlener inderdaad een signaal heeft gekregen van de Europese Commissie dat de krimp niet groter kon. Dat wil ik dus graag het liefst voor het tweeminutendebat hebben, als we het vandaag over deze zaak gaan hebben, want anders kunnen we dat debat niet fatsoenlijk voeren. Dus graag voor vanmiddag, voor het tweeminutendebat, de stukken die daaronder liggen. Dat hoeft geen brief te zijn, maar het bewijs.

De **voorzitter**:
Prima, helder. Ik zal het doorgeleiden.

U had nog een verzoek.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Ja. Dat is even een heel ander ding, maar gaat ook weer over de gezondheid van onze burgers. In 2022 heeft deze Kamer besloten dat we de gezondheid van onze burgers tegen landbouwgif en andere bestrijdingsmiddelen beter moeten beschermen, wettelijk. Nu, bijna drie jaar later, is de wet die dit zou moeten regelen gewoon ingetrokken. Daar is geen brief bij gekomen. Er is ook niet precies uitgelegd waarom dat is gebeurd. Ik wil dus ten eerste een fatsoenlijk debat hierover. Die vraag ik bij dezen aan. Ten tweede wil ik een brief van de staatssecretaris waarin hij in

ieder geval uitlegt waarom hij voor het intrekken van de wet heeft gestemd in plaats van bijvoorbeeld stemmen voor een novelle. Ik wil ook weten waarom hij heeft gezegd dat hij alleen gaat kijken naar de doelen vanuit de oorspronkelijke wet en de oorspronkelijke ambities, dus zonder de wijzigingen door amendementen. Daarmee sluit hij alle mogelijke wettelijke aanscherpingen van het gebruik van landbouwgif uit, terwijl hij ook had kunnen zeggen: de amendementen hebben ...

De **voorzitter**:
Helder, helder, helder.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Oké.

De **voorzitter**:
Mevrouw Van der Plas, kort ook.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Geen steun ...

De **voorzitter**:
Heel goed!

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
... want dit kan bij het tweeminutendebat Gewasbeschermingsmiddelen van aanstaande donderdag.

De heer **Boutkan** (PVV):
Hij is niet voor niets ingetrokken, voorzitter. Geen steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Steun voor het verzoek.

De heer **Gabriëls** (GroenLinks-PvdA):
Steun. Al jarenlang ligt dit hier en dit spul wordt dus al jarenlang gewoon uitgespoten. Dat kan niet.

De heer **Buijsse** (VVD):
Geen steun.

Mevrouw **Wingelaar** (NSC):
Geen steun.

Mevrouw **Podt** (D66):
Voorzitter. Een van de voorgangers van de PVV zei net: het is niet voor niets ingetrokken. Maar wij hebben geen idee.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Precies!

Mevrouw **Podt** (D66):

Daar moet nou juist dat debat over gaan, dus van harte steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Daar sluit ik me bij aan. Steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Ik wil wel graag die brief van de staatssecretaris waarin hij ingaat op de punten waarom hij niet meer aan de wettelijke borging van landbouwgif wil beginnen.

De **voorzitter**:
Ook dat geleid ik door. Dank u wel.

De heer Grinwis.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Voorzitter, dank u wel. De aanpak van het woningtekort en de woningnood is een enorm grote prioriteit van deze Kamer en voor het kabinet. Vorige week vond de langverwachte Woontop van minister Keijzer plaats. Afgelopen maanden zijn er allerlei afspraken voorbereid om de wooncrisis te lijf te gaan: over aantallen woningen, betaalbaarheid, verduurzaming, industrieel biobased bouwen. Zeer omvattend dus en bepalend voor de beleidsinzet voor de komende jaren. Daarom lijkt het mijn fractie verstandig om over de uitkomsten van deze top en de vervolgafspraken een debat te voeren met de minister van VRO, het liefst kort na het kerstreces.

De heer **De Hoop** (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter. Heel erg belangrijk dat we snel dat debat voeren, dus ook steun voor het verzoek van de heer Grinwis. Ik wil daar ook bij gezegd hebben dat mijn fractie zich grote zorgen maakt over de betaalbaarheid. We zien nu ook al grote vraagtekens bij de bouwers en de woningbouwcorporaties. Er moet dus snel helderheid komen.

De heer **Krul** (CDA):
Voorzitter. Ik heb sowieso als vaste klant van deze regeling een bias tegenover partijen die hier niet 47 debatten per regeling aanvragen, dus alleen daarom al steun voor dit verzoek.

De heer **Flach** (SGP):
Liever een debat over een Woontop dan over een woonstop, dus steun.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Top!

De heer **Dijk** (SP):
Voorzitter. Of een partij nou 48 debatten aanvraagt of 49, wij steunen dit debat.

Mevrouw **Welzijn** (NSC):
Om het debat snel te kunnen voeren, zou ik dat op 23 januari willen doen bij de Staat van de volkshuisvesting. Ook bij ons zijn er zorgen, maar die kunnen daar geadresseerd worden. Geen steun.

De heer **Peter de Groot** (VVD):
Steun voor het verzoek.

Mevrouw **Wijen-Nass** (BBB):
Geen steun. We hebben op 23 januari een commissiedebat over de Staat van de volkshuisvesting, dus we kunnen dit heel erg snel bespreken.

De heer **Vijlbrief** (D66):
Steun voor het debat.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Steun.

De heer **Mooiman** (PVV):
Dank, voorzitter. Geen steun. Inderdaad, het commissiedebat in januari lijkt ons de snelste manier.

De **voorzitter**:
U heeft een meerderheid, meneer Grinwis. We boeken het in.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Dank.

De **voorzitter**:
Dan gaan we luisteren naar mevrouw Paulusma van de fractie van D66.

Mevrouw **Paulusma** (D66):
Dank, voorzitter. Het tekort aan zorgpersoneel wordt met de dag groter, de wachtlijsten in de zorg worden met de dag langer, en iedereen realiseert zich dat we dit alleen maar tegen kunnen gaan door samenwerking. Dat is waar het Integraal Zorgakkoord voor staat. Ik maakte mij al zorgen toen de gemeenten wegliepen van tafel. Sinds gisteren zijn ook alle grote zorgpartijen opgestapt. Dat klinkt alsof er geen Integraal Zorgakkoord meer is. Dat kunnen we Nederland niet aandoen, dat kunnen we onze patiënten niet aandoen en dat kunnen we zeker alle hardwerkende professionals niet aandoen. Ik wil dus met spoed een debat; mijn voorstel zou zijn direct na het kerstreces.

Mevrouw **Rijkers-Oosterkamp** (BBB):
Voorzitter. Dit is een heel belangrijk onderwerp, maar ik wil het hier graag donderdag ook al over hebben.

De heer **Claassen** (PVV):
Voorzitter. Het IZA is niet opgeblazen; dat klopt gewoon niet. Het gaat over het aanvullend akkoord. Daar moet de collega wel eerlijk over zijn. Het kan bij het debat komende donderdag, dus geen steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun.

De heer **Krul** (CDA):
Voorzitter. We hebben morgen een tweeminutendebat IZA en we hebben donderdag nog het commissiedebat Arbeidsmarktbeleid in de zorg, met daarna weer een tweeminutendebat. Volgens mij zijn dat voldoende mogelijkheden. Nu geen steun voor een extra debat.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun.

Mevrouw **Daniëlle Jansen** (NSC):
Geen steun.

Mevrouw **Tielen** (VVD):
Ik sluit mij aan bij de woorden van de heer Krul.

De heer **Dijk** (SP):
Steun.

De heer **Bushoff** (GroenLinks-PvdA):
Steun.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):
Voorzitter. Er is heel veel in beweging met gaande partijen en komende partijen. Ik zou het ook goed vinden als de minister gewoon een update geeft via een brief. Dat kan wat mij betreft ook in het reces, en dan bezien we daarna of er hierover een aanvullend debat nodig is.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, mevrouw Paulusma.

Mevrouw **Paulusma** (D66):
Maar volgens mij wel 30 leden, dus dan plan ik het heel graag in. En dan kijk ik de voorzitter aan dat ik zo veel coulance heb, dat het pas na het kerstreces hoeft, en dan in de eerste week.

De **voorzitter**:
U bent een goed mens! De eerste week na het kerstreces, hè? Ja, dat gaan we voor u doen.

Dan de heer El Abassi van DENK, die zo te zien vervangen wordt door de heer Van Baarle.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Ja, voorzitter. Dank. Uit onderzoek, onder andere van Controle Alt Delete, in opdracht van Investico en NOS op 3, komt naar voren dat er sprake zou zijn van institutioneel racisme bij het Openbaar Ministerie en de rechtbanken. Verdachten met een migratieachtergrond hebben namelijk in de afgelopen twintig jaar 60 keer vaker een gevangenisstraf gekregen dan verdachten zonder migratieachtergrond. Daar wil ik graag een debat over met de minister van Justitie en Veiligheid. Graag zou ik deze minister vragen om in een brief te reageren op deze onderzoeksuitkomsten.

De **voorzitter**:
Dank u wel. Dat verzoek geleid ik natuurlijk met plezier door. Over het debat hoor ik graag wat de zaal vindt.

De heer **Edgar Mulder** (PVV):
Geen steun.

De heer **Bamenga** (D66):
Steun.

De heer **Olger van Dijk** (NSC):
Geen steun.

Mevrouw **Tseggai** (GroenLinks-PvdA):
Steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun.

Mevrouw **Wijen-Nass** (BBB):
Geen steun.

Mevrouw **Rajkowski** (VVD):
Geen steun. Wel steun voor een brief, en dan graag voor het debat van eind januari over racisme.

De heer **Krul** (CDA):
Mede namens ChristenUnie en SGP geen steun. Als de heer Van Baarle nog zou willen debatteren over elektrische auto's, dan heb ik daarvoor wel steun staan, maar ik denk dat dat verzoek is komen te vervallen.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Dat is komen te vervallen, maar u bent toch welkom om dit verzoek te steunen.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
We hebben al twee keer gedebatteerd over elektrische auto's. Ik denk dat het probleem van racisme meer aandacht verdient, dus van harte steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, meneer Van Baarle.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Dat klopt. En u raadt het al: mag ik 'm op de dertigledenlijst zetten?

De **voorzitter**:
Ja, met heel veel plezier.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Dank u wel.

De **voorzitter**:
Die lijst kan niet lang genoeg worden.

Dan de heer De Hoop. Hij is de laatste spreker in deze regeling van werkzaamheden. Ik geef graag het woord aan hem.

De heer **De Hoop** (GroenLinks-PvdA):
Dank, voorzitter. Ik kan het volgens mij kort houden. Er was een verzoek waar wij al een meerderheid voor hadden, over de grootste huurstijging in de afgelopen 30 jaar en de huurstijging die volgend jaar ook weer dreigt. Toen hebben we volgens mij als Kamer bij meerderheid afgesproken om dat plenair te doen, na de Woontop. De Woontop is geweest, dus ik zou dat verzoek graag weer doen, en het liefst voor het reces in februari, dus ergens snel na de kerst.

De **voorzitter**:
Oef, ik schrok al!

Mevrouw **Welzijn** (NSC):
De hoogste huurstijging in 30 jaar zegt niks over de 29 jaar daarvoor, maar steun voor het verzoek.

De heer **Dijk** (SP):
Voorzitter. De hoogste huurstijging in 30 jaar zegt ongelooflijk veel over de betaalbaarheid van wonen en huren, en ook heel veel over de inflatie. 20% van de inflatie wordt namelijk opgedreven door de hoogste huurstijging van de afgelopen 30 jaar. Steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):
Voorzitter, steun. Het zou ook samengevoegd kunnen worden met het debat van de heer Grinwis dat zojuist toegevoegd is, want volgens mij gaat dat over hetzelfde punt.

Mevrouw **Wijen-Nass** (BBB):
Steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Steun voor het verzoek.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun.

De heer **Peter de Groot** (VVD):
Ik zou het voorstel van mevrouw Bikker over het samenvoegen van de plenaire debatten wel willen steunen, maar sowieso ook steun voor dit verzoek.

De **voorzitter**:
Steun voor dit verzoek.

De heer **Mooiman** (PVV):
Steun voor het verzoek. Ook steun voor het eventueel samenvoegen, indien gewenst.

De heer **Vijlbrief** (D66):
Steun. Inderdaad ook steun voor het verzoek van mevrouw Bikker.

De **voorzitter**:
Er is een meerderheid, meneer De Hoop.

De heer **De Hoop** (GroenLinks-PvdA):
Ik hoor het verzoek voor het samenvoegen van het debat. Ik zou dan wel het verzoek willen doen om daar in de spreektijd rekening mee te houden, zodat we ook breed aandacht kunnen hebben voor de betaalbaarheid. Daar komen we volgens mij wel uit. Dank.

De **voorzitter**:
Heel goed. Tot zover de regeling van werkzaamheden. Ik schors enkele minuten en dan gaan we verder.

De vergadering wordt van 16.49 uur tot 16.54 uur geschorst.