

3

Extra regeling van werkzaamheden

Extra regeling van werkzaamheden

Extra regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Aan de orde is een extra regeling van werkzaamheden. Ik zie dat iedereen dit gezien heeft. Fijn dat u ook allemaal op zo'n korte termijn hier aanwezig kon zijn. Ik wil het woord geven aan de heer Timmermans, die de regeling heeft aangevraagd. Hij spreekt uiteraard namens GroenLinks-PvdA.

De heer Timmermans (GroenLinks-PvdA):

Dank, voorzitter. Ook dank aan de collega's dat ze hier willen zijn op dit vroege uur. Gisteravond, zo bleek, zijn er nog aanzienlijke wijzigingen aangebracht in de begrotingen, met name die van OCW en VWS. Er is ook een extra korting op de ambtenarensalarissen aangekondigd. Om recht te doen aan het budgetrecht van de Kamer lijkt het me verstandig om op korte termijn, dus voor de stemmingen over de begrotingen, over deze wijzigingen in de begrotingen een debat te voeren met de minister van OCW, de minister van Financiën en de minister van VWS.

Voordat we dat debat kunnen voeren, ontvangen wij ook graag alle onderliggende stukken die tot de conclusies hebben geleid zoals we die gisteravond uit de media hebben mogen vernemen.

De voorzitter:

Dank u wel. Ik ga kijken of daar steun voor is.

De heer Wilders (PVV):

Een begrijpelijk verzoek van collega Timmermans om een debat te voeren, dus steun daarvoor. Wat ons betreft is het een heropening van de begroting van Onderwijs. De minister van Onderwijs is wat ons betreft dus voldoende.

Mevrouw Van der Plas (BBB):

Dank aan de heer Timmermans voor het verzoek. Steun voor het debat, maar alleen met de minister van Onderwijs.

De heer Omtzigt (NSC):

Fijn dat er nu samen met een flink aantal constructieve partijen een akkoord over de begroting is. Dat laat zien dat zo'n extraparlamenteair kabinet functioneert.

De heer Timmermans (GroenLinks-PvdA):

Ja, buiten het parlement inderdaad.

De heer Omtzigt (NSC):

Nee, maar daarom ook een debat in het parlement. Het is van alle tijden dat er afspraken gemaakt worden met daarna een debat in het parlement. Dit gaat over de begroting, dus lijkt het me handig om een derde termijn van de begroting

van Onderwijs te houden. Daarop ziet namelijk de grootste wijziging. Overigens is 10.15 uur voor de meeste mensen in Nederland niet heel erg vroeg.

De voorzitter:

Dat deel ik. Het was meer dat we niet op donderdag het gebruik hebben om een regeling te hebben, meneer Omtzigt. Maar goed.

De heer Timmermans (GroenLinks-PvdA):

Ironie is aan de heer Omtzigt kennelijk niet besteed.

De voorzitter:

Laten we geen commentaar geven. Laten we gewoon even een ordelijke regeling voeren, dan kunnen we ook verder.

De heer Dassen (Vlt):

Voorzitter, van harte steun voor het verzoek. Inderdaad: een deal in de achterkamertjes gesloten. Daar zijn meerdere begrotingen bij betrokken waar geld vandaan wordt gehaald. Het lijkt me dus verstandig dat we daarover met meerdere ministers kunnen debatteren. Dus van harte steun voor het verzoek van de heer Timmermans.

De heer Krul (CDA):

Ik sluit me aan bij de woorden van de heer Omtzigt. Ik wil daaraan toevoegen: uiteraard ook steun voor het informatieverzoek van de heer Timmermans.

De heer Grinwis (ChristenUnie):

Voorzitter, van hetzelfde laken een pak. Graag steun voor heropening van het OCW-debat, oftewel een derde termijn, maar niet voor een nieuw debat.

De heer Diederik van Dijk (SGP):

Ook steun om over het bereikte akkoord een debat te hebben, en dan inderdaad in de vorm van een derde termijn van de OCW-begroting.

De heer Paternotte (D66):

Voorzitter, steun voor het verzoek van de heer Timmermans. Hij wijst op het budgetrecht van de Kamer. Ik constateer dat de wijzigingen op de VWS-begroting in het amendement dat wij ongetwijfeld gaan zien of dat net is ingediend ongeveer een factor 100 groter zijn dan alles wat bij de behandeling van de VWS-begroting gepasseerd is. Ik zou het heel vreemd vinden als we daarover niks gaan horen van de minister van VWS en als zij niet zelf de behoefte zou hebben om daarover verantwoording af te leggen aan de Kamer.

De voorzitter:

Uw punt is helder.

Mevrouw Becker (VVD):

Voorzitter, ook steun voor het debat. Voor ons alleen met de minister van Onderwijs.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Voorzitter. Niet alleen staat er nog een enorme onderwijs-bezuiniging overeind, ook zien we dat er inmiddels nieuwe gedoogpartijen zijn die bereid zijn om een extreemrechts kabinet in het zadel te houden. Ik vind dat een dieptepunt, dus zeker steun voor een apart debat hierover en dus geen opening van de termijn. Ook steun om hiervoor naast de minister van OCW de minister van VWS uit te nodigen.

De heer **Dijk** (SP):

Voorzitter. Er is weinig constructiefs aan 1,2 miljard bezuinigen op onderwijs. Steun voor het debat. Het zou echt een schijnvertoning zijn als de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport daar niet ook bij aanwezig is, omdat daar een heel groot deel van de dekking gezocht gaat worden. Het lijkt mij dus ontzettend logisch om het debat op die manier ook met haar te voeren.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):

Voorzitter. We hebben hier als oppositie een unieke kans gehad om de bezuinigingen op ons onderwijs weg te stemmen en de kosten bijvoorbeeld te laten bij de vervuilers. Maar we zien nu dat een deel van de oppositie kiest voor ...

De **voorzitter**:

Het gaat om steun of geen steun. Het is een regeling, geen debat.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):

Ik hou het kort. Een deel van de oppositie kiest nu toch voor steun voor 1,2 miljard bezuinigingen. Dat is desastreus.

De **voorzitter**:

Maar steunt u het voorstel?

Kamerlid **Kostić** (PvdD):

Daarover moet een fatsoenlijk debat worden gevoerd, dus steun voor het hele verzoek van GroenLinks-Partij van de Arbeid.

De **voorzitter**:

Dan constateer ik dat er steun is voor een debat, maar geen steun om dat te doen met meer bewindspersonen dan alleen de minister van OCW. Wij gaan dan een debat inplannen.

De heer **Timmermans** (GroenLinks-PvdA):

Voorzitter?

De **voorzitter**:

Ik geef u zo het woord. Wij gaan puzzelen en bekijken of het vandaag nog kan plaatsvinden, met stemmingen aan het einde van de dag. Houd daar dan rekening mee in de agenda's. We komen zo snel mogelijk met een gewijzigd schema.

De heer **Timmermans** (GroenLinks-PvdA):

Voorzitter. Ik hoor de redenering van de verbrede coalitiepartijen: alleen een heropening, derde termijn OCW-begroting. Als we die logica doortrekken en letten op de substantiële wijzigingen in de VWS-begroting, zou je ook een derde termijn voor de VWS-begroting eraan kunnen koppelen en dat in één debat kunnen doen. De coalitiepartijen gebruiken zelf de redenering: een derde termijn, omdat er wijzigingen in de begroting zijn. Maar dan moet dat ook gelden voor de VWS-begroting. Ik doe dus nogmaals een beroep op de coalitiepartijen om ons te gunnen dat we ook de minister van VWS bij dit debat hebben.

De **voorzitter**:

Ik kijk heel even rond, maar ik zie daar geen aanvullende steun voor. Ik kan dus niet anders dan concluderen dat er steun is om vandaag een debat te voeren met de minister van OCW. De heer Dassen heeft nog een punt van orde.

De heer **Dassen** (Volt):

Ja, een punt van orde. Ik hoorde de VVD zeggen: steun voor het debat. Ik hoorde u aangeven: er is steun voor het debat. Ik ga er dan dus van uit dat het een volledig debat is en niet alleen de derde termijn.

De **voorzitter**:

Ik zal nog heel even bekijken waarvoor er een meerderheid was.

Mevrouw **Becker** (VVD):

Voorzitter. Volgens mij gaat het erom dat we een debat hebben met een aantal minuten spreektijd voor iedere fractie, bijvoorbeeld vier minuten. Ik begreep dat als je het vorige debat heropent, de overgebleven minuten van iedereen bij de begroting aan de orde zijn. Dan wordt het een beetje ingewikkeld. Het gaat ons er dus niet om dat het een uitgebreider debat moet zijn dan een derde termijn. Als we maar gewoon een debat hebben met de minister van OCW, met voor iedereen een redelijk aantal minuten.

De **voorzitter**:

Dan ga ik heel even kijken naar de heer Omtzigt, de heer Wilders en mevrouw Van der Plas. Die knikken. Dan gaan we dat op die manier inplannen. Dan wordt het gewoon een debat met vier minuten spreektijd voor iedereen, met de minister van OCW. De heer Paternotte voor een punt van orde.

De heer **Paternotte** (D66):

Voorzitter, ik wil toch ook even naar u kijken. Wij sturen straks begrotingen naar de Eerste Kamer. Stel dat die dan ziet dat wij over gigantische begrotingswijzigingen, volgens mij groter dan we de laatste jaren op VWS hebben gezien, niet eens een debat hebben gevoerd met de minister van VWS. Ik weet niet hoe de Eerste Kamer daarnaar gaat kijken. Volgens mij hebben wij ook de taak om hier op een fatsoenlijke manier tot besluitvorming te komen voordat wij zaken naar de senaat sturen, zeker als de meerderheid daar op het spel staat.

De voorzitter:

U heeft uw punt gemaakt. De heer Timmermans heeft dit punt ook gemaakt. We hebben het uitgebreid voorgelegd aan de Kamer, en die heeft dit in meerderheid besloten. Wij gaan dus vanmiddag nog een debat inplannen met vier minuten spreektijd, waarschijnlijk op de plek van de Voorjaarsnota, maar houd even de agenda in de gaten. Aan het einde van de vergadering, wat later vanavond, zijn er dan stemmingen.

Ik schors voor een enkel moment en dan gaan we door met het volgende debat. Dat is een bijzonder debat, want het is een burgerinitiatief. Ik schors voor een enkel moment.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.