

Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Aan de orde is de regeling van werkzaamheden.

Ik stel voor de volgende wetsvoorstellen toe te voegen aan de agenda van de Kamer:

- Wijziging van het Wetboek van Strafrecht en het Wetboek van Strafrecht BES en andere wetten in verband met de modernisering van de strafbaarstelling van mensenhandel en de introductie van de zelfstandige strafbaarstelling van ernstige benadeling en van voordeeltrekking (Wet modernisering en uitbreiding strafbaarstelling mensenhandel) (36547);
- Wijziging van het Wetboek van Strafrecht in verband met de verhoging van het strafmaximum voor deelneming aan een terroristische organisatie die tot oogmerk heeft het plegen van de meest ernstige terroristische misdrijven (aanscherping artikel 140a Sr) (36460).

Daartoe wordt besloten.

De voorzitter:

Ik deel aan de Kamer mee dat de fractie van JA21 bij de stemmingen op 14 november over de motie-Boswijk c.s. (21501-02, nr. 2962) geacht wenst te worden vóór deze motie te hebben gestemd.

Ik deel aan de Kamer mee dat voor de volgende debatten de termijn voor toekenning is verlengd:

- het dertigledendebat over de scheefgroei tussen bedrijfswinsten en de lonen van werknemers;
- het debat over het rapport van de parlementaire enquêtecommissie Fraudebeleid en Dienstverlening;
- het dertigledendebat over een sluiproute in de belastingwetgeving voor expats;
- het debat over het faillissement van de commerciële huisartsenketen Co-Med en private equity in de zorg;
- het debat over het rapport van de Onderzoeksraad voor Veiligheid over het spoorwegongeval bij Voorschoten.

Dan geef ik in de regeling graag het woord aan de heer Eerdmans van de fractie van JA21.

De heer Eerdmans (JA21):

Voorzitter, dank u wel. Aanstaaende vrijdag ligt in de ministerraad het maatregelenpakket tegen antisemitisme voor. Ik denk dat het heel goed is om als Kamer voor het kerstreces over de maatregelen te debatteren met de minister-president en de minister van Justitie en Veiligheid.

De voorzitter:

Dat kan, maar we zitten wel mudjevol. We hebben nog vijf weken te gaan, inclusief deze week, en we moeten ook nog een aantal begrotingen behandelen, zoals u weet.

Mevrouw Bikker (ChristenUnie):

Voorzitter. Daarom had ik dit plan heel graag behandeld bij de Justitiebegroting. Ik vind het erg spijtig dat het een week later is geworden. Ik steun het voorstel van de heer Eerdmans. Mocht het de eerste week na het kerstreces worden, dan kan dat wat mij betreft ook, maar nog mooier is het als het voor het kerstreces lukt.

De heer Six Dijkstra (NSC):

Steun voor het voorstel.

De heer Ellian (VVD):

In de eerste plaats: niet met de minister-president, maar met de vakministers. Ik denk niet dat de minister-president iets kan toevoegen aan dit debat, zeg ik met alle respect. Na het kerstreces en onder die conditie: steun.

De heer Diederik van Dijk (SGP):

Alle steun voor dit voorstel, mede namens CDA en SGP. Het liefst inderdaad voor het kerstreces. Dan gaan we maar wat langer door. De problematiek is acuut.

De voorzitter:

Dan gaan we gewoon tijdens de kerst vergaderen, begrijp ik.

Mevrouw Tseggai (GroenLinks-PvdA):

Ik kan me aansluiten bij de woorden van de heer Ellian en mevrouw Bikker.

De heer Bamenga (D66):

Voorzitter, we hebben vorige week al een heel debat hierover gehad en er zou een actieplan klaarstaan, dus geen steun.

De heer Edgar Mulder (PVV):

Steun, voorzitter. Het liefst voor het kerstreces, maar het mag ook erna. Dat maakt niet uit. Wel zonder de minister-president en met vakministers.

Mevrouw Van der Plas (BBB):

Voorzitter. Als het kan voor het kerstreces en als dat niet kan, graag na het kerstreces.

(Hilariteit)

De voorzitter:

Dat lijkt me duidelijk. Dus eigenlijk niet tijdens het kerstreces, begrijp ik.

Mevrouw Van der Plas (BBB):

Ik ben gewoon in Deventer, dus ik kan elk moment terugkomen. Tijdens het kerstreces is dus ook helemaal prima.

De voorzitter:
Akkoord. We hebben uw nummer.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Voorzitter, met de vakminister en na het kerstreces, maar steun voor het onderwerp.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):
Voorzitter. Het is dringend noodzakelijk dat het kabinet gaat handelen op een manier die wel zorgt voor de veiligheid van Joodse mensen, dus ik ben benieuwd naar het pakket. Steun voor het debat.

De voorzitter:
U heeft een meerderheid, meneer Eerdmans.

Dan de heer Ergin van de fractie van DENK.

De heer **Ergin** (DENK):
Voorzitter. Staatssecretaris Nobel zei afgelopen week dat een groot deel van de islamitische jongeren de Nederlandse normen en waarden niet onderschrijft. Deze uitspraak is totaal ongegrond. We hebben geen cijfers gezien, we hebben geen feiten gezien en we hebben geen onderbouwing gezien. We hebben slechts gezien dat er sprake was van feitenvrij gebral. Ik denk dat het belangrijk is, ook omdat deze uitspraak heel veel mensen in het land diep heeft geraakt en inmiddels meer dan 100 moskeeën aangifte hebben gedaan, dat we hier in de zaal een debat voeren met de staatssecretaris van uitsluiting.

De voorzitter:
Mevrouw Beckerman. O, mevrouw Becker.

Mevrouw **Becker** (VVD):
Becker, ja.

De voorzitter:
De helft!

Mevrouw **Becker** (VVD):
We hebben maandag al een wetgevingsoverleg met de staatssecretaris over integratie, dus geen steun voor dit aparte verzoek.

Mevrouw **Tseggai** (GroenLinks-PvdA):
Ik kan de woorden van mevrouw Becker steunen.

Mevrouw **Van Zanten** (BBB):
Ik steun de woorden van mevrouw Becker, dus geen steun voor dit voorstel.

De heer **Olger van Dijk** (NSC):
Geen steun.

De heer **Boon** (PVV):
Tegen.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):
Mede namens het CDA en de SGP geen steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun.

De voorzitter:
U heeft geen meerderheid, meneer Ergin.

De heer **Ergin** (DENK):
Veel animo.

De voorzitter:
Dan gaan we luisteren naar de heer Timmermans van de fractie GroenLinks-PvdA.

De heer **Timmermans** (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter. Sinds eind vorige week is er heel veel onrust in het land over vermeende racistische en discriminatoire uitspraken van leden van het kabinet. Een minister zou zelfs hebben gezegd dat antisemitisme in de genen van moslims zit. Dit heeft grote maatschappelijke verontwaardiging opgeleverd en voor héél veel verdriet gezorgd bij heel veel mensen. Ondertussen heeft de minister-president verklaard dat er geen racisme was en is in het kabinet. Daarbij hebben ook de vier fractievoorzitters van de coalitiefracties zich aangesloten. Kennelijk beschikken zij over meer kennis over wat er wel en niet gezegd is dan de overige 146 Kamerleden.

Ondertussen zijn er ook twee Kamerleden, collega's, uit de NSC-fractie opgestapt, waarvan een als motivering gaf dat discriminatie een gezicht heeft gekregen. Dat zijn hele, hele zware woorden. Ik denk dus dat het voor het vertrouwen tussen de Kamer en het kabinet van essentieel belang is dat we hierover in de Kamer een debat voeren met de minister-president. Het vertrouwen is wat mij betreft door alle geruchten die persisteren, die niet weggaan, geruchten die eerlijk gezegd niet ontkend zijn door de minister-president ... Hij heeft een formule gevonden waardoor hij daar niet op in hoeft te gaan. Laten we hier helderheid in krijgen, het liefst ook met de notulen van de vergadering van de ministerraad waarin deze vermeende uitspraken zijn gedaan. De Kamer moet dit kunnen ophelderen, niet alleen in het belang van de samenleving, maar ook omdat anders het vertrouwen tussen de Kamer en het kabinet ernstig geschaad zou kunnen worden. Vandaar dus een aanvraag voor een debat.

De voorzitter:

We kijken of daar een meerderheid voor is.

Mevrouw Ouwehand (PvdD):

Het is godgeklagd wat er is gebeurd. Grondrechten zijn er voor iedereen. Het lijkt er toch sterk op dat binnen het kabinet één staatssecretaris, Nora Achahbar, daarvoor is gaan staan. Uitgerekend zij is weg en degenen die zich schuldig hebben gemaakt aan racisme zitten er nog. Ik wil sowieso een debat over het aftreden van deze staatssecretaris. Het lijkt me in dit geval echt noodzakelijk om een uitzondering te maken op de regel dat notulen van de ministerraad niet openbaar worden, omdat de verklaring van de minister-president door niemand in Nederland wordt geloofd. Ik wil dus dat de notulen openbaar worden en ik wil sowieso een debat.

Mevrouw Van der Plas (BBB):

Voorzitter. Ik wil een punt van orde maken. Er wordt hier keihard gesteld dat mensen die zich schuldig hebben gemaakt aan racisme, er nog zitten. Racisme is een strafbaar feit. Als je denkt dat daar sprake van is, moet je aangifte doen, maar er is geen onderbouwing voor. Ik vind het heel kwalijk dat hier mensen worden neergezet als racist terwijl daar helemaal niets van is gebleken. Ik wil dat u daarop ingrijpt, voorzitter.

De voorzitter:

Wilt u het debat steunen of niet steunen? Niet, zie ik.

Mevrouw Koekkoek (Volt):

Van harte steun. Het vertrouwen staat inderdaad onder druk met dit kabinet. Daarover moeten we het debat voeren.

De heer Diederik van Dijk (SGP):

De SGP wil dat dit kabinet eindelijk eens eensgezind de grote problemen van dit land aanpakt, zeker op het terrein van het antisemitisme. Een debat voeren over een kabinetsval die er uiteindelijk niet kwam, lijkt ons een farce. Daarom steunen wij dit verzoek niet.

Mevrouw Bikker (ChristenUnie):

Voorzitter. Heel Nederland snakt ernaar dat het kabinet aan de slag gaat en dat de problemen worden opgelost. Maar we hebben afgelopen vrijdag gezien dat de vertrouwensvraag op tafel heeft gelegen. Ik baal ervan dat we het er weer over moeten hebben, maar het is gebruik dat hierover dan het debat wordt gevoerd en dat er verantwoording wordt afgelegd aan de Kamer. Met tegenzin, omdat ik baal van wat zich heeft afgespeeld, zeg ik dat mijn fractie het verzoek van de heer Timmermans steunt, omdat zo'n debat goed staatsrechtelijk gebruik en ook het gebruik van deze Kamer is.

De heer Dijk (SP):

Voorzitter. Ze hebben er een grote bende van gemaakt. We hobbelen van crisis naar crisis. Dat verbloemt alle negatieve maatregelen die wel genomen worden; die zijn bijna niet meer te zien voor mensen. Denk aan de forse bezuinigingen op de zorg en het onderwijs; ook is er nog geen woning gebouwd. Ik vind het zeer terecht dat er een verzoek om

een debat wordt gedaan. Als er stoere jongens en meisjes zijn, ook in deze zaal, die durven te lekken uit dit soort besprekingen, moeten ze ook met de billen bloot en moeten ze laten blijken wat er uiteindelijk wel of niet gezegd is in het afgelopen weekend. Steun voor dit verzoek dus en ook steun voor het openbaar maken van die stukken. Dat is ongebruikelijk, maar wie lekt, moet ook met de billen bloot.

De heer Bontenbal (CDA):

Voorzitter. Met tegenzin toch steun, met de argumentatie die mevrouw Bikker net heeft gegeven. Als zo'n vertrouwensvraag op tafel heeft gelegen, kan je er eigenlijk niet omheen het daar toch over te hebben. Mijn fractie steunt niet het openbaar maken van stukken uit de ministerraad. Wij denken dat dat een heilloze weg is en dat je dat pad niet op moet gaan.

De heer Eerdmans (JA21):

Voorzitter, geen steun. Dat wordt een spookdebat op basis van geruchten. Van notulen vrijgeven moeten we helemaal geen gewoonte maken. Ik onderstreep graag de woorden van mevrouw Van der Plas. Er wordt eigenlijk alleen maar bedacht dat er racistische woorden zijn geuit. Niemand ... Zelfs de afgetreden staatssecretaris heeft dat niet genoemd in haar brief. Waar het vandaan komt, weet dus niemand, maar er wordt aangenomen dat het gezegd is. Het enige wat je kan doen is de notulen vrijgeven, maar dat wil nog niet zeggen dat het daaruit dan duidelijk wordt. Dat wordt dus een ellendig spookdebat; daar moeten we niet aan beginnen.

De heer Jetten (D66):

Voorzitter. We hobbelen een beetje van crisis naar crisis, terwijl we het eigenlijk zouden moeten hebben over bijvoorbeeld de grootste onderwijsbezuiniging van deze eeuw. Maar als de minister-president, partijleiders, leden van fracties en ex-staatssecretarissen allemaal uitgebreid de tijd nemen om de pers te woord te staan over vermeende conflicten in de ministerraad en consequenties daarvan op de coalitie, is het wel gebruikelijk dat je daar in deze zaal met elkaar het debat over voert. Als we dat niet doen, krijgen we wat we hier net zagen tussen mevrouw Ouwehand en mevrouw Van der Plas. Dan blijven we de komende dagen en weken verwijten over en weer maken, zonder dat we elkaar daar hierover aan de tand kunnen voelen, er op een gegeven moment een streep achter kunnen zetten en door kunnen met al de begrotingsbehandelingen, die zo noodzakelijk zijn. Ik zou bijna willen zeggen: dit kan ook slechts in twee woorden, namelijk "artikel 68". Laten we dat debat gewoon snel met elkaar voeren.

Mevrouw Van Vroonhoven (NSC):

Voorzitter. Ik kan heel kort zijn. Wij hebben geen behoefte aan een debat over het aftreden van onze eigen staatssecretaris. Daar laten we het bij. We hebben het gehad over de polariserende omgangsvormen. Vorige week hebben we daar dertien uur over gesproken. Daar komen we ook maandag en verder nog over te spreken. Dus wat ons betreft is nu de kous af. We kunnen verder. We hebben inderdaad die begrotingen op de rol staan. Laten we ons daarop concentreren. We gaan door.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Voorzitter. Er zijn in dat vak twee Kamerleden die net hebben aangegeven dit niet meer aan te kunnen, er is een staatssecretaris afgetreden en de meest walgelijke uitspraken doen de ronde. Er zou gesproken zijn over halalvreters en gezegd zijn dat antisemitisme in het DNA zit van Marokkaanse Nederlanders. Nederland, alle Marokkaanse Nederlanders en de Nederlandse moslims verdienen gewoon dat de onderste steen bovenkomt. Het is onbegrijpelijk dat NSC dit verzoek niet steunt. Dit debat moet er komen en die notulen moeten openbaar worden, in het belang van al de mensen in Nederland die zich door dit kabinet geschokt voelen.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Voorzitter. Nogmaals, als je iemand beschuldigt van racisme, dan beschuldig je iemand van strafbare feiten. Ik vind het gewoon heel ernstig wat hier gebeurt. Even richting de heer Dijk, die zei: er is geen woning gebouwd. Er zijn in het eerste halfjaar van 2024 33.000 woningen gebouwd. En, voorzitter, ten derde: geen steun voor het debat.

De heer **Wilders** (PVV):

Voorzitter. Eens met de tekst van mevrouw Van Vroonhoven. Laten we eindelijk aan het werk gaan. Geen steun voor het debat en geen steun voor de notulen.

Mevrouw **Kamminga** (VVD):

Voorzitter. Volgens mij was de minister-president heel helder. Geen steun voor dit debat. Ik sluit me wel aan bij de woorden van mevrouw Van der Plas naar aanleiding van haar punt van orde.

De **voorzitter**:

Ik heb u al gehoord, mevrouw Ouwehand.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Ja, voorzitter, ik wil ook een klein punt van orde maken. Ja. Het is nogal wat. Als fracties andere collega's onterecht beschuldigen van antisemitisme, hoor je ze nooit, mevrouw Van der Plas ook niet. Maar zodra van het openlijke racisme dat we al van dit kabinet hebben gezien, het de ronde doet dat dat ook in de ministerraad besproken is, krijgt ze hier weer alle ruimte om effentjes haar punt te maken. Ik vind dat u daar wat van moet zeggen als voorzitter.

De **voorzitter**:

Meneer Timmermans, u heeft geen meerderheid.

De heer **Timmermans** (GroenLinks-PvdA):

Ik zie het, voorzitter. Even in reactie op mevrouw Van der Plas. Ik hoop dat u mij dat toestaat. Ik heb niemand racist genoemd. Ik heb gezegd dat er vermeende racistische uitspraken zijn gedaan. Dat is breed in de media uitgemeten. Ik vind dat dit soort zaken, die van dermate ernst zijn, openlijk in deze Kamer besproken dienen te worden, zodat iedere verdenking van het plaatsvinden hiervan kan worden weggenomen of kan worden bevestigd dat het inderdaad heeft plaatsgevonden. Ik vind dat de Nederlandse burgers daar recht op hebben. Maar goed, ik zie dat ik geen meer-

derheid krijg voor dit verzoek. Ik wil dit verzoek echter wel in deze Kamer in stemming brengen; ik wil daar graag hoofdelijk over stemmen.

De **voorzitter**:

Volgens mij zijn we zonet niet tot een meerderheid gekomen, maar goed.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Voorzitter, even voor de duidelijkheid. Wat ik zei over racisme was niet gericht tegen de heer Timmermans. Ik reageerde op een uitspraak van mevrouw Ouwehand.

De **voorzitter**:

Oké, dat is bij dezen ook weer rechtgezet. Meneer Timmermans, als u wilt stemmen en u daarin persisteert, stel ik voor dat we er dinsdag over stemmen. We kunnen desgewenst hoofdelijk stemmen.

De heer **Timmermans** (GroenLinks-PvdA):

Voorzitter, als u mij toestaat: dit is een kwestie die raakt aan het vertrouwen tussen Kamer en kabinet. Daarom persisteer ik inderdaad in het verzoek om een hoofdelijke stemming, vandaag te houden.

De **voorzitter**:

Prima, dat gaan we dan over drie uur doen.

De heer **Wilders** (PVV):

De collega wil een hoofdelijke stemming; hij heeft daar recht op. Ik denk dat we dat dus inderdaad toe moeten staan, zoals u zegt. Als geen fractie daar bezwaar tegen heeft, zouden we kunnen voorstellen om de stemming om 17.00 uur of 17.30 uur te doen. Volgens mij kan de Kamer unaniem besluiten om het eerder te doen dan over drie uur. Mijn vraag zou dus zijn: kan iedereen ermee leven als we het over een uur doen, dus om 17.15 uur?

De heer **Timmermans** (GroenLinks-PvdA):

Voorzitter, als u mij toestaat, misschien kunnen we het nu doen?

De **voorzitter**:

Nu wordt het allemaal wel heel bont. Het is vrij simpel. Als er één fractie bezwaar heeft tegen het voorstel van de heer Wilders om het nu te doen — het is eigenlijk meer het voorstel van de heer Timmermans — doen we het niet. Maar ik stel vast dat geen enkele fractie tegen is. We gaan na de regeling stemmen.

De heer **Wilders** (PVV):

Mijn voorstel was om over een uur, om 17.15 uur, te stemmen.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Ik ben het daarmee eens, voorzitter: over een uur.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):

Voorzitter. Van mij had het direct gemogen, want als alles helder is kan het kabinet ook zo snel mogelijk weer aan de slag. Over een uur is ook goed; het moet in ieder geval zo snel mogelijk.

De **voorzitter**:

Goed, dan stemmen we om 17.15 uur hoofdelijk over het voorstel van de heer Timmermans.

We gaan verder met de regeling. Ik geef graag het woord aan mevrouw Westerveld van de fractie van GroenLinks-Partij van de Arbeid.

Als u gesprekken wilt voeren, doe het s'il vous plaît buiten deze zaal, want mevrouw Westerveld heeft een belangrijk onderwerp aan te snijden. Het woord is aan haar.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks-PvdA):

Voorzitter. Mijn debataanvraag gaat over de ggz, want al in 2016 hebben verschillende organisaties met elkaar afgesproken dat het aantal separaties en opsluitingen in de ggz omlaag zou gaan. Dat is hun niet gelukt. We krijgen nu cijfers van de inspectie die zeggen dat het aantal zelfs stijgt. Ik vind het de moeite waard om er met elkaar een debat over te hebben, want dit is een groot probleem. Patiëntenorganisaties trekken bij ons aan de bel en ook Pointer heeft daar afgelopen week een item aan gewijd. Wat mij betreft gaan we daar dus een debat over voeren. Ik begrijp dat het niet voor het kerstreces kan, maar het mag ook volgend jaar. Ik wil dat debat trouwens voeren met de staatssecretaris van Jeugd, Preventie en Sport.

Mevrouw **Paulusma** (D66):

Van harte steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):

Steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):

Steun.

De heer **Thiadens** (PVV):

Geen steun. Wel graag een brief van de staatssecretaris.

Mevrouw **Rijkers-Oosterkamp** (BBB):

Geen steun.

Mevrouw **Dobbe** (SP):

Steun.

Mevrouw **Joseph** (NSC):

Het is een belangrijk onderwerp, maar geen steun. We denken dat het in een commissiedebat sneller kan.

De heer **Krul** (CDA):

Mede namens de ChristenUnie: steun.

Mevrouw **Van den Hil** (VVD):

Geen steun.

De **voorzitter**:

U heeft geen meerderheid, mevrouw Westerveld.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks-PvdA):

Even om de collega's eraan te herinneren: dit is een van die grote problemen waarvan ik echt hoop dat het kabinet eraan gaat werken.

De **voorzitter**:

Dank u wel.

Dan de heer Van Baarle van de fractie van DENK.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Voorzitter. We lezen berichten in de media over zorgen bij ministeries over inmenging vanuit Israël in de Nederlandse politiek. In een afgelopen debat hier in de plenaire zaal — het was ergens daar — hebben we gezien dat er gezwaaid werd met een rapport van het Israëlische ministerie van Diaspora, waarin zonder vorm van bewijs Nederlandse staatsburgers werden beticht van strafbare feiten. We zagen ook dat de Israëlische minister van Buitenlandse Zaken een aantal Kamerleden complimenteerde voor hun inbreng. We weten dat de Israëlische ambassade in het verleden ook moties schreef voor een politieke partij in de Tweede Kamer, en dat er een andere fractie is die gretig reisjes maakt naar Israël om op bezoek te gaan. Kortom, tot hoever reikt de lange arm van Netanyahu? Hoe kunnen we ervoor zorgen dat we deze lange arm afbijten? Daar wil ik een debat over met de minister van Buitenlandse Zaken.

De heer **Krul** (CDA):

Voorzitter. We doen niets anders in dit huis dan ons bemoeien met Israël. Het is dus bijna een ironisch verzoek, zou ik willen zeggen, waar wij absoluut geen steun voor hebben.

De heer **Paternotte** (D66):

Steun. Het lijkt me alleen wel goed als de bewindspersoon die over buitenlandse inmenging gaat, dus de staatssecretaris van Sociale Zaken, er ook bij is.

De heer **Vermeer** (BBB):

We zien wel vaker buitenlandse inmenging en lange armen, maar geen steun voor dit debat. Het kan eventueel bij de begroting.

De heer **Van der Burg** (VVD):

Ik kan me uit het verleden herinneren dat Kamerleden met een Turkse achtergrond heel veel last hadden van het feit dat er in Turkije allerlei nieuws werd verspreid over Turkse Kamerleden hier. Heel erg vervelend. Schandalig dat het gebeurde. Het lijkt me goed om over buitenlandse inmenging te spreken. Vanavond behandelen we de begroting Buitenlandse Zaken. Geen steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun.

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):
Mede namens de ChristenUnie: geen greintje steun.

De heer **De Roon** (PVV):
Geen steun.

De heer **Olger van Dijk** (NSC):
Geen steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun.

Mevrouw **Dobbe** (SP):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, meneer Van Baarle.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Maar ik telde volgens mij wel 30 leden.

De **voorzitter**:
Ook niet. U was iets te royaal met tellen.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Zeer spijtig, voorzitter, zeer spijtig.

De **voorzitter**:
Dan mevrouw Michon-Derkzen.

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):
Dank u wel, voorzitter. We hebben het in de Kamer vaak over incidenten naar aanleiding van enorme geweldsexplosies richting onze agenten en richting de hulpverleners en ambulancemedewerkers. Dan spreken we daar met z'n allen schande van. We hebben ook met elkaar afgesproken dat er een strafeisverzwaring van 200% mogelijk is als dat gebeurt, om ervoor te zorgen dat degenen die zo stoer zijn om dat te doen, stevig worden aangepakt. Uit een onderzoek blijkt nu dat dat niet wordt geëist, laat staan opgelegd door de rechter. Daarmee laten we wat mijn fractie betreft de agenten en hulpverleners echt in de kou staan. Ik wil hier een debat over met de minister van JenV. Wat mij betreft verbreden we dat debat ook naar hufterigheid in den brede, want we hebben het vaker over ov-personeel en winkelpersoneel en noem het allemaal maar op. We moeten hier met elkaar een debat over hebben, niet alleen na een incident, maar juist in den brede, op basis van dit onderzoek.

Mevrouw **Van der Werf** (D66):
Van harte steun.

De heer **Emiel van Dijk** (PVV):
Heel erg belangrijk, inderdaad. Ik denk dat het het beste is als we daar morgen direct met de minister van JenV over spreken bij de behandeling van de begroting van JenV.

De **voorzitter**:
En dus?

De heer **Emiel van Dijk** (PVV):
Geen steun, voorzitter.

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):
Steun, mede namens CDA, voor het verzoek.

Mevrouw **Helder** (BBB):
Steun.

Mevrouw **Mutluer** (GroenLinks-PvdA):
Steun.

De heer **Six Dijkstra** (NSC):
Een belangrijk onderwerp, maar morgen bij de begrotingsbehandeling is sneller.

De heer **Eerdmans** (JA21):
Daar worstel ik ook mee, want ik heb al tijd ingeruimd voor dit onderwerp bij de begrotingsbehandeling. Ik wil het best steunen, als we het redden, maar we kunnen het ook morgen doen.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft een meerderheid, mevrouw Michon-Derkzen. We gaan het inboeken. Veel plezier.

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):
Dank u wel.

De **voorzitter**:
Dan de heer Ceder van de ChristenUnie.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Dank u wel, voorzitter. Deze week werd bekendgemaakt dat het UWV ook fouten heeft gemaakt rondom de Wajong-uitkering. We hebben hier eerder een debat gehad over de WIA en terugbetaalde of te weinig betaalde uitkeringen. Het lijkt erop dat dit probleem groter en groter wordt. Het is belangrijk dat de Kamer daar grip op krijgt en daar het debat over voert. Ik heb van de minister begrepen dat er deze week een brief aankomt. Mijn voorstel is dan ook niet om het debat zo snel mogelijk in te plannen, maar bijvoorbeeld in het eerste kwartaal van 2025, zodat we als commissie kunnen toewerken naar een ordentelijk debat, gezien

de omvang, want er zijn misschien ook andere onderdelen waarbij dit speelt. Mijn voorstel is dus een plenair debat, maar wel in het eerste kwartaal van 2025.

De heer **Krul** (CDA):

Een redelijk verzoek van de heer Ceder. Mede namens de SGP steun.

Mevrouw **Saris** (NSC):

Steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):

Van harte steun.

Mevrouw **Patijn** (GroenLinks-PvdA):

Als het een onderdeel is de totale behandeling van de problematiek bij het UWV, lijkt me dat een goed idee. Steun.

Mevrouw **Dobbe** (SP):

Zeker steun.

De heer **De Kort** (VVD):

Ja, totale behandeling, zeker steun.

De heer **El Abassi** (DENK):

Steun.

De heer **Léon de Jong** (PVV):

Steun. Maar ik zou er wel bij willen zeggen dat we volgende week een begrotingsbehandeling hebben en dat ik de vrijheid moet kunnen hebben om het aan de hand van de brief volgende week erbij te kunnen betrekken.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):

Steun.

De **voorzitter**:

U heeft een meerderheid. We gaan het inboeken.

Dan de heer De Hoop van de fractie-GroenLinks-PvdA.

De heer **De Hoop** (GroenLinks-PvdA):

Dank, voorzitter. Ik heb een drietal verzoeken over volkshuisvesting, dus ik begin snel. We lazen afgelopen week in het FD dat huurders bij het aangaan van een huurcontract nog regelmatig te maken krijgen met dubieuze bemiddelingskosten, ondanks dat er al tien jaar lang een verbod van de Hoge Raad hierop is. Daarom wil ik graag een plenair debat met de minister van Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening over huurbescherming.

De **voorzitter**:

U heeft drie aanvragen. Kunnen we ze niet alle drie tegelijk doen?

De heer **De Hoop** (GroenLinks-PvdA):

Ja, zeker.

De **voorzitter**:

Als u de andere twee ook even noemt, dan ...

De heer **De Hoop** (GroenLinks-PvdA):

Doen we, voorzitter. U vraagt, wij draaien.

Enkele woningen die gebouwd worden voor ouderen, zijn vaak niet van het type dat ze willen. Dat is heel erg zonde, want van links tot rechts zijn we het met z'n allen erover eens dat doorstroming op de woningmarkt ontzettend belangrijk is. Daarom zou ik graag specifiek een plenair debat willen over doorstroming en huisvesting voor ouderen.

Het derde verzoek. We zien in NRC heel mooie persoonlijke verhalen uit Rotterdam opgetekend waar mensen ontzettend lang in de wachtrij staan voor sociale huurwoningen. Dat speelt in het hele land. Ik vind echt dat we specifiek een debat moeten hebben over die wachtlijden voor sociale huurwoningen. Dat is een gigantisch probleem. Ook dat verzoek doe ik hier.

Mevrouw **Welzijn** (NSC):

Dank u wel, voorzitter. Dat zijn inderdaad belangrijke onderwerpen. Wij hebben volgende week maar ook deze week een commissiedebat. Daar zou ik het graag bij willen betrekken. Ik zou de minister wel willen verzoeken om een schriftelijke reactie te geven op het artikel over die dubieuze kosten, zodat we dat goed kunnen voorbereiden.

De heer **Peter de Groot** (VVD):

Voorzitter. De heer De Hoop wordt eigenlijk op zijn wenken bediend met twee commissiedebatten over deze onderwerpen, donderdag en volgende week woensdag. Dat zegt mevrouw Welzijn eigenlijk ook. Dus geen steun voor plenaire debatten. De snelste weg is om het daar te behandelen.

Mevrouw **Wijen-Nass** (BBB):

Ik sluit me aan bij de vorige sprekers. We hebben twee commissiedebatten. Daar kan dit heel goed in behandeld worden en ook nog eens supersnel, dus geen steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):

Steun.

Mevrouw **Dobbe** (SP):

Steun voor alle drie.

De heer **Mooiman** (PVV):

Geen steun. We kunnen dit veel sneller bij de commissiedebatten doen.

De heer **Krul** (CDA):

Steun.

Mevrouw **Rooderkerk** (D66):
Steun voor het laatste debat, over de woningzoekenden.

De heer **El Abassi** (DENK):
Steun voor alle drie.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, meneer De Hoop.

De heer **De Hoop** (GroenLinks-PvdA):
Maar ik zie dat ik voor alle drie de debatten wel 30 leden heb. Ik vind het zelf echt belangrijk om over die specifieke onderwerpen langer door te praten. Daar hebben we in die twee commissiedebatten gewoon te weinig ruimte voor, dus ik zet ze graag op de lijst met dertigledendebatten.

De **voorzitter**:
Met alle soorten van plezier.

De laatste spreker in deze regeling van werkzaamheden is mevrouw Pijpelink van de fractie-GroenLinks-PvdA.

Mevrouw **Pijpelink** (GroenLinks-PvdA):
Dank u wel, voorzitter. Vandaag kwam het bericht naar buiten dat de inspectie heeft geconstateerd dat het slecht gesteld is met de leesvaardigheid van de leerlingen op het vmbo basis-, kader- en praktijkonderwijs. Dit niveau hebben deze leerlingen nodig als start en vervolg in de maatschappij. Dit gaat niet om een kleine groep leerlingen. Dit gaat bijna over 25% van onze jeugd. Onze fractie vindt dat alle kinderen recht hebben op volwaardig onderwijs, welk niveau ze ook doen. In het artikel spreekt de inspectie ook over verschillende adviezen voor een oplossing. Een vruchtbare bodem, lijkt ons dus, voor een goed debat om na alle commotie over de basisvaardigheden eindelijk iets te gaan doen aan de leescrisis, die zich in Nederland ontvouwt.

De **voorzitter**:
Prima. We gaan kijken of daar een meerderheid voor is.

De heer **Krul** (CDA):
Voorzitter. Ik zou nu kunnen zeggen dat we het bij de begroting kunnen bespreken, maar ik zou het bij de begroting zo graag een keer over de begroting willen hebben. Daarom steun ik het verzoek voor een apart debat. Ik denk dat het goed is als we dit een keer goed afzonderlijk behandelen, zodat we de begroting gewoon volgende week kunnen behandelen.

De heer **Kisteman** (VVD):
Wij vinden dat het wél bij de begroting kan, dus geen steun.

Mevrouw **Rooderkerk** (D66):

Wij hadden hier ook mondelinge vragen over ingediend, dus wat mij betreft steun voor een debat.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun.

De heer **Uppelschoten** (PVV):
Het kan volgende week bij het begrotingsdebat over onderwijs.

De **voorzitter**:
En dus?

De heer **Uppelschoten** (PVV):
Geen steun.

Mevrouw **Van Zanten** (BBB):
Ik zou in eerste instantie ook willen zeggen dat het volgende week bij het begrotingsdebat kan, maar dit is wel echt een heel belangrijk onderwerp. We zien dat er wel meer dingen aan de hand zijn bij de inspectie, dus ik denk dat het heel goed is om hier een apart debat over te voeren. Steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun.

Mevrouw **Dobbe** (SP):
Steun.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Voorzitter, het kan wat ons betreft bij de begroting volgende week.

De heer **El Abassi** (DENK):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, mevrouw Pijpelink.

Mevrouw **Pijpelink** (GroenLinks-PvdA):
Oké, voorzitter. Heb ik wel een meerderheid voor een dertigledendebat?

De **voorzitter**:
U heeft een meerderheid voor een dertigledendebat.

Mevrouw **Pijpelink** (GroenLinks-PvdA):
Dan zou ik 'm heel graag op die lijst willen zetten. Dank u wel.

De **voorzitter**:

Tot zover de regeling van werkzaamheden. Ik schors voor enkele minuten en dan gaan we naar het tweeminutendebat Sancties.

De vergadering wordt van 16.29 uur tot 16.47 uur geschorst.