

Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda van de Kamer het wetsvoorstel Wijziging van de Wet strategische diensten en de Wet op de economische delicten in verband met het aanbrengen van verbeteringen en het herstellen van enige wetstechnische omissies voor een doeltreffender uitvoering en handhaving van de regels over exportcontrole (36590).

Op verzoek van de NSC-fractie benoem ik in de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap het lid Zeedijk tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Heite.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda:

- het tweeminutendebat Economische veiligheid en strategische autonomie (CD d.d. 07/11), met als eerste spreker het lid Thijssen van GroenLinks-PvdA;
- het tweeminutendebat Mestbeleid (CD d.d. 07/11), met als eerste spreker het lid Van der Plas van BBB;
- het tweeminutendebat Hersteloperatie kinderopvangtoeslag (CD d.d. 07/11), met als eerste spreker het lid Ergin van DENK;
- het tweeminutendebat Eerstelijnszorg (CD d.d. 07/11), met als eerste spreker het lid Claassen van de PVV.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Dan gaan we over naar de verzoeken vanuit de Kamer.

Als eerste geef ik het woord aan de heer Sneller. Ik verzoek iedereen om kort het verzoek toe te lichten, dus niet al een voorschot te geven op een inbreng bij het debat. Ik vraag om een korte toelichting op het voorstel bij de regeling van werkzaamheden. De heer Sneller, gaat uw gang.

De heer Sneller (D66):

Ik vat het niet persoonlijk op, voorzitter.

De voorzitter:

Dat is geenszins zo bedoeld.

De heer Sneller (D66):

Ik stond hier vorige week om een debat met de minister van Binnenlandse Zaken en de premier aan te vragen over de zakelijke belangen van bewindspersonen, niet alleen om terug te blikken, maar vooral ook om vooruit te blikken. Ik kreeg toen geen meerderheid. Er werd een brief in het vooruitzicht gesteld, maar het kabinet heeft niet eens de moeite gedaan die brief te sturen. Ik vraag dat debat dus wederom aan.

De heer Dijk (SP):

Voorzitter. Wederom steun, net als vorige week. Ik heb ook begrepen dat de heer Wilders geen blokkades zou opwerpen voor de zes andere bewindslieden, die ook openbaarheid zouden geven. Maar vooralsnog hebben wij die steun niet gekregen. We vinden dat zonde. We verwachten dus dat de PVV dit debat ook gaat steunen. Dat zou mooi zijn.

Mevrouw Koekkoek (Volt):

Steun.

De heer Vermeer (BBB):

Geen steun.

De heer Erkens (VVD):

Geen steun.

Mevrouw Chakor (GroenLinks-PvdA):

Steun vanuit GroenLinks-PvdA.

De heer Deen (PVV):

Geen steun.

De heer Van Baarle (DENK):

Wij steunen het verzoek.

Mevrouw Palmen (NSC):

Geen steun, maar we willen wel die brief.

De heer Stoffer (SGP):

Geen steun.

Kamerlid Kostić (PvdD):

Steun.

De voorzitter:

Er is geen meerderheid voor uw verzoek.

De heer Sneller (D66):

Dan laat ik graag het dertigledendebat staan.

De voorzitter:

Dan wordt dat genoteerd op de lijst.

Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Piri, die haar collega Klaver vervangt. Gaat uw gang.

Mevrouw Piri (GroenLinks-PvdA):

Voorzitter. Het verzoek is een debat met de minister-president en de minister van Buitenlandse Zaken over de uitslag van de Amerikaanse verkiezingen en uiteraard over de gevolgen daarvan voor Europa en Nederland specifiek.

De heer **Vermeer** (BBB):
Geen steun. Dit kan bij de begroting van Buitenlandse Zaken.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Steun voor het verzoek.

De heer **Van der Burg** (VVD):
Geen steun, voorzitter. Dit kan gewoon bij de begroting van Buitenlandse Zaken.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun.

De heer **Olger van Dijk** (NSC):
Geen steun. Er zijn voldoende andere debatten.

De heer **De Roon** (PVV):
Geen steun.

De heer **Stoffer** (SGP):
Ook geen steun.

De **voorzitter**:
Er is geen meerderheid voor uw verzoek, mevrouw Piri.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter. Dan vraag ik in ieder geval wel een brief van het kabinet. Want dit zal impact hebben op onze economie, op onze handel, op onze veiligheid en op onze democratie. Dus voor de begrotingsbehandeling van volgende week zou ik graag een brief van het kabinet willen.

De **voorzitter**:
Ik zal dit verzoek doorgeleiden naar het kabinet.

Dan geef ik het woord aan mevrouw Chakor. Gaat uw gang.

Mevrouw **Chakor** (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter. In de NRC lasen we vorige week het zorgelijke bericht dat een groep van ruim 50 rijksambtenaren met een migratieachtergrond een brandbrief naar de minister van Binnenlandse Zaken heeft gestuurd. Zij vragen hierin dringend structurele maatregelen te treffen tegen institutioneel racisme, discriminatie en etnisch profileren binnen de rijksoverheid. GroenLinks-PvdA maakt zich zorgen hierover. We willen graag een debat hierover. Daarbij willen we alle rapporten en onderzoeken betrekken.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Voorzitter. Het is uiterst zorgwekkend dat ambtenaren middels een brandbrief aangeven dat ze zich niet gehoord

voelen in een organisatie die er voor iedereen zou moeten zijn. Ik zou, in aanvulling op de verzoeken van mevrouw Chakor, graag een reactie van de regering willen op de specifieke brandbrief. Dat kan door middel van een brief, waarin middels een stand van zaken van de maatregelen tegen discriminatie en racisme bij de rijksoverheid wordt ingegaan op de verzoeken die de ambtenaren in de brandbrief doen.

De **voorzitter**:
En u steunt het debat? Zeker, hoor ik de heer Van Baarle zeggen. De heer Bamenga.

De heer **Bamenga** (D66):
Steun.

De heer **Vermeer** (BBB):
Geen steun. Wij zijn tegen elke vorm van discriminatie, maar dat kan meegenomen worden bij het komende commissiedebat Discriminatie, racisme en mensenrechten.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):
Voorzitter. Eerst een brief. Vooralsnog geen steun.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):
Voorzitter, steun voor het debat. Ik vraag me af of het rijtje met Kamerleden die staan te popelen om zich in te schrijven voor het debat, daar staat vanwege het debat over racisme of dat ze over elkaar heen willen buitelen om iets te zeggen in het debat over Amsterdam. Ik denk dat laatste. Het ziet er niet uit, zeg ik tegen deze Kamerleden.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun.

De heer **Stoffer** (SGP):
Geen steun.

De heer **Deen** (PVV):
Geen steun. Ik sluit me aan bij de woorden van de heer Vermeer.

Mevrouw **Van Vroonhoven** (NSC):
Ook geen steun.

Mevrouw **Rajkowski** (VVD):
Geen steun. Zo snel mogelijk een brief en eventueel een commissiedebat.

De **voorzitter**:
Er is geen meerderheid voor uw debatverzoek.

Mevrouw **Chakor** (GroenLinks-PvdA):

Voorzitter. Dan vraag ik een dertigledendebat hierover, want ik vind het ontzettend belangrijk. Ook sluit ik me aan bij het verzoek van de heer Van Baarle om een reactie op de brief.

De voorzitter:

Dat betekent dat dat deel van het stenogram wordt doorgeleid naar het kabinet als het gaat om een schriftelijke reactie.

Dan ga ik het woord geven aan de heer Wilders.

De heer Wilders (PVV):

Voorzitter. Vorige week donderdag zagen we het resultaat van jarenlange open grenzen en een totaal gebrek aan integratie. Het was een beschamende vertoning, die de hele wereld overging, namelijk een jacht op Joden in Amsterdam. Ik zou daar heel graag deze week nog een debat over willen hebben. Ik zou het debat daarover willen voeren met de minister-president, de minister van Justitie en Veiligheid en de minister van Binnenlandse Zaken. Ik zou u, gelet op de serieusheid van deze problematiek, willen vragen om ons minstens zes, zeven minuten spreektijd per fractie te geven.

De heer Timmermans (GroenLinks-PvdA):

Voorzitter. Er zijn heel veel onverklikkelijke zaken gebeurd sinds vorige week. Mijn fractie steunt de aanvraag voor het debat, inclusief de bewindslieden die daarbij genoemd zijn en de verlengde spreektijd.

De heer Jetten (D66):

Voorzitter, steun om hier morgen of zo snel mogelijk een debat over te voeren. Ik heb begrepen dat een deel van het kabinet zich met een Catshuissessie op dit debat voorbereidt. Ik zou graag voorafgaand aan het debat van het kabinet een brief willen ontvangen met de genodigden voor die Catshuissessie en de uitgebrachte adviezen, zodat de Kamer daar haar voordeel mee kan doen in het debat.

Mevrouw Bikker (ChristenUnie):

Voorzitter. Met woede en verdriet hebben we gezien wat er gebeurd is in de afgelopen dagen in Amsterdam en hoe antisemitisme het vertrouwen van onze Joodse gemeenschap compleet geknakt heeft. Dus het is heel goed om hier morgen een debat over te voeren. Van harte steun. Ik zou daarbij ook graag de minister van Onderwijs aanwezig willen hebben.

De heer Van Baarle (DENK):

Voorzitter. Geweld en discriminatie moeten altijd in alle vormen afgekeurd worden. Ik wil de regering vragen om middels een brief alle adviezen openbaar te maken die in de afgelopen periode zijn gedaan, ook van de NCTV, en om net als de gemeente Amsterdam met een feitenrelaas te komen. Ik wil de regering vragen om ook met een uitgebreide reactie te komen op het feit dat Maccabituig in de afgelopen periode met een ongebreidelde jacht op pro-Palestinademonstranten ...

De voorzitter:

Meneer Van Baarle, we zijn niet met een debat bezig.

De heer Van Baarle (DENK):

... met een ongebreidelde jacht op Amsterdamse moslims, Amsterdam dagenlang onveilig heeft kunnen maken. En ik vraag een brief aan de regering over hoe de regering op dit moment tot de conclusie komt dat er sprake zou zijn van een integratiecrisis. Waar is dat op gebaseerd? Ik verzoek daarom ook om aanwezigheid van staatssecretaris Nobel.

De heer Stoffer (SGP):

Mede namens het CDA van harte steun.

Mevrouw Yeşilgöz-Zegerius (VVD):

Ook namens de VVD van harte steun. De drie bewindspersonen zoals door de heer Wilders gevraagd lijken mij voor het debat van morgen voldoende. Op al die andere plekken zullen we het er daarna over hebben, maar ik heb liever een efficiënt en concreet debat dan het halve kabinet hier.

Mevrouw Van Vroonhoven (NSC):

Voorzitter, ook steun van onze kant. Het is belangrijk dat we hier met elkaar over te praten komen. Vanmorgen hebben wij hier nog schriftelijke vragen over gesteld. Wij vragen of deze nog voor het begin van het debat beantwoord kunnen zijn.

De heer Baudet (FVD):

Steun.

Mevrouw Koekkoek (Volt):

Steun, ook voor de informatieverzoeken en de verzoeken van iedereen voor de andere bewindspersonen die hierbij aanwezig kunnen zijn.

Mevrouw Van Zanten (BBB):

Uiteraard steun. Wij sluiten ons aan bij het voorstel van de heer Wilders en mevrouw Yeşilgöz over de betreffende bewindspersonen.

Mevrouw Ouwehand (PvdD):

Voorzitter. Je bestrijdt antisemitisme niet met moslimhaat en toch zagen we verschillende politici de afgelopen dagen het vuurtje alleen maar opstoken. De premier heeft niets gedaan om de gemoederen te bedaren, ging niet boven de partijen staan, deed niets voor de veiligheid van alle Nederlanders ...

De voorzitter:

We zijn geen debat aan het voeren, mevrouw Ouwehand.

Mevrouw Ouwehand (PvdD):

... dus reken maar dat hij zich daarvoor moet verantwoorden in deze Kamer.

De heer Dijk (SP):

Steun, ook voor alle voorwaarden die gesteld zijn door andere Kamerleden en fracties. Wij hebben een heleboel

met elkaar te bespreken, dus ook steun voor de extra tijd die de heer Wilders vraagt.

De heer **Eerdmans** (JA21):
Heel graag steun, voorzitter.

De **voorzitter**:

Er is een ruime meerderheid. Volgens mij is iedereen het erover eens dat dit debat gaat plaatsvinden. Qua planning ziet het ernaar uit dat dit morgenochtend kan gebeuren vanaf 10.15 uur. Er komt een gewijzigd schema voor de rest van de plenaire agenda. Dan het verzoek ten aanzien van de spreektijd. Het is een meerderheidsdebat. Normaal is de spreektijd vier minuten. Ik stel voor dat we daar dan zes minuten van maken en het daar ook echt bij houden. We hebben ook nog begrotingsbehandelingen te doen, waaronder die van het Belastingplan. Dat begint vanavond, maar moet deze week echt worden afgemaakt. Ik doe nu ook alvast een beroep op iedereen om morgen in de interrupties kort en bondig te zijn. Ik snap dat het een belangrijk debat is, maar we hebben ook nog ander werk te verrichten. Ik zal er verder voor zorgen dat alle verzoeken die zijn gedaan als het gaat om de aanwezigheid van bewindslieden en de schriftelijke reacties ter voorbereiding op het debat worden doorgeleid naar het kabinet.

De heer **Wilders** (PVV):
Dank u wel.

De **voorzitter**:
Dan geef ik nu het woord aan de heer Bamenga.

De heer **Bamenga** (D66):
Voorzitter. We naderen de 600 dagen conflict in Sudan. Dat heeft inmiddels meer dan 18.000 mensen het leven gekost. Meer dan 33.000 mensen zijn gewond geraakt en meer dan 11 miljoen mensen zijn op de vlucht. Moeders die net bevallen zijn, krijgen te horen dat ze worden vermoord en dat hun dochters zullen worden verkracht.

De **voorzitter**:
Een verzoek, graag. Een verzoek, want dit is weer echt een inbreng.

De heer **Bamenga** (D66):
Sudan is een humanitaire hel en daarover wil ik in debat gaan met de minister voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingshulp.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter, namens mijn fractie van harte steun, want er is veel en veel te weinig aandacht voor.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Er is net een debat over humanitaire hulp geweest en dit kan ook bij de begroting worden betrokken, dus geen steun.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):
Wat de heer Bamenga beschrijft, is vreselijk. Dat delen wij van harte, maar ons lijkt de snelste manier wel om het gewoon te behandelen bij de begrotingsbehandeling van Buitenlandse Handel en Ontwikkelingshulp.

De heer **Dijk** (SP):
Niet om andere fracties tekort te doen, maar ik heb gezien dat er bij de andere commissiedebatten over Buitenlandse Zaken voor dit onderwerp altijd te weinig tijd is, omdat er zo veel andere grote internationale conflicten zijn. Ik zou het dus erg op prijs stellen als andere partijen ook zouden zeggen: ja, laten we hier één keer gewoon goed het debat over voeren met elkaar. Want er is inderdaad de afgelopen tijd te weinig aandacht voor geweest, omdat het helaas weggedrukt wordt door andere onderwerpen.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Belangrijk onderwerp. Steun.

De heer **Edgar Mulder** (PVV):
Geen steun.

Mevrouw **Aukje de Vries** (VVD):
Geen steun. Er is net een commissiedebat geweest en er zijn twee begrotingen waarbij het ook aan de orde kan komen.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):
De situatie is zodanig verschrikkelijk dat er echt een apart debat over moet zijn. Steun.

De heer **Olger van Dijk** (NSC):
Belangrijke en indringende problematiek, maar de snelste manier is toch bij de begrotingsbehandeling en daarom geen steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid.

De heer **Bamenga** (D66):
Volgens mij wel dertig leden, dus ik zou graag dat debat op de lijst plaatsen.

De **voorzitter**:
Ja, ik zal het toevoegen aan de lijst.

U had ook nog een tweede verzoek?

De heer **Bamenga** (D66):
Voorzitter. Het kabinet is van plan om 1 miljard te bezuinigen op het maatschappelijk middenveld. Dat betekent twee derde minder budget voor het bestrijden van kinderprosti-

tutie, kindhuwelijken, genitale verminking bij vrouwen, hiv en aids, en seksueel geweld. Ook de organisaties op het gebied van de rechtsstaat, geloofsvrijheid en lhbt-rechten krijgen straks geen financiering meer. Op deze manier gaat de bijl in onze Nederlandse internationale normen en waarden. Dat kan niet! Dat kan echt niet. Daarom wil ik hierover een debat met de minister voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingshulp.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Opnieuw: er is een begrotingsdebat Buitenlandse Handel en Ontwikkelingshulp en daarin kan dit prima besproken worden.

Mevrouw **Aukje de Vries** (VVD):

Voorzitter. Dit is nu echt waar de begroting van Buitenlandse Handel en Ontwikkelingshulp over gaat. Dus geen steun voor dit debat.

De heer **Edgar Mulder** (PVV):

Geen steun.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):

Ja, het is bizar. Uiteraard steun voor het verzoek. Tegen de partijen die het plenaire verzoek niet steunen zeg ik dat we ook een verzoek hebben ingediend bij de procedurevergaarder voor een apart commissiedebat. Wat hier gebeurt, is nogal wat. Dus steun voor dit verzoek en anders is er hopelijk een meerderheid voor een commissiedebat.

De heer **Olger van Dijk** (NSC):

Het is belangrijk om de consequenties van deze kortingen met elkaar door te spreken. De snelste manier is om dat deze week toch te starten bij de plenaire begrotingsbehandeling. Daarna kunnen we verder kijken of het nog nodig is om dat in de commissie op te pakken.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):

Voorzitter. Mede namens het CDA: eerst bespreken bij de begroting. Daarna kunnen we altijd nog verder kijken, want we hebben hier onze opvattingen over. Die zijn ook de heer Bamenga bekend.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):

Steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):

Steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Steun voor het verzoek.

De heer **Dijk** (SP):

Steun.

De **voorzitter**:

U heeft geen meerderheid.

De heer **Bamenga** (D66):

Nee, maar volgens mij ook weer 30 leden. Ik zou het graag aan de lijst van dertigledendebatten willen toevoegen.

De **voorzitter**:

Ook dit debat wordt toegevoegd aan de lijst van dertigledendebatten.

Dan is het woord aan de heer El Abassi. Ook hij heeft twee verzoeken, maar we behandelen ze apart.

De heer **El Abassi** (DENK):

Voorzitter. Ik zag net volledige steun toen het ging om haat, dus ik zal meteen beginnen met mijn eerste debataanvraag. De situatie rond staatssecretaris Chris Jansen op het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat escaleert. De herhaaldelijke steun van staatssecretaris Jansen aan Wilders' "minder, minder Marokkanen"-uitspraak heeft diepe impact gehad op het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat. In plaats van het vertrouwen te waarborgen heeft Jansen ...

De **voorzitter**:

Wat is uw verzoek?

De heer **El Abassi** (DENK):

... gezorgd voor een onveilige werkomgeving. Twee beleidsadviseurs zijn ziek thuis. 175 ambtenaren stuurden een brandbrief.

De **voorzitter**:

Wat is uw verzoek?

De heer **El Abassi** (DENK):

175 ambtenaren stuurden een brandbrief. De situatie is geëscaleerd.

De **voorzitter**:

Meneer El Abassi, ik wil graag dat u een debatverzoek doet en niet al een inbreng houdt voor een debat dat mogelijk gaat plaatsvinden.

De heer **El Abassi** (DENK):

Ik zou het appreciëren als je me gunt om nu het verzoek in te dienen. Dat zou ik heel fijn vinden namelijk, voorzitter.

De **voorzitter**:

Ja, graag.

De heer **El Abassi** (DENK):

Dank. De situatie escaleert. Ik heb eerder een dertigleden-debat aangevraagd. Maar omdat de situatie escaleert, wil ik dat omzetten in een meerderheidsdebat. Daarom dit verzoek.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):

Volgens mij moeten we in de Kamer consequent zijn. Als we ons zorgen maken over racisme en discriminatie binnen de Kamer en binnen het ministerie en over onze ambtenaren die zich onveilig voelen, moeten we hier gewoon een goed debat over kunnen voeren. Dus steun.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Geen steun.

De heer **Olger van Dijk** (NSC):

Ik zie geen nieuwe feiten ten aanzien van de staatssecretaris, dus geen steun voor dit debat.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):

Wel steun.

De heer **De Hoop** (GroenLinks-PvdA):

Voorzitter. Mijn fractie ziet veel nieuwe feiten, namelijk dat de staatssecretaris niet alleen een strafbare uitspraak heeft gedaan, maar ook bij de begrotingsbehandeling een uitspraak heeft gedaan die tot beroering heeft geleid. Er zijn nu 175 ambtenaren die een brandbrief hebben gestuurd omdat ze zich niet veilig voelen. In zo'n situatie moet een staatssecretaris zich daarover verantwoorden. Daarom steun voor het verzoek.

De heer **Bamenga** (D66):

Steun.

De heer **Deen** (PVV):

Geen steun.

Mevrouw **Veltman** (VVD):

Geen steun.

De heer **Dijk** (SP):

Steun.

De **voorzitter**:

U heeft geen meerderheid voor uw verzoek.

De heer **El Abassi** (DENK):

Dan blijft het helaas bij een dertigledendebat.

De **voorzitter**:

Ja. Dat wordt genoteerd.

De heer **El Abassi** (DENK):

Ik ga meteen over naar mijn volgende verzoek. Burgers op de terrorismelijst krijgen onvoldoende bescherming, zegt de Ombudsman. De Nationale ombudsman publiceerde vanochtend het rapport "Blind vertrouwen?", waarin hij het gebrek aan bescherming van burgers die onterecht op terrorismelijst staan aankaart. Voor hen is het onmogelijk

om dit stigma kwijt te raken, vooral als hun gegevens in het buitenland belanden, waar de overheid elke controle erover verliest. De Ombudsman spreekt van een black box. Burgers weten niet dat ze geregistreerd staan of dat hun gegevens worden gedeeld met buitenlandse diensten. Dit systeem plaatst hen zonder rechtsbescherming in een niemandsland. Ik heb dit vaker aangekaart. Ook hiervoor heb ik al 30 leden. Ik zou dit gezien de uitspraken van de Ombudsman met spoed willen behandelen. Ik zou daar graag een meerderheidsdebat voor willen hebben.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):

Voorzitter. Volgens mij hebben we van het toeslagenschandaal geleerd dat we moeten voorkomen dat onschuldige burgers worden vertrapt door het systeem. Dat is hier eigenlijk ook aan de hand. Dus steun.

Mevrouw **Tseggai** (GroenLinks-PvdA):

Steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):

Steun.

De heer **Dijk** (SP):

Steun.

De heer **Vermeer** (BBB):

Geen steun.

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):

Geen steun. We krijgen een kabinetsreactie. Op basis daarvan kijken we verder. Nu geen steun.

Mevrouw **Palmen** (NSC):

Geen steun. Er komt een kabinetsreactie. Het moet worden meegenomen bij het commissiedebat van 11 december. We willen de brief graag voor die tijd ontvangen.

Mevrouw **Vondeling** (PVV):

Geen steun.

Mevrouw **Rooderkerk** (D66):

Er staat over ditzelfde onderwerp nog een dertigledendebat op de lijst, ook door DENK aangevraagd. Dus geen steun.

De **voorzitter**:

Maar hij vroeg juist om dat om te zetten in een meerderheidsdebat.

Mevrouw **Rooderkerk** (D66):

Oké. In dat geval steun.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):

Voorzitter. Mede namens het CDA: graag eerst een reactie van het kabinet op het rapport. Vervolgens kunnen we bezien hoe of wat. Vooralsnog geen steun.

De voorzitter:

U heeft geen meerderheid voor uw verzoek. Er ligt wel een verzoek om een schriftelijke reactie. Dat zal ik doorgeleiden naar het kabinet.

De heer El Abassi (DENK):

Dan hou ik graag het dertigledendebat aan.

De voorzitter:

Ook dat zal aan de lijst worden toegevoegd.

Het lid Thijssen namens GroenLinks-PvdA.

De heer Thijssen (GroenLinks-PvdA):

Dank, voorzitter. Een derde van de Nederlanders heeft moeite met rondkomen. We zien dat de prijzen maar blijven stijgen. De inflatiecijfers waren ook weer hoog. Nu hebben we een nieuwsbericht waaruit blijkt dat bedrijven boven op die inflatie nog eens extra de prijzen verhogen. Het is dus hoog tijd voor een debat met de minister van Economische Zaken over het gedrag van die bedrijven, over de inflatie en over het feit dat een derde van de Nederlanders in de huidige economie niet kan rondkomen of moeite heeft met rondkomen. Graag uw steun voor dit debat.

De heer Kisteman (VVD):

Wat mij betreft organiseren we weer een commissiedebat Consumentenbescherming, dus geen steun.

De heer Van Houwelingen (FVD):

Steun.

De heer Dijk (SP):

Voorzitter, steun. Volgens mij wordt het echt tijd dat we gaan ingrijpen op de prijzen van boodschappen van mensen, met name die van voedsel. Het zou echt een overheids-taak moeten zijn om voedsel betaalbaar te houden voor mensen, zodat grote bedrijven er niet met winsten vandoor gaan.

Mevrouw Bikker (ChristenUnie):

Mede namens het CDA geen steun.

Mevrouw Koekkoek (Volt):

Steun.

De heer Vermeer (BBB):

Geen steun.

Kamerlid Kostić (PvdD):

Steun.

De heer Van Baarle (DENK):

Steun.

Mevrouw Van Meetelen (PVV):

De PVV vindt dit ook heel erg belangrijk. We hebben binnenkort alleen ook een commissiedebat Raad van Concurrentievermogen. Dat gaat over de interne markt. Het stuk waarover u dit debat aanvraagt, moeten we echt in Brussel neerleggen, dus op dit moment geen steun. Ik zou het heel graag bij het commissiedebat Raad van Concurrentievermogen betrekken. Ik wil wel graag om een reactie van de minister op dit stuk vragen.

De voorzitter:

Dat laatste zal ik doorgeleiden naar het kabinet. Ik constateer dat er geen meerderheid is voor een plenair debat.

De heer Thijssen (GroenLinks-PvdA):

Ik deed het verzoek ook namens collega Sneller van D66. Daarmee heb ik volgens mij wel genoeg voor een dertigledendebat. Ik kom binnenkort nog wel een keer langs om er echt een volwaardig debat van te maken, want de stijgende prijzen verdienen dat. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter:

Het komt op de lijst.

Dan het lid Paternotte. Gaat iemand anders het verzoek doen? Mevrouw Rooderkerk gaat even namens de heer Paternotte een vooraankondiging doen. Dat mag ook bij de interruptiemicrofoon, hoor, mevrouw Rooderkerk.

Mevrouw Rooderkerk (D66):

Het spreekt voor zich, maar namens de heer Paternotte doe ik graag een vooraankondiging voor debatten over de twee buitenlandse raden.

De voorzitter:

Ja. Het betreft een tweeminutendebat Raad Buitenlandse Zaken Handel en een tweeminutendebat Raad Buitenlandse Zaken. Dat laatste is zonder Handel, hoor ik. We gaan daar rekening mee houden. Ze worden ergens ingepland. Dat moet wel deze week. Waarschijnlijk wordt dat donderdag.

Het woord is aan mevrouw Bromet namens GroenLinks-PvdA.

Mevrouw Bromet (GroenLinks-PvdA):

Ik wil ook een vooraankondiging doen voor een tweeminutendebat Landbouw- en Visserijraad, te houden deze week, inclusief stemmingen.

De voorzitter:

Ja. Daar gaan we rekening mee houden. Ook voor de debatten over die andere raden geldt trouwens dat ze waarschijnlijk tot stemmingen leiden.

Het lid Dijk van de Socialistische Partij. Gaat uw gang.

De heer **Dijk** (SP):

Voorzitter. Ik heb dit verzoek vorige week ook gedaan. Toen zeiden alle partijen dat we moesten afwachten vanwege de begrotingsbehandeling van Asiel en Migratie. Die heb ik met grote interesse teruggekeken. Voor een aantal maatregelen is geen wetswijziging nodig, bijvoorbeeld voor de hervestiging van VN-vluchtelingen of voor grenscontroles, die vanaf 9 december ingaan. Daar moeten we het dus snel over hebben. Dat geldt bijvoorbeeld ook over de extra druk op de IND als je gaat werken met twee verschillende asielstatussen. Het lijkt mij heel goed om deze maatregelen allemaal te bespreken. Ik heb een heleboel niet voorbij zien komen in dat debat.

De **voorzitter**:

Ja, dus daar wilt u een debat over.

De heer **Dijk** (SP):

Schoof is de chef van deze deal. Het is een compromis van de hele coalitie. Sterker nog, de minister van Asiel en Migratie zat niet eens aan tafel.

De **voorzitter**:

Meneer Dijk ...

De heer **Dijk** (SP):

De hele Kamer zou de kans moeten krijgen om hier uitgebreid met elkaar over te kunnen debatteren. Vandaar dit verzoek.

De **voorzitter**:

Dat had wat korter gekund.

De heer **Edgar Mulder** (PVV):

Geen steun.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Geen steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):

Steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):

Steun.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):

Mede namens het CDA: steun.

De heer **Boomsma** (NSC):

Geen steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Steun.

Mevrouw **Rajkowski** (VVD):

Geen steun. We hebben het hier vorige week uitgebreid over gehad.

Mevrouw **Rooderkerk** (D66):

Steun.

De **voorzitter**:

U heeft geen meerderheid.

De heer **Dijk** (SP):

Wel voldoende voor een dertigledendebat.

De **voorzitter**:

Wel voldoende voor een dertigledendebat. Ook dit debat zal weer aan de lijst, die alsmaar langer wordt, worden toegevoegd.

Tot slot heb ik de heer Van Houwelingen op mijn lijstje staan. Heeft mevrouw Becker zich teruggetrokken? Mevrouw De Vries zal het verzoek namens haar doen. Meneer Van Houwelingen, u komt hierna. Eerst mevrouw De Vries namens de VVD.

Mevrouw **Aukje de Vries** (VVD):

Dank u wel, voorzitter. De Wet transparantie en tegengaan ondermijning door maatschappelijke organisaties ligt al lang in deze Kamer. Die wordt maar niet op de agenda gezet. Zeker gelet op wat er dit weekend gebeurd is, lijkt het ons belangrijk dat de Kamer hier op korte termijn over spreekt. Het verzoek is om deze wetsbehandeling vóór het kerstreces in te plannen.

De **voorzitter**:

Ik hoor hier graag een reactie op, want als hier een meerderheid voor is, zullen we daar met nog meer nadruk rekening mee houden, al is er nog het nodige wat we te doen hebben.

De heer **Vermeer** (BBB):

Steun.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):

Steun, mede namens het CDA.

De heer **Olger van Dijk** (NSC):

Steun.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):

Steun.

De heer **El Abassi** (DENK):

Geen steun voor het hijgerig misbruik maken van de situatie om allerlei wetten erdoorheen te krijgen. Wat ons betreft gaat zorgvuldigheid boven snelheid.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Geen steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Geen steun.

Mevrouw **Rooderkerk** (D66):
Steun.

De heer **Edgar Mulder** (PVV):
Steun.

Mevrouw **Tseggai** (GroenLinks-PvdA):
Geen steun.

De voorzitter:
Er is een meerderheid voor uw verzoek, dus de Griffie gaat proberen dit voor het kerstreces in te plannen.

Mevrouw **Aukje de Vries** (VVD):
Succes met inplannen, want ik weet dat dat een hele klus is.

De voorzitter:
Dan tot slot in deze regeling van werkzaamheden de heer Van Houwelingen namens Forum voor Democratie.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):
Dank u, voorzitter. We hebben vandaag een brief gehad van de Amerikaanse ambassade, gericht aan de minister van Buitenlandse Zaken. Daarin doet de Amerikaanse regering suggesties voor hoe wij hier onze begroting zouden moeten inrichten. Ik vind dat nogal ongehoord. In die brief wordt gerept over een lijst met prioriteiten voor twee ministeries. We hebben van een van die twee deze week de begrotingsbehandeling. Ik zou dus graag voor die begrotingsbehandeling de lijst ontvangen die de Amerikaanse regering heeft gestuurd.

De voorzitter:
Dit verzoek wordt gewoon doorgeleid naar het kabinet.
Dank u wel.

We zijn klaar met de regeling van werkzaamheden. We schorsen een ogenblik en gaan dan door met de behandeling van het Belastingplan. Nee, we hebben daarvoor nog het tweeminutendebat Financiële markten.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.