

14

Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Aan de orde is de regeling van werkzaamheden. Aangezien alle sprekers zich hebben teruggetrokken, stel ik voor het tweeminutendebat Internationale fiscaliteit van de agenda af te voeren.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda van de Kamer het Voorstel van het lid Bontenbal tot wijziging van het Reglement van Orde in verband met het beperken van de mogelijkheid om moties in te dienen (36537).

Op verzoek van de aanvrager stel ik voor het debat over de cyberaanval op de Nederlandse politie van de agenda af te voeren.

Ik stel voor toestemming te verlenen aan de vaste commissie voor Financiën voor het houden van een wetgevingsoverleg met stenografisch verslag op vrijdag 8 november van 9.15 uur tot 16.15 uur over het Pakket Belastingplan 2025 (36602).

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda:

- het tweeminutendebat Eindverslag Project vermindering mijdning van mondzorg om financiële redenen (32620, nr. 294), met als eerste spreker het lid Bushoff van GroenLinks-Partij van de Arbeid;
- het tweeminutendebat Cybercrime (CD d.d. 24/10), met als eerste spreker het lid Mutluer van GroenLinks-Partij van de Arbeid;
- het tweeminutendebat Luchtvaart (CD d.d. 24/10), met als eerste spreker het lid Bamenga van D66.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Dan geef ik graag het woord aan de heer Jetten van de fractie van D66.

De heer Jetten (D66):

Voorzitter. Tijdens het herfstreces stuurden 24 CEO's van onmisbare Nederlandse bedrijven en innovatieve start-ups een brandbrief naar de Tweede Kamer met de boodschap: de historische bezuinigingen op onderwijs en wetenschap maken de Nederlandse economie kapot. Dat raakt iedereen: de wetenschap, de zorg, de energietransitie, de landbouw en onze start-ups. Daarom wil ik graag voor het einde van het jaar een debat met de minister-president, want dit onderwerp vraagt een serieuze bespreking nog voordat we kunnen stemmen over alle begrotingen. Ik doe een oproep aan VVD en NSC: neem deze hartenkreet van ondernemers ter harte.

De voorzitter:

Als u het wilt meenemen bij de begrotingsbehandelingen, wilt u het zelfs voor 3 december, denk ik, want dan gaan we stemmen.

De heer Jetten (D66):

Ja.

De voorzitter:

De agenda zit mudjevol; dat weet u, hè? Mevrouw Kostić — lid Kostić.

Kamerlid Kostić (PvdD):

Steun.

Mevrouw Hertzberger (NSC):

Geen steun. Dit kan bij de begroting.

Mevrouw Martens-America (VVD):

Geen steun. Dit kan bij de begroting.

De heer Léon de Jong (PVV):

Geen steun.

De heer Stultiens (GroenLinks-PvdA):

Van harte steun.

De heer Dassen (Volt):

Steun.

De heer Krul (CDA):

Steun.

De heer Eerdmans (JA21):

Steun.

De heer Vermeer (BBB):

Geen steun. Bij de begroting.

De heer Grinwis (ChristenUnie):

Voorzitter, geen steun. We hebben al het rapport-Draghi, we hebben het commissiedebat Verdienvermogen en we hebben de begroting.

De heer Dijk (SP):

Steun.

De heer Ergin (DENK):

Steun.

De heer Van Houwelingen (FVD):

Steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, meneer Jetten.

De heer **Jetten** (D66):
Nee, maar ik laat het wel graag op de dertigledenlijst plaatsen. Dank u wel.

De **voorzitter**:
Dan geef ik graag het woord aan de heer Paternotte, eveneens van D66.

De heer **Paternotte** (D66):
Voorzitter. Een alarmerende groei van antisemitisme, islamofobie en polarisatie in Nederland en een escalerende oorlog in het Midden-Oosten. De belangrijkste adviesraad van onze regering over internationale vraagstukken, de AIV, zegt dat de koers van het Nederlandse beleid ten aanzien van het Midden-Oosten en ten aanzien van deze polarisatie in Nederland, het antisemitisme en de islamofobie anders zou moeten. Ze geven daarvoor ook hele duidelijke handvatten. In deze zaal is het afgelopen jaar geen enkele keer een plenair meerderheidsdebat gevoerd over het Midden-Oosten en over het Nederlandse beleid. Nu heeft dit adviesorgaan zo'n duidelijk advies neergelegd. Volgens mij is dat de beste reden om met elkaar wel dat plenaire debat te voeren. Dat is mijn aanvraag.

De heer **De Roon** (PVV):
Voorzitter. Dit is een advies waar noch de regering, noch de Kamer om heeft gevraagd. Wat de PVV betreft is het ook een ongelofelijk slecht en ook nog links advies.

De heer **Paternotte** (D66):
Reden voor debat.

De heer **De Roon** (PVV):
Wat ons betreft kan het regelrecht de papiershreder in. Ik steun het debat niet.

De **voorzitter**:
Die indruk kreeg ik al een beetje.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter. Mijn fractie had inderdaad al gevraagd om een appreciatie van de regering. Wat ons betreft kan daarna ook een plenair debat worden gehouden, dus steun.

De heer **Dassen** (Volt):
Van harte steun, voorzitter.

De heer **Krul** (CDA):
Voorzitter. We zijn niet heel gulzig als het gaat om het geven van steun aan debatten, maar deze keer doen we dat bewust wel. Wij steunen deze debataanvraag wel, want het is inderdaad een ingrijpend rapport. De appreciatie moet dan wel daarvoor komen, uiteraard.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Van harte steun.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Mede namens de SGP geen steun voor het debat. Wel graag een brief met een reactie.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Steun voor het verzoek.

De heer **Van der Burg** (VVD):
We wachten eerst even de brief van het kabinet af. Geen steun.

De heer **Dijk** (SP):
Steun.

De heer **Vermeer** (BBB):
Geen steun. We wachten de brief af.

De heer **Olger van Dijk** (NSC):
Geen steun.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, meneer Paternotte.

De heer **Paternotte** (D66):
Zoals het afgelopen jaar steeds bij alle debataanvragen over het Midden-Oosten. Ik denk dat veel Nederlanders dat niet begrijpen. Ik zal deze debataanvraag weer doen als de brief van het kabinet er is, want een aantal collega's zeiden dat ze daarop wachten.

De **voorzitter**:
Dank u wel.

Mevrouw Podt, eveneens D66.

Mevrouw **Podt** (D66):
Dank u, voorzitter. Dit kabinet heeft de stikstofplannen het raam uit gegooid en daarom zijn de PAS-melders over een half jaar — ik zeg het maar even in landbouwtermen — het bokje. De natuur wordt onherstelbaar aangetast. Er loopt nu een rechtszaak, die de Staat waarschijnlijk gaat verliezen, met grote, grote gevolgen voor de sector. Er is een risico op gedwongen stikstofmaatregelen. Ambtenaren trekken daarover ook heel expliciet aan de bel, dus het is tijd voor helderheid. Daarom wil ik graag een debat over de nieuwe, gedwongen stikstofmaatregelen die dreigen aan de horizon.

Dank u wel.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Geen steun. Zoals mevrouw Podt weet, is er donderdag een mestdebat.

Mevrouw **Podt** (D66):
Het gaat over stikstof.

Mevrouw **Bromet** (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter. Ik vind het een dilemma, omdat die rechtszaak nog gevoerd moet worden. Ik zou dit debat heel graag meteen na de uitspraak van de rechter voeren, want dan weten we ook waar we staan. Dus nu geen steun. Dat is ook namens het CDA.

De **voorzitter**:
O, wat een leuke samenwerking. Dat moet ik even verwerken.

De heer **Holman** (NSC):
Ook geen steun. We willen het graag 4 december bespreken bij het stikstofdebat.

Mevrouw **Nijhof-Leeuw** (PVV):
Daar sluit ik mij bij aan. Geen steun. 4 december.

De heer **Van Campen** (VVD):
Ik sluit mij aan bij mevrouw Van der Plas. Mede namens haar de aanvulling: er is 4 december een commissiedebat Stikstof. Dat is dus sneller dan welk plenair debat ook.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun.

De heer **Flach** (SGP):
Geen steun.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):
Steun.

De heer **Ergin** (DENK):
Steun.

De heer **Dassen** (Volt):
Steun.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Voorzitter, geen steun. Er is 4 december een commissiedebat.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, mevrouw Podt.

Mevrouw **Podt** (D66):

Dank u wel.

De **voorzitter**:
Dan gaan we luisteren naar mevrouw Chakor van de fractie GroenLinks-Partij van de Arbeid. Maar het blijft angstig stil. Dan gaan we luisteren naar de heer Dijk van de fractie van de SP.

De heer **Dijk** (SP):
Dank u wel, voorzitter. We hebben volgens mij drie maanden zitten kijken naar onderhandelingen achter gesloten deuren voor een nieuwe asieldeal. Ik ga de echte naam niet noemen, want dan struikel ik over dat hele lange scrabblewoord. Het lijkt de SP erg goed dat we zo snel mogelijk, zo snel mogelijk, een debat inplannen over de hoofdlijnen. Want er is eigenlijk maar een klein briefje gekomen met grote gevolgen voor dit land. Ja, er komt een wetgevingstraject, maar het lijkt ons erg goed om voor die tijd al hierover van gedachten te wisselen. Het liefst zo snel mogelijk, want sommige maatregelen zullen al begin volgend jaar in moeten gaan.

De **voorzitter**:
U weet dat we over een kwartiertje de begroting Asiel et cetera gaan bespreken?

De heer **Dijk** (SP):
Jazeker, maar volgens mij past dit daar prima naast.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter, volledig steun. Het lijkt me ook gepast om het te bespreken met iemand die wel aan tafel zat. Dus vandaar steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Voorzitter. De minister van Asiel en Migratie is gepasseerd tijdens de onderhandelingen, dus het is goed om een apart debat te voeren met de minister-president. Steun.

Mevrouw **Rajkowski** (VVD):
Voorzitter, geen steun. We hebben straks een debat staan.

De heer **Léon de Jong** (PVV):
De vragen kunnen natuurlijk worden gesteld tijdens de wetsbehandeling, maar voor wie echt niet kan wachten is er vanavond natuurlijk de begrotingsbehandeling waar ze terecht zouden kunnen.

De **voorzitter**:
Dus geen steun.

De heer **Krul** (CDA):
Voorzitter. Deze debataanvraag betreft een debat met een bewindspersoon die er vanavond helemaal niet bij is. Het is wel ontzettend relevant om juist te spreken met iemand die erbij was en die aan tafel zat. Dus steun voor dit debat.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
We sluiten ons helemaal aan bij de woorden van het CDA.
Steun.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):
Steun.

Mevrouw **Van Zanten** (BBB):
Geen steun. We hebben zo een debat.

De heer **Dassen** (Volt):
Steun.

Mevrouw **Podt** (D66):
Steun.

De heer **Flach** (SGP):
Geen steun.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Steun. Een streep onder wat collega Krul zei.

De heer **Olger van Dijk** (NSC):
Geen steun. Kan bij het debat zo.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, meneer Dijk.

De heer **Dijk** (SP):
Voorzitter, ongelofelijk. Maar laat ik doorgaan.

Voorzitter. Er wordt overal bezuinigd. Ik heb volgend mij exact een jaar geleden precies hetzelfde debat aangevraagd. De aller-, aller-, aller-, allerrijksten in dit land, de grootste vermogens, gaan er wéér 5% op vooruit. We hebben meer miljardairs dan ooit. We hebben nog steeds kinderen in armoede; daar wordt niets aan gedaan. De SP wil dus heel graag een debat voeren over de aller-, allerrijksten in dit land en over hoe we die meer gaan belasten.

De heer **Stultiens** (GroenLinks-PvdA):
Daar zijn wij het helemaal mee eens als Groen-Links-PvdA.
Steun.

De heer **Vermeer** (BBB):
Geen steun.

Mevrouw **Aukje de Vries** (VVD):
Geen steun. We zitten midden in de behandeling van het Belastingplan.

De heer **Flach** (SGP):
Mede namens het CDA en de ChristenUnie: geen steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):
We kunnen het niet vaak genoeg hebben over het rechtvaardiger verdelen van de rijkdom in het land. Steun.

De heer **Van Oostenbruggen** (NSC):
Geen steun.

De heer **Léon de Jong** (PVV):
Geen steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun.

De heer **Vijlbrief** (D66):
Geen steun, voorzitter. We behandelen nu het Belastingplan.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, meneer Dijk.

U heeft nog een verzoek.

De heer **Dijk** (SP):
Voorzitter. Waar de 500 rijkste Nederlanders meer dan 250 miljard euro aan vermogen bezitten, is er te weinig geld voor onze ziekenhuiszorg en staan enkele ziekenhuizen diep in het rood. Die problemen worden steeds groter. We hebben het hier eerder gehad over het ziekenhuis in Heerlen. Daar zijn conclusies uit gekomen; afdelingen worden gesloten en verplaatst. Het lijkt ons heel erg goed om een groot ziekenhuisdebat te gaan voeren over de ziekenhuiszorg in ons land en over hoe die zorg beter gefinancierd kan worden, zodat deze ziekenhuizen behouden kunnen worden voor de regio.

De **voorzitter**:
Even kijken of daar een meerderheid voor is.

De heer **Claassen** (PVV):
Geen steun. We bespreken over drie à vier weken het IZA. Daar kan dit goed bij behandeld worden.

De heer **Krul** (CDA):
Steun, mede namens de ChristenUnie.

De heer **Sneller** (D66):
Steun.

Mevrouw **Rijkers-Oosterkamp** (BBB):
Graag bij het IZA, dus geen steun.

De heer **El Abassi** (DENK):
Geen tijd om te wachten. Steun voor het debat.

Mevrouw **Tielen** (VVD):

Commissiedebat IZA.

Mevrouw **Mutluer** (GroenLinks-PvdA):
Steun, voorzitter.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):
Steun.

Mevrouw **Daniëlle Jansen** (NSC):
Geen steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, meneer Dijk. Het is niet uw dag.

De heer **Dijk** (SP):
Voorzitter. Ik zou het wel graag op de lijst van dertigleden-
debatten zetten, want dit blijft een heel actueel thema. Je
kan het inderdaad bij het IZA behandelen, maar dan wordt
het weer een stukje van dat hele gedrocht van een akkoord.

De **voorzitter**:
Ja, dat is bij dezen gebeurd.

De heer Ergin van DENK. O, we hebben ook mevrouw
Chakor nog. Fijn dat u boven water bent.

Mevrouw **Chakor** (GroenLinks-PvdA):
Dank, voorzitter. Ja, fijn dat ik weer boven water ben, want
we hebben het over water, namelijk over de dreigende
intrekking van de UNESCO-werelderfgoedstatus van onze
prachtige Waddenzee. U heeft net op mij zitten wachten,
maar de Waddenzee kan niet op ons blijven wachten. Het
is ontzettend belangrijk dat we het hierover hebben en dat
we een debat voeren over de dreigende intrekking van de
werelderfgoedstatus waarmee we te kampen hebben. Dus
graag een debat hierover, voorzitter. Het is geen vijf voor
twaalf, maar kwart over twaalf.

De heer **Heutink** (PVV):
Dan zijn we dus te laat en hoeft het niet meer. Het kan wat
ons betreft betrokken worden bij het commissiedebat
Wadden, dus geen steun.

Mevrouw **Podt** (D66):
Voorzitter. Op het risico af dat ik nu allemaal boze mailtjes
ga krijgen, zeg ik toch dat de Wadden misschien wel ons
allermooiste en allerbelangrijkste natuurgebied vormen.
Heel graag steun dus.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
De Wadden zijn letterlijk van wereldbelang en onze natio-
nale trots, dus van harte steun.

Mevrouw **Aukje de Vries** (VVD):
Geen steun voor een apart debat. We kunnen het betrekken
bij het commissiedebat.

De heer **Vermeer** (BBB):
Geen steun.

De heer **Soepboer** (NSC):
Heel belangrijk, maar graag bij het Waddendebat, dus geen
steun.

De heer **Dassen** (Volt):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, mevrouw Chakor.

Mevrouw **Chakor** (GroenLinks-PvdA):
Nee, inderdaad. Ik zie het. Ik zie ook dat de volledige coalitie
geen steun heeft uitgesproken. Dat begrijp ik. Ik begrijp
heel goed de wens om het te verplaatsen naar het debat
dat eraan komt, maar ik vind het zo ontzettend belangrijk
dat ik ook graag een dertigledendebat hierover wil aanvra-
gen.

De **voorzitter**:
Prima. Heel goed. We zetten u op de lijst.

Dan de heer Ergin van DENK.

De heer **Ergin** (DENK):
Voorzitter, dank je wel. In de afgelopen weken zagen we
dat het aantal haatacties tegen Nederlandse moslims
explosief is toegenomen. Vorige week nog vond er brand-
stichting plaats bij een islamitische basisschool in Zoeter-
meer. De 82-jarige oma Cemile is ernstig racistisch mishan-
deld en moest met flinke botbreuken dagenlang op de
intensive care verblijven. Ook de 62-jarige meneer El Bar-
nossi werd in zijn eigen portiek zeer ernstig mishandeld.
Deze week zien we dat een woning is beklad met teksten
als "kankermoslims" en "verboden voor moslims". Het houdt
maar niet op. Het stopt niet vanzelf. Haatacties tegen mos-
lims nemen ongekende proporties aan. Daarom vraag ik
een debat aan met de minister van Binnenlandse Zaken
over de explosieve toename van moslimhaat.

De **voorzitter**:
Goed. Ik ga kijken of daar een meerderheid voor is.

Mevrouw **Tseggai** (GroenLinks-PvdA):
Steun, voorzitter.

De heer **Bamenga** (D66):
Steun, voorzitter.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):

Steun.

Mevrouw **Palmen** (NSC):

Geen steun, maar ik nodig mijn collega uit voor het gesprek met de Commissie tegen Racisme en Intolerantie dat straks plaatsvindt.

De heer **Deen** (PVV):

Geen steun, voorzitter.

De heer **Vermeer** (BBB):

Geen steun. In het voorjaar is hier een speciaal debat over.

De heer **Dassen** (Volt):

Steun.

Mevrouw **Rajkowski** (VVD):

Voorzitter, geen steun.

De **voorzitter**:

U heeft geen meerderheid, meneer Ergin.

De heer **Ergin** (DENK):

Jammer dat er geen steun is voor dit zeer belangrijke onderwerp waarover heel veel mensen zich zorgen maken. Maar ik tel wel voldoende steun voor een dertigledendebat en dat vraag ik hierbij aan.

De **voorzitter**:

Dat is bij dezen op de lijst gezet.

De heer Van Baarle, eveneens van DENK.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Voorzitter. De Knesset heeft een VN-organisatie verboden. De Israëlische regering heeft de overeenkomst om deze VN-organisatie, UNRWA, toegang te geven om de Palestijnen te helpen formeel opgezegd. De Israëlische regering steekt hiermee een ongehoorde middelvinger op naar de internationale gemeenschap. Dit is gewoon een internationale organisatie met VN-mandaat. Maar belangrijker nog, ze zet daarmee de hulpverlening aan enorm veel Palestijnen, die op dit moment enorm lijden, op het spel. De Nederlandse regering heeft hier buitengewoon slap op gereageerd. Ongehoord. Daarom wil ik hier zo snel mogelijk een debat over voeren met de minister van Buitenlandse Zaken en de minister van Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking.

De heer **De Roon** (PVV):

UNRWA wordt hier weer neergezet en afgeschilderd als een menselijke hulpverlener. Wat de PVV-fractie betreft, is UNRWA natuurlijk vooral de ruggengraat van Hamas. We hebben helemaal geen behoefte aan een debat over de ruggengraat van Hamas, dus ik verzet me tegen dit verzoek.

De heer **Krul** (CDA):

Voorzitter. Ik vrees een beetje een herhaling van zetten van het verzoek van de heer Paternotte. Dat hebben wij gesteund. Wij steunen dit verzoek ook. Ik denk dat het wel belangrijk is om hier een plenair debat over te voeren, maar we vrezen dat het op hetzelfde uitdraait als zonet.

De heer **Paternotte** (D66):

Voorzitter. Zelfs het kabinet erkent dat zonder de UN Relief and Works Agency er nu echt niet voldoende noodhulp naar de Gazanen kan gaan en dat het dus heel veel doden gaat kosten. Steun voor het verzoek om hierover te debatteren.

De heer **Stultiens** (GroenLinks-PvdA):

Steun. Ik kan niet wachten.

De heer **Flach** (SGP):

UNRWA heeft het aan zichzelf te danken, dus pertinent geen steun.

De heer **Dassen** (Volt):

Van harte steun, voorzitter. We moeten hier met elkaar zo snel mogelijk het gesprek over voeren.

De heer **Van der Burg** (VVD):

Geen steun, voorzitter. Het kan zowel bij de begroting BHO als bij de begroting Buitenlandse Zaken.

De heer **Van Nispen** (SP):

Steun voor een debat.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):

Voorzitter. Er is natuurlijk veel over UNRWA te zeggen, maar dat kan bij de begrotingsbehandeling, dus geen steun.

De heer **Olger van Dijk** (NSC):

Geen steun. Er zijn voldoende gelegenheden om dit te bespreken.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):

Voorzitter. Het gaat hier om mensenlevens, kinderlevens. Van harte steun voor dit debat.

De heer **Vermeer** (BBB):

Geen steun. Het kan bij de begrotingsbehandeling.

De **voorzitter**:

U heeft geen meerderheid, meneer Van Baarle.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Desondanks laat ik het graag op de lijst van dertigledendebatten plaatsen, geachte voorzitter.

De voorzitter:
Heel goed, dat is bij dezen gebeurd.

Mevrouw Martens-America van de VVD.

Mevrouw **Martens-America** (VVD):
Dank u wel, voorzitter. Sinds 7 oktober vorig jaar is de spanning te voelen op onze universiteiten. Een aantal mensen heeft geprobeerd om een plenair debat hierover op de agenda te krijgen, maar helaas is dat tot op heden nog steeds niet gelukt. Het laatste debat dat is aangevraagd door de heer Eerdmans, begin september, zou ik hier graag opnieuw in stemming willen brengen, maar dan met het verzoek om dit in te plannen met de minister van OCW voor het einde van het jaar, zodat we hier een goed gesprek over kunnen voeren.

De voorzitter:
U weet dat de agenda helemaal vol zit, hè? Na deze week hebben we nog zes weken te gaan tot de kerst.

Mevrouw **Martens-America** (VVD):
Ja.

De heer **Krul** (CDA):
Dat gaat gewoon lukken. Mede namens de ChristenUnie steun voor dit verzoek.

De voorzitter:
Dank voor uw optimisme.

Mevrouw **Hertzberger** (NSC):
Steun.

De heer **Dassen** (Volt):
Geen steun, voorzitter.

Mevrouw **Van Zanten** (BBB):
Zeker steun.

De heer **Paternotte** (D66):
Ik zou niet weten hoe dit, met alles wat er in december op de agenda staat en het debat over de Europese Raad, er zo even tussen te fietsen kan zijn. Ik zou wel steun geven als het verzoek is om het in januari in te plannen.

De voorzitter:
Ja, maar dat is dus geen steun.

De heer **Van der Hoeff** (PVV):
Steun.

De heer **Stultiens** (GroenLinks-PvdA):
Het mag wat mij betreft snel. Wij zijn er klaar voor, maar ik weet niet wat er dan van de lijst af gaat vallen. Dat vind ik

moeilijk te overzien. Dus op zich steun voor zo snel mogelijk, maar als het januari is, is dat ook prima.

De voorzitter:
Dat is geen steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Dit kan in een commissiedebat. Geen steun.

De heer **Ergin** (DENK):
Geen steun.

De voorzitter:
U heeft een meerderheid. We gaan het inplannen.

Dan mevrouw Rooderkerk van D66.

Mevrouw **Rooderkerk** (D66):
Dank, voorzitter. We blijken slecht zicht te hebben op de onderwijskwaliteit. Naar nu blijkt is het niet zo dat de inspectie elke vier jaar scholen bezoekt, zoals wel de afspraak met de Kamer was. Sterker nog, sinds 2021 heeft twee derde van de scholen helemaal geen bezoek gehad. Daardoor hebben we slecht zicht op de kwaliteit, terwijl we wel weten dat het slecht gaat met bijvoorbeeld de basisvaardigheden. Dit lijkt ons grote reden voor een debat. Ik hoop op steun van deze Kamer.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Mede namens CDA en SGP: steun.

De heer **Kisteman** (VVD):
Ik zou willen voorstellen minister Bruins ook uit te nodigen. Dan ook steun.

De heer **Soepboer** (NSC):
Van harte steun voor dit debat.

Mevrouw **Pijpelink** (GroenLinks-PvdA):
Zeer veel steun voor dit debat, dank.

De heer **Uppelschoten** (PVV):
Geen steun. We willen het graag bij de begrotingsbehandeling doen.

Mevrouw **Van Zanten** (BBB):
Van harte steun.

De heer **Ergin** (DENK):
Steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun.

De heer **Dijk** (SP):
Steun.

De **voorzitter**:

U heeft een meerderheid. We gaan het inboeken. Dank u wel.

Mevrouw **Rooderkerk** (D66):
Dank.

De **voorzitter**:
De heer Sneller, D66.

De heer **Sneller** (D66):
Dank u wel, voorzitter. Afgelopen week is er veel te doen geweest over de financiële en zakelijke belangen van bewindspersonen. Het lijkt me goed om, zoals collega Yeşilgöz het verwoordde, daar nog steeds als volwassenen onder elkaar over te discussiëren, maar ook om vooruit te blikken. De beantwoording van schriftelijke vragen laat een heel passieve houding zien van het kabinet ten aanzien van ervoor zorgen dat we onze regels verbeteren. Ik wil daar dus graag een debat over met de premier en de minister van Binnenlandse Zaken.

De heer **Dijk** (SP):
Voorzitter. Volop steun voor dit debat. Ik zou ook graag een extra verzoek willen doen, namelijk voor totale openbaarheid van alle aandelenportefeuilles van bewindspersonen. Ik heb het bijvoorbeeld over mevrouw Maeijer en mevrouw Faber. Zo zijn er nog een paar, zoals de heer Struycken en Mona Keijzer, die ook aandelenportefeuilles hebben. Ik heb begrepen dat de heer Wilders niet voor dit verzoek zou gaan liggen, dus ik reken, net als de vorige keer bij de heer IJssing, op de steun van de oppositie en van de PVV. Het is mooi dat de PVV mijn verzoek ook zal steunen, want dan kunnen we morgen vóór 12.00 uur al die informatie schriftelijk openbaar krijgen, zoals het hoort bij bewindspersonen.

De heer **Dassen** (Volt):
Voorzitter. Steun voor het verzoek. Ik zou ook graag een brief van de regering ontvangen over hoe het staat met het uitvoeren van de aanbevelingen van de GRECO.

Mevrouw **Chakor** (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter. Steun voor het verzoek. Wat mij betreft is het "gelijke monniken, gelijke kappen", dus inderdaad volledige openheid.

De heer **Vermeer** (BBB):
Voorzitter. Wij willen graag eerst een brief over de naleving van de huidige regels. Daarna besluiten we of we hierover een debat willen. Voor nu dus geen steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun, met de toevoegingen van de SP.

Mevrouw **Martens-America** (VVD):
Voorzitter. Ik sluit me aan bij de woorden van de heer Vermeer, dus geen steun.

Mevrouw **Palmen** (NSC):
Op dit moment geen steun, maar wij vragen ook graag een brief van de minister-president met twee beantwoordingen, namelijk over of er nog meer openheid van zaken moet worden gegeven op basis van de huidige regels en over een zo snel mogelijke uitvoering van de GRECO-aanbevelingen, zoals verwoord in de notitie van Omtzigt en Dassen.

De heer **Ergin** (DENK):
Steun.

De heer **Krul** (CDA):
Voorzitter. Het is een beetje de "get out of jail free card". Als je niet tegen een debataanvraag kan zijn maar er toch tegen wil stemmen, zeg je: ik wil een brief. Het is mij niet helemaal helder wat nou precies het verzoek was van BBB en de VVD, maar als die brief er inderdaad voor volgende week kan zijn, dan kan de heer Sneller dit volgende week weer aanmelden voor de regeling, met die brief onder zijn arm. Dan hebben we volgens mij wel een meerderheid. Wat ons betreft kan dat prima.

De **voorzitter**:
Ja, want u stelt vast dat er geen meerderheid is. Maar de heer De Jonge ... Ik bedoel: de heer De Jong.

De heer **Léon de Jong** (PVV):
Ja, De Jonge? We zouden graag een brief willen zien en aan de hand van die brief willen bepalen of er wel of geen debat nodig zou zijn.

De heer **Vermeer** (BBB):
Voorzitter. Voor alle duidelijkheid nog een keer: ik vroeg om een brief over de naleving van de huidige regels, punt.

De **voorzitter**:
Ja. Ik zal het doorgeleiden aan het kabinet. Ik stel vast ...

De heer **Sneller** (D66):
Ja, dat snap ik ...

De **voorzitter**:
Meneer Sneller, ik stel vast dat u geen meerderheid heeft.

De heer **Sneller** (D66):
De brief waarom gevraagd wordt over de naleving en de ambities van dit kabinet als het gaat om GRECO hebben we vorige week ontvangen in de vorm van de beantwoording van schriftelijke vragen. Die ambitie is precies nul. Als dat de clausulering was, lijkt het me dat er nu steun is van de NSC-fractie om dat debat te voeren. Deze antwoorden hebben we al, dus daar gaat geen nieuwe brief over komen, althans, geen nieuwe informatie.

De voorzitter:
Ik stel vast dat u gewoon geen meerderheid heeft.

De heer **Sneller** (D66):
Dan zal ik hier volgende week weer staan.

De voorzitter:
Daar zie ik nu al naar uit.

De heer **Dijk** (SP):
Ik heb met name van de PVV geen antwoord gekregen op mijn verzoek, namelijk dat ik van de rest van de bewindspersonen met aandelenportefeuilles ook graag vóór morgen 12.00 uur schriftelijk openbaarheid wil ...

De voorzitter:
Nee, nee, nee.

De heer **Dijk** (SP):
Ik heb de heer Wilders net op de gang horen roepen dat dit heel goed zou zijn. Gelijke monniken, gelijke kappen. Dat wil ik nu dan ook graag horen van de PVV ...

De voorzitter:
Nee.

De heer **Dijk** (SP):
Anders moeten we het op een andere manier doen. Dat vind ik ook goed. Maar het lijkt me wel slim om dit zo snel mogelijk te doen, zeker ook nadat de heer Idsinga ...

De voorzitter:
Ja, ja.

De heer **Dijk** (SP):
... zo mans genoeg was om het na zijn aftreden wel openbaar te maken. Het lijkt me heel goed als de rest dat ook doet.

De voorzitter:
Ja, maar de regeling van werkzaamheden is niet bedoeld om elkaar vragen te stellen. U komt gewoon met een voorstel voor een debat, en dat wordt gesteund of niet. U moet het dus inderdaad op een andere manier doen.

De heer **Stultiens**, Partij van de Arbeid.

De heer **Stultiens** (GroenLinks-PvdA):
Dank u, voorzitter. Afgelopen winter kregen we het rapport van de enquêtecommissie, met als hoofdboodschap: een volgend toeslagenschandaal kan morgen weer gebeuren. Afgelopen lente hadden we een debat daarover. Toen verzocht ik het kabinet om zo snel mogelijk te reageren. Afgelopen zomer stond ik hier ook, om te vragen of het voor de herfst kon. Nu is het herfst en inmiddels weten we dat er pas rond de kerst een reactie komt. Ik vind dat laat, maar

om te voorkomen dat het nog later wordt, wil ik graag het debat dat ingepland staat, laten inplannen in de allereerste week na het kerstreces, met alle bewindspersonen die een aanbeveling aan hun broek hebben hangen: SZW, Financiën, BZK, JenV en Digitale Zaken.

De voorzitter:
Kijk, een debat over een parlementaire enquête vindt per definitie plaats. Dat is wat we altijd doen. Maar u komt met een verzoek om dat op een bepaald tijdstip te doen. Tja, ik kan even kijken of daar een meerderheid voor is.

De heer **Stultiens** (GroenLinks-PvdA):
Graag.

De voorzitter:
We kunnen er ook gewoon naar streven om dat te doen, maar ik kijk even wat voor gevoelens er in de Kamer zijn. Lid Kostić?

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
...

De voorzitter:
Sorry, ik had uw microfoon niet aangezet, maar u zei: geen steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Wel steun.

De voorzitter:
O, wel steun. Soms hoor ik heel selectief; ik kan er ook niks aan doen! Meneer Sneller, help me.

De heer **Sneller** (D66):
Dat herken ik in ieder geval, voorzitter! Maar de heer Stultiens zegt: rond de kerst komt die kabinetsreactie. Weten we dat inderdaad zeker, vraag ik ook aan u, voorzitter.

De voorzitter:
Nee, dat is nieuw voor mij, maar ik zit niet op dit dossier. Maar als de heer Stultiens dat zegt, moeten we ervan uitgaan dat het waar is.

De heer **Stultiens** (GroenLinks-PvdA):
Dat klopt.

De voorzitter:
En hoe weet u dat?

De heer **Stultiens** (GroenLinks-PvdA):
Op onze schriftelijke vragen is het antwoord gekomen dat het voor het kerstreces naar de Kamer wordt gestuurd.

De **voorzitter**:
Dat staat dus in schriftelijke vragen?

De heer **Stultiens** (GroenLinks-PvdA):
Ja, in schriftelijke vragen, door ons gesteld.

De heer **Sneller** (D66):
Dan ga ik daarvan uit en steun ik het verzoek.

De **voorzitter**:
Bij dezen.

De heer **Dijk** (SP):
Dat geldt ook voor ons. Wij steunen het verzoek.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Steun, mede namens het CDA.

Mevrouw **Van Eijk** (VVD):
Steun voor het debat en de planning, maar het kabinet gaat over de eigen afvaardiging. Ik neem aan dat ze begrijpen dat ze hierbij breed vertegenwoordigd zullen moeten zijn.

De heer **Flach** (SGP):
Steun voor dit verzoek, voorzitter.

De heer **Dassen** (Volt):
Steun.

Mevrouw **Rikkers-Oosterkamp** (BBB):
Steun.

De heer **Edgar Mulder** (PVV):
Steun.

Mevrouw **Palmen** (NSC):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft een brede meerderheid, meneer Stultiens.

De heer **Stultiens** (GroenLinks-PvdA):
Dank u.

De **voorzitter**:
Dank u wel.

Dan mevrouw Patijn, GroenLinks-Partij van de Arbeid.

Mevrouw **Patijn** (GroenLinks-PvdA):
Dank, voorzitter. Voor het reces werd aangekondigd dat de wet over de toelatingsplicht voor uitzendbureaus voor de

tweede keer is uitgesteld, dit keer voor onbepaalde tijd. We wachten al jaren op die wet. Het is een van de belangrijkste wetten die voortkomen uit de aanbevelingen van de commissie-Roemer. Wij willen op korte termijn, maar in ieder geval voor het kerstreces, een debat met de minister van Sociale Zaken over het uitstel van de wet en over de mogelijke maatregelen die wél genomen kunnen worden om de misstanden met arbeidsmigranten tegen te gaan.

De heer **Aartsen** (VVD):
Voorzitter, steun voor dit verzoek. Ik ga u niet blij maken, maar ik verzoek wel om dit snel in te plannen. Daar is een speciale reden voor. Deze wet is natuurlijk plenair aange meld, dus ik denk dat het belangrijk is dat we het hierover te spreken krijgen, ook gezien de grote zorgen die er leven ten aanzien van de uitvoeringstoets.

De heer **Van Nispen** (SP):
Steun.

De heer **Van Oostenbruggen** (NSC):
Steun. Ik sluit me helemaal aan bij de woorden van de heer Aartsen en de woorden van mevrouw Patijn.

De heer **Léon de Jong** (PVV):
Als hier een probleem mee is, is de begrotingsbehandeling volgens mij gewoon de snelste manier om dit te bespreken. En om nou de Partij van de Arbeid dit ... Het maakt mij niet uit, maar ik zou zeggen: geen steun.

De **voorzitter**:
Geen steun.

De heer **Léon de Jong** (PVV):
Nee, want dit kan gewoon bij de begroting.

De **voorzitter**:
Helder.

De heer **Ergin** (DENK):
Steun.

Mevrouw **Podt** (D66):
Voorzitter. Volgens mij stond de wet al ingepland, dus ik zou zeggen: gebruik die tijd wijs. Steun dus.

Mevrouw **Rikkers-Oosterkamp** (BBB):
Steun.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun.

De voorzitter:

U heeft een meerderheid. Dank u wel.

Dan mevrouw Tielen, VVD.

Mevrouw Tielen (VVD):

Voorzitter. Gebedsgenezers, wonderkruidendokters, sickfluencers en andere wel heel alternatieve zelfbenoemde therapeuten: we lezen er behoorlijk wat over in de kranten, onder andere deze week in De Telegraaf. We zien erover op tv en horen erover op de radio. We stellen er ook wel eens vragen over. Maar volgens mij wordt het ook tijd voor een debat hierover met de minister, om de minister ook handvatten mee te geven om onze volksgezondheid te beschermen tegen deze charlatans, zoals ik ze maar even noem. Ik sta hier niet vaak. Het is ook geen onderwerp dat makkelijk in een commissiedebat weg te duwen is. Het is dus niet urgent, maar volgens mij wel heel belangrijk. Daarom vraag ik steun aan de Kamer voor een debat over kwakzalverij.

De heer Claassen (PVV):
Steun.

De heer Sneller (D66):
Steun.

Mevrouw Daniëlle Jansen (NSC):
Steun.

Kamerlid Kostić (PvdD):
Steun.

De heer Krul (CDA):
Mede namens de ChristenUnie en de SGP: geen steun.

Mevrouw Rijkers-Oosterkamp (BBB):
Steun.

Mevrouw Mutluer (GroenLinks-PvdA):
Steun.

De voorzitter:
U heeft een meerderheid, mevrouw Tielen. We gaan het inboeken.

Mevrouw Tielen (VVD):
Fijn, dank u wel.

De voorzitter:
En dan is het zover: het laatste verzoek. Dat komt van mevrouw Mutluer van GroenLinks-Partij van de Arbeid. Het woord is aan haar.

Mevrouw Mutluer (GroenLinks-PvdA):

Dank, voorzitter. Gisteren verschenen er twee vernietigende, kritische rapporten naar aanleiding van de tragische dood van een medewerker bij de Albert Heijn in Den Haag die werd veroorzaakt door een man met verward gedrag. Eén rapport komt van de Inspectie Justitie en Veiligheid. Het andere rapport komt van de procureur-generaal bij de Hoge Raad, wat een unicum is, en gaat over de handelwijze van het Openbaar Ministerie. De conclusies zijn niet mals. Er zijn gewoon grove fouten gemaakt door de voormalige bewindspersoon en door het Openbaar Ministerie. De informatie-uitwisseling was gebrekkig en de juiste zorg ontbrak. Wat mij betreft komt er een afzonderlijk debat over deze twee specifieke rapporten met de staatssecretaris van JenV, want ik denk dat de rapporten ernstig genoeg zijn om daar tijd en aandacht aan te schenken.

De voorzitter:
Heel goed.

De heer Van Nispen (SP):
Mevrouw Mutluer heeft volledig gelijk met deze debataanvraag. Van harte steun van de SP.

De heer Grinwis (ChristenUnie):
Inderdaad. Van harte steun.

De heer Flach (SGP):
Geen steun, mede namens het CDA.

De heer Van Houwelingen (FVD):
Steun.

Kamerlid Kostić (PvdD):
Steun.

De heer Olger van Dijk (NSC):
Steun.

De heer Léon de Jong (PVV):
Verschrikkelijk. Zeker steun voor dit verzoek.

De heer Sneller (D66):
Steun.

De heer Dassen (Volt):
Steun.

Mevrouw Wijen-Nass (BBB):
Steun.

De heer Ellian (VVD):
Steun.

De voorzitter:

U heeft een meerderheid. We boeken het in.

Tot zover de regeling van werkzaamheden. Ik schors een paar minuutjes en dan gaan we praten over de Asielbegroting.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.