

8

Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Ik deel aan de Kamer mee dat het lid Van Houwelingen ontslag heeft genomen als lid van de Kamer met ingang van 1 september 2025.

Ik deel aan de Kamer mee dat de fractie van de SGP bij de stemmingen op 3 juli jongstleden over de motie-Van der Velde/Blaauw (30420, nr. 428) geacht wenst te worden vóór deze motie te hebben gestemd.

Ik stel voor toestemming te verlenen tot het houden van een wetgevings- c.q. notaoverleg met stenografisch verslag:

- aan de vaste commissie voor Justitie en Veiligheid, op maandag 8 september van 14.30 uur tot 17.30 uur over de initiatiefnota-Michon-Derkzen inzake voetbalgeweld (36650) en op maandag 22 september van 19.00 uur tot 22.00 uur over de initiatiefnota-Mutluer inzake femicide (36658);
- aan de vaste commissie voor Defensie, op maandag 8 september van 18.00 uur tot 23.00 uur over de ontwerp-beleidsvisie van het Nationaal Programma Ruimte voor Defensie (36592, nr. 17);
- aan de vaste commissie voor Financiën, op maandag 17 november van 11.00 uur tot 19.00 uur, op woensdag 19 november van 11.00 uur tot 23.00 uur over het pakket Belastingplan 2026 en op woensdag 3 september van 14.00 uur tot 18.00 uur over het wetsvoorstel Wijziging van enkele belastingwetten en enige andere wetten (Fiscale verzamelwet 2026) (36735).

Ik benoem in de commissie voor het onderzoek van de Geloofsbriefjes het lid Saris tot lid in de bestaande vacature.

Ik deel aan de Kamer mee dat de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid op 1 juli 2025 het lid Van der Burg tot haar voorzitter heeft gekozen.

Ingekomen is een beschikking van de Voorzitters van de Eerste en Tweede Kamer der Staten-Generaal inzake aanwijzing van het Tweede Kamerlid Olger van Dijk tot lid in plaats van het Tweede Kamerlid Kahraman in de NAVO Parlementaire Assemblée.

Op verzoek van de fractie van de BBB benoem ik:

- in de vaste commissie voor Financiën het lid Joseph tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Rijkers-Oosterkamp;
- in de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport het lid Joseph tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Van Zanten;
- in de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid het lid Joseph tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Van Zanten.

Ik deel aan de Kamer mee dat voor de volgende debatten de termijn voor toekenning is verlengd:

- het debat over het pakket aan maatregelen ter bestrijding van antisemitisme;
- het debat over geweld tegen de politie en hulpverleners en de hufferigheid in de samenleving;
- het debat over de Actieagenda Integratie en de Open en Vrije Samenleving;
- het debat over de ongeregelde heden tijdens 4 en 5 mei;
- het debat over het plan van aanpak Stop femicide!;
- het debat over online seksueel misbruik;
- het dertigledendebat over besloten genootschappen waarin invloedrijke personen in het geheim met elkaar samenkomen;
- het dertigledendebat over het bericht dat studentensport onbetaalbaar dreigt te worden;
- het dertigledendebat over multinationals die via Nederland belasting ontwijken;
- het dertigledendebat over een dreigende crisis in de rechtsstaat;
- het dertigledendebat over moslimdiscriminatie;
- het debat over het gebruik van staalslakken door Rijkswaterstaat;
- het dertigledendebat over het bericht dat een 20-jarige Syriër is aangehouden voor het beramen van een terroristische aanslag;
- het dertigledendebat over de Verkenning wettelijk minimumjeugdloon van het ministerie van SZW;
- het dertigledendebat over financiële achteruitgang voor medewerkers van sociaal ontwikkelbedrijven door nieuwe belastingmaatregelen;
- het dertigledendebat over de pfas-vervuiling op en rond Schiphol;
- het dertigledendebat over het rapport van de VN over vrouwenrechten die onder grote druk staan;
- het dertigledendebat over de vestiging van nieuwe nederzettingen op de Westelijke Jordaanoever;
- het dertigledendebat over het afbouwen van de digitale afhankelijkheid van Amerika;
- het dertigledendebat over het voorkomen van buitenlandse inmenging in de aanstaande verkiezingen;
- het dertigledendebat over burgers die eigen grenscontroles houden bij Ter Apel;
- het dertigledendebat over de cyberweerbaarheid van Nederland;
- het debat over het voortbestaan van Meldpunt 144.

Ik deel aan de Kamer mee dat de volgende debatten zijn komen te vervallen:

- het dertigledendebat over het bericht dat het regeerprogramma van het nieuwe kabinet volgens juristen in strijd is met de beginselen van de rechtsstaat;
- het dertigledendebat over de verhoudingen tussen de ambtenaren en bewindspersonen op het ministerie van lenW;
- het dertigledendebat over de langetermijnverkenning voor de Nederlandse economie van het CPB.

Op verzoek van een aantal leden stel ik voor, de volgende door hen ingediende moties opnieuw aan te houden: 29279-

964; 29628-1273; 36410-XII-71; 36410-XII-68; 36410-XII-56; 36410-XII-54; 33836-95; 32793-757; 31936-1212; 29683-297; 28089-304; 28089-303; 27625-705; 26643-1190; 21501-02-3149; 21501-02-3028; 21501-02-2810; 36687-5; 29826-227; 28165-436; 21501-20-2233; 36760-13; 30950-447; 31288-1120; 31288-1191; 32852-332; 21501-20-2098; 29279-969; 36552-9; 36600-VII-110; 36600-VIII-108; 35207-85; 32827-366; 32317-924; 32156-135; 31288-1125; 21501-02-3145; 21501-02-3090; 22343-423; 36600-XVI-188; 36332-43; 32317-915; 25424-740; 24557-228; 19637-3419; 19637-3366; 30950-438; 36180-147; 25657-370; 27625-677.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda:

- het tweeminutendebat Energiebesparing en betaalbare energierekening voor huishoudens (CD d.d. 03/07), met als eerste spreker het lid Van Meijeren van Forum voor Democratie;
- het tweeminutendebat Omnibusvoorstel vereenvoudiging gemeenschappelijk landbouwbeleid (36749 nr. 4), met als eerste spreker het lid Podt van D66;
- het tweeminutendebat Internationale fiscaliteit (CD d.d. 03/07), met als eerste spreker het lid Stultiens van GroenLinks-Partij van de Arbeid.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Ik geef graag het woord aan de heer Paternotte van de fractie van D66.

De heer Paternotte (D66):

Voorzitter, dank u wel. Ik zou van de gelegenheid gebruik willen maken om mijn tweede debatverzoek in te trekken. Dat was voor een debat met de staatssecretaris van Buitenlandse Zaken. Die staatssecretaris hebben we inmiddels niet meer en ik denk dat het onderwerp, het handelsakkoord, ook bij de Europese Raad van 1 oktober aan de orde zal komen, waar het zeer waarschijnlijk ook zal gaan over het Migratiepact, over Oekraïne en over het Midden-Oosten. Daar wil ik graag een plenair debat over aanvragen en dat zou wat mij betreft moeten plaatsvinden in de week voor deze top. Deze aanvraag doe ik mede namens GroenLinks-Partij van de Arbeid, de VVD, Nieuw Sociaal Contract, het CDA, DENK, Partij voor de Dieren, Volt en de SP.

De voorzitter:

Wij denken dat er een meerderheid is.

De heer Paternotte (D66):

Ja, dat denk ik ook.

De voorzitter:

We boeken het in.

De heer Paternotte (D66):

Ja. Dan zou ik u verder willen vragen om alvast rekening te houden met een tweeminutendebat over het commissie-

debat over de Algemene Vergadering van de Verenigde Naties. Dat is dus een vooraankondiging.

De voorzitter:

Dat gaan wij doen. We gaan daar rekening mee houden.

De heer Paternotte (D66):

Daarnaast zou ik u willen vragen of het tweeminutendebat van aanstaande donderdag naar aanleiding van het commissiedebat Buitenlandse inmenging en beïnvloeding met een dan wel drie weken kan worden uitgesteld, zodat de minister van Buitenlandse Zaken daarbij ook kan worden uitgenodigd, als die er tegen die tijd is. Ik doe dit verzoek mede namens de VVD-fractie.

De voorzitter:

Het kabinet bepaalt zelf wie het afvaardigt — dat weet u — maar het verzoek inzake de minister van Buitenlandse Zaken brengen wij over. Ik ga even kijken of er een meerderheid bestaat voor uw verzoek om het tweeminutendebat uit te stellen.

De heer Edgar Mulder (PVV):

Geen steun.

Mevrouw Piri (GroenLinks-PvdA):

Voorzitter. We hebben net de nieuwe naam gehoord, dus drie weken lijkt me een beetje overdreven. Maar een week lijkt me prima.

De heer Krul (CDA):

Steun, mede namens de SGP.

De heer Kahraman (NSC):

Steun.

De heer Dassen (Volt):

Steun.

Mevrouw Van Zanten (BBB):

Geen steun.

De heer Ceder (ChristenUnie):

Steun.

De voorzitter:

Dan is er een meerderheid. We gaan het uitvoeren.

Dan de heer Dassen van Volt.

De heer Dassen (Volt):

Voorzitter. Allereerst wil ik ook graag mijn derde debatverzoek intrekken. Dat mag dus van de lijst.

De voorzitter:
Dat gaat over ongewenste buitenlandse beïnvloeding, toch?

De heer Dassen (Volt):
Ja. Over een week gaan we daar een tweeminutendebat over voeren, dus wellicht dat we daar nog wat extra debat van kunnen maken.

De voorzitter:
U begon vandaag met zes aanvragen, toen werden het er drie en nu zijn het er twee.

De heer Dassen (Volt):
Daarom. Maar ik houd het wel bij die twee.

Vorige week is het kabinet namelijk voor de tweede keer gevallen, vanwege de genocide in Gaza. Gisteren concludeerde de internationale organisatie van genocidewetenschappers dat Israël inderdaad genocide pleegt. Ik zou dan ook graag van het kabinet een brief ontvangen met een reactie hierop, omdat de internationale organisatie van genocidewetenschappers ook alle landen die bij het Internationaal Gerechtshof zijn aangesloten, oproept om hun verplichtingen na te komen en in actie te komen tegen deze genocide. Daar wil ik graag een debat over met de minister van Buitenlandse Zaken.

De voorzitter:
Ik ga kijken of daar een meerderheid voor is.

De heer Edgar Mulder (PVV):
Geen steun voor het debat.

Mevrouw Teunissen (PvdD):
Voorzitter. Het kabinet had allang met nationale maatregelen moeten komen. Nu zeggen honderden wetenschappers dat er sprake is van genocide. Het kabinet erkent nog niet eens dat er sprake is van genocide, dus heel veel steun voor dit debat.

De heer Van Baarle (DENK):
Voorzitter. De misdaden in Gaza die gepleegd worden door de Israëlische regering gaan maar door en door. Onlangs werd bekend dat de buitenlandministers in Europa nog geen deuk in een pakje boter kunnen slaan, dus daarover wil ik graag deze week nog een brief van de Nederlandse regering. Ik wil ook een reactie op die wetenschappers die zeggen dat het genocide is. Volop steun voor het debatverzoek.

Mevrouw Dobbe (SP):
Elke dag gaan er nog mensen dood door oorlogsmisdaden in Gaza. Ook op de Westelijke Jordaanoever gaat het helemaal mis. Die ontwikkelingen gaan elke dag door. Daarom zou het heel raar zijn als we hier als Kamer niet over zouden spreken, dus van harte steun.

De heer Paternotte (D66):

Steun.

Mevrouw Piri (GroenLinks-PvdA):
Steun.

De heer Diederik van Dijk (SGP):
Geen steun.

De heer Kahraman (NSC):
Steun.

De heer Vermeer (BBB):
Geen steun.

De voorzitter:
U heeft geen meerderheid, meneer Dassen.

De heer Dassen (Volt):
Wel 30 leden, voorzitter, dus dan zetten we 'm op de lijst.

Voorzitter. Ik zou ook graag een debat willen met de minister van Financiën naar aanleiding van het bericht dat hij bereid is om de investeringsbank te omarmen. Laten we die investeringsbank inderdaad zo snel mogelijk goed opzetten om de grote uitdagingen van deze tijd, zoals klimaatverandering, onze veiligheid en digitalisering, aan te kunnen pakken. Maar dan moet die investeringsbank wel goede financiële slagkracht en een goed en duidelijk mandaat hebben. Het lijkt me goed om daar als Kamer een uitgebreid debat over te hebben, zodat helder wordt wat het mandaat wordt en het ver genoeg van de politiek komt te staan.

De heer Van der Lee (GroenLinks-PvdA):
Steun.

Mevrouw Aukje de Vries (VVD):
In principe steun, maar er wordt ook nog gewerkt aan een rondetafelgesprek. Wij zouden dat graag voorafgaand aan het debat willen hebben, dus eerst het rondetafelgesprek en daarna het debat.

De heer Vermeer (BBB):
Ik volg deze keer mevrouw De Vries.

De heer Vijlbrief (D66):
Voorzitter, tegen mijn gewoonte in ben ik het ook met mevrouw De Vries eens.

De heer Krul (CDA):
Er zijn zinnige dingen gezegd door mevrouw De Vries. Daar sluit het CDA zich bij aan.

De heer Idsinga (NSC):
Mevrouw De Vries zegt vandaag hele zinnige dingen.

De **voorzitter**:
Dan heeft u een meerderheid, dankzij mevrouw De Vries.

De heer **Dassen** (Volt):
Dank, mevrouw De Vries!

De **voorzitter**:
We boeken het in.

De heer Gabriëls, GroenLinks-Partij van de Arbeid.

De heer **Gabriëls** (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter. Elke week krijgen we via de pers te horen dat er overal in Nederland klachten zijn over de staalslakkenkwestie. Denk aan bloedneuzen, gezondheidsschade en staalslakken in speeltuintjes. We weten niet precies op welke plekken ze nog meer liggen. Er is een motie gesteund om te komen tot een tijdelijk verbod op het gebruik van staalslakken en om een debat hierover te voeren, maar vervolgens gaat de staatssecretaris dat verbod en de wens van de Kamer afzwakken. Daarover moeten we spreken, en wel nu. We hebben al een debat daarover ingepland, maar dat moet prioritair ingepland worden. Daarom roep ik mijn collega's op om daar prioritair over te spreken.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Voorzitter. Elke dag dat er nog staalslakken in speeltuinen liggen, wordt de gezondheid van kinderen aangetast, dus dat verbod moet er nú komen. Daarom van harte steun van de Partij voor de Dieren.

De heer **Van Baarle** (DENK):
De onderbouwing van de heer Gabriëls alsmede zijn eloquentie brengen mij tot steun voor dit verzoek.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Van harte steun.

Mevrouw **Wingelaar** (NSC):
We steunen de motie en we steunen zeker ook dit verzoek.

De heer **Pierik** (BBB):
Ja, ook steun, alleen is er 25 september nog een rondetafelgesprek over de staalslak, dus ik zou het dan graag willen inplannen ná het rondetafelgesprek.

Mevrouw **Podt** (D66):
Steun, voorzitter.

Mevrouw **Beckerman** (SP):
Steun.

De heer **Buijsse** (VVD):
Ik zou een alternatief willen voorstellen. We hebben namelijk een rondetafelgesprek en we hebben 30 september een

commissiedebat Leefomgeving waar we dit kunnen behandelen. Derhalve geen steun voor dit verzoek.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Mede namens het CDA: steun.

De **voorzitter**:
Dan is er een meerderheid. We boeken het in.

Mevrouw Dobbe van de SP.

Mevrouw **Dobbe** (SP):
Dank u wel. Met brede steun in de Kamer werd een motie voor een Nationale Strategie Vrouwengezondheid aangenomen. Dit is keihard nodig, want vrouwen lopen langer rond met klachten dan mannen, krijgen minder vaak een diagnose, en als die diagnose al komt, moeten ze er soms jaren op wachten en maar hopen dat er überhaupt een goede behandeling voor bestaat. Investeren in vrouwengezondheid kan de samenleving minimaal 7,6 miljard euro per jaar besparen. Ook personeelstekorten, bijvoorbeeld in de zorg, kunnen hiermee voor een groot deel worden opgelost. Er ligt nu een Nationale Strategie Vrouwengezondheid. Ik denk dat het belangrijk is om daar als Kamer over te spreken en dat ook snel te doen. Vandaar dat wij graag in debat willen met de minister van VWS.

De heer **Beyers** (VVD):
Steun, voorzitter.

Mevrouw **Slagt-Tichelman** (GroenLinks-PvdA):
Steun.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun.

Mevrouw **Wingelaar** (NSC):
Steun.

Mevrouw **Podt** (D66):
Steun, voorzitter.

De **voorzitter**:
Er is een meerderheid, maar mevrouw Van der Plas voegt hier nog iets aan toe.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Ik had willen voorstellen om dat gewoon bij het commissiedebat Publieke gezondheid te doen, dus geen steun.

De **voorzitter**:
Er is desondanks een meerderheid.

De heer **El Abassi** (DENK):
Steun.

De **voorzitter**:
Bij dezen. We boeken het in.

Nog een verzoek?

Mevrouw **Dobbe** (SP):

Dank u wel. Dertien kinderen stierven afgelopen maand in één vluchtelingenkamp in Darfur. In Al-Fashir in Darfur leiden zo'n 6.000 kinderen aan acute ondervoeding. Zij dreigen te sterven. 130.000 kinderen zitten vast in die stad. Er is ongekende humanitaire nood. Er zijn miljoenen mensen op de vlucht. Hulpverleners en journalisten zijn er niet veilig. Er is onbeschrijfelijk seksueel geweld tegen vrouwen en meisjes. Eergisteren vielen er duizend doden bij een aardverschuiving in Sudan. Dat was een natuurramp, maar de rest van deze crisis is dat niet. Nederland heeft niet alleen de verantwoordelijkheid om niet zelf bij te dragen aan dit conflict, maar ook om druk te zetten op landen die wel invloed hebben en die nu ook wel invloed uitoefenen op dat conflict. Ook heeft Nederland de verantwoordelijkheid om ervoor te zorgen dat er genoeg humanitaire hulp komt en dat er geen straffeloosheid is. Daarom willen we hierover een debat met de minister van Buitenlandse Zaken.

De heer **Kahraman** (NSC):

Voorzitter. Goed dat mevrouw Dobbe aandacht vraagt voor een conflict in de wereld. Ik zal straks ook om een debat vragen over meerdere conflicten. Dit verzoek steun ik zeker.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Zeer terecht dat mevrouw Dobbe hier aandacht voor vraagt. Van harte steun voor dit verzoek.

De heer **Oostenbrink** (BBB):

Steun. Dan doe ik misschien ook het verzoek om dit samen te voegen met de verzoeken van de heer Kahraman en de heer Van Baarle, zodat we dan misschien een debat kunnen voeren over de vergeten conflicten.

De heer **Edgar Mulder** (PVV):

Geen steun.

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):

Mede namens de ChristenUnie en het CDA steun voor het verzoek.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):

Steun.

De heer **Dassen** (Volt):

Steun.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):

Van harte steun.

Mevrouw **Podt** (D66):
Van harte steun, voorzitter.

De heer **Van Meijeren** (FVD):
Steun.

De **voorzitter**:

Er is een meerderheid. We boeken het in.

Ik geef graag het woord aan mevrouw Van der Plas van ... Ja, nu stond u net vooraan in de rij bij de Griffie, mevrouw Van der Plas. Er is een spreekwoord: opgestaan, plaats vergaan. Wilt u nog het woord of blijft u daar rondjes draaien?

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Dank u wel, voorzitter. Ik heb een tijdje geleden een debat aangevraagd over de ongeregelheden op 4 en 5 mei. Waarschijnlijk herinneren mensen zich nog wel dat wij op 5 mei een bevriend staatshoofd op bezoek hadden in Wageningen en dat een of andere idioot daar een rookbom gooide. Ik zie dat gewoon als een aanslag op onze rechtsstaat, op onze democratie.

De **voorzitter**:

En dus?

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Onze held Marco Kroon heeft daarop ingegrepen.

De **voorzitter**:

En dus?

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Nou, en dus wil ik vragen of dat debat voor de verkiezingen nog ingepland kan worden. Ik vind het gewoon een hele ernstige zaak. Het verdient een debat, nog voordat wij de verkiezingscampagne in gaan.

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):

Voorzitter. Mijn fractie heeft het verzoek van mevrouw Van der Plas destijds van harte gesteund. Dat geldt ook voor het verzoek om het breder te trekken naar het demonstratierecht in Nederland. Ik denk dat het goed is dat we het daar snel over hebben, dus wat mijn fractie betreft volle steun om dit voor het verkiezingsreces te plannen. Ik zie dit ook als een debat over het recht op demonstraties.

De heer **Krul** (CDA):

Mede namens de SGP steun voor dit verzoek.

De heer **Six Dijkstra** (NSC):

We hebben nog een vrij volle agenda tot de verkiezingen, dus voor nu geen steun.

Mevrouw **Podt** (D66):

Voorzitter, daar sluit ik me bij aan.

De voorzitter:

U heeft geen meerderheid, mevrouw Van der Plas.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Dat is jammer. Dan gaan we het volgende week weer proberen.

De voorzitter:

Dank u wel.

De volgende spreker is de heer Timmermans van de fractie van GroenLinks-Partij van de Arbeid.

De heer **Timmermans** (GroenLinks-PvdA):

Voorzitter. Oekraïne zucht onder een niet-aflatende aanval op civiele doelen met Russische raketten en drones, iedere dag en iedere nacht. Iedere dag vallen er veel burgerslachtoffers. Er is in de afgelopen weken en maanden veel gebeurd waar de Kamer zich nog niet over heeft kunnen buigen, zoals de bijeenkomst in Alaska, waar een oorlogsmisdadiger met alle égarde is ontvangen door de Amerikaanse president. Denk ook aan de bijeenkomst in Washington, waar Europese leiders koers hebben proberen te geven aan het beleid. Oekraïne heeft behoefte aan veel steun en duidelijkheid. Iedereen wil vrede, maar die moet er wel komen onder de juiste voorwaarden. Ik denk dat het de hoogste tijd is dat de Kamer zich weer eens over dit onderwerp buigt. De Nederlandse rol is belangrijk. Die wordt door Oekraïne ook als belangrijk gezien. Ik zou dus graag een debat aanvragen met de minister-president en de minister van Buitenlandse Zaken, zodat we kunnen kijken waar we staan en wat Nederland de komende tijd kan doen om Oekraïne te ondersteunen.

De heer **Van der Burg** (VVD):

Volledige steun aan de heer Timmermans voor dit voorstel.

De heer **Edgar Mulder** (PVV):

Geen steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):

Dit is een zeer belangrijk onderwerp. Van harte steun.

Mevrouw **Dobbe** (SP):

Steun.

Mevrouw **Podt** (D66):

Steun.

De heer **Kahraman** (NSC):

Voorzitter. We lezen ook in de media dat er vergesvorderde gesprekken zijn over de inzet van militairen in Oekraïne. We zouden daar graag een brief over willen hebben voor het debat. Steun voor het debat.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Voorzitter, steun voor het verzoek. Ik zag in het overzicht van de regeling staan dat het verzoek was om het debat deze week te houden. Dat zie ik. Maar in ieder geval steun voor het verzoek van de heer Timmermans.

De heer **Timmermans** (GroenLinks-PvdA):

Deze week wordt inderdaad misschien wat ingewikkeld, ook omdat de minister van Buitenlandse Zaken nog niet is benoemd. Ik was overigens vergeten te zeggen dat ik dit verzoek mede namens D66 doe. Excuses daarvoor aan de fractie van D66.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):

Steun.

De heer **Vermeer** (BBB):

We zien dat er nog weinig concrete dingen voorliggen, maar hopelijk tegen de tijd dat we dit debat hebben wel. Steun.

De voorzitter:

U heeft een meerderheid. We boeken het in.

Mevrouw Piri, GroenLinks-Partij van de Arbeid.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):

Voorzitter. We zijn tijdens het reces een aantal keer bijeengekomen om te praten over de situatie in Gaza. De laatste stand van zaken is dat het kabinet vroeg om eerst de bijeenkomst af te wachten in Gymnich, met andere Europese landen. Die heeft nu plaatsgevonden. Het is ook duidelijk dat er geen meerderheid is in Europa om die sancties te nemen. Daarom is de vraag weer wat dit kabinet op nationaal vlak gaat doen. We hebben vanmorgen gezien hoe België die stappen heeft gezet. Graag een discussie hierover in de Kamer met de minister van Buitenlandse Zaken, uiteraard zodra de minister is beëdigd, dus misschien volgende week.

De voorzitter:

En dan bedoelt u een debat, hè?

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):

Ja, een debat.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):

Steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Wat ons betreft komen er per direct de zwaarste nationale maatregelen tegen Israël. Steun voor het verzoek.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):

Voorzitter. De EU maakt zich totaal ongeloofwaardig als het gaat om het stoppen van een genocide. We hebben nu nationale maatregelen nodig — dat hebben we hier ook bediscussieerd — zoals de evacuatie van kinderen uit Gaza

die medische zorg nodig hebben. Van harte steun voor dit debat. We moeten hier zo snel mogelijk over verder praten.

Mevrouw **Beckerman** (SP):
Steun.

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):
Steun voor Israël, niet voor dit debat.

Mevrouw **Podt** (D66):
Steun, voorzitter.

De heer **Edgar Mulder** (PVV):
Geen steun.

De heer **Oostenbrink** (BBB):
Geen steun.

De heer **Kahraman** (NSC):
Voorzitter, steun.

De voorzitter:
Er is geen meerderheid, mevrouw Piri. Dan geef ik graag het woord aan mevrouw ...

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):
Ik ben verbaasd dat een van de coalitiepartijen niet eens komt zeggen of zij het verzoek wel of niet steunt. Hiervoor zijn we teruggekomen van reces, maar nu geven de twee coalitiepartijen die nog over zijn geen enkele respons.

De voorzitter:
De volgende spreker is mevrouw Mutluer van GroenLinks-Partij van de Arbeid.

Mevrouw **Mutluer** (GroenLinks-PvdA):
Dank u wel, voorzitter. We hebben eerder een debataanvraag gedaan omtrent de aanpak van femicide. Die was toen gehonoreerd; die kreeg een meerderheid. Ik wil hierbij het verzoek doen om het debat over het plan van aanpak Stop femicide! om te zetten in een breder debat met de staatssecretarissen Justitie en Veiligheid, VWS en Emancipatie. Dat debat moet dan gaan over geweld tegen vrouwen in de breedste zin van het woord, tot aan femicide aan toe. Als dat lukt, zou ik het in de laatste week voor het verkiezingsreces willen laten plannen. Dat is mijn verzoek.

Mevrouw **Van der Werf** (D66):
Voorzitter. Ik zou het liefst een breed debat hierover hebben vóór het verkiezingsreces. Wat mij betreft hoeven de debatten niet per se samengevoegd worden. Dat mag, als het niet anders kan. Omdat er de week daarvoor specifiek over femicide gedebatteerd wordt, lijkt het mij goed om de mogelijkheid te hebben om het ook breder te trekken en om hier vóór het verkiezingsreces een plenair debat over te voeren.

De voorzitter:
Is dat steun?

Mevrouw **Van der Werf** (D66):
Ja ...

De voorzitter:
Kijk, er is gewoon één voorstel en daar kunt u ja of nee tegen zeggen. Om nou allerlei varianten ...

Mevrouw **Van der Werf** (D66):
Voorzitter, dan steun ik dit voorstel. Maar ik vind het belangrijk om dit punt te maken.

De voorzitter:
Heel goed.

Mevrouw **Bruyning** (NSC):
Steun voor dit verzoek.

De heer **Krul** (CDA):
Mede namens de ChristenUnie: steun.

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):
Voorzitter. Ik ben het met mevrouw Van der Werf eens in de zin dat dit een nieuw debat is, over de veiligheid van vrouwen in den brede. Ik zie mevrouw Mutluer ook knikken; wij hebben het hier van tevoren ook even over gehad. We gaan het namelijk deze maand ook nog apart over femicide hebben, aan de hand van een initiatiefnota. Los van het debat over de initiatiefnota wil ik een breed debat hebben over veiligheid en vrouwen, met de bewindspersonen die door mevrouw Mutluer zijn genoemd en vóór aanvang van het verkiezingsreces.

De voorzitter:
Dat lijkt me steun voor het voorstel van mevrouw Mutluer.

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):
Als mevrouw Mutluer en ik elkaar zo begrijpen, dan steunen wij.

De voorzitter:
Ja, jullie begrijpen elkaar!

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Ik steun het verzoek, met de insteek van beide collega's.

Mevrouw **Wijen-Nass** (BBB):
Steun.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Steun.

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):
Steun.

De heer **El Abassi** (DENK):
Steun.

Mevrouw **Beckerman** (SP):
Wij hadden dezelfde opmerkingen opgeschreven als de eerdere sprekers; met die opmerkingen steunen wij dit debat.

De **voorzitter**:
U heeft een meerderheid. We boeken het in.

Mevrouw **Mutluer** (GroenLinks-PvdA):
Mooi.

De **voorzitter**:
Dan gaan we luisteren naar mevrouw Teunissen van de fractie van de Partij voor de Dieren.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Voorzitter. Er komt weer een klimaatop aan: COP30. De kabinetsinzet zou er twee weken voor die top pas komen. Dan is het verkiezingstijd, dus dan gaan we het helemaal niet meer hebben over de inzet van Nederland, terwijl dat wel belangrijk is. Er is veel gebeurd: er is een nieuw rapport verschenen over het stilvallen van de Golfstroom, er zijn bosbranden geweest en de klimaatdoelen raken verder uit zicht. Alle reden om eerder een debat te hebben met de minister van Klimaat en Groene Groei over wat de inzet van Nederland op deze klimaatop wordt. Voorafgaand aan dat debat zou ik een brief willen ontvangen over de Nederlandse inzet. Dat moet allemaal nog voor het verkiezingsreces gebeuren.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks-PvdA):
Steun.

Mevrouw **Beckerman** (SP):
Steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun.

Mevrouw **Podt** (D66):
Goed idee; steun.

De heer **Peter de Groot** (VVD):
Geen steun. Dit kan in een commissiedebat.

De heer **Krul** (CDA):
Voorzitter. Steun voor het verzoek, met daarbij de opmerking dat de teller nu op drie staat wat betreft plenaire debatten die voor het verkiezingsreces gepland moeten

worden. Ik hoop dat we er op een gegeven moment een stop op gooien. Maar dit verzoek steun ik.

Mevrouw **Postma** (NSC):
Ook steun, voorzitter. Belangrijk onderwerp.

De heer **Edgar Mulder** (PVV):
Geen steun.

De heer **Vermeer** (BBB):
Geen steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, mevrouw Teunissen.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Dat is jammer. Dan wel een dertigledendebat. Maar ja, dat gaat niet meer voor de top plaatsvinden. We zullen proberen om het in een commissiedebat te doen, maar dat is niet toereikend voor de zwaarte van dit onderwerp.

Dank u.

De **voorzitter**:
Dank u wel.

Dan gaan we luisteren naar de heer Idsinga, Nieuw Sociaal Contract. Ik wijs erop dat de agenda voor de plenaire zaal inderdaad redelijk aan het vollopen is voor de paar weken die wij nog te gaan hebben. Het woord is aan de heer Idsinga.

De heer **Idsinga** (NSC):
We hebben goed nieuws voor u, voorzitter, want ik wil graag verzoeken om uitstel van de plenaire behandeling van de wijziging van de Postwet. Die staat voor volgende week op het plenaire schema. De redenen daarvoor zijn ten eerste dat er nog een aantal belangrijke zaken onder de rechter zijn, die ongetwijfeld grote impact hebben op de verdere behandeling van deze wet, en ten tweede dat mijn fractie graag een advies zou willen zien van de Raad van State.

De heer **Vermeer** (BBB):
Geen steun. De post komt nu al te laat.

De heer **Thijssen** (GroenLinks-PvdA):
Ik ben het eens met de heer Idsinga dat er nog een paar onderzoeken en uitspraken moeten komen, dus in die zin zou het verstandig zijn om dan pas de Postwet te behandelen. Maar we hebben ook gezien dat PostNL de regering voor de rechter heeft gedaagd en ik wil zeker weten dat de minister kan handelen als dat nodig is. Daarom wil ik dit verzoek pas steunen als ik een brief krijg van de minister waarin staat dat hij de bezorgtermijn van post kan verlengen met een Postbesluit en dat daarvoor een wijziging van de wet niet nodig is.

De **voorzitter**:
Dat vertaal ik als "geen steun".

De heer **Edgar Mulder** (PVV):
Steun.

De heer **Krul** (CDA):
Ik sluit me aan bij de heer Vermeer.

De heer **Kisteman** (VVD):
Geen steun.

Mevrouw **Beckerman** (SP):
Geen steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, meneer Idsinga. Dank u wel.

Dan gaan we luisteren naar mevrouw Kröger, GroenLinks-Partij van de Arbeid.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks-PvdA):
Ik zou heel graag deze week een tweeminutendebat houden over de Energieraad, inclusief stemmingen.

De **voorzitter**:
Heel goed. Daar gaan we rekening mee houden. Dat was een vooraankondiging.

De heer Vijlbrief.

De heer **Vijlbrief** (D66):
Voorzitter, dank u wel. Ik vraag niet vaak debatten aan, maar het debat over inflatie staat al zo'n halfjaar op de agenda. Op een of andere manier lukt het niet om dat in te plannen. Er komt altijd wat tussen ...

De **voorzitter**:
Al die aanvragen zijn ...

De heer **Vijlbrief** (D66):
Maar we hebben één voordeel: de inflatie blijft hoog in dit land.

De **voorzitter**:
Maar alle aanvragen zijn aan inflatie onderhevig.

De heer **Vijlbrief** (D66):
Ik zou dus aan de Kamer willen verzoeken om alsnog het debat voor het reces in te plannen.

De **voorzitter**:
We hebben tijd zat voor het reces, dus waarom niet.

De heer **Edgar Mulder** (PVV):
Geen steun.

Mevrouw **Aukje de Vries** (VVD):
Steun.

De heer **Van Nispen** (SP):
Steun.

Mevrouw **Patijn** (GroenLinks-PvdA):
Steun.

De heer **Krul** (CDA):
Steun voor het verzoek, als het dan ook een breed debat is over inflatie met bijvoorbeeld ook de gevolgen van accijnsverhogingen et cetera. Steun voor dit verzoek.

De heer **Ergin** (DENK):
Steun.

De heer **Vermeer** (BBB):
Steun.

De heer **Idsinga** (NSC):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft een meerderheid. We boeken het in.

De heer Kahraman, Nieuw Sociaal Contract.

De heer **Kahraman** (NSC):
Dank u wel, voorzitter. Ik wil vandaag een debat aanvragen over de vergeten conflicten in de wereld. Gelukkig heeft collega Dobbe al aandacht gevraagd voor het conflict in Sudan, waar 150.000 doden zijn gevallen. In Zuid-Syrië worden op dit moment druzen afgeslacht en uitgehongerd. In Congo zijn honderdduizenden op de vlucht voor nieuwe aanvallen en milities en zijn christenen slachtoffer van moordpartijen. In Jemen loopt het dodental van de burgeroorlog op tot 40.000 burgers. Graag vraag ik daarom een debat aan. Als ik u van dienst kan zijn, voorzitter, zou ik het graag willen toevoegen aan dat van mevrouw Dobbe. Dan pakken we dat breder dan Sudan en bespreken we de conflicten in de wereld met elkaar.

De **voorzitter**:
Nou, nu komt u eigenlijk met twee voorstellen. Zullen we eerst even uw eerste voorstel doen? Dan kunt u daarna nog het debat van mevrouw Dobbe kapen.

De heer **Edgar Mulder** (PVV):
Geen steun.

De heer **Van der Burg** (VVD):

Ik zou voor samenvoeging zijn of ... Ik heb zelf voor de procedurevergadering van onze commissie al gevraagd om een groter debat, omdat we nog zo veel debatten over Buitenlandse Zaken hebben in de komende vier weken dat we het anders niet redden. Dus wat mij betreft of samenvoegen met Dobbe of via de commissie, waarin we dan allerlei debatten — er komen er straks nog meer — samenvoegen tot één Buitenlandse Zakendebat.

De voorzitter:

Er ligt nu een aanvraag van de heer Kahraman. Die vraagt dus om een nieuw debat en uit uw woorden leid ik af ...

De heer Van der Burg (VVD):

Als het sec Kahraman is, dan nee. Als het samenvoegen is met Dobbe, dan ja.

De voorzitter:

Het voorstel is nu gewoon een nieuw debat. En dat steunt u niet.

De heer Van der Burg (VVD):

Dan geen steun.

De voorzitter:

Nou, dan zijn we er toch. De heer Krul.

De heer Krul (CDA):

Mede namens de SGP: steun.

De heer Paternotte (D66):

Ik denk dat als je dit zou doen, Myanmar daar ook echt bij hoort, gezien de enorme moordpartijen op Rohingya die daar op dit moment plaatsvinden. Op zich steun. Ik weet niet of het nog gaat lukken om het ingepland te krijgen, dus ik kan me ook voorstellen dat we kijken of een commissiedebat over deze conflicten samen kan worden ingepland.

De voorzitter:

Dat klinkt verstandig.

De heer Oostenbrink (BBB):

Steun, maar wel echt het verzoek om het dan ook samen te voegen met de andere onderwerpen.

De voorzitter:

Dat is dan dus geen steun. Daar ga ik van uit.

Mevrouw Dobbe (SP):

Het samenvoegen met het debat dat net is toegekend, is volgens mij hier niet de vraag. Dat zou ik dus ook niet goed vinden. Maar het vervangen van Sudan door Myanmar zou ik wel steunen. Dus ook steun voor dit debat.

De voorzitter:

Steun voor de aanvraag.

Mevrouw Piri (GroenLinks-PvdA):

Ik zeg heel eerlijk dat ik nog twijfel, voorzitter. De zuurheid over dat we geen meerderheid hebben voor een plenair Gazadebat zit bij mij nog diep. We hebben nu gelukkig in ieder geval een meerderheid voor een Sudandebat. We hebben al eerder een keer een plenair debat gehad over Syrië, en bijvoorbeeld ook commissiedebatten over Congo. Ik denk dus dat ik toch voor de lijn-Paternotte ga. Dat is in principe misschien het beste. Prima om het te steunen, maar het kan ook na het verkiezingsreces.

De heer Van Baarle (DENK):

Bij mij zitten er ook gevoelens, ook omdat de heer Kahraman het debatverzoek over Gaza in de afgelopen tijd, tijdens het reces, niet heeft gesteund, en nu wel om een debat vraagt. Maar ik ga toch dit debatverzoek van de heer Kahraman steunen.

De voorzitter:

U heeft desondanks geen meerderheid, meneer Kahraman.

De heer Van Baarle van DENK.

De heer Van Baarle (DENK):

Dank u wel, voorzitter. In Afghanistan is er een verschrikkelijke ramp, een aardbeving, die honderden mensen, inmiddels al meer dan duizend mensen, het leven heeft gekost. Er is sprake van een tekort aan hulpgoederen, een tekort aan alles om mensen te helpen. Er is een enorme vernietiging. Wat mij betreft moet er zo snel mogelijk, nog deze week, een brief van de regering komen over hoe zij acuut hulp gaat verlenen en gaat proberen ervoor te zorgen dat er hulp komt voor de mensen in Afghanistan die geraakt zijn door deze aardbeving. Daarover wil ik graag een debat met de minister van Buitenlandse Zaken.

De heer Edgar Mulder (PVV):

Geen steun.

De heer Van der Burg (VVD):

Daarom heb ik dus, zoals ik net al zei, voor de commissie een debat aangevraagd. Anders hebben we gewoon te veel debatten, terwijl het buitengewoon belangrijk is om wel bij Afghanistan stil te staan. Dus hiervoor geen steun. Wat mij betreft staan we deze week tijdens de procedurevergadering stil bij hoe we dit op commissieniveau oplossen, opdat er plenair ook nog andere debatten kunnen plaatsvinden dan alleen die over het buitenland, alhoewel het zeer belangrijk is.

Mevrouw Teunissen (PvdD):

Steun.

De heer Paternotte (D66):

Steun.

De heer **Kahraman** (NSC):
Steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun.

Mevrouw **Dobbe** (SP):
Steun, maar daarbij ook aandacht voor vrouwenrechten in Afghanistan, die extra hard worden geraakt door deze ramp.

De heer **Oostenbrink** (BBB):
Geen steun.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):
Steun, met de toevoeging van de verse uitspraak van de rechter dat de Staat nu ook verplicht is om de bewakers van onze ambassade hierheen te halen. Als dat wordt toegevoegd, steun voor dit debat.

De **voorzitter**:
Desondanks heeft u geen meerderheid.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Helaas, voorzitter. Het verzoek om de brief wordt, naar ik verwacht, doorgeleid.

De **voorzitter**:
Ja, bij dezen.

De heer Markuszower, PVV.

De heer **Markuszower** (PVV):
Voorzitter, dank u wel. Gisteren werd deze Kamer door het Presidium getraakteerd op een brief. Ik dacht: komt deze brief nou van het parlement van Zimbabwe? Want wat stond er in die brief? Het gaat om de kwestie-Arib. Daarin stond eigenlijk: nou, Kamer, de gevraagde informatie die echt belangrijk is, die ontlastend is voor mevrouw Arib, sturen we niet naar de Kamer, maar de informatie die belastend is voor mevrouw Arib, vergroten we, lekken we en krijgen jullie wel. Op die basis, beste collega's en geachte voorzitter, kan het debat van aanstaande donderdag over de kwestie-Arib geen doorgang vinden. Als we namelijk niet die informatie hebben, als we niet de ontlastende informatie hebben die het Presidium nu wel heeft, maar achterhoudt, kunnen we toch niet debatteren?

Ik heb dus eigenlijk twee verzoeken, al staat het een beetje anders in de regeling. Het eerste verzoek is: stuurt u nou alstublieft de informatie naar de Kamer. Dan bedoel ik specifiek het Capra-rapport of het Capra-advies. Daarin wordt namelijk gewoon gezegd: acteer nou niet op basis van anonieme klachten. En: stuur nou dat slechte Hoffmann-rapport — dat heeft bijna twee ton gekost, maar het is waardeloos — naar de Kamer. Dan kunnen we namelijk ook zien dat de klachten die zijn onderzocht allemaal wel meevielen. Doe dat desnoods anoniem. Het Presidium zegt namelijk dat een aantal dingen herleidbaar zijn of zo. Dus dat mag best geanonimiseerd gestuurd worden, maar stuur

gewoon dat Hoffmann-rapport naar de Kamer. Leg het niet ter inzage, maar doe dat gewoon op een manier waarop we het allemaal kunnen lezen, ook journalisten, iedereen. En stuur dat Capra-advies. Dan kunnen we misschien debatteren.

Maar als het Presidium dit niet stuurt, meneer de voorzitter, dan kunnen we hierover geen normaal debat voeren.

De **voorzitter**:
Dus u vraagt eigenlijk om uitstel van het debat.

De heer **Markuszower** (PVV):
Ik vraag informatie en dat vraag ik nu al een paar maanden lang.

De **voorzitter**:
Ja.

De heer **Van Meijeren** (FVD):
Het is een belangrijk en terecht punt. Het is aan ons als Kamer om al dan niet opdracht te geven tot vervolging wegens ambtsmisdriven. Daarvoor moeten wij toegang hebben tot alle relevante informatie. Die wil ik dus zo spoedig mogelijk hebben. Vanzelfsprekend kunnen we pas daarna hierover een goed debat voeren. Dus steun voor beide verzoeken.

De heer **Van Waveren** (NSC):
Voorzitter. Volgens mij hebben we een uitgebreide brief van het Presidium ontvangen en moeten we deze zaak ook niet te lang laten rusten, want daar wordt het ook niet beter van. Ik heb voldoende informatie om donderdag daarover een debat te kunnen voeren. Laten we dat alsjeblieft doen.

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):
Voorzitter. Ik heb de brief van gister van het Presidium goed gelezen. Ik begrijp ook wat de heer Markuszower zegt, maar er zijn redenen waarom informatie niet openbaar wordt. Dat wordt in de brief helder uiteengezet. Als u daar wat van vindt, dan moet u dat ook naar voren brengen in het debat op donderdag dat wat mij betreft gewoon doorgaat.

Mevrouw **Wijen-Nass** (BBB):
Geen steun voor het verplaatsen van het debat. Wat mij betreft kan dat donderdag gewoon doorgaan. Als er nog vragen zijn, breng die dan aanstaande donderdag in het debat in. Dan kunnen we het er als Kamer over hebben.

De heer **Van Nispen** (SP):
Van mij ook geen steun voor het verzoek om uitstel. We kunnen het debat voeren. Ik steun wel het verzoek om informatie, want ik denk dat er meer openbaar gemaakt kan worden dan tot dusver is gedaan. En inderdaad, zo nodig kan daarin worden gelakt als een en ander zich niet verdraagt met redenen van privacy.

De heer **Ergin** (DENK):

Voorzitter, geen steun voor deze nepverontwaardiging. We weten immers wat de PVV mevrouw Arib heeft aangedaan toen ze Kamervoorzitter was met allerlei vreselijke uitspraken. Geen steun voor deze agenda dus. Gewoon donderdag een debat. Volgens mij ligt er voldoende op tafel. Als er nog meer informatie naar de Kamer toe kan, dan juich ik dat uiteraard van harte toe.

Mevrouw **Kathmann** (GroenLinks-PvdA):
Geen steun voor uitstel, maar wel van harte steun voor het informatieverzoek. Het is eigenlijk belachelijk dat hier een Kamerlid al voor de derde keer dezelfde vraag stelt, terwijl er toezeggingen aan de Kamer zijn gedaan dat die stukken er komen. Dat is in 2023 geweest. Stuur het gewoon door en houd je aan die toezegging.

Ik wil daar een extra informatieverzoek aan toevoegen. In de brief die we van het Presidium hebben gekregen, wordt niet gesproken over wat er is gedaan met de voor het reces aangenomen motie over het in gesprek gaan met de oud-Kamervoorzitter. Ik zou graag willen horen wat daarmee is gedaan. Ik zou dat schriftelijk willen vernemen voor donderdag.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Steun voor beide informatieverzoeken, maar niet voor het verzoek om uitstel.

Mevrouw **Podt** (D66):
Geen steun, voorzitter. Gewoon donderdag debatteren.

De **voorzitter**:
We gaan donderdag gewoon debatteren.

De heer **Markuszower** (PVV):
U gaat heel snel, meneer de voorzitter.

Wat betreft dat informatieverzoek. De Kamer heeft bij mijn eerste debataanvraag al uitgesproken dat die informatie naar de Kamer moet worden gestuurd. Wie is het Presidium, wie bent u, meneer de voorzitter, om die informatie te onthouden aan de Kamer? Hoe denkt u, meneer de voorzitter, dat debat te kunnen voeren als de belastende informatie over Arib wel is uitgestuurd, maar de ontlastende informatie niet wordt gestuurd?

De **voorzitter**:
Ik zal het doorgeleiden naar het Presidium.

De heer **Markuszower** (PVV):
Nee, zo gaat dat niet. Er is een meerderheid voor mijn informatieverzoek.

De **voorzitter**:
Dat weet ik niet. Dat hebben we niet als zodanig geteld, denk ik, want uw aanvraag betrof een uitstel van het debat en daar is in de verste verte geen meerderheid voor. Uw verzoek is afgewezen en dus komen we donderdag gewoon bij elkaar.

De heer **Markuszower** (PVV):
Nee, sorry. Het gesproken woord geldt hier. Ik heb specifiek om informatie gevraagd. Daar wil ik graag een uitspraak over horen van de Kamer. Pas daarna kan ik bepalen of ikzelf überhaupt mee kan doen aan het debat, want op basis van non-informatie kan ik geen debat voeren.

De **voorzitter**:
Hm. Tja, als mensen daar nog iets over willen zeggen, dan vind ik dat prima. Anders geleid ik het gewoon door naar het Presidium.

Mevrouw **Kathmann** (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter, er is hier duidelijk een informatieverzoek gedaan en alle Kamerleden hebben daar ook iets over gezegd. Het lijkt me niet meer dan fatsoenlijk dat alles wordt geteld, de balans wordt opgemaakt en dat als er een meerderheid voor het informatieverzoek is, dat ook wordt gehonoreerd.

De **voorzitter**:
Dat informatieverzoek is gedaan en zal ik doorgeleiden naar het Presidium. Zo doen we het ook in de richting van een kabinet in zo'n geval; zo simpel is dat.

De heer **Van Meijeren** (FVD):
Dan lijkt het me wel goed om hier met elkaar te constateren dat een meerderheid van de Kamer in ieder geval voor aanvang van het debat alle gevraagde informatie wil ontvangen.

De **voorzitter**:
Ook dat zal ik doorgeleiden naar het Presidium.

De heer **Markuszower** (PVV):
Excuses, voorzitter, dat ik zo veel tijd van deze regeling in beslag neem.

De **voorzitter**:
Nee, ik vind het gezellig.

De heer **Markuszower** (PVV):
Ik ook. Maar staatsrechtelijk klopt het niet helemaal. Kijk, de Kamer controleert de regering en de regering bepaalt inderdaad wat ze doet met informatieverzoeken. Daar is al heel vaak over gestreden. Maar hier speelt een ander verhaal. We hebben hier een Presidium en de leden daarvan zijn gewoon gelijk aan andere Kamerleden. Het Presidium gaat over de wc-drollen ... Excusez le mot. Het Presidium gaat over de wc-rollen en de slagbomen in de parkeergarage. Overigens doet het Presidium dat helemaal niet goed, want die slagbomen zijn een drama. Maar het Presidium gaat over dat soort dingen. Wat is er nu aan de hand? Het Presidium stelt zich boven de andere Tweede Kamerleden en het Presidium zal wel besluiten wat wel en wat niet naar ons gestuurd kan worden. Dat is ongehoord, ongekend. U kunt het wel zo chic doorgeleiden naar uzelf — over een schijn van belangenverstrengeling gesproken — maar zo zijn we niet getrouwd, meneer de voorzitter.

De voorzitter:
Nee, maar ...

De heer Markuszower (PVV):
Zo zijn we niet getrouwd, meneer de voorzitter.

De voorzitter:
Ik ga aan deze discussie een beetje een eind maken, denk ik, want als u mij van belangenverstrengeling gaat ...

De heer Markuszower (PVV):
Nee, een schijn van belangenverstrengeling.

De voorzitter:
Als u mij van een schijn van belangenverstrengeling gaat beschuldigen, dan zijn we helemaal snel klaar. Ik vond het dus een interessante discussie. Nogmaals, ik ga het gewoon doorgeleiden naar het Presidium. Dan gaat het Presidium zich hierover uitlaten.

Mevrouw Teunissen (PvdD):
Voorzitter. Het is, denk ik, wel goed om echt even te kijken of er hier een meerderheid is voor dat informatieverzoek, zodat we dat in ieder geval helder hebben. Vanuit de Partij voor de Dieren is er zeker steun.

De voorzitter:
Ja, ik denk dat die meerderheid er is.

Mevrouw Michon-Derkzen (VVD):
Voorzitter. Kijk, ik vind dit wel een heel bijzondere regeling. Ik vind dit debat tussen u beiden onverkwikkelijk, in deze al onverkwikkelijke zaak. Ik wil in deze regeling ook graag benadrukken dat eenieder in de Kamer het recht heeft op informatie, dus we gaan hier niet met een meerderheid zitten afdwingen of er wel of geen informatie komt. Ik hecht er wel aan dat de informatie die we hier in de Kamer verstreken, binnen alle grenzen valt die we wettelijk met elkaar hebben afgesproken. Waar dat niet openbaar kan en waar daar goede redenen voor zijn, doen we dat vertrouwelijk. Zo moeten we met elkaar omgaan om dit een beetje een net en ordelijk parlement te laten zijn. We gaan dus niet in meerderheid informatieverzoeken afdwingen. Eenieder hier staat dat vrij.

De voorzitter:
Prima. Tot zover dit onderwerp. De volgende spreker is mevrouw Paulusma van de ... Mevrouw Wijen-Nass nog.

Mevrouw Wijen-Nass (BBB):
Ja, ik stond er ook nog. Steun voor het informatieverzoek.

De voorzitter:
Helder. Bij dezen.

Mevrouw Paulusma, D66.

Mevrouw Paulusma (D66):
Dank, voorzitter. De afgelopen weken is eenieder ter ore gekomen dat er een enorm datalek is geweest bij het bevolkingsonderzoek baarmoederhalskanker. Daar schijnen nu 700.000 vrouwen het slachtoffer van te zijn, maar waarschijnlijk zijn het er ruim 900.000. Ik wil hier graag voordat we met reces gaan een debat over, want deze duizenden vrouwen leven in onzekerheid. De minister heeft op zich een goede brief geschreven, maar vrouwen weten nog steeds niet waar ze aan toe zijn. Ik wil niet het risico lopen dat mensen straks niet meer meedoen aan het bevolkingsonderzoek omdat ze nu in onzekerheid leven. Ik hoop op steun vanuit de Kamer om nog voor het reces dit debat te hebben.

De heer Bushoff (GroenLinks-PvdA):
Het is echt uitermate schrijnend wat er is gebeurd. Het is vooral ook zo schrijnend omdat mensen misschien straks af gaan zien van deelname aan zo'n bevolkingsonderzoek. Het is dus volgens mij een heel terecht verzoek en het is heel belangrijk dat we hier op korte termijn een debat over voeren. Steun.

Mevrouw Dobbe (SP):
Een heel terecht verzoek, dus van harte steun. Er leven ontzettend veel zorgen onder héél veel vrouwen, weet ik, dus het is heel belangrijk dat we hier als Tweede Kamer snel over spreken.

Mevrouw Koekkoek (Volt):
Van harte steun.

Mevrouw Van der Plas (BBB):
Er is deze week natuurlijk ook een tweeminutendebat over digitale ontwikkelingen in de zorg. Ik zit even te zoeken. Dat is natuurlijk sowieso al een moment om daar aandacht voor te vragen, om vragen te stellen aan de minister of aan de bewindspersonen en om eventueel al moties in te dienen. Dat is dus eigenlijk de eerste slag, als je naar snelheid kijkt, om iets te bereiken. Dat zou ik dus willen meegeven. Dan geef ik dus wel steun aan een debat. Maar of we dat dan voor het reces moeten doen, is een tweede, omdat je in dat tweeminutendebat eigenlijk al wat korte klappen kan maken.

De voorzitter:
Ja, maar dat is wel het verzoek van mevrouw Paulusma.

Mevrouw Paulusma (D66):
Mijn verzoek is wel om het voor het verkiezingsreces te doen. Dat doe ik omdat er zo veel vrouwen in onzekerheid leven en we hun dat niet nog maanden aan kunnen doen. Ik snap dus de pragmatische oplossing, maar ...

De voorzitter:
Helder, helder. Ik wil even weten of mevrouw Van der Plas dat steunt.

Mevrouw Van der Plas (BBB):
Dan steun ik het, want ik vind het ook heel ernstig.

De **voorzitter**:
Heel goed. We zijn eruit.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Maar probeer dat tweeminutendebat dan niet weer te herhalen in dat debat, zodat we het in proporties houden qua tijd.

De **voorzitter**:
Helder, helder, helder.

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):
Dit gaat sneller: mede namens de ChristenUnie en het CDA steun.

Mevrouw **Wingelaar** (NSC):
Grote onrust; steun.

De heer **Beyers** (VVD):
Steun.

De heer **El Abassi** (DENK):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft een meerderheid. We boeken het in.

Mevrouw **Paulusma** (D66):
Succes met de planning.

De **voorzitter**:
Ja, ik vrees dat we 's nachts gaan vergaderen.

De heer Bushoff.

De heer **Bushoff** (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter. Mensen die in stilte, maar eigenlijk schreeuwend om hulp, alleen op een kamer verblijven en kinderen die terugdenken aan hoe ze vroeger voetbalden, drumden en gewoon konden leven, maar nu eigenlijk alleen maar bezig zijn met overleven: ik heb het over mensen met een post-acuut infectiesyndroom, zoals postcovid. Veel van deze mensen hebben ook nog eens moeite om financieel het hoofd boven water te houden. Voor hen werkt dat sociale vangnet onvoldoende. Daarom zou ik daar graag een debat over willen voeren. Ik sta hier inmiddels voor de derde keer. Twee keer eerder is er met brede steun van deze Kamer een debat aangevraagd met de minister van Zorg en de minister van Sociale Zaken. Ik zou wederom het verzoek aan de Kamer willen doen om daarover een breed debat met deze twee bewindspersonen te voeren en het dit keer daadwerkelijk snel in te plannen, voordat we met reces gaan.

De **voorzitter**:
Waarom ook niet?

Mevrouw **Paulusma** (D66):
Van harte steun.

De heer **Van Nispen** (SP):
Ook van de SP van harte steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Ja, steun, maar als we nou de hele week allemaal gaan vragen om verkiezingsdebatten voor het reces te plannen, dan is er ook de kans dat het afgeraffeld wordt of onzorgvuldig gaat.

De **voorzitter**:
De kans bestaat ook dat het niet eens wordt ingepland.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Dat laat ik aan ...

De **voorzitter**:
We hebben nog vijf weken te gaan, waarvan dit al de eerste is. We hebben nog de Algemene Beschouwingen, de Algemene Financiële Beschouwingen en ook nog Prinsjesdag. Qua zuivere speeltijd hebben we hierna dus eigenlijk nog maar twee weken te gaan.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Ja, ik begrijp het.

De **voorzitter**:
Maar dat is allemaal ...

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Ik heb er zelf ook aan meegedaan, dus ik ga het nu al aankondigen: ik ga volgende week niet vragen om het debat over 4 en 5 mei en de ongeregelde heden voor het reces te doen, maar wel zo snel mogelijk daarna. Maar goed, ik ga wel steun geven aan dit debat.

De **voorzitter**:
Dat dan weer wel.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Ja, het is gewoon een hartstikke belangrijk onderwerp, dus dat is het duivelse dilemma hierbij.

De heer **El Abassi** (DENK):
Steun.

Mevrouw **Wingelaar** (NSC):
Steun.

De heer **Krul** (CDA):

Steun, voorzitter. Bij de aanvraag stond volgens mij niet dat het voor het reces moest. Wat ons betreft hoeft dat ook niet per se, maar wel steun voor het debat.

De **voorzitter**:

Ja, maar mondeling heeft de heer Bushoff wel degelijk gevraagd om het voor het verkiezingsreces te doen, en daar verklaart u uw steun aan. Daarmee is er een meerderheid en boeken we het in.

Tot zover de regeling van werkzaamheden. Ik schors voor enkele minuten.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.