

---

## 33

### Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

#### Regeling van werkzaamheden

**De voorzitter:**

Ik stel voor toestemming te geven voor het houden van een wetgevingsoverleg met stenografisch verslag op dinsdag 11 juni 2024 van 18.30 uur tot 22.30 uur over de supplettoire begroting van het ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, samenhangende met de Voorjaarsnota (36550-XVI).

Op verzoek van de fractie van NSC benoem ik in de Bouwbegeleidingscommissie — dat is niet zomaar iets! — de heer Six Dijkstra tot lid in plaats van het lid Welzijn. Als u dus wilt lobbyen over hoe het er straks uit moet zien op het Binnenhof, als u een sportschool wilt of een zwembad of als u het nog mooier wilt, dan moet u lobbyen bij de heer Six Dijkstra. Hij realiseert zich dat allemaal.

Ik deel aan de Kamer mee dat voor de volgende debatten de termijn voor toekenning is verlengd:

- het dertigledendebat over de explosieve groei van het aantal commerciële verpleeghuizen;
- het debat over de hoge uitstroom van zorgmedewerkers;
- het debat over palliatieve zorg en stervensbegeleiding.

Op verzoek van een aantal leden stel ik voor de volgende door hen ingediende moties opnieuw aan te houden: 34843-107; 36394-19.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda het tweeminuten-debat Financiële markten (CD d.d. 30/05), met als eerste spreker het lid Van der Lee van GroenLinks-PvdA.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

**De voorzitter:**

Dan geef ik graag het woord aan de heer Claassen van de fractie van de PVV. Het woord is aan hem. En graag iets meer stilte in de zaal.

**De heer Claassen (PVV):**

Voorzitter. Vandaag dreigt Co-Med failliet te gaan. Dat is nog niet gebeurd, maar er staat een hele rij schuldeisers in de rij om hun geld te gaan opeisen. Wij denken dat het een kwestie van tijd is totdat het omvalt. Een heleboel mensen die nu voor zorg afhankelijk zijn van die huisartsenketen, blijven dat in de toekomst waarschijnlijk ook nog. Dat is precies waar wij tegen ageren: private equity. De Kamer heeft breed een motie aangenomen om daar iets mee te doen. Daarom denk ik dat het gerechtvaardigd is om hier een debat te voeren.

**De voorzitter:**

U wilt een debat. We gaan kijken of daar een meerderheid voor is.

**De heer Bushoff (GroenLinks-PvdA):**

Voorzitter. Zolang er nog heel veel van dit soort overnames zijn door commerciële partijen die geld verdienen over de rug van patiënten, is het denk ik goed als wij hier als Kamer over debatteren, dus volop steun.

**De heer Krul (CDA):**

Wat de heer Bushoff zegt.

**Mevrouw Tielen (VVD):**

Ik kan me heel goed voorstellen dat meneer Claassen zich zorgen maakt over de patiënten die het betreft. Aanstaande woensdag hebben wij een debat over de eerstelijnszorg, dus wij zien dit liever bij het commissiedebat van aanstaande woensdag.

**De voorzitter:**

Dus geen steun.

**Mevrouw Beckerman (SP):**

Steun.

**De heer Paternotte (D66):**

Wat ons betreft is dit een belangrijk onderwerp bij het commissiedebat Eerstelijnszorg van volgende week, dus geen steun.

**Mevrouw Daniëlle Jansen (NSC):**

Daar sluit ik me helemaal bij aan; geen steun.

**De heer Diederik van Dijk (SGP):**

Steun, mede namens de ChristenUnie.

**De heer Eerdmans (JA21):**

Steun.

**De heer Van Baarle (DENK):**

Steun voor het verzoek.

**Mevrouw Van der Plas (BBB):**

Geen steun. Dit kan bij het commissiedebat.

**De voorzitter:**

Maar toch is er een meerderheid. Gefeliciteerd, meneer Claassen, we zetten het op de lijst.

Dan geef ik graag het woord aan de heer Eerdmans van de fractie van JA21.

**De heer Eerdmans (JA21):**

Voorzitter. In Vlaardingen is een meisje van 10 zeer ernstig mishandeld in haar pleeggezin. Ze is nu gelukkig buiten levensgevaar. Haar pleegouders zitten momenteel vast op verdenking van poging tot doodslag. Er is heel veel misgegaan, zo lijkt het, in deze kwestie. In de omgeving van het meisje werden signalen opgevangen. Er is meerdere keren om hulp gevraagd, maar daar is niet op gereageerd. Er wordt nu door drie inspecties onderzoek gedaan: de Inspectie Justitie en Veiligheid, de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd en de Inspectie van het Onderwijs. Het lijkt ons goed om die inspectierapporten af te wachten, daarop een grondige reactie van het kabinet te krijgen en daarna zo spoedig mogelijk een plenair debat in te plannen met de ministers van VWS en van Justitie en Veiligheid, indien mogelijk. Wij willen namelijk weten hoe dit heeft kunnen gebeuren, wie er verantwoordelijk is en of er op dit moment meer kinderen in gevaar zijn.

**Mevrouw Bruyning (NSC):**

Voorzitter. Het is uiteraard een ernstige zaak. Een aanvullend punt is dat de moeder beter geïnformeerd moet worden en geen dingen via de media moet vernemen, vinden wij. Daarnaast vinden we de onderzoeksvraag niet uitgebreid genoeg, dus die zou uitgebreid moeten worden. We hebben ook te maken met een kind dat in het ziekenhuis ligt. Wij vinden het op dit moment niet verstandig om een openbaar debat hierover te gaan houden.

**De voorzitter:**

Dus geen steun.

**De heer Crijns (PVV):**

Ik wil het slachtoffer vanaf deze positie heel veel sterkte wensen. En natuurlijk steun voor het debat.

**Mevrouw Westerveld (GroenLinks-PvdA):**

Voorzitter. Wij steunen dat debat, met één opmerking erbij. De aanvrager vroeg namelijk of er meer kinderen in gevaar zijn. Ja, er zijn meer kinderen in gevaar. Sinds september 2022 ontvangt de Kamer viermaandelijks, één keer in de vier maanden, een signaalbrief van de verschillende inspecties. Al sinds toen waarschuwen zij ervoor dat er kinderen in gevaar zijn omdat het systeem van jeugdzorg en jeugdbescherming niet op orde is. Ik vind het af en toe lastig om te merken dat als er echt iets gruwelijk misgaat — dat verwijt ik de aanvrager uiteraard niet — we met elkaar een debat willen, terwijl ik deze Kamer zou willen oproepen: laten we met elkaar die signaalbrieven lezen en het hier vaker over hebben, want er zijn meer kinderen in gevaar.

**De heer Van Baarle (DENK):**

Steun voor het verzoek.

**De heer Baudet (FVD):**

Steun.

**De heer Krul (CDA):**

Voorzitter. Ik vind het echt onverstandig om hier een openbaar debat te gaan voeren terwijl een jong meisje nog in het ziekenhuis ligt. Ondanks dat ik het begrijp en ondanks

dat er ongetwijfeld veel rapporten zijn waarover we een goed debat kunnen voeren, vind ik het dus echt niet verstandig om dat nu te doen.

**De heer Paternotte (D66):**

Steun.

**Mevrouw Tielen (VVD):**

Ik sluit me aan bij de woorden van meneer Krul. Geen steun.

**Mevrouw Beckerman (SP):**

Steun.

**Mevrouw Bikker (ChristenUnie):**

Voorzitter. Ik wil niet op dit moment het debat, dus nu geen steun. Ik kan me het op een later moment, als de rapporten er zijn en we verder zijn, wel voorstellen, maar dan ook met de minister voor Rechtsbescherming.

**Mevrouw Van der Plas (BBB):**

Ook geen steun namens BBB. Het meisje ligt inderdaad nog in het ziekenhuis. Zoals mevrouw Westerveld zegt, moet er een breder debat komen over jeugdzorg, wat daar misgaat en de inspecties. Maar ik denk niet dat we dat nu moeten doen.

**Mevrouw Teunissen (PvdD):**

Steun.

**De heer Diederik van Dijk (SGP):**

Geen steun, maar wel voor een breder debat later.

**De voorzitter:**

U heeft een meerderheid, meneer Eerdmans. We gaan u inboeken.

Dan geef ik graag het woord aan mevrouw Piri van de fractie van GroenLinks-Partij van de Arbeid.

**Mevrouw Piri (GroenLinks-PvdA):**

Voorzitter. Vorige week kregen wij diverse mediaberichten vanuit Israëlische media en The Guardian. Onderzoeksjournalisten zijn een jaar bezig geweest met een onderzoek over intimidatie- en spionagepraktijken van de Israëlische inlichtingendiensten tegen het Internationaal Strafhof. De aanklager van het Internationaal Strafhof, het ICC, heeft de rechters die zich er nu over buigen gevraagd om arrestatiebevelen uit te vaardigen tegen onder anderen Hamaskopstukken en twee politici in Israël. Zeker daarom is het van belang dat de medewerkers, de rechters en de aanklager van het Internationaal Strafhof de komende weken hun werk onafhankelijk kunnen blijven doen. Vandaar het verzoek om een plenair debat, omdat er ook geen commissie-debat gepland staat.

**De heer Paternotte (D66):**

Voorzitter, steun voor dit verzoek. Het zou goed zijn als de Kamervragen die door GroenLinks-Partij van de Arbeid en D66 zijn gesteld voor die tijd beantwoord zijn.

De heer **Krul** (CDA):

Volgens mij staat er vrij binnenkort weer gewoon een RBZ gepland. Dat lijkt mij een mooi moment, dus geen steun.

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):

Geen steun.

De heer **Edgar Mulder** (PVV):

Geen steun.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):

Steun namens de Partij voor de Dieren.

De heer **Veldkamp** (NSC):

Geen steun. Er is inderdaad een commissiedebat RBZ op de 20ste.

De heer **Brekelmans** (VVD):

Geen steun daarom.

De heer **Baudet** (FVD):

Hoewel wij tegen het Internationaal Strafhof zijn, is dit natuurlijk wel een hele interessante gebeurtenis, en biedt dit inzicht in de machtsnetwerken van Israël op de achtergrond. Daarom zullen we dit dus wel steunen.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):

Steun.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):

Ik kan me aansluiten bij de heer Veldkamp. Geen steun.

Mevrouw **Beckerman** (SP):

Steun.

De heer **Vermeer** (BBB):

Geen steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Buitengewoon ernstig, volop steun voor het verzoek.

De **voorzitter**:

U heeft desondanks geen meerderheid, mevrouw Piri.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):

Nee, voorzitter. Ik vermoed dat dit de komende maanden heel relevant blijft, dus graag een dertigledendebat.

De **voorzitter**:

Bij deze.

Mevrouw Kathmann, van de fractie van GroenLinks-Partij van de Arbeid.

Mevrouw **Kathmann** (GroenLinks-PvdA):

Voorzitter, dank. Vorige week stond ik hier ook, maar toch is het geen herhaling van zetten, want de wereld is wel degelijk veranderd. Er zijn namelijk meerdere bronnen, meerdere experts, opgestaan. Daardoor hebben we meer informatie waaruit blijkt dat we dit debat met hoge urgentie moeten voeren. Daarnaast was er wel een meerderheid om dit in commissieverband te bespreken, maar is de commissieagenda inmiddels leeggeveegd. We moeten het dus echt in een debat met elkaar hebben over de risico's van de massale migratie naar de Microsoftcloud, want ik hoop toch echt dat iedereen hier het erover eens is dat wij met elkaar moeten kunnen blijven bespreken of we meer digitale autonomie en veiligheid willen en dat we niet aan een Microsoftinfuus willen hangen.

De **voorzitter**:

Duidelijk. Een verzoek.

De heer **Valize** (PVV):

Voorzitter. Het is een zeer belangrijk onderwerp om goed in een commissiedebat te bespreken, dus we moeten kijken of we dat in een extra commissiedebat zouden kunnen doen. Maar ik ben niet voor een plenair debat.

De heer **Six Dijkstra** (NSC):

Steun voor het verzoek.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Mevrouw Kathmann heeft mij overtuigd. Steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):

Steun.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):

Steun.

De heer **Krul** (CDA):

Mede namens de SGP, steun.

De heer **Meulenkamp** (VVD):

Geen steun.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):

Geen steun.

De heer **Vermeer** (BBB):

Geen steun.

De heer **Baudet** (FVD):  
Wel steun.

Mevrouw **Beckerman** (SP):  
Ook steun.

De **voorzitter**:  
69. Dat is geen 75.

Mevrouw **Kathmann** (GroenLinks-PvdA):  
Dan toch een dertigledendebat.

De **voorzitter**:  
Het zijn er in ieder geval 30.

Mevrouw **Kathmann** (GroenLinks-PvdA):  
Dan gaan we toch dat commissiedebat proberen of we proberen het ergens anders in te steken.

De **voorzitter**:  
Dank u wel.

De heer Sneller.

De heer **Sneller** (D66):  
Zoals mevrouw Kathmann zei: vorige week stond ik hier ook. Maar dit is wel een herhaling van zetten. We hebben in de tussentijd niks gehoord. Het verzoek was om de lobbybrieven die bij de onderhandelende partijen en de informateurs binnen zijn gekomen, met de Kamer te delen, conform de motie zoals die ruim in deze Kamer is aangenomen. Dat had eigenlijk al bij het eindverslag van 16 mei moeten zitten. Dat is inmiddels drie weken geleden. Vorige week deed ik het verzoek om het dan alsnog te doen. Ik ben benieuwd wat er is teruggekomen. Ik heb niks gehoord.

De **voorzitter**:  
Ik begin wel een beetje tabak te krijgen van het onderwerp "onderliggende stukken", want daar zijn we de afgelopen maanden elke week mee bezig, geloof ik. Dus dat moeten we beter regelen naar de toekomst toe.

De heer **Sneller** (D66):  
Herkenbaar gevoel.

De **voorzitter**:  
Eén. Ik ben het hartstikke met u eens. U eist dat namelijk gewoon en het blijkt ook uit de motie-Klaver/Sneller. Vorige week, toen de heer Van der Lee hier zat, heeft hij toegezegd het stenogram door te zenden. Dat is gebeurd. Vanochtend heeft de Griffier gesproken met de raadsadviseur van de formateur. Rondom een uur of één heb ik de formateur gesproken. Die heeft mij gezegd dat ze er druk mee bezig zijn en dat het op twee dingen hangt. Het komt niet door onwil. Ze willen het graag overdragen, maar het gaat om persoonsgegevens, dus daar is misschien een probleem met de AVG, omdat brieven geadresseerd zijn en er wellicht

persoonlijke dingen in staan. Dus dat wordt bekeken en wellicht weggelakt. Men moet het ook digitaliseren. Ik heb aan de formateur aangeboden dat wij desnoods mensen uit ons eigen personeel kunnen afvaardigen. Hij zei daar geen behoefte aan te hebben. Ik heb hem gevraagd om een termijn. Die wilde hij niet geven. Ik zei: ik kan toch zeggen "voor het weekend"? Maar hij zegt: er wordt hard aan gewerkt. Dat is de stand van zaken tot op heden, meneer Sneller.

De heer **Sneller** (D66):  
Allereerst mijn dank voor uw inspanningen als Voorzitter. Tijdens acht weken onderhandelen had er een hoop kunnen gebeuren, en in de afgelopen drie weken ook. Maar ik ben blij dat ze er nu mee aan de slag zijn. Ik zeg wel: als ze er volgende week niet liggen, sta ik hier weer om te horen wat de stand van zaken is, want het belooft wat hoevel dit er dan zijn, als het zo lang moet duren. Dank u wel.

De **voorzitter**:  
Ik meen te weten dat het drie dozen zijn.

De heer Paternotte van D66.

De heer **Paternotte** (D66):  
Voorzitter. De oorlog in Oekraïne gaat om onze veiligheid. Dat zien we aan de steeds meer toenemende Russische sabotage. Na een loodzwaar halfjaar zien we dat Oekraïne een beetje opkrabbelt, maar dat de steun vaak bijna te laat komt. Of dat keuzes over wat Oekraïne met geleverde wapens mag doen bijna te laat komen. Hoe zorgen we ervoor dat landen die Oekraïne steunen niet steeds achter de feiten aan lopen? Daarvoor heeft president Macron een duidelijke route geschetst. Daarover moeten wij in debat met het kabinet, om ervoor te zorgen dat ook Nederland een inzet heeft waardoor Oekraïne niet steeds bijna te laat geholpen wordt, maar de oorlog kan gaan winnen.

De heer **Baudet** (FVD):  
Ik ben het oneens met de conclusies van de heer Paternotte en met de waardering die hij geeft aan dat plan van Macron. Maar ik ben het ermee eens dat het ongelofelijk relevant is en belangrijk. We worden inderdaad een oorlog ingezogen.

De **voorzitter**:  
Steun, kortom

De heer **Baudet** (FVD):  
Nederlandse dienstplichtigen gaan binnenkort misschien die kant op. Daar moeten we het in alle openheid over hebben, dus volop steun, ja.

De heer **Brekelmans** (VVD):  
In principe steun voor het debat, maar ik zou het graag willen voeren op het moment dat er ook echt iets voorligt, dus dat het niet een theoretische discussie wordt en het kabinet nergens antwoord op kan geven. Mijn verzoek zou zijn om eerst een brief te vragen aan het kabinet op het moment dat er daadwerkelijk over een plan gesproken

wordt en dat we dan op tijd in de Kamer hier een debat over hebben.

**De voorzitter:**  
Maar de variant "in principe steun" kennen wij niet.

De heer **Brekelmans** (VVD):  
Nee, dus ik steun het debat.

**De voorzitter:**  
Steun. Heel goed.

De heer **Brekelmans** (VVD):  
Dit was een opmerking over de timing.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):  
Voorzitter. We hebben net een rapport gekregen van het Clingendael Instituut. Het kabinet heeft al toegezegd om daarop te reageren met soortgelijke plannen als waar de heer Paternotte het over heeft. Dus ik zou zeggen: zodra die brief binnen is, kunnen we ook gewoon een plenair debat houden. Dus steun.

**De voorzitter:**  
Dat is steun.

De heer **Edgar Mulder** (PVV):  
Geen steun.

De heer **Veldkamp** (NSC):  
Eerst een brief van het kabinet.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):  
Er komen verschillende gelegenheden aan, dus nu geen steun, mede namens CDA en SGP.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):  
Steun.

De heer **Vermeer** (BBB):  
Geen steun.

**De voorzitter:**  
U heeft geen meerderheid.

De heer **Paternotte** (D66):  
Voorzitter. Ik kijk even of de heer Veldkamp — hij zei: eerst een brief — bedoelt eerst een brief en dan een debat. Want ik hoorde hem niet zeggen ...

**De voorzitter:**  
Nee, geen steun.

De heer **Paternotte** (D66):  
Geen steun.

**De voorzitter:**  
Het spijt me voor u.

De heer **Paternotte** (D66):  
Voorzitter. Ik denk dat deze oorlog nog even doorgaat. Ik zet hem op de dertigledenlijst en hoop dat de partijen die het verzoek nu niet steunen, wel willen nadenken over hun steun.

**De voorzitter:**  
Bij dezen.

De heer Van Baarle van DENK.

De heer **Van Baarle** (DENK):  
Voorzitter, dank u wel. Uit ambtelijke memo's blijkt dat ambtenaren en de minister zeer grote zorgen hebben overgedragen over het besluit van de Nederlandse regering om de financiële steun aan UNRWA, de hulporganisatie voor de Palestijnen, op te schorten en over de desastreuze gevolgen die dat kan hebben voor de humanitaire situatie. Desondanks heeft de Nederlandse regering dat gedaan. Mijn verzoek zou zijn om, indien er meer van dit soort achterliggende stukken zijn, die naar de Kamer te sturen, zodat we volledig kunnen reconstrueren hoe het besluit om de financiële steun aan UNRWA op te schorten tot stand is gekomen. Ik hoor graag een kabinetsreactie op het nieuwsbericht en houd daarover graag een debat met de minister van Buitenlandse Zaken en met de minister voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking.

De heer **Paternotte** (D66):  
Voorzitter. Het kabinet heeft dit jaar wel flinke steun aan UNRWA overgemaakt, maar meer is nodig. Bovendien is het onacceptabel dat Israël de steunverlening voor UNRWA onmogelijk heeft gemaakt, dus daarom steun voor dit debat.

Mevrouw **Kamminga** (VVD):  
Voorzitter. Voor halverwege juni staat er al een commissie-debat Humanitaire hulp gepland, dus dat lijkt me de snelste route. Geen steun voor een plenair debat.

De heer **Krul** (CDA):  
Voorzitter. Het informatieverzoek dat de heer Van Baarle doet, staat hem natuurlijk vrij, maar mede namens de ChristenUnie en de SGP geen steun voor het debat.

Mevrouw **Tuinissen** (PvdD):  
Voorzitter. Halverwege juni is te laat, want dan stopt de steun voor UNRWA. Dus heel veel steun voor dit debat.

De heer **Veldkamp** (NSC):  
Geen steun. Dit kan worden betrokken bij het commissiedebat met de minister voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking op de 19de.

De heer **Edgar Mulder** (PVV):  
Geen steun.

De heer **Vermeer** (BBB):  
Geen steun. Dit kan betrokken worden bij het commissiedebat Humanitaire hulp.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):  
Van harte steun, voorzitter. Ik wil namelijk juist de minister van Buitenlandse Zaken hierover horen, omdat zij duidelijk een andere opvatting heeft dan de minister voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking. Dus zeker steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):  
Steun.

Mevrouw **Beckerman** (SP):  
Steun.

De **voorzitter**:  
U heeft geen meerderheid, meneer Van Baarle.

De heer **Van Baarle** (DENK):  
Voorzitter. Ik zou het desondanks op de lijst van dertigleden-debatten willen plaatsen. Als het sneller kan om dit te bespreken in de commissie, dan wel graag het verzoek aan het kabinet om voor het commissiedebat te voldoen aan het informatieverzoek, zodat we het debat dan wel goed op de inhoud kunnen voeren. Dank.

De **voorzitter**:  
Prima. Dat geleiden wij door.

Mevrouw Bromet, als voorzitter van de commissie voor Europese Zaken.

Mevrouw **Bromet** (GroenLinks-PvdA):  
Voorzitter, dat wilde ik net zeggen. Als voorzitter van de commissie voor Europese Zaken doe ik het verzoek om een debat te houden over de informele bijeenkomst van de EU-regeringsleiders op 17 juni 2024.

De **voorzitter**:  
Prima. Dat gaan we inplannen.

Mevrouw Mutluer van de fractie GroenLinks-PvdA.

Mevrouw **Mutluer** (GroenLinks-PvdA):  
Dank u wel, voorzitter. Naar aanleiding van een aantal incidenten met personen met verward en onbegrepen gedrag zijn wij een parlementaire verkenning gestart. Dat doe ik als rapporteur samen met collega Michon-Derkzen. Op dit moment zijn we met de bevindingen en de eindrapportage bezig en die willen we straks aanbieden. Daarover willen wij een debat voeren met de ministers van JenV en WVS. Zij zijn nu bezig met een werkagenda, dus de inzichten

en de bevindingen die wij als rapporteurs straks aanreiken, willen we nadat die zijn bediscussieerd laten meenemen in die werkagenda. Dus graag steun voor dat debat.

Mevrouw **Helder** (BBB):  
Dit is wel verwarrend, want in de aankondiging stond iets heel anders. Daar stond namelijk dat het ging over een bericht in de NRC van 28 september 2023. Dit is een heel ander verzoek. Ik blijf eventjes bij wat ik mezelf voorgenomen had, namelijk dat ik blij ben met mijn aangenomen motie, die precies regelt dat de ggz eerst aan zet is en vervolgens de politie. De politie gaat alleen mee als er geweld dreigt. Ik wil graag de stand van zaken weten. De regering voert die motie gelukkig uit. Het wordt onderzocht. De stand van zaken wil ik graag betrekken bij het commissiedebat Politie. Als datgene wat nu gevraagd wordt en wat ik helemaal niet begrijp, doorgaat ... Mevrouw Mutluer knikt nu eventjes, maar ze moet, als ze als rapporteur wil optreden, het verzoek kortsluiten. Dat doet ze immers namens ons allemaal. Ik wil er graag bij betrekken dat er een brief over komt.

De **voorzitter**:  
Zal ik mevrouw Mutluer even vragen om nogmaals haar aanvraag toe te lichten?

Mevrouw **Mutluer** (GroenLinks-PvdA):  
In het najaar is er een debat aangevraagd. Dat verzoek is in meerderheid aangenomen, maar vervolgens verlopen. In dezelfde procedurevergadering hebben we toen gezegd: we gaan eerst met elkaar een parlementaire verkenning uitvoeren. Daar is een akkoord op gegeven. We zijn met die parlementaire verkenning aan de slag gegaan, maar inmiddels is die debataanvraag verlopen. Dat was ook de reden om ook tijdens het rondetafelgesprek te zeggen dat er nog een debat komt. Maar dat moest dus wel opnieuw aangevraagd worden. Daarom sta ik hier mede namens mijn collega's.

De **voorzitter**:  
Het is dus eigenlijk een oude debataanvraag die verlopen is. En zo komt u bij een bericht uit september vorig jaar. Zijn we allemaal weer bij? De heer Sneller ook?

De heer **Sneller** (D66):  
Steun, voorzitter.

De **voorzitter**:  
We komen er wel.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):  
Steun.

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):  
Dank aan de rapporteurs voor het verrichte werk en steun, mede namens ChristenUnie en CDA.

Mevrouw **Beckerman** (SP):

Steun.

Mevrouw **Uitermark** (NSC):  
Ook steun.

De heer **El Abassi** (DENK):  
Steun.

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):  
Voorzitter. Als ik het goed begrijp, was het al mede namens mijn fractie, want ook wij zijn rapporteur van de verkenning. Voor de geschiedschrijving ...

De **voorzitter**:  
Voor de eeuwigheid.

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):  
... steun.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):  
Steun.

De heer **Baudet** (FVD):  
Mevrouw Mutluer weet dat ik haar bijna altijd steun en ook op dit moment.

De **voorzitter**:  
Mevrouw Helder in de herkansing.

Mevrouw **Helder** (BBB):  
Nou, niet in de herkansing, want ik blijf bij wat ik net heb gezegd. Ik vind het een vreemde gang van zaken. Ik steunde het toen niet, maar goed, laat ik het nu dan wel doen. Het moet wel snel worden ingepland, want anders vervalt het weer en vallen we weer over elkaar heen. Ik wil het wel bij het commissiedebat Politie betrekken.

De **voorzitter**:  
Er is een meerderheid. We plannen het in.

Inge van Dijk, CDA.

Mevrouw **Inge van Dijk** (CDA):  
Dank je wel, voorzitter. Enkele weken geleden is er een debataanvraag gedaan door de heer Omtzigt met betrekking tot de afhandeling van de toeslagenaffaire en de berichten in de krant over de verschillende herstelroutes en de onduidelijkheid die daarover is ontstaan. Die onduidelijkheid is niet minder geworden, maar de stukken die we hebben opgevraagd, zijn inmiddels wel binnengekomen. Wij denken dat het verstandig is om hier snel een debat over in te plannen.

De **voorzitter**:  
We hebben nog maar een paar weken voor het zomerreces.

Mevrouw **Inge van Dijk** (CDA):  
Daarom.

De **voorzitter**:  
Dus ik wil echt een duidelijk afgetekende meerderheid zien die dit ook wil.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks-PvdA):  
De fractie GroenLinks-PvdA vindt het heel belangrijk dat dit debat voor de zomer plaatsvindt, dus van harte steun voor dit verzoek.

De heer **Sneller** (D66):  
Alle beetjes helpen, voorzitter. Steun.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):  
Mede namens de SGP: steun.

Mevrouw **Kamminga** (VVD):  
Voorzitter, ook van harte steun, want volgens mij is het voor de gedupeerde ouders van groot belang dat zij helderheid krijgen.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):  
Steun.

Mevrouw **Beckerman** (SP):  
Steun.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):  
Steun.

De heer **Vermeer** (BBB):  
Steun.

De heer **El Abassi** (DENK):  
Steun.

De heer **Omtzigt** (NSC):  
Voorzitter, natuurlijk steun voor dit debat. Ik wil ook graag een inschatting van de huidige staatssecretaris wat betreft hoelang het duurt voordat alle ouders geholpen zijn nu deze route stopgezet is.

De heer **Edgar Mulder** (PVV):  
Steun.

De **voorzitter**:  
U heeft een ferme meerderheid, mevrouw Van Dijk. We gaan het doen.

De laatste aanvraag is van de heer Dijk van de fractie van de SP, maar mevrouw Beckerman heeft corvee.

Mevrouw **Beckerman** (SP):

Zeker. Voorzitter. Vandaag bleek dat miljoenen — jazeker — Nederlanders jaarlijks te veel premie betalen voor hun zorgverzekering. Het gaat om 9 miljoen mensen. Verzekeraars belemmeren het voor mensen om over te stappen. Nou weten we natuurlijk dat er een commissiedebat Zorgverzekeringssysteem staat, maar daar staat al heel veel op de agenda. We hebben het echt over veel geld voor mensen. Het kan anders en goedkoper. Daarom wil ik namens mijn collega Jimmy Dijk hier graag een debat over aanvragen.

De **voorzitter**:

Prima. We gaan kijken of daar een meerderheid voor is.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):

Van harte steun.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):

Voorzitter. Wij denken dat dat toch beter bij dat commissiedebat kan, want dan is het ook sneller aan de orde. Dus geen steun, mede namens CDA en SGP.

Mevrouw **Tielen** (VVD):

Vooral omdat het commissiedebat al op 19 juni is. Dus geen steun voor een apart debat.

De heer **Claassen** (PVV):

Heel belangrijk onderwerp. Het kan 19 juni.

Mevrouw **Mutluer** (GroenLinks-PvdA):

Ook steun.

De heer **Paternotte** (D66):

Ik sluit me aan bij mevrouw Bikker.

De heer **Idsinga** (NSC):

Bij het commissiedebat.

De heer **El Abassi** (DENK):

Van harte steun.

De heer **Vermeer** (BBB):

Bij het commissiedebat. Geen steun.

De **voorzitter**:

Geen meerderheid.

Mevrouw **Beckerman** (SP):

Helaas. Dank u wel.

De **voorzitter**:

Dank u wel.

Tot zover de regeling van werkzaamheden. Ik schors vijf of tien minuten.

De vergadering wordt van 16.47 uur tot 16.54 uur geschorst.