

Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Ik deel aan de Kamer mede dat de fractie van NSC bij de stemmingen op donderdag 15 februari jongstleden over de Vaststelling van de begrotingsstaten van het ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (XVI) voor het jaar 2024 geacht wenst te worden tegen het amendement-Drost op stuk nr. 8, I te hebben gestemd.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda van de Kamer het wetsvoorstel Wijziging van de begrotingsstaat van het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat (XIII) voor het jaar 2024 (Incidentele supplettoire begroting inzake energiehulp Oekraïne) (36493).

Ik stel voor toestemming te verlenen aan de vaste commissie voor Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit voor een voortzetting van het wetgevingsoverleg over het wetsvoorstel Wijziging van de Wet dieren in verband met actualisering van de diergezondheidsregels en enkele technische aanpassingen (35746) op maandag 11 maart van 10.00 uur tot 13.00 uur.

Ingekomen is een beschikking van de Voorzitters van de Eerste en Tweede Kamer der Staten-Generaal inzake aanwijzing van het Eerste Kamerlid Hartog tot plaatsvervangend lid in de Benelux Interparlementaire Assemblee.

Ik deel aan de Kamer mee dat voor de volgende debatten de termijn voor toekenning is verlengd:

- het debat over het inrichten van integrale behandeling van postcovid;
- het debat over de implementatie van het VN-verdrag Handicap;
- het debat over de problematiek rondom pfas;
- het debat over het rapport van de Onderzoeksraad voor Veiligheid over industrie en omwonenden.

Ik deel mee dat de volgende debatten zijn komen te vervallen:

- het debat over het rapport van de Raad voor Volksgezondheid & Samenleving over de publieke gezondheidszorg;
- het debat over het derde deelrapport van de Onderzoeksraad voor Veiligheid inzake de coronacrisis.

Ik benoem in het Presidium het lid Bamenga tot plaatsvervangend lid. Veel succes, meneer Bamenga! Morgen 9.30 uur!

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda het tweeminuten-debat Wapenexportbeleid (CD d.d. 29/02), met als eerste spreker het lid Van Baarle van DENK.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Dan geef ik nu graag in de regeling het woord aan de heer El Abassi, van de fractie van DENK. Het woord is aan hem.

De heer El Abassi (DENK):

Voorzitter. Vanmiddag hebben we het tijdens het mondelinge vragenuur erover gehad dat de minister de verkeersboetes heeft verhoogd ondanks negatieve adviezen van het OM, de Raad van State en de Kamer. Ook heeft de minister bevestigd mijn aangenomen motie niet uit te voeren. Boetes zijn niet bedoeld om begrotingstekorten te dichten. Ook is de inflatie te hoog en zijn de boetes niet in balans. Ik wil daarom een debat aanvragen met de minister van Justitie en Veiligheid over de hoogte van de verkeersboetes.

De voorzitter:

Prima, u wilt een debat. Daar is een meerderheid voor nodig.

De heer Van Houwelingen (FVD):

Steun.

De voorzitter:

U heeft één iemand in ieder geval mee, een fractie van drie.

Mevrouw Michon-Derkzen (VVD):

Voorzitter. Het bevreemdt mij zeer. De heer El Abassi vraagt week na week hetzelfde. We hebben hier net een vragenuurtje over gehad. Daar heeft hij antwoorden gekregen en nu vraagt hij weer een debat aan. Geen steun.

De heer Dassen (Volt):

Steun.

Mevrouw Lahlah (GroenLinks-PvdA):

Steun.

De heer Grinwis (ChristenUnie):

Voorzitter, geen steun. Het probleem is serieus, maar een plenair debat lost er niks aan op.

De heer Omtzigt (NSC):

Voorzitter, steun. We zouden het dan iets breder willen trekken, zodat het gaat over het hele boetebeleid. We willen het dus niet alleen hebben over verkeersboetes, maar ook over of het boetebeleid nog wel in evenwicht is.

Mevrouw Helder (BBB):

Zo'n debat wordt een herhaling van zetten. De boetes zijn te hoog, maar zo komen we ook niet verder. Geen steun.

De heer Markuszower (PVV):

Helemaal eens met mevrouw Helder: geen steun.

De heer Bamenga (D66):

Geen steun.

De voorzitter:

De heer Krul, CDA. De heer Boswijk, bedoel ik. Neem me niet kwalijk. Ik ben zo gewend dat de heer Krul hier elke week staat.

De heer **Boswijk** (CDA):

Ongelofelijk. Ik heb ook een heel doorsnee uiterlijk, voorzitter. Maar: geen steun.

De voorzitter:

Ja, dat is weer wel zo. Goed dat u het zegt. Ik heb nu niet verstaan of u het steunt. Geen steun? Oké. Daar kwam u voor.

De heer **Flach** (SGP):

Geen steun, voorzitter.

De voorzitter:

De heer Markuszower nog.

De heer **Markuszower** (PVV):

Excuus. Ik ben het natuurlijk altijd eens met mevrouw Helder, maar ik word door mijn fractie op het feit geattendeerd dat ik in dit geval steun had moeten uitspreken.

De voorzitter:

Daarmee is er een meerderheid.

De heer **EI Abassi** (DENK):

Dan trek ik mijn woorden in de richting van de PVV terug die ik wilde uitspreken. Dank.

Een meerderheid, dus. Dank u wel.

De voorzitter:

We gaan 'm inboeken.

U heeft nog een verzoek.

De heer **EI Abassi** (DENK):

Ja, ik heb nog een verzoek. Jonge mannen van buitenlandse afkomst worden vaker door de politie gecontroleerd dan mannen van Nederlandse herkomst. Bij een controle krijgen ze ook minder uitleg, worden ze minder rustig benaderd en worden ze minder respectvol bejegend. Het is zorgwekkend dat er nog steeds mensen zijn die anders worden behandeld vanwege hun huidskleur of afkomst. Ik wil daarom graag een debat met de minister van Justitie en Veiligheid over etnisch profileren bij de politie.

De heer **Markuszower** (PVV):

Het was dit verzoek waar we "geen steun" voor moesten uitspreken.

De voorzitter:

O, oké. U heeft ze allemaal op een rijtje.

De heer **Bamenga** (D66):

Er staat een plenair debat ingepland over risicoprofilering, vandaar geen steun voor dit debat.

Mevrouw **Helder** (BBB):

Ik dacht "ik wacht even totdat de heer Markuszower is geweest", maar: geen steun.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks-PvdA):

Voorzitter. Er zijn genoeg redenen om dit aan te kaarten, maar laten we dat doen bij het debat dat gepland staat. Dat gaat volgens mij ook een stuk sneller en gaat over hetzelfde onderwerp. Wat mij betreft voegen we dit dus bij het debat dat ook al door D66 werd genoemd.

De heer **Boswijk** (CDA):

Geen steun, want er staat inderdaad al een debat gepland.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):

Geen steun, want er staat een debat gepland.

De heer **Omtzigt** (NSC):

Ik sluit me aan bij mevrouw Westerveld.

De heer **Dassen** (Volt):

Ik sluit me daarbij aan: er is een debat gepland.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):

Idem.

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):

Idem.

De voorzitter:

Er is geen meerderheid, meneer EI Abassi.

De heer **EI Abassi** (DENK):

Voorzitter. Ik heb in ieder geval gehoord dat een heel aantal partijen het erover gaat hebben bij het debat. Daar kijk ik naar uit. Dank u wel.

De voorzitter:

Heel goed.

Dan de heer Stoffer, van de Staatkundig Gereformeerde Partij.

De heer **Stoffer** (SGP):

Voorzitter. Op 28 februari stond er een artikel in De Telegraaf met de titel "Scheepsbouwer Damen dreigt mega-order onderzeeboten te missen: Franse lobby is ijzersterk".

Ik zou daarover deze week, of uiterlijk volgende week, een debat willen met de staatssecretaris van Defensie en de minister van Economische Zaken. Ik wil dat debat voor 15 maart voeren, want dan neemt het kabinet een besluit over waar deze order naartoe gaat.

Voorzitter. Ik zou voorafgaand graag een brief willen hebben. Ik heb als reactie op het artikel een brief gekregen voor deze regeling, maar die is nietszeggend. Ik wil onder andere dat er ingegaan wordt op bijvoorbeeld datgene wat gezegd wordt over dat de Naval Group deels in staatshanden is, grote risico's kan nemen en kan leveren tegen prijzen waar een commerciële werf nauwelijks tegenop kan. Dan hebben we het over een niet-gelijk speelveld en dat moet allemaal uit de lucht zijn voor 15 maart.

De voorzitter:
En dat wilt u allemaal in die brief hebben?

De heer Stoffer (SGP):
Dat wil ik in die brief hebben.

De voorzitter:
Prima. De heer Erkens, VVD.

De heer Erkens (VVD):
Het kabinet kan hierin niet besluiten voordat inderdaad de Kamer het debat heeft gehad. Wat ons betreft steun voor een debat na 15 maart, zodat we ook de brief erbij kunnen betrekken en als Kamer de juiste informatie hebben. Geen steun voor een debat voor 15 maart.

De heer Grinwis (ChristenUnie):
Dezelfde lijn als collega Erkens van de VVD.

De heer Boswijk (CDA):
Ik sluit me aan bij collega Erkens.

De heer Dijk (SP):
De heer Stoffer voelt 'm al aankomen: steun.

De heer Pool (PVV):
Ook steun van de PVV.

De heer Dassen (Volt):
Steun voor lijn die de heer Erkens net aangaf.

Mevrouw Podt (D66):
We wachten gewoon even op de D-brief.

De heer Eerdmans (JA21):
Steun.

De heer Idsinga (NSC):
Steun.

De heer Nordkamp (GroenLinks-PvdA):
Ik sluit me aan bij de woorden van mijn collega Erkens.

De heer Van Houwelingen (FVD):
Steun.

Kamerlid Kostić (PvdD):
Geen steun.

De heer Tuinman (BBB):
Zeker steun.

De heer Van Baarle (DENK):
Wat de fractie van DENK betreft kunnen we als Kamer prima van gedachten wisselen over zo'n groot besluit, dus steun.

De voorzitter:
Ik wil nog even horen wat de heer Tuinman vindt.

De heer Tuinman (BBB):
Die is voor.

De voorzitter:
Dus steun. Dan is er een meerderheid. Dan gaan we het inboeken.

De heer Stoffer (SGP):
Dank u wel.

De voorzitter:
Hartstikke goed. Tot zover.

Dan de heer Dassen van Volt met een verzoek.

De heer Dassen (Volt):
Dank, voorzitter. Op dit moment is Europa nog veel te afhankelijk van andere landen op het gebied van onze defensie. Daarom is de Europese Commissie vandaag gekomen met een Europese Defensie Industrie Strategie. Daarin staan noodzakelijke stappen die genomen moeten worden. Gezien de urgentie die hiervoor is, ook met de dreiging die we op dit moment hebben in Europa met de oorlog in Oekraïne, lijkt het de Volt-fractie zeer verstandig om daar op korte termijn met elkaar het debat over te voeren, graag met minister van Economische Zaken en de staatssecretaris van Defensie.

De voorzitter:
Ik ga kijken of daar een meerderheid voor is.

De heer Nordkamp (GroenLinks-PvdA):
Steun.

De heer Idsinga (NSC):

Steun.

De heer **Tuinman** (BBB):
Steun.

De heer **Pool** (PVV):
Geen steun.

Mevrouw **Podt** (D66):
Steun, voorzitter.

De heer **Boswijk** (CDA):
Steun.

De heer **Flach** (SGP):
Geen steun, voorzitter.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Steun voor het verzoek.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Kan in een commissiedebat. Geen steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun.

De **voorzitter**:
Geen meerderheid.

De heer **Dassen** (Volt):
Dan een dertigledendebat, voorzitter.

De **voorzitter**:
Dat gaan we voor u inboeken.

Dan de heer Dijk van de SP.

De heer **Dijk** (SP):
Dank u wel, voorzitter. De uitkomsten, conclusies van de speciaal ingestelde Expertgroep Gezondheid IJmond zijn zeer heftig. Ik weet dat het nog wachten is op een actieagenda industrie en omwonenden. Die is er nog niet, maar wij vinden de conclusies dermate heftig dat we graag een apart debat willen aanvragen over dit onderwerp.

De **voorzitter**:
Helder. De heer Grinwis, ChristenUnie.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Dit is een belangrijk onderwerp, dat afgelopen donderdag aan de orde zou zijn gekomen bij het toen uitgestelde debat over het rapport van de OVV over industrie en omwonenden. Dat debat gaan we volgens mij heel snel alsnog heb-

ben. Dit debat lijkt mij niet opportuun, omdat we het daarbij gaan betrekken. Dus geen steun.

De **voorzitter**:
Dat is geen steun. De heer Olger van Dijk, Nieuw Sociaal Contract.

De heer **Olger van Dijk** (NSC):
Eens met de heer Grinwis. Belangrijk, maar we kunnen het doen bij het uitgestelde debat.

De heer **Bamenga** (D66):
Ook eens met de heer Grinwis. Misschien is dan wel een suggestie om meer tijd te gebruiken voor het debat dat al ingepland staat.

Mevrouw **Kamminga** (VVD):
Ik sluit me ook aan bij de heer Grinwis. Dus geen steun.

De heer **Dijk** (SP):
Voorzitter ...

De **voorzitter**:
Nee, nee, nee, meneer Dijk. Eerst het lid Kostić, Partij voor de Dieren.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Er zou inderdaad een debat komen, maar dat is er nog niet. Er moet ook nog een actieagenda komen. Steun voor dit debat, het liefst gecombineerd, en de oproep aan het kabinet om eindelijk, deze week nog, met die actieagenda te komen.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Ook geen steun. Ook wat de heer Grinwis heeft gezegd ...

De **voorzitter**:
Oké. Dank u wel.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
U bent zo'n strenge man.

De **voorzitter**:
Ik ken u langer dan vandaag. De heer Gabriëls, GroenLinks-PvdA.

De heer **Gabriëls** (GroenLinks-PvdA):
Exact wat het lid Kostić zegt: steun voor nu. Ik wil dat die actieagenda er zo snel mogelijk komt, zodat we ook echt kunnen debatteren.

De heer **Flach** (SGP):
Wat de heer Grinwis zegt: geen steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Steun voor het verzoek.

Mevrouw **Vedder** (CDA):
Wat de heer Grinwis zegt.

De heer **Eerdmans** (JA21):
Voorzitter, wel steun.

De heer **Markuszower** (PVV):
Wij steunen dit verzoek niet.

De **voorzitter**:
Er is geen meerderheid, meneer Dijk.

De heer **Dijk** (SP):
Er moet even goed op het blaadje naar worden gekeken door meneer Markuszower!

Mag ik dan in ieder geval meegaan in het verzoek van D66 om echt een ruime spreektijd te hanteren. Dit is namelijk zo'n heftig rapport, met zo ontzettend veel snoeiharde conclusies. Dat zou dus wel helpen bij het debat.

De **voorzitter**:
Uw volgende verzoek.

De heer **Dijk** (SP):
Het volgende verzoek is een beetje gek, voorzitter. Het is een verzoek tot uitstel van het dertigledendebat over de tarieven van huisartsen, dat donderdag staat gepland. Ik heb bij de aanvraag — ik kreeg toen steun voor een dertigledendebat — aangegeven dat wij graag de uitkomsten van het onderzoek van de NZa naar de tarieven bij huisartsen willen weten. Het lijkt me ten behoeve van het debat wel nuttig om dat niet donderdag te gaan voeren. Dan weet ik namelijk al wat ieders reactie zal zijn. Dan zal de reactie zijn: we willen graag het onderzoek van de NZa afwachten. Ik vraag dus om een meerderheidsdebat op dit punt.

De **voorzitter**:
En u vraagt om uitstel. Dat is het belangrijkste.

Mevrouw **Daniëlle Jansen** (NSC):
Steun.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Steun.

De heer **Claassen** (PVV):
Steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Steun.

De **voorzitter**:
De heer Grinwis van de VVD. Neem me niet kwalijk. De heer Grinwis van de ChristenUnie. Ja, het is hetzelfde.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Dat mag ook. Steun.

Mevrouw **Tielen** (VVD):
Volgens mij is dit precies de reden waarom je niet om het minste of geringste een debat aan moet vragen: je hebt soms extra informatie nodig. Geen steun voor een plenair debat.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun.

Mevrouw **Synhaeve** (D66):
Geen steun.

Mevrouw **Vedder** (CDA):
Steun.

De **voorzitter**:
Er is een meerderheid. Nee meneer Bushoff, u bent te laat om nog iets te zeggen.

Dan geef ik het woord aan het lid Crijns van de PVV.

De heer **Crijns** (PVV):
Dank u wel, voorzitter. De PVV wil graag een debat aanvragen met de staatssecretaris van VWS over het bericht in Trouw dat de jeugdzorg niet in staat is om het opsluiten van kinderen te voorkomen. Ik wil daar ook het bericht "Gesloten jeugdzorg neemt af, maar de inspectie is bezorgd over de manier waarop" van de NOS bij betrekken. Dat gaat over hetzelfde rapport. Daarom is het van belang dat hierover wordt gesproken.

Mevrouw **Synhaeve** (D66):
Steun. Het is ook fijn dat dit debat breder is getrokken dan bij de aanvankelijke variant.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):
Steun.

Mevrouw **Tielen** (VVD):
Ik ben niet heel scheutig met steun aan plenaire debatten, maar dit onderwerp leent zich daar volgens mij heel goed voor. Graag steun dus.

Mevrouw **Bruyning** (NSC):
Steun voor dit debat.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Steun voor dit verzoek.

De heer **Eerdmans** (JA21):
Steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Van harte steun.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter, ook van harte steun. Ik ben ook blij met de brede steun vanuit de Kamer. Er moet me wel iets van het hart. Dit zijn namelijk geen nieuwe signalen van de inspectie. De hele Kamer weet dit. Ik zou dus ook graag een brief willen van de staatssecretaris van VWS, met daarbij ook het verzoek om hierop te reageren. Dan hebben we die voor het debat. Dan kunnen we het daar ook in het debat met hem over hebben.

De voorzitter:
Prima, ik zal dit doorgeleiden naar het kabinet. Dan de heer Dijk nog.

De heer **Dijk** (SP):
Steun.

De voorzitter:
We waren er al hoor, meneer Dijk!

Dan geef ik het woord aan mevrouw Bromet van de fractie van GroenLinks-Partij van de Arbeid.

Mevrouw **Bromet** (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter, dit is een misverstand. Ik sta hier namelijk als voorzitter van de commissie voor Europese Zaken en volgens mij zou mijn verzoek doorgeleid worden. Ik hoef dus geen verzoek te doen, volgens mij.

De voorzitter:
Jawel.

Mevrouw **Bromet** (GroenLinks-PvdA):
Oké. Nou, dan ga ik dat nu doen. Ik heb namens de commissie voor Europese Zaken het verzoek om een debat te voeren met de minister-president over de informele Europese top van 17 en 18 april, voorafgaand aan die top.

De voorzitter:
Gaan we regelen.

De heer Eerdmans, JA21.

De heer **Eerdmans** (JA21):
Voorzitter, dank u wel. Er is een nieuw Europees asiel- en migratiepact in de maak. Dat wordt in april of mei verwacht. Dat pact heeft grote implicaties voor Nederland. Er wordt onder andere gesproken over het herverdelen van asielzoekers over de lidstaten. Wij willen graag een debat met de staatssecretaris over dat pact. Dat hoeft niet meteen, maar wel als het pact in zo'n vergevorderd stadium is dat we daar

wat meer over weten. Daarna willen wij een debat. Wij willen ook graag een brief voorafgaand aan dat debat, met daarin de aantallen, de kosten en de implicaties van dat asielpact voor Nederland.

De voorzitter:
U wilt een debat. Ik ga kijken of daar een meerderheid voor bestaat.

De heer **Bontenbal** (CDA):
Nee, geen steun. We hebben donderdag een commissiedebat hierover. Er is vorige week nog een plenair debat over geweest. Er zijn dus heel veel mogelijkheden om dit belangrijke punt aan te kaarten.

Mevrouw **Podt** (D66):
Op asiel geen gebrek aan debatten waarin de heer Eerdmans zijn ei kwijt kan. Dus geen steun voor het debat. Een brief is natuurlijk altijd welkom.

De heer **Veldkamp** (NSC):
Voorzitter, geen steun. Vorige week kwam dit aan de orde in het commissiedebat JBZ-Raad. Aanstaande donderdag is er een commissiedebat Asiel. Er zijn dus genoeg gelegenheden.

De heer **Brekelmans** (VVD):
Geen steun. Ik sluit me aan bij de heer Veldkamp.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Geen steun. Collega Bontenbal zei het netjes.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Donderdag is er een debat. Geen steun.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):
Geen steun.

Mevrouw **Keijzer** (BBB):
Voorzitter, juist wél steun. Ja, er zijn veel debatten. Daarbij staan vele brieven op de agenda en worden vele onderwerpen besproken. Het lijkt mij niet meer dan logisch dan zo'n groot totaaloverzicht van nieuwe regelgeving écht ook de eer te geven om in een apart debat aan de orde te komen.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Geen steun.

De heer **Dassen** (Volt):
Geen steun.

De heer **Markuszower** (PVV):
Kijk, we kunnen het er morgen over hebben ... Ik bedoel: donderdag is er een commissiedebat. Laten we het er dan over hebben. Als we dan nog niet alle vragen die de heer

Eerdmans heeft, beantwoord hebben gekregen en als die antwoorden ook niet in de brief staan — ik steun dus ook de brief — laten we er dan daarna een debat over hebben.

De voorzitter:

Ja, maar is dat "steun" of is dat "geen steun"?

De heer Markuszower (PVV):

Voor dit specifieke verzoek geen steun ...

De voorzitter:

Geen steun. Heel goed.

De heer Markuszower (PVV):

... want we kunnen er donderdag over spreken.

De voorzitter:

Heel goed. Geen steun, geen steun, geen steun, geen steun.

De heer Markuszower (PVV):

Maar anders dus een debat erna.

De voorzitter:

Ja, het duurde even, maar we komen er wel. De heer Van Houwelingen, Forum voor Democratie.

De heer Van Houwelingen (FVD):

Steun!

De voorzitter:

U weet hoe het hoort, meneer Van Houwelingen! Geen meerderheid, meneer Eerdmans.

De heer Eerdmans (JA21):

Voorzitter. Eén opmerking nog naar de collega's. Dit kunnen we niet donderdag bespreken. Natuurlijk, we hebben donderdag een asieldebat. Maar dit is een pact dat in de maak is. Ik wil dit debat graag in april of in mei. Dat was mijn verzoek. En de enige die dat heeft begrepen, is mevrouw Keijzer. Hulde daarvoor.

De voorzitter:

U krijgt een gevulde koek van haar.

Dan de heer Van Campen van de fractie van de VVD.

De heer Van Campen (VVD):

Voorzitter, dank u wel. Het parlement heeft zojuist een oordeel geveld over de Natuurherstelverordening, een verordening die nog ter besluitvorming voorligt in de Raad van Ministers in Brussel. Er valt van alles te zeggen over de tijdigheid hiervan, maar mijn fractie vindt het belangrijk om de impactanalyse — het onderzoek van Berenschot over de gevolgen van de wet op vergunningverlening en op Nederland — en de kabinetsappreciatie daarover ook nog

zorgvuldig te behandelen in een debat, zodat ook hier de inhoud van die verordening nog aan bod komt.

De voorzitter:

Helder.

Mevrouw Bromet (GroenLinks-PvdA):

Ik heb vorige week bij aanvang van het interpellatiedebat gezegd dat ik het heel graag over de inhoud wilde hebben. Tot zover zou ik dus zeggen: van harte steun. Alleen is er bij dat interpellatiedebat een motie ingediend die net in stemming is gebracht, waarin de uitkomst van dat te voeren debat eigenlijk al vastligt, namelijk dat twee derde van de Kamer vindt dat de minister straks in Brussel tegen de Natuurherstelverordening moet gaan stemmen. Ik voer dolgraag debatten over de natuur, maar het is wel mosterd na de maaltijd. Steun, omdat het over de natuur gaat, maar het verdient geen schoonheidsprijs.

De heer Tjeerd de Groot (D66):

Ik sluit mij daar voor de volle honderd procent bij aan. Ik zou het fijn vinden als dit debat voor 28 maart zou kunnen worden ingepland. Ik vraag dat voor een vriend.

(Hilariteit)

Mevrouw Nijhof-Leeuw (PVV):

Steun, voorzitter.

De heer Grinwis (ChristenUnie):

Voorzitter, ik wil een streep zetten onder die wens om dat voor 28 maart te doen. En van harte steun voor het verzoek van de heer Van Campen; mijn fractie heeft behoefte aan een goed, inhoudelijk debat.

Mevrouw Vedder (CDA):

Van harte steun.

De heer Van Baarle (DENK):

Steun voor het verzoek.

De heer Pierik (BBB):

Buitengewoon belangrijk onderwerp. Van harte steun.

Mevrouw Hertzberger (NSC):

Van harte steun, uiteraard.

De heer Flach (SGP):

Verstandig verzoek van collega Van Campen. Steun.

Kamerlid Kostić (PvdD):

Steun voor het debat om het te hebben over het grote belang van de natuurherstelwet.

De heer Dassen (Volt):

Steun.

Mevrouw **Beckerman** (SP):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft een meerderheid.

Dan de heer Van Baarle.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Voorzitter. De verschrikkingen die gepleegd worden in Gaza door het Israëliëse leger stapelen zich maar op. Er zijn berichten over hongerdoden, over mensen die letterlijk zeewater drinken omdat er totaal geen water is, over een immens aantal doden. Dit geweld moet zo snel mogelijk gestopt worden. Ik vraag dus een debat aan met de minister van Buitenlandse Zaken over de situatie in Gaza om de verschrikkingen zo snel mogelijk te stoppen en vraag om dat zo spoedig mogelijk in te plannen.

De **voorzitter**:
Prima. Ik ga kijken of daar een meerderheid voor bestaat.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter. Week op week zien we de verschrikkingen in Gaza, maar week op week is hier ook geen meerderheid in de Kamer om daar een debat over te houden. Dus we kunnen wel weer het zoveelste dertigledendebat op de agenda zetten — ik steun het, dus dan heeft de heer Van Baarle weer dertig leden — maar ik vraag de voorzitter om een van die dertigledendebatten dan ook eens een keer in te plannen.

De heer **Dassen** (Volt):
Voorzitter. Daar sluit ik me graag bij aan. Wellicht voelt de Kamer zich nu ook aangespoord door de brief van de 28 ambassadeurs, die gisteren is gekomen. Dus van harte steun voor dit verzoek, maar ook voor het verzoek van mevrouw Piri om anders zo snel mogelijk een dertigleden-debat in te plannen.

De heer **Markuszower** (PVV):
Wel steun voor Israël, maar geen steun voor dit debat.

De heer **Paternotte** (D66):
Voorzitter. Wat ons betreft zou het heel goed zijn als er een debat komt over de strijd tegen terreur en de bescherming van mensenrechten, zoals in Gaza en het Midden-Oosten. Dat lijkt ons beter dan een dertigledendebat. Maar als het elke keer op deze manier gaat en deze debataanvraag gezien wordt als een keuze voor of tegen Israël, dan komen we er niet en kunnen we maar beter snel een dertigledendebat voeren.

De **voorzitter**:
Is dat steun? Ja, dat is steun.

De heer **Veldkamp** (NSC):
Voorzitter. Ook wij hebben zorgen over de humanitaire situatie in Gaza. Er is volgende week dinsdag een commissiedebat met de minister van Buitenlandse Zaken. Dat is een uitstekende gelegenheid om dit aan de orde te stellen, dus geen steun.

De heer **Brekelmans** (VVD):
Daar ben ik het mee eens. Volgende week dinsdag is er weer een debat om dit te bespreken, dus geen steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Ook namens de SP steun.

Mevrouw **Vedder** (CDA):
Geen steun vanwege de reden van het commissiedebat.

De heer **Flach** (SGP):
Geen steun, voorzitter.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Voorzitter. We hebben grote zorgen over de humanitaire situatie. Dat kan volgende week besproken worden bij het commissiedebat, dus geen steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, meneer Van Baarle.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Dat klopt, voorzitter. Dat heb ik ook gezien. Volgens mij stond er reeds een dertigledendebat op de lijst. Voor zover dat niet het geval is, zet ik 'm op de lijst. Ik onderstreep ook het verzoek van de collega's om dat dertigledendebat, gezien het feit dat er wekelijks collega's zijn die dat verzoek wel steunen, snel in te plannen. Dank, voorzitter.

De **voorzitter**:
Het staat redelijk hoog op de lijst, kan ik u vertellen. Uw volgende verzoek is vervallen, grijp ik.

Dan geef ik het woord aan de heer Paternotte van de fractie van D66.

De heer **Paternotte** (D66):
Voorzitter. We wisten al dat zo'n 400.000 huizen dreigden te verzakken of scheuren te krijgen door funderingsschade, maar uit het rapport van de Raad voor de leefomgeving en infrastructuur blijkt nu dat het om 800.000 huizen gaat. 800.000 huizen dreigen onveilig te worden. We hebben in het vragenuur gehoord dat het kabinet over twee weken met een kabinetsreactie komt. Er is op dit moment geen enkel commissiedebat waar dit onderwerp op de agenda staat of goed besproken kan worden. Het gaat om een heel groot veiligheidsrisico voor heel veel Nederlanders en een hele grote zorg voor heel veel Nederlanders. Wij stellen dus voor om daar een plenair debat over in te plannen.

De voorzitter:

Wij gaan kijken of daar een meerderheid voor bestaat.

De heer Grinwis (ChristenUnie):

Voorzitter. Ik ben het eens met collega Paternotte dat dit een belangrijk onderwerp is. Eigenlijk is de verantwoordelijkheid nergens goed belegd, dus laten we dit maar eens plenair bespreken.

Mevrouw Welzijn (NSC):

Dit is een heel belangrijk onderwerp. Dat hebben we net ook bij de mondelinge vragen gezien. Laten we alstublieft een indringend gesprek inplannen in een commissievergadering. Geen steun.

Mevrouw Beckerman (SP):

Steun.

Mevrouw Vedder (CDA):

Steun.

De heer Peter de Groot (VVD):

Ja, een kabinetsreactie maar ook — dat zal ik donderdag aanvragen — graag een technische briefing voorafgaand aan een plenair debat. Het is heel goed om dat te voeren, want het is een belangrijk onderwerp, dus steun.

De heer Flach (SGP):

We spreken ook over onbelangrijkere zaken dan dit, dus steun voor dit debat.

Mevrouw Lahlah (GroenLinks-PvdA):

Ook namens onze partij steun.

De heer Madlener (PVV):

Liever in een commissiedebat, maar anders ... Er is geen commissiedebat gepland, dus steun.

De heer Dassen (Volt):

Steun.

De heer Van Baarle (DENK):

Mede namens de Partij voor de Dieren steun.

De voorzitter:

U heeft een meerderheid.

De heer Paternotte (D66):

Voorzitter, dank u wel. Als u mij toestaat heb ik nog een verzoek. Volgende week donderdag staat er een debat gepland over de staat van de oorlog in Europa. Dat gaat over de veiligheid en de vrijheid van de Oekraïners, maar eigenlijk van heel Europa. Dat is een belangrijk debat met vier bewindspersonen. Ik zou de voorzitter willen vragen om de spreektijd daarvoor op een iets hoger niveau dan

vier minuten te stellen. Wij hebben bijvoorbeeld zes minuten gesuggereerd. U gaat er vijf minuten van maken, vermoed ik.

De voorzitter:

Nou, ik wilde eigenlijk naar viereenhalve minuut.

De heer Paternotte (D66):

Ja ... dan stel ik zeven minuten voor, voorzitter.

De voorzitter:

Het wordt nu een beetje de geitjesmarkt in Purmerend. U had het over donderdag. U bedoelt natuurlijk volgende week donderdag.

De heer Paternotte (D66):

Ja.

De voorzitter:

Ja, als mensen dat willen; het zij zo.

De heer Van Houwelingen (FVD):

Dat is een heel belangrijk onderwerp. We slaapwandelen nu een oorlog in, dus van harte steun.

De heer Vermeer (BBB):

Steun.

De voorzitter:

Oké. Dan gaan we dat doen.

Mevrouw Lahlah nog. Of zullen we het gewoon doen? Ja, zes minuten. Dank u wel.

Dan de heer Van Hijum van Nieuw Sociaal Contract. Het woord is aan hem.

De heer Van Hijum (NSC):

Dank u wel, voorzitter. Komende donderdag vindt er een commissiedebat plaats over de Ecofin-Raad/Eurogroep. Daar staan belangrijke onderwerpen op de agenda, zoals het Herstel- en Veerkrachtplan, de verliezen van De Nederlandsche Bank en het Stabiliteits- en Groeipact. Ik zou u willen verzoeken om rekening te houden met een tweeminuten debat donderdag, zodat de minister, die maandag en dinsdag aan die Raad zal deelnemen, nog een aantal boodschappen meegegeven kan worden.

De voorzitter:

Dat betekent ook dat we deze week nog gaan stemmen. Dank u wel. Dat was een vooraankondiging.

Dan de heer Bushoff van de fractie van GroenLinks-Partij van de Arbeid.

De heer Bushoff (GroenLinks-PvdA):

Dank u wel, voorzitter. Private equity komt steeds meer op en neemt steeds meer publieke voorzieningen over, zo ook onze huisartsenzorg. Dat is erg onwenselijk, omdat private equity maar één doel heeft, namelijk winst maken. In de zorg moet het niet gaan om winst van enkelen maar om het welzijn van ons allemaal. Er is een goed rapport uitgekomen, nadat de Kamer daar ook om had gevraagd. Dat is een rapport over de opkomst van bedrijfsketens in de huisartsenzorg. Het lijkt me verstandig om daar met deze Kamer het debat over te voeren. Graag voor het meireces, want dan hebben we ook nog even tijd voor een reactie van de minister of het kabinet op dit rapport.

De heer **Claassen** (PVV):

Voorzitter. Het onderwerp is zeer zeker belangrijk. We hebben net een meerderheid gekregen voor het debat over de huisartsenzorg. Wat onze partij betreft kan dit onderwerp, dat heel belangrijk is, ook bij dat debat betrokken worden. Dan geen steun voor dit debat.

Mevrouw **Tielen** (VVD):

Volgens mij komt er ook nog een dertigledendebat over private equity in de zorg. Daar hintte meneer Bushoff al op. Daar kan het ook gewoon bij, en anders in een commissiedebat over eerstelijnszorg. Dus geen steun voor een apart debat.

Mevrouw **Beckerman** (SP):

Steun.

Mevrouw **Vedder** (CDA):

Geen steun.

De **voorzitter**:

De heer Vermeer schiet met zijn vulpen richting mevrouw Vedder, maar hij is toch bereid om zijn mening te geven.

De heer **Vermeer** (BBB):

Geen steun. Graag betrekken bij het debat over de huisartsenzorg.

Mevrouw **Daniëlle Jansen** (NSC):

Geen steun. Betrekken bij het commissiedebat.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Steun voor het verzoek.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):

Steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):

Steun.

Mevrouw **Synhaeve** (D66):

Geen steun, het kan bij de eerstelijnszorg.

De heer **Dassen** (Volt):

Steun.

De **voorzitter**:

U heeft geen meerderheid.

De heer **Bushoff** (GroenLinks-PvdA):

Nee, voorzitter. Ik weet niet of er al een dertigledendebat ... Weet u, ik denk dat het beter is om dat niet te doen. We betrekken het wel bij dat debat over de eerstelijnszorg. Dat is prima.

De **voorzitter**:

Heel goed. Daar zijn we heel blij mee.

Mevrouw Beckerman van de SP.

Mevrouw **Beckerman** (SP):

Voorzitter. Opnieuw een lekkage bij een tankenpark in Farmsum. Opnieuw is er afvalwater, waar onder andere benzeen in lijkt te zitten, weggelekt. Ook in 2018 was er een lekkage. Daar werden omwonenden ziek van. Ze kregen gezondheidsklachten. Het OM legde boetes op. Nu gaat het opnieuw mis. Wij zouden heel graag een reactie willen van het kabinet, van staatssecretaris Vijlbrief, het liefst voor het debat van morgen.

De **voorzitter**:

Ja, dat debat vindt morgen plaats om 10.30 uur. Het staat ingeboekt als zodanig. Ik zal het doorgeleiden naar het kabinet.

Mevrouw **Beckerman** (SP):

Dank u wel.

De **voorzitter**:

Dan de heer Van Meijeren, Forum voor Democratie.

De heer **Van Meijeren** (FVD):

Dank u wel, meneer de voorzitter. Zoals bekend heeft er in opdracht van de Tweede Kamer een onderzoek plaatsgevonden naar de aard en omvang van sadistisch dan wel satanisch misbruik van minderjarigen in georganiseerd verband. De uitkomsten van dit onderzoek, waar van alles op aan te merken valt, staan nu geagendeerd voor een algemene commissievergadering over seksueel misbruik, waar ook tal van andere onderwerpen geagendeerd staan. Hierdoor dreigt dit onderzoek totaal ondergesneeuwd te raken. Gelet op het belang van dit onderwerp en ook de omvang van het rapport en misschien bovenal nog wel uit respect voor de slachtoffers, die zich door deze gang van zaken ernstig geschoffeerd voelen, zou ik willen verzoeken om een volwaardig plenair debat met de minister van Justitie en Veiligheid over satanisch ritueel misbruik.

De **voorzitter**:

Dank u wel. Ik ga kijken of daarvoor een meerderheid bestaat.

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):
Voorzitter, ik steun het verzoek niet. Dit rapport stond al eerder op de agenda van een commissiedebat, in het najaar. Het is verplaatst en nu gaan we het morgen bespreken. Het is aan elke spreker om te bepalen waar hij de nadruk op legt. Er is dus alle tijd om daaraan aandacht te besteden. Geen steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Wij denken echt dat er in het commissiedebat de mogelijkheid bestaat om hier uitgebreid over te spreken, dus nu geen steun voor een apart debat. Laten we het in het commissiedebat proberen.

Mevrouw **Lahlah** (GroenLinks-PvdA):
Geen steun voor dit debat. Morgen vindt het commissiedebat plaats. Het is gangbare praktijk om eerst dat debat af te wachten.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):
Voorzitter. Er zijn vreselijke praktijken gerapporteerd. Juist daarom hecht ik eraan om in het commissiedebat van morgen daarbij stil te staan en het dan ook te hebben over dat rapport. Zelf zal ik daar helaas niet bij aanwezig zijn, omdat ik hier een plenair gasdebat heb te voeren. Ik heb collega's gevraagd het woord te voeren namens de ChristenUnie.

De heer **Markuszower** (PVV):
Ook wij zijn morgen bij dat debat aanwezig; een collega van mij. Daar staat het op de agenda, dus laten we het daar eerst behandelen. Geen steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Geen steun.

De heer **Idsinga** (NSC):
Morgen in het commissiedebat.

Mevrouw **Vedder** (CDA):
Idem.

Mevrouw **Synhaeve** (D66):
Idem.

De heer **Dassen** (Volt):
Geen steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid.

De heer **Van Meijeren** (FVD):
Het gemak waarmee de slachtoffers worden geschoffeed, vind ik werkelijk schaamteloos. Maar ...

De **voorzitter**:
Nee, nee, nee ...

De heer **Van Meijeren** (FVD):
... het is goed dat dit nu voor iedereen inzichtelijk is geworden. Dank u wel.

De **voorzitter**:
... nee, nee, nee. Mensen hebben gewoon ...

De heer **Van Baarle** (DENK):
Voorzitter, een persoonlijk feit.

De **voorzitter**:
Eén seconde. Mensen hebben gewoon het recht om zich voor of tegen een debat uit te spreken. Dat is alles. Dat impliceert niet de zaken die u suggereert. Kort, meneer Van Baarle, want we gaan door.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Een persoonlijk feit. Forum voor Democratie doet het vaker met zo'n duiding: collega's woorden in de mond leggen. Ik heb het belang van het onderwerp onderstreept en ik heb aangegeven dat morgen de mogelijkheid bestaat om het daarover te hebben. Dan zeggen dat ik het belang van slachtoffers gemakzuchtig wens weg te wuiven, vind ik echt ...

De **voorzitter**:
Prima, dat is genoteerd.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Ik vind het echt totaal onbeschoft om dat collega's in de schoenen te schuiven. Dat kunt u ook totaal niet staven.

De heer **Van Meijeren** (FVD):
Ja, voorzitter ...

De **voorzitter**:
Eén zinnetje als reactie, want anders gaat het weer veel te lang duren.

De heer **Van Meijeren** (FVD):
Het gaat hier aan de lopende band over allerlei randzaken, van het belang van kikkervisjes tot noem het allemaal maar op. Dan is er nu een fundamenteel onderwerp, waarvan de slachtoffers zelf mij benaderen. Ze zeggen dat ze het vreselijk vinden dat dit zo weggemoffeld wordt in een algemeen overleg.

De **voorzitter**:
Dank u wel, dank u wel.

De heer **Van Meijeren** (FVD):
Nogmaals, ik vind het schaamteloos hoe u hiermee omgaat.

De voorzitter:

We gaan luisteren naar de heer Baudet, die blijkbaar vervangen wordt door zijn fractiegenoot de heer Van Houwelingen.

De heer Van Houwelingen (FVD):

Dank u, voorzitter. Afgelopen vrijdag is er een overeenkomst inzake de veiligheidssamenwerking tussen Nederland en Oekraïne naar de Tweede Kamer gestuurd. Dat is een vergaande overeenkomst waar onder andere in staat "dat Nederland en Oekraïne samen streven naar lidmaatschap van de Europese Unie en de NAVO". Daarin staat "dat Nederland steun uitspreekt voor zolang dat nodig is". En daarin zegt Nederland toe alleen al dit jaar 2 miljard euro aan militaire steun te verlenen. We hebben natuurlijk dat referendum gehad op 6 april 2016, waarin de bevolking zich tegen al deze zaken heeft uitgesproken. Nu gaat het demissionaire kabinet dit in feite doordrukken. Ik begrijp dat deze overeenkomst stilzwijgend wordt goedgekeurd. Als wij er geen debat over aanvragen, er geen debat over voeren, zal dat dus gebeuren. Wij willen daarom hierover graag een debat in de Tweede Kamer.

De voorzitter:

Duidelijk. Ik kijk of daar een meerderheid voor is.

De heer Paternotte (D66):

Absoluut niet, voorzitter. Steun aan Oekraïne is in het belang van zijn vrijheid en veiligheid, maar ook van die van ons. De heer Van Houwelingen weet dat er volgende donderdag een debat staat gepland over de staat van de oorlog in Oekraïne. Daar kan hij ook al deze punten inbrengen.

De heer Veldkamp (NSC):

Voorzitter. NSC staat pal achter Oekraïne. Binnen dat kader is een overeenkomst als deze goed voorstelbaar, maar een demissionaire kabinet had dit gewoon eerst voor steun moeten voorleggen aan de Kamer en hier moeten bespreken. Volgende week is er een groot debat over twee jaar oorlog, waar de heer Paternotte al op wees. Daar kan het verder worden besproken. Dus hier geen steun voor een apart debat.

Mevrouw Kamminga (VVD):

Volgens mij kan dit inderdaad prima betrokken worden bij het debat dat er volgende week al is, dus geen steun voor een separaat debat.

Mevrouw Lahlah (GroenLinks-PvdA):

Geen steun voor dit debat.

Kamerlid Kostić (PvdD):

Volgende week is er al een debat, dus geen steun.

Mevrouw Bikker (ChristenUnie):

Voorzitter. Wel goed om het erover te hebben, maar dan bij het debat volgende week.

De heer Van Baarle (DENK):

Voorzitter. Het zou inderdaad bij het debat van volgende week kunnen. Maar zo'n overeenkomst die door een demissionaire kabinet gesloten wordt, vind ik voldoende om een apart debat in te plannen. Dus steun.

Mevrouw Vedder (CDA):

Geen steun.

De heer Dassen (Volt):

Het kan volgende week, voorzitter.

De heer Markuszower (PVV):

Er staat volgende week een groot plenair debat op de agenda, onder andere over dit onderwerp.

De heer Vermeer (BBB):

Het is een belangrijk onderwerp, maar nu geen steun. Volgende week is er een debat en er is een commissiedebat over de Raad Buitenlandse Zaken.

De voorzitter:

U heeft geen meerderheid, meneer Van Houwelingen.

De heer Van Houwelingen (FVD):

Voorzitter. Jammer dat de Kamer hier geen separaat debat over wil, maar we zullen dit volgende week dan zeker inbrengen.

De voorzitter:

Dank u wel.

Dan de heer Holman van de fractie van NSC.

De heer Holman (NSC):

Dank u wel, voorzitter. Morgen is het wetgevingsoverleg over de gaswinning en mijnbouwwerken aan de orde. Als één dossier heeft geleerd dat we zorgvuldig moeten zijn, is het wel het gasdossier. Voor ons ligt de behandeling van het definitief sluiten van het Groninger gasveld. Op zich is het prima, waarschijnlijk een historisch besluit. Maar er is aangekondigd dat er amendementen worden ingediend over Ternaard en andere winmogelijkheden. Wij vinden dat je niet op een woensdag even kunt besluiten op basis van voorstellen die mogelijk anderszins vergaande gevolgen hebben op het gebied van leveringszekerheid en betaalbaarheid van gas, waarbij het gaat om miljoenen, om miljarden. Wij stellen voor om morgen alleen de eerste termijn van de behandeling te doen en eventueel de behandeling door de staatssecretaris. We willen sowieso graag een artikelsgewijze behandeling van het voorstel.

De voorzitter:

Oké, dus uw voorstel is dat we morgen alleen de eerste termijn doen. Ik ga even kijken of daar een meerderheid voor bestaat.

Mevrouw Beckerman (SP):

Voorzitter. Ik vind het nog enigszins ingewikkeld. Mag ik dat toch toelichten, voorzitter? Dit gaat over amendementen die wij volgens mij allemaal niet kennen. Ze zijn niet ingediend. Normaal zou je tegen een collega zeggen: als we dat willen doen, moeten we natuurlijk zorgvuldig zijn in wetgeving. Daar ben ik het helemaal mee eens, maar we hebben ook gezien dat deze wet eigenlijk al jarenlang is aangekondigd en dat we al jarenlang wachten op behandeling ervan. In januari ging de gaskraan heel even weer open. Dat heeft in Groningen tot ongelofelijk veel wantrouwen en emoties geleid; dat merk ik ook bij mezelf. De zekerheid die Groningen nodig heeft, kan er alleen maar komen als we wettelijk regelen dat die kraan echt dicht is en dicht blijft. Ik wil dit de heer Holman echt in overweging geven: die ene dag gaswinning heeft zó veel onrust veroorzaakt. Dat doet echt heel veel pijn. Groningen verdient die zekerheid en verdient ook een betrouwbare overheid. Dat zat allemaal in die parlementaire enquête. We hebben al heel vaak afgesproken dat die gaskraan dichtgaat. Dat gaan we eindelijk wettelijk regelen. Dat wil ik ook echt zo snel mogelijk doen. Ik ken die amendementen niet. Ik kan op dit moment dus niet meegaan in die overweging.

De voorzitter:

Dus geen steun.

Mevrouw Bikker (ChristenUnie):

Groningen is toe aan duidelijkheid, en terecht. Wat mij betreft gaan we morgen dus gewoon die wetsbehandeling doen. Als daar amendementen bij zitten met ontegenwoordig moeilijke vragen, dan kan je altijd nog tussentijds kijken of er wat nodig is, maar laat helder zijn dat op dit moment geldt: hoe eerder de gaskraan, ook wettelijk, dicht is, hoe beter.

De heer Vermeer (BBB):

Dank u wel, voorzitter. De Nationale ombudsman zei twee jaar geleden al dat de burger niet kan wachten. Dat geldt zeker voor dit onderwerp. We moeten ervoor zorgen dat we morgen tot de afronding komen. Ik sluit me geheel aan bij de woorden van mevrouw Beckerman. Als morgen blijkt dat er toch amendementen komen, kunnen we op dat moment bepalen wat we doen.

De voorzitter:

Dat is geen steun. Mevrouw Vedder, CDA.

Mevrouw Vedder (CDA):

Voorzitter. Ik ben al de hele dag kort geweest, maar hier wil ik iets meer woorden aan wijden. Ook ik vind dat Groningen duidelijkheid verdient. Vanuit die overweging begrijp ik de vraag ook oprecht niet. Ik vind het heel onverstandig. We zijn hier in de politiek al jaren aan het toewerken naar de sluiting van het gasveld. We moeten daar zo snel mogelijk voortgang mee maken. Ik heb dus geen steun voor dit verzoek.

De heer Tjeerd de Groot (D66):

Voorzitter. Groningers willen morgen gewoon zo veel mogelijk duidelijkheid krijgen. Ik begrijp aan de andere kant

de behoefte aan zorgvuldigheid. Ik ben zelf indiener van een amendement. Ik kan me heel goed voorstellen dat u de staatssecretaris om een brief kunt vragen op het moment dat daar nog vragen over zijn. U kunt zelfs het debat heropenen of om uitstel van de stemming vragen. Ik zal al die voorstellen steunen, maar voor morgen wil ik graag gewoon een eerste en tweede termijn.

De heer Bushoff (GroenLinks-PvdA):

Voorzitter. Afgelopen vrijdag was ik in Ten Boer. Daar zeiden mensen tegen mij: die gaskraan gaat wel dicht, maar ik moet nog maar zien of ik het geloof; eigenlijk heb ik er na al die jaren helemaal geen vertrouwen in dat het daadwerkelijk geregeld wordt. Die mensen hadden groot gelijk, want in januari ging de gaskraan weer eventjes open. Die mensen wachten erop dat wij wettelijk vastleggen dat de gaskraan nu echt definitief dichtgaat. Ik denk dat het voor die mensen en voor al die Groningers die al te lang wachten, nodig is dat we dit zo snel mogelijk regelen. We moeten ons morgen vooral focussen, met moties en amendementen, op zaken die Groningen aangaan, en in één keer regelen dat die gaskraan definitief dichtgaat.

De voorzitter:

De heer Tjeerd de Groot, VVD.

De heer Peter de Groot (VVD):

Voorzitter, Peter de Groot, maar dat maakt niet zo veel uit. Ik sta inderdaad naast collega Tjeerd de Groot. Ik wilde eigenlijk zeggen dat ik de amendementen waaraan de heer Holman refereert ook niet ken. Dus ik zou wat dat aangaat gewoon de lijn van mevrouw Bikker willen steunen.

De voorzitter:

Dat is geen steun voor het voorstel dus.

Kamerlid Kostić (PvdD):

Ik heb familie en vrienden in Groningen. Ik heb jarenlang gewerkt en gestudeerd in Groningen. Ik weet wat die mensen meemaken. Ze verdienen rechtvaardigheid. Ze verdienen snelheid vanuit de Kamer. Geen steun dus.

De heer Dassen (Volt):

Geen steun, voorzitter.

De heer Kops (PVV):

Ook geen steun.

De voorzitter:

Ik heb slecht nieuws voor u, meneer Holman.

De heer Holman (NSC):

Ja, helder. De aard van de discussie en de overwegingen waarom heeft Tjeerd de Groot goed verwoord. Die zijn heel duidelijk. We gaan morgen het debat voeren.

De voorzitter:

Morgen om 10.30 uur. Tot zover de regeling van werkzaamheden.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.