
19

Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Aan de orde is de regeling van werkzaamheden.

Op verzoek van de fractie van D66 benoem ik in de contactgroep Verenigde Staten het lid Paternotte tot lid.

Ik stel voor om toe te voegen aan de agenda het tweeminutendebat Armoede- en Schuldenbeleid (CD d.d. 01/02), met als eerste spreker het lid Synhaeve van D66.

Daartoe wordt besloten.

De voorzitter:

Dan geef ik graag het woord aan de heer Van Baarle van de fractie van DENK.

De heer Van Baarle (DENK):

Voorzitter, dank u wel. De humanitaire situatie in Gaza wordt steeds nijpender. Het geweld van de Israëlische regering houdt maar aan. We lezen berichten over een massagraf dat ontdekt zou zijn. Volgens de fractie van DENK blijft er reden om zo snel mogelijk een apart debat te organiseren over de schrijnende situatie in Gaza. Daarom graag het verzoek om het reeds ingeplande, althans op de lijst staande dertigledendebat om te zetten naar een meerderheidsdebat en om dat zo snel mogelijk in te plannen.

De voorzitter:

Prima. Dan gaan we kijken of daar een meerderheid voor is. Mevrouw Piri van GroenLinks-PvdA.

Mevrouw Piri (GroenLinks-PvdA):

Voorzitter, steun voor dit verzoek.

De heer Brekelmans (VVD):

Voorzitter. We hebben volgende week een begrotingsbehandeling Buitenlandse Zaken en daar zal dit uitgebreid aan de orde komen. Dus geen steun.

De heer De Roon (PVV):

Geen steun, om dezelfde reden als die van de heer Brekelmans.

De heer Veldkamp (NSC):

Geen steun, om dezelfde reden.

De heer Krul (CDA):

Geen steun.

De heer Tuinman (BBB):

Geen steun.

De heer Grinwis (ChristenUnie):

Voorzitter, geen steun. Het kan prima volgende week aan de orde komen bij de begroting.

De heer Paternotte (D66):

Voorzitter, steun voor een apart debat. Ik denk alleen dat het realistisch is dat het na de begroting komt.

De heer Eerdmans (JA21):

Geen steun.

De heer Flach (SGP):

Geen steun, om dezelfde reden als die van de heer Brekelmans.

Mevrouw Teunissen (PvdD):

Steun.

Mevrouw Dobbe (SP):

Steun.

De voorzitter:

U heeft geen meerderheid.

De heer Van Baarle (DENK):

Helaas.

De voorzitter:

Dank u wel.

Dan mevrouw Tielen als voorzitter van de commissie Financiën, met een mededeling.

Mevrouw Tielen (VVD):

Precies, en daarom doe ik het even hier vanachter de interruptiemicrofoon. Hedenavond organiseert de commissie Financiën een wetgevingsoverleg om de supplettoire begroting over de lening aan TenneT met elkaar te bespreken. Het kabinet heeft de beide Kamers van het parlement gevraagd om die behandeling voor 1 maart af te ronden. Wij willen dus eigenlijk graag op donderdag kunnen stemmen over de wet die we vanavond behandelen. Mijn vraag is of dat kan.

De voorzitter:

Prima. Ik kijk even of daartegen bezwaar bestaat. Dat is niet het geval. Wij boeken dat dus gewoon in.

Dan de heer Ergin van DENK. Ik zie hem niet in de zaal, maar de heer Van Baarle neemt de honneurs waar. Hij rent zelf even naar het spreekgestoelte; dat wordt helemaal gewaardeerd.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Excuus. Ik neem het verzoek van de heer Ergin inderdaad waar, want hij bereidt op dit moment nog even het debat voor dat hij straks gaat voeren over de begroting van Defensie. Er zijn berichten naar boven gekomen van de onderwijsinspectie dat mbo's amper werk zouden maken van het uitbannen van stagediscriminatie. Dit bericht bevreemde ons omdat er een mbo-pact is gesloten om daar juist werk van te maken. Daarom zouden wij graag een debat hierover voeren met de minister van OCW en uiteraard vragen wij via deze weg ook om een kabinetsreactie op deze bevindingen van de onderwijsinspectie.

Mevrouw **Tseggai** (GroenLinks-PvdA):
Steun, voorzitter.

Mevrouw **Martens-America** (VVD):
Voorzitter. Er staat op 14 april een mbo-debat. Wij zouden dit dus graag daarin bespreken.

De heer **Krul** (CDA):
Ja, liever bij het commissiedebat Mbo. Geen steun.

De heer **Paternotte** (D66):
Stagediscriminatie is een heel groot probleem. Dat is een van de belangrijke redenen waarom dat commissiedebat Mbo apart georganiseerd wordt. Wat ons betreft moeten we het daar dus een belangrijk onderdeel van maken.

De heer **Idsinga** (NSC):
Bij het commissiedebat. Geen steun.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Geen steun voor een plenair debat. Het kan prima in de commissie. Natuurlijk wel steun voor het verzoek om een brief.

De heer **Tuinman** (BBB):
Commissiedebat, geen steun.

De heer **Flach** (SGP):
Idem: commissiedebat, geen steun.

Mevrouw **Dobbe** (SP):
Ook commissiedebat.

De heer **Blaauw** (PVV):
Wat de heer Tuinman zei: geen steun.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Ook het commissiedebat.

De **voorzitter**:
Ik heb slecht nieuws voor u, meneer Van Baarle.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Niet eens 30 leden, hè? Helaas.

De **voorzitter**:
Nee.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Toch dank aan de collega's die het verzoek wel steunden.

De **voorzitter**:
U bent een gentleman.

De heer Pierik van de fractie van BBB.

De heer **Pierik** (BBB):
Voorzitter. In ongeveer tien EU-landen, ook in Nederland, zien we dat de boeren nadrukkelijk van zich laten horen. Boeren worden echt tot ellende en wanhoop gedreven. Er moet echt iets meer perspectief komen voor de agrarische sector. Deugdelijk Europees beleid helpt boeren en dat moet ook in het EU-beleid centraal komen te staan. Zoals mevrouw Von der Leyen terecht zei over het huidige beleid: het moet verder gaan dan louter rendementsverlies. Daarom het verzoek om met de ministers van LNV en voor Natuur en Stikstof een debat te plannen over de inzet van Nederland bij de veranderende landbouwplannen van Von der Leyen. Graag ook een Kamerbrief met een reactie op het artikel in De Telegraaf van vandaag over Von der Leyen.

Mevrouw **Bromet** (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter. Ik zou er nu al een heleboel over willen zeggen ...

De **voorzitter**:
Nou, nou ...

Mevrouw **Bromet** (GroenLinks-PvdA):
... maar dat doe ik niet. Ik steun gewoon het debat van harte.

De **voorzitter**:
Heerlijk. Dan weten we genoeg.

De heer **Van Campen** (VVD):
Voorzitter. De dilemma's en zorgen zijn bekend. Vorige week hebben we er twee dagen over gedebatteerd. Volgende week staat er een commissiedebat gepland. Geen steun voor het debat.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Voorzitter. Er is zojuist gestemd over moties over de begroting waarbij dit onderwerp aan de orde kwam. Volgende week is er een prachtig commissiedebat, dus geen steun voor een plenair debat. De zorgen zijn groot, maar dit kan prima daar.

De heer **Tjeerd de Groot** (D66):
Steun voor het debat, voorzitter.

De heer **Idsinga** (NSC):
Bij het commissiedebat graag.

De heer **Flach** (SGP):
Ik herken de wanhoop en de urgentie, maar ik sluit me aan bij de collega's Grinwis en Van Campen.

Mevrouw **Vedder** (CDA):
Ik voel die wanhoop zelf ook, maar we hebben vorige week twee dagen hierover gedebatteerd en dat doen we volgende week weer. Dat is wat mij betreft de plek om het te doen.

Mevrouw **Nijhof-Leeuw** (PVV):
Steun, maar wel graag eerst een brief van het kabinet.

De heer **Van Baarle** (DENK):
We hebben inderdaad pas de begroting van LNV gehad en er komt een commissiedebat. Geen steun.

Mevrouw **Dobbe** (SP):
Geen steun om dezelfde reden.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):
Voorzitter. Onze zorgen zijn niet precies dezelfde als die van de BBB, maar we steunen het debat en dan gaan we daarin met elkaar van gedachten wisselen.

De **voorzitter**:
Ik stel vast dat u een meerderheid heeft.

Dan mevrouw Ouwehand van de Partij voor de Dieren. "O ja", zegt ze.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):
Ja, voorzitter, dank u wel. Het zou toch jammer zijn als ik niet zou vragen naar de formatie?

De **voorzitter**:
Waar zouden we zijn zonder u?

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):
Waar zouden we zijn? De heer Plasterk heeft gezegd dat we uiterlijk maandag een verslag krijgen. Ik ga dus niet vragen om een tussenslag. Maar we maken ons natuurlijk wel zorgen om de openheid die we wel zien via kinderachtige berichtjes op Twitter of via het fluistercircuit van De Telegraaf.

Daarom het volgende verzoek. Als het verslag van de heer Plasterk komt, zou ik het fijn vinden als hij klare wijn schenkt, vooral over de rechtsstaat. De Staatscommissie rechtsstaat heeft een brief gestuurd. De voorzitter van die commissie heeft terecht gezegd dat de cultuur waarin de

Grondwet functioneert misschien nog wel belangrijker is dan wat er op papier staat. En daar zit natuurlijk de crux. Dat gaat over het democratisch ethos, waarover het hier in de Kamer al vaak is gegaan. Ik wil heel graag het verzoek doen of de informateur wil reflecteren op de adviezen van de staatscommissie en de uitspraken van de voorzitter. Dan hoop ik dat we een helder verslag krijgen en dat we met elkaar kunnen spreken over de vraag of de rechtsstaat nog wel veilig is.

De **voorzitter**:
Heel goed. Ik zal dit doorgeleiden naar hem. Zullen we het zo doen?

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):
Dank u wel.

De **voorzitter**:
Heel goed. De laatste spreker in de regeling is mevrouw Kathmann van de fractie van GroenLinks-PvdA.

Mevrouw **Kathmann** (GroenLinks-PvdA):
Dank, voorzitter. Kinderen tot en met 6 jaar brengen al ongeveer 100 minuten per dag online door, jongeren 6 uur. We kennen de goede kanten: het is leuk, ze maken er vrienden en ze leren er veel. Maar we kennen ook de schaduwkanten. Die gaan van afpersing tot pesten en noem maar op. Vandaag komen wetenschap en organisaties met concrete voorstellen om kinderrechten online beter te borgen. Daarom vraag ik graag samen met de heer Ceder van de ChristenUnie een debat aan om in debat te gaan over online kinderrechten.

De **voorzitter**:
We gaan even kijken of daar een meerderheid voor is.

De heer **Markuszower** (PVV):
Interessant onderwerp. Laten we eerst een reactie van het kabinet afwachten. Dan kunnen we misschien in de commissie bekijken of we het daar kunnen behandelen.

De heer **Sneller** (D66):
Steun voor het verzoek. Het lijkt me goed om de staatssecretaris van VWS dan ook uit te nodigen.

De heer **Krul** (CDA):
Geen betere dag om dit debat aan te vragen dan Safer Internet Day. Dit is een heel belangrijk onderwerp; van harte steun.

Mevrouw **Kamminga** (VVD):
Een belangrijk onderwerp. Ik herinner het me nog uit de tijd dat ik voorzitter mocht zijn van de mooie commissie Digitale Zaken, maar volgens mij kan het prima in commissieverband.

De heer **Six Dijkstra** (NSC):

Zeer relevant onderwerp, maar ook wij denken dat het beter in commissieverband besproken kan worden.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Van harte steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Er staan al een aantal commissiedebatten gepland, onder andere over digitale rechten en ethiek, maar het onderwerp is dusdanig van belang dat we een apart debat daarover wel steunen. Steun dus.

Mevrouw **Keijzer** (BBB):
Graag bespreken in commissieverband, dus geen steun.

De heer **Flach** (SGP):
Graag in de commissie, geen steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, mevrouw Kathmann.

Mevrouw **Kathmann** (GroenLinks-PvdA):
Is er nog een dertigledendebat?

De **voorzitter**:
We kunnen een dertigledendebat inbrengen.

Mevrouw **Kathmann** (GroenLinks-PvdA):
Dan zet ik hem graag op de dertigledendebatlijst.

De **voorzitter**:
Dat wordt volgend jaar dinsdag dan, maar dan bent u ook echt de eerste.

Mevrouw **Kathmann** (GroenLinks-PvdA):
Ja.

De **voorzitter**:
Tot zover de regeling van werkzaamheden.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.