
21

Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

De regeling van werkzaamheden.

Op 13 december 2023 heeft de Kamer ingestemd met het instellen van een parlementaire enquêtecommissie Corona, met als opdracht het onderzoeksvoorstel van de tijdelijke commissie Corona. Ik stel de Kamer voor om de volgende leden in de commissie te benoemen: Smitskam, Pijpelink, De Kort, Hertzberger, Van Zanten en Van Houwelingen. Dat is een felicitatie waard. Deze mensen gaan belangrijk werk doen namens ons allemaal.

Ik stel voor toestemming te verlenen aan de vaste commissie voor Justitie en Veiligheid voor het houden van een wetgevingsoverleg met stenografisch verslag op maandag 12 februari van 16.15 uur tot 19.00 uur over het begrotingsonderdeel Asiel en Migratie.

Ingekomen is een beschikking inzake aanwijzing van Eerste Kamerleden Van den Berg en Roovers tot lid en Lagas tot plaatsvervangend lid, en het Tweede Kamerlid Wilders tot lid in de Parlementaire Assemblee van de Unie voor de Mediterrane Regio.

Op verzoek van de fractie van GroenLinks-PvdA benoem ik in de commissie voor de Verzoekschriften en de Burgerinitiatieven het lid White tot lid in plaats van het lid Bromet.

Op verzoek van de fractie van BBB benoem ik:

- in de Bouwbegeleidingscommissie het lid Keijzer tot lid;
- in de commissie voor het onderzoek van de Geloofsbriefen het lid Tuinman tot lid;
- in de Kunstcommissie het lid Tuinman tot lid in plaats van het lid Van der Plas.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda:

- het tweeminutendebat Mijnbouw/Groningen (CD d.d. 25/01), met als eerste spreker het lid Beckerman van de SP;
- het tweeminutendebat Arbeidsmarktbeleid (CD d.d. 25/01), met als eerste spreker lid Van Oostenbruggen van Nieuw Sociaal Contract.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Ik geef graag het woord aan de heer Timmermans van de fractie van GroenLinks-PvdA.

De heer Timmermans (GroenLinks-PvdA):

Dank u wel, voorzitter. Vorige week heeft het Nibud zijn berekeningen over de koopkrachtontwikkeling voor dit jaar

kenbaar gemaakt. Voor heel veel mensen in dit land is dat goed nieuws, maar voor een aantal groepen slecht nieuws. En dat zijn nou net de groepen die al niks te maken hebben: alleenstaanden in de bijstand, eenoudergezinnen in de bijstand, alleenstaanden met een lage uitkering, zelfstandige alleenstaanden met €40.000. Die mensen gaan er allemaal fors op achteruit. Je moet je voorstellen dat je een alleenstaande bent in de bijstand en er €61 per maand op achteruitgaat. Dat betekent gewoon het budget dat je normaal in een week aan eten uitgeeft als je in de bijstand zit. Ik maak me geen zorgen over de positie van deze Kamer. Ik denk dat iedereen hier in deze Kamer vindt dat deze effecten ongewenst zijn. Ik vind ook dat het aanpakken van dit probleem niet kan wachten op de formatie. Dit moeten we snel doen. Dit moet het huidige kabinet nog doen. Daarom zou ik een debat willen aanvragen met de minister-president en de minister van Sociale Zaken om te bezien hoe we ervoor kunnen zorgen dat dit ongewenste effect zo goed en zo snel mogelijk gecorrigeerd wordt. Ik neem toch aan dat we het er allemaal met elkaar over eens zijn dat dit een ongewenst effect is van de koopkrachtontwikkeling.

De voorzitter:

U wilt een debat. We gaan kijken of daar een meerderheid voor is.

De heer Dassen (Volt):

Zeker, voorzitter, steun. Het is een erg belangrijk onderwerp, dus laten we dat debat snel voeren.

De heer Aartsen (VVD):

Geen steun, voorzitter. Volgens mij staat er deze week nog ergens een commissiedebat op het gebied van Sociale Zaken gepland. Het is leuk om daarover in debat te gaan.

De heer Ergin (DENK):

Voorzitter. Veel Nederlanders hebben grote zorgen. Wat mij betreft kunnen we dit debat zo snel mogelijk voeren. Steun.

De heer Eerdmans (JA21):

Steun, voorzitter.

De heer Krul (CDA):

Voorzitter. Vlak na de verkiezingen is er ook al een groot plenair debat aangevraagd over bestaanszekerheid met ongeveer dezelfde bewindspersonen. Die debataanvraag heeft het toen gehaald. Dát is het grote debat waar dit aan bod moet komen. Anders kan het in een commissiedebat. Geen steun.

De voorzitter:

Dat is geen steun.

Mevrouw Ouwehand (PvdD):

Voorzitter. Als dát debat deze of volgende week wordt geagendeerd, is het volgens mij ook goed. Anders steun voor het verzoek van de heer Timmermans.

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):
Geen steun. Aanstane donderdag is er commissiedebat over armoede, schulden et cetera.

Mevrouw **Keijzer** (BBB):
Geen steun. Het kan in het commissiedebat en het debat waar de heer Krul naar verwees.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):
Voorzitter. Het is zeer belangrijk om het over problemen te hebben. Dat kan bij het commissiedebat. Er komt ook nog een plenair debat over bestaanszekerheid aan. Nu dus geen steun.

Mevrouw **Podt** (D66):
Voorzitter, het is inderdaad een belangrijk onderwerp, maar het komt de komende tijd nog heel vaak terug, dus geen steun.

Mevrouw **Palmen** (NSC):
Ik sluit mij bij de laatste woorden van mevrouw Podt aan: geen steun, maar het is wel een heel belangrijk onderwerp dat we hier gaan bespreken.

De heer **Léon de Jong** (PVV):
Voorzitter. Er komt binnenkort een debat over bestaanszekerheid. Daar zou dit aan toegevoegd kunnen worden. Plus er is deze week ook een debat over armoede en schulden. Daar past dit ook prima bij, dus geen steun.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):
Steun.

De heer **Dijk** (SP):
Voorzitter, steun. Dat debat over bestaanszekerheid klopt; dat staat inderdaad op de lijst. Maar ik ben het helemaal eens met de heer Timmermans. We zitten namelijk in een soort rare twilightzone. Aan de ene kant heeft het kabinet met Prinsjesdag gezegd: deze groepen mogen er niet op achteruitgaan. We zien dat dat nu wél gebeurt. Aan de andere kant hebben we formerende partijen die aangeven: we gaan geen cent uitgeven. Dan zit je dus een beetje vast. Ik voel er dus heel veel voor om welk debat dan ook te voeren. Of het nou het debat van de heer Timmermans is, het debat over bestaanszekerheid dat al staat, of het verzoek dat ik aan het einde van deze lijst heb: als dat debat er maar voor het reces komt.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, meneer Timmermans.

De heer **Timmermans** (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter. Ik heb goed geluisterd naar de collega's. Onder degenen die mij niet aan een meerderheid willen helpen, bestaat wel de wens om het te bespreken in het debat over de bestaanszekerheid. Zou ik dan aan de Kamer, aan u, voorzitter, en de collega's, het verzoek mogen doen om dat debat dan wel op korte termijn te houden, zodat deze

mensen niet moeten wachten? Zij kunnen niet wachten. Zij kunnen dat echt niet. Ze hebben niks te makken en dat wordt alleen maar erger. Dus als we het dan in het debat over de bestaanszekerheid doen, laten we dat debat dan op korte termijn voeren.

De **voorzitter**:
Uw verzoek is helder. Dank u wel.

Mevrouw **Ouwehand** van de fractie van de Partij voor de Dieren.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):
Hallo, voorzitter. We begrijpen uit de media dat de mensen die aan de formatietafel zitten, zich als volwassenen gedragen. Nou, dat is mooi meegenomen, maar dat is niet per se de informatie waar de Tweede Kamer naar op zoek is. Er is namelijk afgesproken dat er eerst overeenstemming zou zijn over de basislijn ten aanzien van de grondrechten. Daarna zou er pas worden gesproken over andere inhoudelijke onderwerpen, zoals financiën. Dat stond in het advies. Dat is in het debat van 13 december onder andere door Nieuw Sociaal Contract toegezegd. We zien dat financiële adviseurs de deur platlopen en er zou al keihard onderhandeld worden over financiën. Dus of de partijen zijn het eens over die basislijn over de rechtsstaat — dan kan de informateur dat gewoon opschrijven en ons laten weten — of alles loopt door elkaar en de partijen worden door Plasterk een kabinet in gerommeld zonder dat er overeenstemming is over die basislijn over onze grondrechten en de Grondwet. Nieuw Sociaal Contract was hier vorige week duidelijk. Mevrouw Van Vroonhoven zei: vragen kan altijd en dan krijgt u antwoorden. Nou ja, die antwoorden krijgen we dus niet. Opnieuw vragen we antwoorden op de vragen die gesteld zijn aan de heer Plasterk. Ik wijs de voorzitter er ook op dat de heer Plasterk beloofde dat we eind januari, begin februari, het verslag zouden krijgen. Dat is dus deze week en niet pas over twee weken. Ik wil dus ook graag op dat punt helderheid, dus: deze week het verslag met de antwoorden op de vragen die we eerder hebben gesteld. Dat is mijn verzoek.

De **voorzitter**:
Dat is dus een verzoek aan de informateur.

De heer **Paternotte** (D66):
Er is een hele briefwisseling tussen mevrouw Ouwehand en de informateur, maar wij lezen daarin dat hij bijtijds met zijn verslag komt om nog voor het krokusreces hier een debat te kunnen voeren. Als dat zo is, dan hebben wij geen behoefte aan een verdere briefwisseling. Ik kijk even naar u, voorzitter, om te zien of dat klopt.

De **voorzitter**:
Ja, dat klopt. Zeker. We hebben de toezegging dat we het gaan krijgen. Er ligt nu een verzoek van mevrouw Ouwehand voor een tussenverslag. In principe wil ik daar gewoon een postzegel op plakken en dat doorgeleiden richting de informateur.

De heer **Paternotte** (D66):

Prima. Wat ons betreft dus een verslag en een debat voor het reces. Dan is er bij ons geen behoefte aan een verdere briefwisseling.

De heer **Timmermans** (GroenLinks-PvdA):

We horen informatie uit de informatie van de heer Plasterk en soms wat snippers van de deelnemers aan de discussie; de heer Omtzigt zegt "geen enkel punt op de i", als ik hem goed paraphraseer. Het wijst er toch op dat er niet wordt gehandeld naar op z'n minst de geest van wat we hebben afgesproken met de Kamer, namelijk: eerst afspraken over de basislijn en dan pas over de inhoud. Dat is gewoon niet gedaan. Ik vind het op z'n zachtst gezegd merkwaardig dat de Kamer daarover geen informatie kan krijgen, dat we iedere keer met een nogal hautain briefje van de heer Plasterk het bos in worden gestuurd. Ik steun daarom heel graag dit verzoek. De informateur moet nou maar eens klare wijn schenken. Net als mevrouw Ouwehand zeg ik: wat hij nu doet, is niet begin februari of eind januari. Hij rekt de eigen termijn op. Hij gaat dus wel héél soepel om met zijn mandaat. Ik vind dat de Kamer toch ook een beetje op de eigen afspraken moet letten.

De heer **Dassen** (Volt):

Daar sluit ik me volledig bij aan. Ook dat laatste punt, het oprekken van de termijn, is volgens mij niet de bedoeling. We hebben duidelijke afspraken gemaakt met elkaar. Daar moeten we ons aan houden en daar moet de informateur zich aan houden. Het is dus bijzonder wenselijk dat hij zo snel mogelijk met een tussenrapport komt en dat we zo snel mogelijk een debat met elkaar hebben hierover.

De heer **Eerdmans** (JA21):

Ik ben wel heel benieuwd naar de antwoorden op de vragen van mevrouw Ouwehand — dat ben ik al een tijdje — maar ik denk wel dat de lijn-Paternotte juist is, namelijk dat we volgende week dat verslag krijgen en dan het debat voeren voor het reces. Dan kunnen we al die vragen uitgebreid behandelen en het debat voeren. Ik ben dus niet voor dit verzoek.

De heer **Idsinga** (NSC):

Geen steun.

De **voorzitter**:

Was iedereen maar zo beknopt in deze Kamer.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):

Ik hecht er wel aan om te benoemen dat we hebben afgesproken dat het verslag van meneer Plasterk begin februari hier zou zijn. Dat wachten we af. Verzoeken kunnen worden doorgeleid, maar ik hecht aan dat debat en dat moet er wel echt voor het reces zijn.

De **voorzitter**:

Ja, dus eigenlijk de lijn-Paternotte, zal ik maar zeggen.

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):

Ook de SGP sluit zich aan bij de lijn-Paternotte.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Voorzitter, de fractie van DENK steunt het verzoek van mevrouw Ouwehand. Uit alles blijkt dat de afspraken die we gemaakt hebben niet gevolgd worden. Dat is niet alleen een schoffering van de mensen in de Kamer, maar ook van de positie die de Kamer zou moeten hebben. We hebben er gewoon recht op om te weten wat er gebeurt. Steun.

De heer **Krul** (CDA):

De lijn-Paternotte.

Mevrouw **Becker** (VVD):

Het is mevrouw Ouwehand haar goed recht om een informatieverzoek te doen, maar we steunen niet haar verzoek voor het debat.

De heer **Markuszower** (PVV):

Ik vind dat heel mooi verwoord van mevrouw Becker.

Mevrouw **Helder** (BBB):

Geen steun.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Ik kijk zeer uit naar de toon en de inhoud van het volgende briefje van de heer Plasterk aan de Kamer.

Dank u wel.

De **voorzitter**:

Ik zal het naar hem doorgeleiden, en vol verwachting klopt ons hart.

Dan de heer Van Baarle van DENK.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Naar aanleiding van de uitspraak inzake de zaak die Zuid-Afrika heeft aangespannen tegen Israël over de toepasselijkheid van het Genocideverdrag, de Genocideconventie, en het oordeel daaromtrent, wens ik graag zo spoedig mogelijk van het kabinet een uitgebreide reflectie van de Nederlandse regering op wat zij met deze uitspraak gaat doen op het gebied van noodhulp, wapenleveringen, de positie ten aanzien van het optreden van de Israëlische regering en dus over de implicaties voor het Nederlandse beleid. Daar zou ik graag ook zo spoedig mogelijk een debat over willen voeren, wat mij betreft binnen twee weken als dat mogelijk is. Ik denk dat het daarom zinvol is om van het dertigledendebat over de situatie in Gaza, dat reeds op de lijst staat, een meerderheidsdebat te maken en dat zo spoedig mogelijk in te plannen.

Dank u wel, voorzitter.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks-PvdA):

Steun voor het debatverzoek en ook voor de kabinetsappreciatie van de uitspraak van het hof. Wij zouden ook graag de achterliggende juridische adviezen willen hebben die het kabinet gebruikt om tot haar appreciatie te komen.

De heer **Brekelmans** (VVD):
De heer Van Baarle wil zo spoedig mogelijk in debat. Hij krijgt zo spoedig mogelijk een debat, namelijk binnen 27 minuten. Ik stel dus voor dat hij daarnaartoe gaat. Dan is er geen extra debat nodig. Dus geen steun.

De heer **Veldkamp** (NSC):
Voorzitter, er is zo meteen al een debat met de minister van Buitenlandse Zaken, dus geen steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun voor dit debat.

De heer **Krul** (CDA):
Geen steun.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):
Geen steun. Er is dadelijk een debat.

De heer **Dassen** (Volt):
Steun voor het verzoek. Ik zou graag een brief van het kabinet ontvangen aangaande de stopzetting van de subsidies aan UNRWA, met daarin, in de context, wat dat nou betekent. Het is natuurlijk verschrikkelijk dat er signalen zijn dat mensen Hamas gesteund hebben. Het is dus goed dat dit meteen onderzocht wordt, maar ik zou graag van het kabinet willen weten wat de consequenties van het stopzetten van de steun zijn. Wat zijn de consequenties van het stopzetten van de Amerikaanse steun en die van andere landen? Wat betekent het voor ziekenhuizen, onderwijs en andere hulporganisaties in Gaza? Ik zou daarover graag zo spoedig mogelijk een brief van de regering ontvangen.

De heer **Sneller** (D66):
Steun, voorzitter.

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):
Geen steun.

De heer **Tuinman** (BBB):
Geen steun.

De heer **Dijk** (SP):
Steun.

De heer **Markuszower** (PVV):
Geen steun voor het verzoek, maar wel heel veel steun voor Israël.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Het gedeelte met het verzoek om een kabinetsreactie geleidt u door, naar ik aanneem.

De **voorzitter**:
Ja, dat zal ik zeker doen.

Dan gaan we luisteren naar de heer Ergin van DENK.

De heer **Ergin** (DENK):
Voorzitter, dank u wel. Aanstaaende donderdag staat er een dertigledendebat over de fraudebestrijding door DUO op de agenda. Ik ben er eigenlijk voorstander van om het debat zo snel mogelijk te voeren, maar ik heb ook begrepen dat er nog wat stukken onderweg zijn. Ik denk dat het goed is dat we hier, in dit huis, debatten niet in delen gaan voeren, maar met de volledige informatie. Daarom het verzoek om het debat om te zetten naar een meerderheidsdebat en het te verplaatsen naar de tweede week van maart. Dit verzoek wordt mede namens het lid Stultiens ingediend.

De **voorzitter**:
Heel goed. Ik ga kijken of daar een meerderheid voor bestaat. De SP en GroenLinks hebben zich blijkbaar al uitgesproken voor dat voorstel.

Mevrouw **Martens-America** (VVD):
Voorzitter, steun.

De heer **Krul** (CDA):
Voorzitter, het hoeft van ons geen plenair debat te zijn, maar op het moment dat het als een dertigledendebat verplaatst wordt, dan daar wel steun voor.

De **voorzitter**:
Ja, maar het verzoek is juist om er een meerderheidsdebat van te maken.

De heer **Krul** (CDA):
Geen steun.

Mevrouw **Helder** (BBB):
Wel steun.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):
Steun.

De heer **Sneller** (D66):
Steun.

Mevrouw **Hertzberger** (NSC):
Steun.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):
Geen steun.

De heer **Blaauw** (PVV):
Geen steun, voorzitter.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun.

De heer **Dassen** (Volt):
Steun.

De heer **Dijk** (SP):
Steun.

De **voorzitter**:
Er is een meerderheid en we gaan het verplaatsen. Dus dan gaat het debat van donderdagavond niet door.

De heer **Ergin** (DENK):
De kop is eraf, voorzitter.

De **voorzitter**:
De kop is eraf. Gefeliciteerd daarmee.

Dan gaan we luisteren naar mevrouw Helder van de fractie van BBB met een verzoek. Zij doet het in plaats van mevrouw Van der Plas. Het woord is aan mevrouw Helder.

Mevrouw **Helder** (BBB):
Dank u wel, voorzitter. Wij willen graag een debat over antisemitisme breed, dus met de minister van Justitie en Veiligheid, maar ook in aanwezigheid van de minister van OCW. De aanleiding is immers het bericht, zoals het ook in de aankondiging van de regeling staat, "Woede over besluit Hogeschool Utrecht om Holocaustlezingen te schrappen". Dus het onderwijs heeft daar ook een hele belangrijke taak in. Ik doe het verzoek mede namens de collega's van JA21 en de VVD.

De **voorzitter**:
Heel goed. Dan gaan we kijken of we daar een meerderheid voor is.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):
Voorzitter, eerst een brief met de feiten en dan zeker steun.

De heer **Krul** (CDA):
Daar sluit ik me bij aan.

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):
Steun.

De heer **Ergin** (DENK):
Voorzitter. Ondanks het feit dat het bericht dat als aanleiding wordt gebruikt voor dit verzoek niet klopt, vinden we het wel goed dat er een debat plaatsvindt. Wij steunen dus het debat, maar wel graag informatie over wat wel en wat niet klopt aan de aanleiding die daar nu voor wordt gebruikt.

De heer **Markuszower** (PVV):

We hadden net een verzoek over de antisemitische genocidezaak tegen Israël en nu een verzoek over het antisemitisme op universiteiten. Van harte steun voor het verzoek van mevrouw Helder.

Mevrouw **Palmen** (NSC):
Steun, maar wel graag eerst een kabinetsreactie.

De heer **Dassen** (Volt):
Geen steun. Volgens mij kan dit volgende week al behandeld worden bij de JenV-begroting. Dan krijgen we volgens mij sneller antwoord op de vragen.

De heer **Stultiens** (GroenLinks-PvdA):
Over antisemitisme en discriminatie praten we graag door, maar dan willen we graag de minister van BZK erbij hebben. Die van OCW hoeft van ons niet. Volgens mij heeft de Hogeschool Utrecht het zelf opgelost.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun voor het debat over antisemitisme, maar de aanleiding is inderdaad wat dubieus. Dus dat moet wel even feitelijk worden gepresenteerd.

De heer **Sneller** (D66):
Geen steun voor deze specifieke formulering van deze debataanvraag.

De **voorzitter**:
Er is een meerderheid, mevrouw Helder.

Mevrouw **Helder** (BBB):
Mag ik dan nog het verzoek doen of die brief misschien binnen een maand zou kunnen komen?

De **voorzitter**:
Ja, ik zal het stenogram doorgeleiden.

Dan de heer Dijk van de SP.

De heer **Dijk** (SP):
Voorzitter. De SP kan best respect en ook wel wat geduld opbrengen voor een formatie. Wij snappen ook wel dat het tijd kost en dat je dan niet al je onderhandelingsposities zomaar overal vrijgeeft. Maar mijn verzoek gaat over het artikel Alles wat geld kost wordt weggestemd. Daarvan hebben we net een soort proefsessie gehad als het om de zorg gaat. Ik benadruk dit, omdat in de formatie van 2021 wél dingen geregeld konden worden die heel noodzakelijk waren: hogere salarissen voor zorgmedewerkers, het bevriezen van het eigen risico, het compenseren van Groenings die een te laag bedrag voor de waardedaling van hun woningen kregen. Ik doe deze aanvraag mede namens de Partij voor de Dieren, DENK en Volt. Ik zei het net al bij de eerste aanvraag, die van de heer Timmermans: ja, er staat een debat over bestaanszekerheid gepland. Het gaat er mij vooral om dat het debat voor het krokusreces

plaatsvindt, omdat er echt nú dingen zijn die we best als Kamer kunnen regelen.

De voorzitter:
Helder.

De heer Van der Lee (GroenLinks-PvdA):
Gelet op de eerdere discussies over de noodzaak van een debat met de informateur steunen we dit verzoek, ook om die afspraken hier plenair te bespreken.

De heer Krul (CDA):
Van alle kwaliteiten die ik de heer Dijk toedicht, is geduld er denk ik niet eentje. Zonder gekheid: dat debat met de informateur staat er al; dat is toegezegd voor de krokusvakantie, en daar kan de heer Dijk al zijn zorgen kwijt. Dus geen steun.

Mevrouw Becker (VVD):
Voorzitter, er is inderdaad al een planning, dus geen steun voor dit verzoek.

De heer Sneller (D66):
Dat was ook mijn veronderstelling. Vandaar geen steun voor dit verzoek.

De heer Idsinga (NSC):
Voorzitter. Ik sluit me aan bij de woorden van mevrouw Becker.

De heer Markuszower (PVV):
Daar sluit ik me ook bij aan.

Mevrouw Bikker (ChristenUnie):
Voorzitter. Gezien de debatten van de afgelopen tijd deel ik de zorg van de heer Dijk of er wel wat bewegingsruimte is, maar ik heb ook goede moed als ik bijvoorbeeld kijk naar knooppunt Meppel. Ik roep de partijen wel ook op om te blijven denken en werken aan oplossingen, maar wat dit betreft: alsjeblieft dat debat met de informateur voor het krokusreces, dan kunnen we dit ook agenderen op het moment dat partijen toch verder op slot gaan dan verstandig is.

De heer Diederik van Dijk (SGP):
We blijven graag denken, maar we zijn tegen het verzoek.

Mevrouw Helder (BBB):
Geen steun.

De voorzitter:
U heeft geen meerderheid, meneer Dijk.

De heer Dijk (SP):
Da's jammer.

De voorzitter:
Dan is het woord aan mevrouw Mutluer van de fractie van GroenLinks-PvdA.

Mevrouw Mutluer (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter. Mede namens collega en lid Ines Kostić wil ik een beroep doen op mijn andere collega's voor steun voor een interpellatiedebat met de minister van Justitie en Veiligheid, nog deze week te houden, over het feit dat Nederlandse regering weigert verkrachting op te nemen in de Europese wetgeving over geweld tegen vrouwen. Vrijwel de hele Tweede Kamer heeft recent het wetsvoorstel Wet seksuele misdrijven aangenomen, waarin verkrachting is opgenomen en waarin staat dat seks zonder toestemming verkrachting is. In het wetsvoorstel dat de Europese Commissie in 2022 presenteerde, zou dat op dezelfde wijze geregeld worden. Maar helaas dreigt dat mede door toedoen van de Nederlandse regering niet te gebeuren. Nederland schaart zich achter landen als Hongarije en Slowakije en niet achter landen als België en Italië. 6 februari vinden de onderhandelingen tussen de lidstaten en het Europees Parlement plaats. Daar zit dus haast bij. Ik begreep net dat er op donderdagavond ruimte is ontstaan. Ik hoop dat we een kort interpellatiedebat kunnen hebben, waarin we de minister kunnen verleiden om tot een ander standpunt te komen. Ik hoop echt van harte dat mijn collega's deze oproep gaan ondersteunen.

De voorzitter:
Heeft u al gezegd dat u een interpellatiedebat wilt?

Mevrouw Mutluer (GroenLinks-PvdA):
Ik wil een interpellatiedebat, deze week.

De voorzitter:
Heel goed.

De heer Krul (CDA):
Voorzitter. Los van hoe je inhoudelijk kijkt naar wat er voorligt, is het hier procesmatig gezien wel heel vreemd verlopen. Om die reden steunen wij dit verzoek.

De heer Markuszower (PVV):
Het is hartstikke goed om verkrachting keihard aan te pakken. Dat kunnen we echt beter nationaal regelen en niet via Europa, want daar komen slappere straffen van. Dus even geen steun.

De heer Sneller (D66):
Steun voor het verzoek, voorzitter.

Mevrouw Helder (BBB):
Voorzitter. Mijn fractie heeft een groot hart voor slachtoffers, maar vindt ook dat de nationale wetgever hier primair aanzet is via de Wet seksuele misdrijven. Ik wil toch voorkomen dat gedacht wordt dat dat wordt uitgehold. De nationale wetgever gaat over de straffen en verkrachting en alles wat wij daarbij hebben gezegd, dus op dit moment geen steun.

De heer **Dassen** (Volt):
Steun voor het verzoek.

De heer **Ergin** (DENK):
Steun.

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):
Dit kan uitstekend nationaal worden aangepakt. Daarom geen steun.

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):
Voorzitter. Ik kan ook tellen, dus ik zie dat mevrouw Mutluer voldoende steun heeft voor een interpellatiedebat. Dat zou ik overigens niet hebben gesteund, maar ik wil vragen of het kabinet ons voorafgaand daaraan kan informeren met een brief, zodat we even alles op een rijtje hebben. Ik hoor in de toelichting van mevrouw Mutluer namelijk een aantal zaken die ik anders in mijn hoofd heb. Dus graag voorafgaand aan het debat een brief van het kabinet.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):
Voorzitter, ik kan die lijn steunen.

Mevrouw **Uitermark** (NSC):
Ik sluit me aan bij de woorden van mevrouw Michon: graag eerst een brief.

De voorzitter:
U heeft 30 leden nodig voor een interpellatiedebat. Dat aantal heeft u veruit.

Mevrouw **Mutluer** (GroenLinks-PvdA):
En dat wordt dan deze week ingepland?

De voorzitter:
Daar zullen we naar kijken.

Mevrouw **Mutluer** (GroenLinks-PvdA):
6 februari zijn de onderhandelingen, dus het zou fijn zijn om dat voor die tijd te hebben.

De voorzitter:
Helder. Dank u wel.

De laatste spreker bij de regeling van werkzaamheden is de heer Bushoff van de fractie van GroenLinks-Partij van de Arbeid.

De heer **Bushoff** (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter. Bestaanszekerheid is hét thema van de afgelopen tijd en ook een dagelijkse kopzorg voor heel veel mensen omdat ze geen bestaanszekerheid hebben. De vorige twee debataanvragen die hier ook aan raakten werden afgewezen, dus ik zou zeggen: driemaal is scheepsrecht. Ik hoop nu op steun van een meerderheid van de Kamer om toch een debat in te plannen over het alarmerende bericht van

de SER waarin zij aangeven dat mensen in armoede acht jaar eerder doodgaan. Ik denk dat het heel erg belangrijk is dat we over dat advies van de SER, nadat er een kabinetsreactie is, een debat voeren. Aangezien het zo breed is, denk ik dat het eigenlijk een soort algemeen regeringsbeleid is en dat het logisch is om dat debat dan ook met de minister-president te voeren. Ik hoop op steun van de meerderheid van de Kamer. Ik zie heel veel lachende gezichten, dus ik ben bijzonder hoopvol.

De voorzitter:
We zijn benieuwd of u na afloop ook nog lacht!

De heer **Bushoff** (GroenLinks-PvdA):
Wie het laatst lacht, lacht het best.

De voorzitter:
Wie het laatst lacht, lacht het best. Jazeker.

De heer **Markuszower** (PVV):
Het is een hele volle agenda. Ik denk dat we dit belangrijke onderwerp veel sneller kunnen bespreken bij tal van commissiedebatten en plenaire debatten.

Mevrouw **Becker** (VVD):
Ook van onze kant geen steun. Er is ook al een debat over bestaanszekerheid, waar eerder in de regeling naar werd verwezen. Voor dit aparte verzoek dus geen steun.

De heer **Krul** (CDA):
Van harte steun voor dit verzoek. Een belangrijk onderwerp dat je niet zomaar even bij wat andere onderwerpen moet voegen, dus steun.

De heer **Dassen** (Volt):
Steun voor het verzoek.

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):
Graag eerst een reactie van het kabinet en vervolgens kijken wat de beste behandelvorm is.

Mevrouw **Helder** (BBB):
Geen steun.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):
Een brief van het kabinet en dan steun voor een debat met de volgende minister-president.

De voorzitter:
Daar moest ik even over nadenken.

De heer **Sneller** (D66):
Hier komen heel veel variaties voorbij. Steun voor een debat, maar volgens mij is het beter om dat niet met de premier te voeren, maar met de verantwoordelijke

bewindspersonen, die ook in dat SER-advies worden geadviseerd.

De voorzitter:

Dat is weer een nieuwe variant. Maar ondersteunt u het verzoek?

De heer Bushoff (GroenLinks-PvdA):

Steun voor een debat, hoor ik.

De voorzitter:

Steun voor het debat, oké.

Mevrouw Palmén (NSC):

Geen steun. We willen dit belangrijke onderwerp wel in andere debatten bespreken.

De heer Dijk (SP):

Voorzitter. Als iets om een groter en breder debat vraagt, dan is dit het wel. Het raakt namelijk aan woningbouw, aan flexwerken, aan gezondheidszorg: dat kun je niet even afdoen met een debat over de Nibud-cijfers of met een debat enkel over bestaanszekerheid. Het vraagt om een diep ideologisch debat over de vraag waarom mensen acht jaar eerder doodgaan als ze uit lage sociaaleconomische klassen komen, dus natuurlijk steun.

De heer Ergin (DENK):

Van harte steun, voorzitter.

Kamerlid Kostić (PvdD):

Ik kan het niet beter zeggen dan de SP. Steun.

De voorzitter:

U heeft geen meerderheid, meneer Bushoff.

De heer Bushoff (GroenLinks-PvdA):

Nee, de clichés "driemaal is scheepsrecht" en "wie het laatst lacht, lacht het best" gaan dit keer niet op, maar dat is wel uitermate pijnlijk. Er zijn toch dertig leden, dus dan zetten we het maar op het dertigledenlijstje.

De voorzitter:

Heel goed. Dank voor uw medewerking. Tot zover de regeling van werkzaamheden.

De vergadering wordt van 16.47 uur tot 16.53 uur geschorst.