

6

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Dan is aan de orde een regeling van werkzaamheden.

Ik deel aan de Kamer mee dat voor de volgende debatten de termijn voor toekenning is verlengd:

- het debat over het rapport van de Algemene Rekenkamer over de rol van de overheid als schuldeiser;
- het debat over de bekostiging van antidiscriminatievoorzieningen;
- het debat over het bericht dat Nederland betrokken was bij nog een burgerdodenincident in Irak in 2016;
- het dertigledendebat over de fraudebestrijding door DUO.

Ik deel aan de Kamer mee dat de volgende debatten zijn komen te vervallen:

- het debat over de aanhoudende medicijntekorten;
- het dertigledendebat over het asielbeleid;
- het dertigledendebat over het niet vergoeden van een nieuw medicijn tegen borstkanker;
- het dertigledendebat over het rapport van de Raad voor Volksgezondheid & Samenleving over toekomstgerichte eerstelijnszorg;
- het debat over de dodelijke steekpartij in een Albert Heijn gepleegd door een ex-tbs'er;
- het dertigledendebat over het bericht dat de jongerentak van Forum voor Democratie tijdens een rondvaart is bekoeld.

Ik deel aan de Kamer mee dat de volgende aangehouden moties zijn komen te vervallen: 31524-554; 30175-442; 28741-103; 32813-1237; 32813-1240; 29023-437; 32847-1052; 32847-1060; 21501-02-2674; 21501-02-2682; 21501-02-2685; 21501-02-2686; 34104-388; 29247-414; 31311-252; 29861-104; 29861-109; 29544-1200; 29544-1205.

Ik stel voor de volgende stukken van de stand van werkzaamheden af te voeren: 2023Z13153; 35788-220; 36200-III-26; 33118-261; 35510-139; 35510-140; 35510-137; 35788-221; 36263-8; 35510-138; 36200-VII-179; 21501-07-1966; 21501-07-1970; 21501-07-1959; 21501-07-1963; 21501-07-1961; 21501-07-1962; 21501-07-1968; 21501-07-1967; 33578-100; 23235-235; 31753-271; 29279-800; 31753-270; 31753-268; 31066-1274; 31066-1265; 36200-IX-44; 31066-1271; 32140-171; 31066-1275; 21501-04-262; 30952-434; 30952-429; 30952-428; 23530-142; 35788-219; 29237-187; 33118-260; 30196-816; 31524-569; 31524-571; 22112-3757; 21501-02-2701; 21501-02-2708; 31293-695; 35165-59; 21501-20-1971; 36045-127; 32761-281; 32791-5; 36395-5; 22112-3722; 31066-1256; 2023Z12933; 21501-32-1575; 2023Z13815; 31936-1095; 22112-3768; 25295-2123; 35482-10.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda het tweeminuten-debat Gesubsidieerde rechtsbijstand (CD d.d. 14/09), met als eerste spreker het lid Sneller van D66.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Voordat ik het woord geef aan mevrouw Beckerman, eerst het volgende. De regeling is vandaag verdeeld in twee delen, te beginnen met verzoeken die zien op begrotingsbehandelingen. Daarna doen we de regeling zoals we gewend zijn.

Ik geef de Kamer het volgende mee. Zoals u weet zijn de vergaderingen die beschikbaar zijn voor de begrotingsbehandelingen beperkt. We hebben er maar twee weken voor. Indien de Kamer straks besluit — dat is natuurlijk helemaal aan de Kamer — om een aantal begrotingen te behandelen, zal er een aangepaste spreekijdverdeling plaatsvinden, is de verwachting. Ook het aantal interrupties zal dan natuurlijk beperkt worden, want we moeten het in die twee weken doen. Nogmaals, het lijkt mij goed om dit in overweging te geven, maar uiteindelijk besluit de Kamer. En daar gaan we nu mee beginnen.

Het woord is aan mevrouw Beckerman.

Mevrouw Beckerman (SP):

Goedemiddag. Wij willen het verzoek doen om de begroting van het ministerie van Economische Zaken en Klimaat, inclusief het Nationaal Groeifonds, in te plannen. U zult begrijpen dat zeker de afhandeling van schade en de onveilige woningen in Groningen ons aan het hart gaan. Daar willen we nog enkele meer vergaande voorstellen voor doen omdat we vinden dat het nog niet ver genoeg gaat. Daarom vraag ik steun aan de collega's om deze begroting wel in te plannen.

De heer Hammelburg (D66):

Voorzitter, zeker steun. Dat is ook belangrijk voor de klimaatmaatregelen.

De heer Wassenberg (PvdD):

Voorzitter. Volgens mij beschikt mevrouw Beckerman over een mooie meerderheid, maar daar mag de Partij voor de Dieren aan worden toegevoegd. Steun.

Mevrouw Kamminga (VVD):

Voorzitter. Zoals u zelf ook al schetste, staan we voor een ingewikkelde puzzel. We hebben nog maar twee weken om die begrotingen te doen. Ik denk dat heel veel begrotingen belangrijk zijn. Tegelijkertijd hebben we ook aan het kabinet een brief gevraagd om aan te geven welke écht moeten. Daar is EZK er een van. Daarom steunen we dat als VVD.

De heer Van der Staaij (SGP):

Voorzitter, ook steun van de SGP.

Mevrouw Kröger (GroenLinks):

Steun.

De heer Pieter Heerma (CDA):

Er moet inderdaad goed gekeken worden welke begrotingen we gaan doen, gegeven de beperkte tijd, maar in de begroting van EZK zit veel beleid dat van belang is. Ik steun

de opmerkingen die door de SP gemaakt zijn over de schadeafhandeling in Groningen zeer. Steun dus voor het behandelen van deze begroting.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun, ook namens de heer Omtzigt.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Voorzitter. Ik sluit me aan bij de heer Heerma en bij de woorden van mevrouw Beckerman. Steun van de Christen-Unie.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Steun namens de fractie van DENK.

De **voorzitter**:
Dank u wel. Er is een ruime meerderheid om deze begroting te doen.

Mevrouw **Beckerman** (SP):
Een wonder, voorzitter, fantastisch!

De **voorzitter**:
En mevrouw Van der Plas steunt het ook.

Dan geef ik het woord aan de heer Van der Staaij.

De heer **Van der Staaij** (SGP):
Dank u wel, voorzitter. Mijn fractie stelt voor om ook de begroting Sociale Zaken en Werkgelegenheid nog voor het verkiezingsreces te behandelen. Dit is, zoals het kabinet ook aangeeft, voor verschillende financieel kwetsbare mensen van groot belang. Allerlei regelingen vragen natuurlijk voldoende budget vanuit deze begroting. En maatregelen rond middeninkomens, waarover we deze dagen hebben gesproken, zoals kinderbijslag, kindgebonden regelingen, gaan ook terug op die begroting. Vandaar ons verzoek om haar nog voor het verkiezingsreces te behandelen.

De heer **Pieter Heerma** (CDA):
Zeer eens met wat de heer Van der Staaij zegt. Als het gaat over wat er de komende weken echt behandeld moet worden, dan hoort SZW erbij. Dus steun voor dit verzoek.

De heer **Hammelburg** (D66):
Ja, voorzitter, volledig steun. Juist ook in de strijd tegen kinderarmoede en voor het noodfonds hebben we dit gewoon nodig.

Mevrouw **Kamminga** (VVD):
Voorzitter. Volgens mij heeft de heer Van der Staaij uitstekend uitgelegd waarom het belangrijk is om deze nog te doen. Steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Ook dit steunen wij, voorzitter.

Mevrouw **Kathmann** (PvdA):
Ja, een op de zes huishoudens in Nederland zit in de rats. Ik denk dus dat het heel erg goed is om die begroting te bespreken. Dus zeker steun, ook namens GroenLinks.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Ja, voorzitter, ik denk dat deze begroting met stip moet worden geagendeerd. Dus steun voor dit verzoek.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):
Steun, voorzitter. Koopkrachtmaatregelen kun je alleen vóór 1 januari nemen, en niet daarna met terugwerkende kracht. Het lijkt me dus verstandig om dit gewoon voor de verkiezingen te behandelen.

Mevrouw **Beckerman** (SP):
Volt, Partij voor de Dieren en de SP steunen dit ook.

De heer **Léon de Jong** (PVV):
Voorzitter, middengroepen zakken echt door het ijs. Het is dus hartstikke goed om dit te bespreken.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):
Het lijkt me beter om eerst de verkiezingen af te wachten. Dus geen steun.

De **voorzitter**:
Er is een meerderheid voor uw verzoek. Wij gaan dat dus plannen.

De heer Nijboer, PvdA.

De heer **Nijboer** (PvdA):
Dank, voorzitter. Ik verzoek de Kamer de begroting van Binnenlandse Zaken nog voor het reces te behandelen, voornamelijk omdat de huurtoeslag op die begroting staat. Dat moet voor november besloten worden, anders krijgen mensen veel te weinig geld om rond te komen. Ik verzoek dit mede namens GroenLinks.

De heer **Pieter Heerma** (CDA):
Eens met wat de heer Nijboer zegt. Deze moet absoluut voor het reces behandeld worden; dus steun.

De heer **Hammelburg** (D66):
Voorzitter, steun. Ik zou willen voorstellen om hier het BES-fonds aan toe te voegen, omdat we ook zien dat we anders problemen krijgen met bijvoorbeeld de armoedebestrijding en de voedselbanken op de BES-eilanden. Het is echt essentieel dat we dit in gezamenlijkheid behandelen.

De voorzitter:

Dat hoort bij Koninkrijksrelaties. Dat is dus een apart verzoek. Dat gaan we straks behandelen, dus dat doen we niet hier.

Mevrouw Beckerman (SP):
Steun.

De heer Grinwis (ChristenUnie):
Steun, om de genoemde reden van de huurtoeslag, maar ook om de woningbouwcrisis te lijf te gaan.

Mevrouw Van der Plas (BBB):
Steun. Kan ik nu alvast zeggen dat ik die andere verzoeken ook allemaal steun? Dat scheelt weer een beetje gedoe of moet het echt elke keer apart? Nou, steun dan.

De voorzitter:
Ja, we doen het verzoek voor verzoek. De Kamer besluit namelijk zo, maar we weten nu al wat u gaat doen, denk ik.

De heer Van Baarle (DENK):
Ook op dit punt steun.

De heer Van der Staaij (SGP):
Voorzitter, ook steun.

Mevrouw Kamminga (VVD):
Dit was ook een van de begrotingen waarvan is aangegeven dat die echt voor het verkiezingsreces behandeld moeten worden en daarom steunen we dit.

De heer Van Haga (Groep Van Haga):
Eerst de verkiezingen, dus geen steun namens BVNL.

De heer Omtzigt (Lid Omtzigt):
Steun.

Mevrouw Christine Teunissen (PvdD):
Steun.

Mevrouw Koekoek (Volt):
Ook steun.

De voorzitter:
Er is een meerderheid voor uw verzoek, meneer Nijboer. Dank u zeer.

Dan geef ik het woord aan de heer De Hoop van de PvdA voor zijn verzoek.

De heer De Hoop (PvdA):

Dank, voorzitter. Ik doe mede namens GroenLinks het verzoek om ook de begroting van Infrastructuur en Waterstaat nog te behandelen. Gelet op de urgente problemen, met name op het gebied van het openbaar vervoer, waar vandaag ook nog een aantal wijzigingsvoorstellen voor zijn ingediend, lijkt het ons toch belangrijk om ook die begroting nog te behandelen.

Mevrouw Kamminga (VVD):
Voorzitter. Wat ik al zei: we moeten prioriteren. Er is maar beperkte tijd. Dit is een van de begrotingen waarvan het kabinet heeft aangegeven dat die ook na het verkiezingsreces behandeld kunnen worden, dus daarmee geen steun.

De heer Van Baarle (DENK):
Wij steunen dit wel, voorzitter.

De heer Pieter Heerma (CDA):
Wat mevrouw Kamminga zegt, klopt: deze begroting behoort niet tot degene met de meest beleidsrijke voorstellen. Maar als je naar het debat hier kijkt, naar de vele discussies over het belang van regionale bereikbaarheid en naar de amendementen die voorliggen en die mogelijk bij de Algemene Financiële Beschouwingen op een meerderheid kunnen rekenen, maar mogelijk ook niet, kan ik me wel voorstellen dat we deze wel behandelen. Steun voor het verzoek dus.

De voorzitter:
U steunt het.

De heer Grinwis (ChristenUnie):
Voorzitter. Ik sluit mij helemaal aan bij de woorden van de heer Heerma. Mocht er plenair geen ruimte zijn, dan kunnen we altijd starten met een WGO.

De voorzitter:
Ja, maar u steunt behandeling wel?

De heer Grinwis (ChristenUnie):
Zeker.

De heer Van der Staaij (SGP):
Voorzitter, ook wat de SP betreft ...

(Hilariteit)

De heer Van der Staaij (SGP):
Laat ik duidelijk zijn: de SGP! Nogmaals gezegd, de SGP steunt dit ook.

De heer Van Haga (Groep Van Haga):
Eerst verkiezingen, dus geen steun namens BVNL.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):

Volgens mij hebben we twee weken. Dat heeft u aan ons geschreven. Volgens mij kun je met goed fatsoen dan net ongeveer vier begrotingen doen. Aangezien ik denk dat die van VWS noodzakelijker is en deze even kan wachten: geen steun voor dit voorstel.

De heer **Hammelburg** (D66):

Voorzitter. D66 is van mening dat we zo veel mogelijk begrotingshoofdstukken nog voor het verkiezingsreces moeten proberen te behandelen, dus steun voor dit verzoek.

Mevrouw **Christine Teunissen** (PvdD):

Ook steun van de Partij voor de Dieren.

Mevrouw **Beckerman** (SP):

Geen steun van de SP, omdat wij prioriteit geven aan andere ...

De **voorzitter**:

Dank u wel, de heer De Hoop. Er is geen meerderheid voor uw verzoek. Er komt ook geen dertigledendebat. Dat werkt hier niet.

De heer **De Hoop** (PvdA):

Voorzitter, omdat de heer Grinwis nog een suggestie deed voor een mogelijk WGO ...

De **voorzitter**:

Dat moet u echt ... We gaan nu echt met elkaar vaststellen wat we doen. Het kan ook zijn dat we een deel van de begrotingen bijvoorbeeld in een WGO doen. Dat is een voorstel dat we als Griffie aan de Kamer gaan doen. Helaas teleurstelling bij u, maar hopelijk vreugde voor de andere begrotingen die we nog wel gaan doen.

Dan geef ik het woord aan de heer Hammelburg van D66. Graag het verzoek om de beide verzoeken niet in één te doen, maar separaat. Het zijn namelijk twee verschillende verzoeken.

De heer **Hammelburg** (D66):

Voorzitter. Het is welbekend dat D66 zo veel mogelijk begrotingshoofdstukken nog wil behandelen voor het verkiezingsreces. Nederland mag niet tot stilstand komen. Dat geldt in het bijzonder voor het begrotingshoofdstuk OCW, voorzitter. Hier staan namelijk de schoolmaaltijden in. Als deze begroting niet door de Kamer gaat, kunnen er volgend jaar geen schoolmaaltijden aan kinderen worden uitgedeeld. Verder komt het geld voor een brugfunctionaris die ouders met een laag inkomen ondersteunt in gevaar. Daarnaast zal de investering in de professionalisering van leraren ontzettend veel vertraging oplopen.

De **voorzitter**:

Dus u doet het verzoek om de begroting Onderwijs, Cultuur en Wetenschap in haar geheel te behandelen.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Steun.

De heer **Beertema** (PVV):

Geen steun, voorzitter.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):

Geen steun.

De **voorzitter**:

Mevrouw Pouw-Verweij, JA21. Eh, BBB! Heb ik het tot nu toe zo goed gedaan ...

Mevrouw **Pouw-Verweij** (BBB):

Mijn fractievoorzitter, mevrouw Van der Plas, was net wat te enthousiast, dus ik heb haar even terug moeten fluiten. Geen steun, sorry.

De **voorzitter**:

Ah, kijk! Daar komt de verwarring vandaan. Er is geen steun, meneer Hammelburg.

U heeft nog een tweede verzoek. Gaat uw gang.

De heer **Hammelburg** (D66):

Teleurstellend, maar ik leg me erbij neer.

Voorzitter. Het behandelen van het BES-fonds is voor D66 ook belangrijk en wel om de volgende redenen. Het gaat hier ten eerste over het verhogen van het geld voor de huurtoeslag. Verder kan geld voor klimaat bedoeld voor isolatie van woningen geen doorgang vinden. Het gaat daarnaast over geld voor voedselbanken en betaalbaar op de eilanden, en een lening voor pensioenfonds ENNIA. Dat zijn allemaal zaken waarvan we zeggen: daar moeten we echt mee door. Vergeet de BES-eilanden niet.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):

Op zich zijn dat goede argumenten, dus wij zouden eigenlijk het liefst een wetgevingsoverleg willen hebben over dit onderdeel. Dan hoeven we de plenaire vergadering er ook niet mee te belasten.

De **voorzitter**:

In ieder geval bent u voor behandeling. Want dáár gaan we vandaag over besluiten.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):

Ja, natuurlijk ook namens de PvdA.

Mevrouw **Beckerman** (SP):

Eveneens steun, met de voorkeur voor een WGO, maar dat zullen we op een ander moment bepalen.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):

Eigenlijk is een WGO voor mij voorwaardelijk. We gaan hier nu zo veel begrotingen behandelen dat deze relatief iets kleinere volgens mij echt niet hier plenair kan worden behandeld, want dan komen we klem te zitten. Maar dus wel steun als we dat doen.

Mevrouw **Kamminga** (VVD):

Ik vind het wel een dilemma. Volgens mij moeten we met name de lening voor ENNIA gewoon deugdelijk doen. Dat vergt dan wellicht een begrotingsbehandeling. Ik ben het er dan helemaal mee eens om dat in een WGO te doen, maar ik zou de staatssecretaris ook willen oproepen om eens te bekijken of er geen andere mogelijkheid is om voldoende basis voor die ENNIA-lening te genereren. Die begroting moet behandeld worden in een tijd waarin we het al heel druk hebben. Als het zo kan, zou dat dus mijn voorkeur hebben. Dat kunnen we dan ook nog in commissieverband besluiten als het een WGO wordt.

De **voorzitter**:

Maar u steunt de behandeling dus wel; daar bent u voor. Dan de heer Van Baarle van DENK.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Wij vinden dat de mensen daar niet hoeven te lijden onder het feit dat wij verkiezingen hebben, dus volop steun.

De heer **Pieter Heerma** (CDA):

Ik denk dat vooral die lening heel erg belangrijk is. Ik hoor verschillende partijen zeggen: bij voorkeur via een WGO. Dat is een prima optie. Omdat het zo'n klein onderdeel betreft en het deels om dezelfde bewindspersonen gaat, zou je dit in theorie ook voor of na de begrotingsbehandeling BZK, waartoe we net besloten hebben, kunnen inplanen, desnoods in een uur of in een andere korte tijd. Zo kan die lening wel behandeld worden. Want dat is wel degelijk belangrijk.

De **voorzitter**:

U bent in ieder geval voor behandeling. Dan mevrouw Den Haan van de Fractie Den Haan, of de heer Van Haga. U wijst naar elkaar. Dan geef ik mevrouw Den Haan het woord.

Mevrouw **Den Haan** (Fractie Den Haan):

Dank u wel, voorzitter. Ik wil mij graag aansluiten bij de woorden van meneer Van der Lee, dus steun.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):

Ik wil mij aansluiten bij de woorden van de heer Heerma. Dat vond ik wel een mooi voorstel als compromis.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):

Steun voor dit verzoek.

Mevrouw **Christine Teunissen** (PvdD):

Ook steun.

Mevrouw **Pouw-Verweij** (BBB):

Ook steun voor het voorstel van de heer Heerma.

De **voorzitter**:

Er is een meerderheid voor uw verzoek. We gaan nog met elkaar bekijken hoe we dat het beste kunnen doen. Ik zal het informatieverzoek van mevrouw Kamminga in ieder geval doorgeleiden, want het is wel fijn om dat te weten.

Dan geef ik het woord aan mevrouw Beckerman namens de SP.

Mevrouw **Beckerman** (SP):

Voorzitter. Ook namens de heer Dijk wil ik graag het verzoek doen voor de behandeling van de begroting Volksgezondheid, Welzijn en Sport. We weten allen dat er veel speelt op het gebied van gezondheidszorg. Wat mijn partij betreft moeten bijvoorbeeld de bezuinigingen op de ouderenzorg van tafel. Dat is inhoudelijk. Wij zouden daarover graag met de Kamer van gedachten wisselen en daarom doen we dit verzoek.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Voorzitter. Ik heb mijn hoop voor de zorg gesteld op een nieuwe Kamer. Ik zou willen voorstellen om deze begroting dus niet voor de verkiezingen, maar wel nog dit jaar te agenderen.

De **voorzitter**:

Daar gaat de nieuwe Kamer over. U bent in ieder geval niet voor behandeling nu. Ik kijk even of daar verder nog een reactie op is. Ik zie de heer Hammelburg van D66 bij de microfoon staan.

De heer **Hammelburg** (D66):

Steun, voorzitter.

Mevrouw **Pouw-Verweij** (BBB):

Ik sluit me graag aan bij de woorden van mevrouw Agema.

De heer **Mohandis** (PvdA):

Voorzitter, voor het kerstreces. Wij sluiten ons, mede namens GroenLinks, aan bij de woorden van collega Agema.

De **voorzitter**:

Dat is dus eigenlijk aan de nieuwe Kamer. Dus behandeling niet nu.

De heer **Mohandis** (PvdA):

Ik denk dat de nieuwe Kamer hier ook iets van vindt, dus ik ga er zomaar van uit dat het voor het kerstreces gaat plaatsvinden. Dank u wel.

De voorzitter:

Wij nemen nu alleen besluiten over welke begroting we doen vóór het verkiezingsreces. Laten we het dus niet ingewikkelder maken.

Mevrouw Christine Teunissen (PvdD):

Ik steun het verzoek.

Mevrouw Kamminga (VVD):

Geen steun.

De heer Van Haga (Groep Van Haga):

Steun, namens BVNL, voor het voorstel van de PVV.

De heer Drost (ChristenUnie):

Voorzitter, ook steun voor het voorstel van mevrouw Agema en in dit geval niet voor mevrouw Beckerman.

De voorzitter:

Veel steun voor een verzoek dat niet gedaan mag worden, maar we gaan gewoon vrolijk door.

Mevrouw Van den Berg (CDA):

Ja, ik had me ook bij mevrouw Agema willen aansluiten.

Mevrouw Den Haan (Fractie Den Haan):

We zijn heel eensgezind: ik ook.

De voorzitter:

Als ik zo kijk naar alle verzoeken, denk ik dat u helemaal geen zin heeft in een nieuwe Kamer of een nieuw kabinet.

De heer Van Baarle (DENK):

Steun.

De voorzitter:

Dus steun voor het verzoek van mevrouw Beckerman.

De heer Van der Staaij (SGP):

Voorzitter. Ik sluit me aan bij de woorden van mevrouw Agema en ik hoop dat de nieuwe Kamer dat ook gaat doen.

De voorzitter:

Er is geen meerderheid om het vóór het verkiezingsreces te doen. Er is wel de hoop uitgesproken dat de nieuwe Kamer het voor het kerstreces gaat doen conform de wens van mevrouw Agema. Dank u zeer. Wij gaan ons best doen. Alvast succes aan de Griffie plenair bij het rondmaken van de puzzel. U krijgt natuurlijk zo snel mogelijk te weten hoe de weken tot het verkiezingsreces eruit gaan zien.

Dan gaan we van start met nog een aantal wensen. Ik kijk even of de heer Omtzigt er is. Die zie ik nu. Uw verzoek. Neem uw tijd, meneer Omtzigt.

De heer Omtzigt (Lid Omtzigt):

Voorzitter. De Inspectie JenV heeft bij twintig gezinnen die te maken hebben gehad met een jeugdbeschermingsmaatregel, zoals uithuisplaatsing, en die te maken hebben gehad met het kinderopvangtoeslagschandaal gekeken of daar causaliteit in zit. Ze vonden dat bij zeventien gezinnen het in ieder geval deels te wijten was aan het kinderopvangtoeslagschandaal dat een beschermingsmaatregel was opgelegd. Dat is bijvoorbeeld een uithuisplaatsing. Daarover is hier in de Kamer twee jaar lang gezegd: dat lijkt ons waarschijnlijk. Het CBS dacht eerst dat het niet zo was, toen dat het misschien zo was en nu blijkt het dus gewoon het geval te zijn. Natuurlijk moet er aanvullend onderzoek gedaan worden. Maar ik wil hier echt binnen een week een reactie van de regering op. Wat gaat ze met deze gezinnen doen? Hoe gaan wij om met gezinnen die door overheidsbeleid in een molen gekomen zijn, tot en met uithuisplaatsingen? Daarna wil ik daar graag een debat over.

De voorzitter:

Dank u zeer.

De heer Markuszower (PVV):

Steun.

Mevrouw Helder (BBB):

Voorzitter. Dit is eigenlijk een dilemma dat ik niet bij de heer Omtzigt wil terugleggen. Je moet het daar snel over hebben, dus ik wil het debat steunen, want het rechtvaardigt een plenair debat. We hebben wel een commissiedebat Jeugdbescherming, maar ja, dan komt het natuurlijk op de grote hoop. Laat ik het zo zeggen: de heer Omtzigt is wijs, dus ik steun het plenair debat en als hij het in het commissiedebat wil doen, zie ik het wel komen.

De voorzitter:

U steunt.

De heer Van Haga (Groep Van Haga):

Steun namens BVNL en JA21.

De heer Verkuijlen (VVD):

Steun voor de behandeling van het rapport. Zeker. Het is een belangrijk rapport, maar ik zou toch willen voorstellen om het te doen in het commissiedebat dat op 25 oktober staat.

De voorzitter:

Dus geen steun voor een plenair debat.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Voorzitter. 25 oktober staat er een commissiedebat gepland waarin dit rapport besproken moet worden. Dat steunen we dus, maar niet dit verzoek om het plenair te doen.

Mevrouw **Christine Teunissen** (PvdD):
Steun.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):
Er zijn grote problemen met de jeugdzorg in het algemeen en met uithuisplaatsingen in het bijzonder, dus volledige steun.

De heer **Raemakers** (D66):
Geen steun voor dit verzoek, omdat we dat commissiedebat hebben. Het is wel belangrijk dat er snel een kabinetsreactie komt in de vorm van een brief. Dus steun voor die brief.

De heer **Peters** (CDA):
Ik vind wat de heer Raemakers vindt.

De heer **Ephraïm** (Lid Ephraïm):
Ernstige zaak, steun.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks):
Voorzitter. Groot genoeg voor een apart plenair debat. Dus steun voor het verzoek.

Mevrouw **Beckerman** (SP):
Ja, ik vind ook dat we dit moeten steunen. We hebben een heel lang verkiezingsreces. We hebben nu nog plenair ruimte. Dit is heel urgent. Dus van harte steun.

De **voorzitter**:
Er is niet echt heel veel plenaire ruimte, zeg ik maar.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks):
Mijn steun was ook namens de PvdA.

De **voorzitter**:
Helder. Er is geen meerderheid voor uw verzoek. Collega's verwijzen wel naar een commissiedebat. Er is ook een informatieverzoek dat ik zal doorgeleiden richting het kabinet.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):
Voorzitter, dank voor het doorgeleiden van het verzoek om informatie binnen een week. Maar hier is het vorige kabinet op gevallen en nu blijkt dat kinderen uit huis geplaatst zijn en zeggen de voormalige regeringspartijen: daar hoeven we het niet over te hebben. Dat stelt mij enigszins teleur, voorzitter.

De **voorzitter**:
Dank u wel. Een aantal collega's hebben natuurlijk wel verwezen naar een commissiedebat daarover.

Mevrouw Van der Plas, BBB. O, zij is niet in zicht. O, toch wel. Dáár had ik u niet verwacht.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Dank u wel. Ik was alvast een vleugel aan het bekijken voor na 22 november. O ja, die grapjes mogen niet. Sorry. Nou nee, eigenlijk helemaal geen sorry; het was gewoon een grapje.

De **voorzitter**:
Ik zou naar uw verzoek gaan.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
O ja, want ik heb natuurlijk niet zo veel tijd.

Voorzitter. Vorige week is een rapport van de Universiteit van Amsterdam verschenen waaruit blijkt dat er eigenlijk helemaal geen piekbelasters bestaan, dat ammoniak veel verder de deken in gaat en op 300 tot 500 meter vanaf een boerderij, wat vaak eigen grond is, misschien neerslaat en dus niet in natuurgebieden. Dus eigenlijk kan het hele stikstofbeleid op de kop. Het lijkt mij heel goed dat we daar een debat over gaan voeren.

De **voorzitter**:
Dank u wel. En u wilt dat met de minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit en de minister voor Natuur en Stikstof?

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Ja.

De **voorzitter**:
Ik ga kijken of er steun voor is.

Mevrouw **Beckerman** (SP):
Voorzitter. Op landbouw staan helemaal geen debatten meer, dus het lijkt me heel verstandig om deze inderdaad in te plannen. Er is heel veel nieuws, dus lijkt het mij goed dat juist deze oude Kamer zich daar nog een keer goed over buigt.

Mevrouw **Bromet** (GroenLinks):
Voorzitter. Ik voel ook wel wat voor een debat over dit grote dossier. Ik ben ook benieuwd wat het kabinet vindt van dit onderzoek. Ik denk dat het goed is als we voorafgaand aan het debat een brief vragen.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):
Dit is volstrekt nieuwe informatie, dus steun namens BVNL en JA21.

De heer **Van Campen** (VVD):

Voorzitter. Ik heb het kabinet vorige week naar aanleiding van dit rapport al gevraagd om een reactie op dit onderzoek, met dank aan een meerderheid van de Kamer. Maar om nou voor ieder onderzoek een nieuw stikstofdebat te voeren lijkt me wat overdreven. Daar heeft mijn fractie geen behoefte aan, maar vanzelfsprekend zal ook mijn fractie het kabinet bij de eerstvolgende gelegenheid bevragen op de resultaten en conclusies uit dit onderzoek. Dus voor nu geen steun.

De heer **Raemakers** (D66):

Eerst een kabinetsreactie, geen steun.

De heer **Ephraïm** (Lid Ephraïm):

Ik denk dat er aardige input voor de verkiezingen in zit, dus van harte steun.

De heer **Kops** (PVV):

Steun.

Mevrouw **Christine Teunissen** (PvdD):

Voorzitter. We praten in de komende tijd niet meer veel over stikstof, dus wat dat betreft verdient dit een apart debat, zou ik zeggen. Steun van de Partij voor de Dieren.

De heer **Van der Staaij** (SGP):

Voorzitter, ook de SGP steunt dit debat.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):

Volmondige steun. We zouden het ook fijn vinden als we niet alleen op dat rapport een reactie krijgen, maar ook op het boek dat wij deze week uitbrengen, getiteld Niemand in de cockpit, waarin de stikstofhoax wordt doorgespo...

De **voorzitter**:

Kunt u dat laatste nog een keer zeggen?

De heer **Van Houwelingen** (FVD):

Doorgeprik.

De **voorzitter**:

Doorgeprik, kijk. Voor de Handelingen.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):

Steun voor dit verzoek.

Mevrouw **Vedder** (CDA):

Steun.

De **voorzitter**:

Er is geen meerderheid voor uw verzoek, mevrouw Van der Plas, maar wel voor het informatieverzoek.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Volgens mij zijn alle oppositiepartijen voor. 30 leden?

De **voorzitter**:

30 leden zijn er wel. Dan zetten we het op de lijst. Dank u wel, mevrouw Van der Plas.

Dan geef ik het woord aan de heer Van Baarle voor twee verzoeken.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Voorzitter, dank u wel. Ik heb een tweetal verzoeken. Allereerst is naar buiten gekomen dat het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid er onwettige, in mijn woorden "spionagepraktijken" op na heeft gehouden in de richting van de Nederlandse moslimgemeenschap. De Autoriteit Persoonsgegevens doet daar op dit moment ook onderzoek naar. Ik vind dit dusdanig ernstig dat hoewel er volgende week een debat gepland staat over inburgering en integratie, deze schending van de Nederlandse wet wat mij betreft een apart debat met de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid verdient.

De heer **Markuszower** (PVV):

Geen steun.

Mevrouw **Palland** (CDA):

Terecht dat de heer Van Baarle dit naar voren brengt. Vertrouwen is geschonden. De minister werkt ook aan herstel. Ik denk dat we het daar inderdaad met elkaar over moeten hebben, en ook over het advies van de landsadvocaat. Maar ik zou toch, ook gelet op alle druk op de plenaire agenda, willen voorstellen om daar in ieder geval komende woensdag bij het commissiedebat een begin mee te maken. Dus nu geen steun voor een plenair debat.

De **voorzitter**:

Helder.

Mevrouw **Dekker-Abdulaziz** (D66):

Voorzitter. We hebben vandaag samen vragen gesteld over dit onderwerp. We zijn het met elkaar eens. Ik wil hier volgende week in de commissie wel heel graag een debat over voeren met de minister.

De **voorzitter**:

Dus geen steun.

Mevrouw **Beckerman** (SP):

Wel steun voor het verzoek.

Mevrouw **Kamminga** (VVD):

Geen steun, onder verwijzing naar wat mevrouw Palland hierover zei.

Mevrouw **Kathmann** (PvdA):

Los van bestaanszekerheid gaan deze verkiezingen ook over vertrouwen. De minister valt echt te prijzen voor hoe open en transparant ze is geweest over het schenden van dat vertrouwen, maar we moeten hier een plenair debat over voeren. Voor de 1 miljoen moslims in Nederland was dit namelijk echt een stomp in de maag. Vertrouwen eindigt niet waar het ministerie is begonnen. Daar moeten wij in de Tweede Kamer plenair over spreken. Van harte steun, ook namens GroenLinks.

De voorzitter:

Er is geen meerderheid voor uw verzoek, meneer Van Baarle.

Maar u heeft nog een tweede verzoek. Gaat uw gang.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Dat klopt, voorzitter. Dat gaat over de Nederlandse man die heel lang onterecht vast heeft gezeten in Spanje en die nu gelukkig vrij is. Over het thema van mensen die onterecht gevangen gezet worden en het vraagstuk van signaleringslijsten, die daarmee te maken hebben, staan al een aantal onderzoeken op de agenda. Ik zou naar aanleiding van hetgeen deze meneer helaas heeft moeten meemaken en de rol van de Nederlandse regering hierin graag een debat willen voeren, maar ook over het bredere thema van signaleringen. Dat zou ik graag willen samenvoegen met de andere debatten over dat onderwerp die al op de agenda staan. Dat debat zou ik graag voeren met de minister van Justitie en Veiligheid.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):

De PvdA en GroenLinks steunen dit verzoek.

Mevrouw **Kuik** (CDA):

Voorzitter. Debatten die staan, gaan natuurlijk gewoon door. De zaak is alleen nog onder de rechter. Dat vind ik ingewikkeld. We moeten dan denk ik eerst even afwachten wat daar de uitkomsten van zijn.

De voorzitter:

Dus geen steun. Mevrouw Temmink?

Mevrouw **Temmink** (SP):

Steun namens de SP.

De heer **De Graaf** (PVV):

Geen steun.

De heer **Raemakers** (D66):

Het is een belangrijk onderwerp. Steun.

Mevrouw **Sylvana Simons** (BIJ1):

Het is een belangrijk onderwerp. Steun. Het gaat ook breder dan deze casus, dus ik denk dat dat argument hier niet opgaat.

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):

Voorzitter. Het is inderdaad onder de rechter; het is dus ingewikkeld om erover te debatteren. Ik zou wel informatie willen vragen, en er uitdrukkelijk ook Buitenlandse Zaken bij willen betrekken. Dan kijken we hoe we er daarna mee verdergaan.

Mevrouw **Christine Teunissen** (PvdD):

Steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):

Steun.

Mevrouw **Den Haan** (Fractie Den Haan):

Steun.

De voorzitter:

Er is geen steun van een meerderheid. Er is wel een informatieverzoek; dat zal ik doorgeleiden richting het kabinet.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Ik dank u.

De voorzitter:

Dank u wel, meneer Van Baarle. Ik geef het woord aan de heer Eerdmans van JA21.

De heer **Eerdmans** (JA21):

Dank, voorzitter. Na de IS-vrouwen melden zich nu ook IS-mannen om terug te keren naar Nederland. Wij vinden dat een uitermate gevaarlijke ontwikkeling. Jihadisten die hier naartoe willen komen, moeten wij hier niet toelaten. Vanwege de dreiging en de actualiteit hiervan, willen we graag op korte termijn een debat met minister Yeşilgöz van Veiligheid en Justitie.

De heer **Markuszower** (PVV):

Ze is demissionair minister. Maar steun voor het verzoek.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):

Steun namens BVNL.

Mevrouw **Kuik** (CDA):

Ik deel de zorgen van de heer Eerdmans. Graag snel een brief. Wat mij betreft kunnen we het dan ook bij het commissiedebat Terrorisme bespreken.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):

Steun.

De heer **Raemakers** (D66):

Geen steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Het kan sneller besproken worden door de heer Eerdmans in de commissie, dus geen steun.

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):

Voorzitter. De heer Eerdmans vroeg in de eerste termijn terecht de minister-president om een reactie. Die gaan we van hem dus zo ook al krijgen. Ik kan me voorstellen dat er daarna nog behoefte aan informatie is via een brief. Dat behandelen we dan wat mij betreft in een commissiedebat.

Mevrouw **Helder** (BBB):

Ja, in het commissiedebat. Dat gaat ook sneller.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):

Ja, voorzitter. Ik kan me aansluiten bij mevrouw Helder en bij mevrouw Kuik.

Mevrouw **Temmink** (SP):

Daar kan ik me ook bij aansluiten.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):

Voorzitter, steun. Ik wil graag van de regering weten wat ze van mening is wat betreft gezinshereniging. Het EVRM heeft in artikel 8 een uitzonderingssituatie staan voor de staatsveiligheid. Dat is een heel belangrijke uitzondering. Die wordt eigenlijk nooit gebruikt, want staatsveiligheid is normaal gesproken best wel hoog. Maar bij IS is dit aan de gang. Ik wil van de regering preciezer vragen of zij, wanneer het gaat om IS-mannen die hier zijn en die actief zijn geweest, of als vrouwen en kinderen hier zijn, vindt dat de staatsveiligheidsuitzondering van toepassing is, waardoor ze geen recht op gezinshereniging hebben. Dat is een buitengewoon belangrijke juridische vraag. Het hoeft niet binnen een week beantwoord te worden; dat kan echt een paar weken duren, maar het moet wel voordat ze hier besluiten over nemen.

De voorzitter:

Er is geen meerderheid voor een apart debat. Er is wel een informatieverzoek; dat zal ik doorgeleiden.

Ik kan me herinneren dat u bij de Algemene Politieke Beschouwingen een vraag heeft gesteld, meneer Eerdmans, en dat de minister-president daar zo nog op terugkomt. Dank u zeer.

Het verzoek van mevrouw Kröger gaan we volgende week behandelen.

Daarmee zijn we aan het einde gekomen van deze regeling van werkzaamheden. Ik schors de vergadering voor vijf minuten en dan gaan we verder met de Algemene Politieke Beschouwingen.

De vergadering wordt van 15.16 uur tot 15.24 uur geschorst.