

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Op verzoek van de aanvrager stel ik voor het debat over het Integraal Zorgakkoord van de agenda af te voeren.

Ik stel voor het volgende wetsvoorstel toe te voegen aan de agenda van de Kamer:

- Wijziging van de Wet milieubeheer en de Wet op de economische delicten ten behoeve van de implementatie van richtlijn nr. 2023/959, richtlijn nr. 2023/958 en verordening nr. 2023/957 van het Europees Parlement en de Raad van de Europese Unie van 10 mei 2023 (PbEU 2023, L130) met het oog op aanpassingen van het emissiehandelssysteem op het terrein van broeikasgasinstallaties en luchtvaart en een uitbreiding naar scheepvaart en brandstofleveranciers (36407).

Mag ik iets meer stilte in de zaal?

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda van deze week het voorstel van de leden Omtzigt, Eerdmans en Dassen tot wijziging van het Reglement van Orde in verband met het invoeren van termijnen voor de opdrachten van (in)formateur(s) (35980).

Ik stel voor dinsdag 24 oktober aanstaande ook te stemmen over het wetsvoorstel Wijziging van de Wet kinderopvang in verband met een structurele regeling voor meertalige dagopvang (36393) en de daarbij ingediende moties.

Ik deel aan de Kamer mee dat de fractie van de PvdD bij de stemmingen op 23 mei jongstleden geacht wenst te worden tegen de motie-Haverkort (32852, nr. 238) te hebben gestemd.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda:

- het tweeminutendebat Externe veiligheid (CD d.d. 12/10), met als eerste spreker het lid Hagen van D66;
- het tweeminutendebat Hersteloperatie kinderopvangtoeslag (CD d.d. 12/10), met als eerste spreker het lid Temmink van de SP.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Dekker-Abdulaziz van D66 voor een vooraankondiging. Gaat uw gang.

Mevrouw **Dekker-Abdulaziz** (D66):

Voorzitter. Ik zou graag een tweeminutendebat over de JBZ-Raad willen vooraankondigen. Men gaat donderdag naar Brussel. Ik wil dat debat dus graag vanavond of morgen houden, inclusief stemmingen, alsjeblieft.

De voorzitter:

Dank u wel. Ik kijk of daar bezwaar tegen is. Dat is niet het geval. Dan gaan we ons daarop voorbereiden.

Dan geef ik het woord nu aan mevrouw Agema, PVV, voor een viertal verzoeken, lees ik.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Dank u wel, voorzitter. Ik houd nog steeds, al sinds 2006, dezelfde voorwaarden aan voor het aanvragen van een debat, en het worden er inderdaad steeds meer. Daar kan ik ook niet veel aan doen.

Ik zou graag aan de hand van het advies dat de Raad voor Volksgezondheid & Samenleving vorige week uitbracht over de absolute noodzaak van het halveren van de administratietijd een debat willen aanvragen met de minister voor Langdurige Zorg en Sport.

De heer **Jasper van Dijk** (SP):

Voorzitter. Ik zie dat mevrouw Agema vijf debatten aanvraagt. We steunen ze alle vijf.

De voorzitter:

Het zijn er vier!

Mevrouw **Kuik** (CDA):

Vier, inderdaad. Wij zouden graag een reactie willen en debat één en drie willen samenvoegen. Dan steun. Het is een beetje ingewikkeld, maar ...

De voorzitter:

Ja, het wordt steeds ingewikkelder, maar we houden het nog steeds bij.

De heer **Bevers** (VVD):

Eenvoudig: geen steun.

De heer **Bisschop** (SGP):

Steun voor dit debat. De overige drie verwijzen we wat ons betreft naar een commissiedebat.

De heer **Kuzu** (DENK):

Steun voor alle vier de debatten, voorzitter.

Mevrouw **Paulusma** (D66):

Voorzitter. Een ontzettend belangrijk onderwerp, waarover we het afgelopen commissiedebat ook uitgebreid hebben gesproken. Er komt als het goed is een plan van minister Helder om juist wat aan de administratiedruk te doen. Dat wacht ik graag af met mijn fractie, dus nu geen steun voor dit debat.

De heer **Wassenberg** (PvdD):

Voorzitter, vier keer steun voor vier debatten. Als er debatten kunnen worden samengevoegd, is dat fijn, maar desalniettemin gewoon vier keer steun voor de vier debatten.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Ook steun, maar ook het verzoek om nummer één en nummer drie samen te voegen, bijvoorbeeld in een debat over regeldruk in de zorg.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):

Voorzitter, steun voor een plenair debat over debataanvraag twee. Geen steun voor een plenair debat over aanvraag één, drie en vier. Ze kunnen behandeld worden in commissiedebatten.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):

Steun voor alles.

De heer **Bushoff** (PvdA):

Voorzitter. Ook namens GroenLinks zeg ik: het zijn op zich vier heel belangrijke onderwerpen, alleen denk ik dat ze misschien het snelste aan bod komen bij een begroting. Vervolgens is het daarna natuurlijk aan een nieuwe Kamer. Maar op zich dus steun voor alle debatten.

De **voorzitter**:

Geen steun of wel steun?

De heer **Bushoff** (PvdA):

Voorzitter, wel steun, al denk ik dat ze eerder bij de begroting of bij de nieuwe Kamer aan bod komen.

De **voorzitter**:

Dank u wel. Eén moment ... Er is geen meerderheid voor uw verzoek, mevrouw Agema.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Nou, voorzitter, ik zie in ieder geval voor alle vier verzoeken dertig leden. En ik zie dat het CDA ons aan een meerderheid helpt voor het samenvoegen van verzoeken één en drie. Dat zou ik dan bij dezen willen doen, voorzitter. En ik zie dat de ChristenUnie bij voorstel twee voor een meerderheid zorgt. Ik zie dus twee meerderheidsdebatten als ik één en drie samenvoeg, en in ieder geval drie dertigledendebatten.

De **voorzitter**:

Ik ga het heel even anders doen. Ik ga het nog één keer doen. Voor het samenvoegen van het eerste en het derde debat is er steun van het CDA, maar dan is er nog geen meerderheid. De BBB is er ook voor? Mevrouw Agema, ik ga u heel even helpen. Ik wil u allemaal nog even horen over het samenvoegen van debat één met debat drie. Het CDA heeft gezegd voor te zijn. We gaan even kijken of daar een meerderheid voor is, zodat we daar scherp in zijn. Meneer Bevers, u had gezegd tegen alle debatten te zijn, dus dat is helder.

De heer **Bevers** (VVD):

Ja, voorzitter.

De **voorzitter**:

Ik wil u allemaal nog even horen. De heer Kuzu was voor. Mevrouw Simons loopt voorbij; dat mag.

De heer **Eerdmans** (JA21):

Voor.

De heer **Bisschop** (SGP):

Voor.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Voor.

De heer **Bushoff** (PvdA):

Steun, en GroenLinks ook.

Mevrouw **Paulusma** (D66):

Geen steun.

De **voorzitter**:

Ik kijk nog even naar de SP. Steun. Kijk, dan is er een meerderheid voor uw debat, voor een samenvoeging van het eerste en het derde debat. Dat komt nu doordat wij GroenLinks in hetzelfde rijtje hebben meegenomen.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Dank u wel, maar het tweede verzoek, voorzitter, over de groeiende gezondheidsverschillen die worden geconstateerd door NZa, is door de ChristenUnie gesteund, dus volgens mij is dat ook een meerderheidsdebat in plaats van een dertigledendebat.

De **voorzitter**:

Dan gaan we die voor de zuiverheid toch ook nog even controleren. Het is altijd lastig als we dingen gaan combineren, maar dat geeft helemaal niks. We doen het zuiver. We gaan kijken of er steun is voor het tweede debat. Allereerst mevrouw Kuik, CDA.

Mevrouw **Kuik** (CDA):

Deze kan wat ons betreft bij de begroting, dus geen steun.

De **voorzitter**:

Ja, dus daar is geen steun voor.

Mevrouw **Sahla** (D66):

Voorzitter, daar ben ik het mee eens; het mag bij de begroting.

De heer **Bisschop** (SGP):

Voorzitter, ik had een commissiedebat gesuggereerd, maar het zou ook heel goed bij de begroting kunnen, dus geen steun.

De **voorzitter**:

Dus geen steun voor het debat. De heer Kuzu steunt het wel. Er is ook steun van mevrouw Van der Plas, van de BBB. Maar we komen niet aan een meerderheid. GroenLinks-PvdA, is er daar steun voor? Ja. SP, is er daar steun voor? Ja, maar dan hebben we nog geen meerderheid, maar wel 30 leden, dus ik denk dat ik hem op de lijst zet. Dank u wel.

Dan gaan we verder met mevrouw Hagen, van D66. Die zie ik niet, dus dan gaan we naar de heer Krul, van het CDA. O, excuus, de heer Tjeerd de Groot is eerst. Op mijn lijstje staat mevrouw Hagen, maar u gaat dat nu doen.

De heer **Tjeerd de Groot** (D66):

Ja, voorzitter. Excuses, mevrouw Hagen is ziek en zij heeft mij gevraagd voor te stellen om het debat over het OVV-rapport over de effecten van de industrie voor omwonenden zo snel mogelijk in te plannen. Daar is al vaker een meerderheid voor geweest en het verzoek van mevrouw Hagen is om dat nu snel in te plannen.

De **voorzitter**:

Er staat "zo snel mogelijk", maar kan dat ook na het verkiezingsreces? Wat is uw verzoek precies?

De heer **Tjeerd de Groot** (D66):

Ja, als u het nog voor het reces kunt inplannen ... Maar ik zie de realiteit ook.

De **voorzitter**:

Dat gaat helaas niet lukken, maar we doen het zo snel mogelijk na het reces.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Steun.

De heer **Thijssen** (PvdA):

Steun, ook namens GroenLinks en de SP.

De heer **Haverkort** (VVD):

Voorzitter. We hebben het hier vaker over gehad. Afgelopen week in het commissiedebat is het hier ook uitvoerig over gegaan. We hebben ook juist via een e-mailprocedure de reactie van het kabinet op het OVV-rapport gekregen. Heel fijn dat dat gelukt is. Tijdens dat commissiedebat heeft de staatssecretaris aangegeven dat zij nog voor het einde van dit jaar met een actieplan gaat komen. Zo snel mogelijk is goed, maar laten we dan wel wachten tot de inhoud van dat actieplan bekend is, zodat we dat mee kunnen nemen in dat debat.

De **voorzitter**:

Ja, dus inplannen na ommekomst daarvan.

De heer **Wassenberg** (PvdD):

Steun.

De heer **Krul** (CDA):

Hetzelfde als de heer Haverkort en daar moet bij gezegd worden dat voor het verkiezingsreces wat ons betreft niet te doen is.

Mevrouw **Sylvana Simons** (BIJ1):

Steun.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Steun, maar ik sluit mij wel aan bij het voorstel van de heer Haverkort.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):

Steun.

De heer **Kuzu** (DENK):

Geen steun.

De heer **Bisschop** (SGP):

De lijn die de heer Haverkort uitzet, lijkt ons de beste.

De **voorzitter**:

Conclusie: het wordt ingepland, maar wel na ommekomst van het onderzoeksrapport. Ik dank u zeer, meneer Tjeerd de Groot.

Dan geef ik het woord aan de heer Krul voor een vooraankondiging. Gaat uw gang.

De heer **Krul** (CDA):

Voorzitter. Twee vooraankondigingen voor het houden van twee tweeminutendebatten. Het zijn belangrijke onderwerpen, die we nog willen bespreken. Ik zou die graag nog willen inplannen voor het verkiezingsreces.

De **voorzitter**:

Ik kijk even of de collega's daarmee akkoord zijn. Ja, dus dan gaan we dat zo doen.

Er komen nog best veel tweeminutendebatten aan, dus ik wil wel aan de leden vragen om te kijken wat écht nog nodig is voor het verkiezingsreces. Ik zeg er maar even bij: de wereld vergaat niet. Hou er dus een beetje rekening mee dat we het ook nog allemaal in moeten kunnen plannen. Het is schaarse tijd, zeg ik u.

Dan is er nog een verzoek van de heer Krul. O, hij heeft ze in één keer gedaan. Dat maakt het alleen maar erger!

Dan de heer Grinwis, ChristenUnie. Gaat uw gang.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):

Voorzitter, dank u wel. De woningnood is groot. Kamerbreed willen we obstakels wegwerken. Een van die obstakels is de Wijziging van de Woningwet in verband met verlengde opschorting van de marktverkenning, 36400. Die zou 1 januari van kracht moeten worden. Mijn verzoek is dus om dit debat in te plannen voor het verkiezingsreces en bij voorkeur plenair, aanstaande donderdag. Dan hebben we al wat woningdebatten staan, dus daar zou dit eventueel aan kunnen worden toegevoegd. Het kost waarschijnlijk maar een uurtje, dus bij dezen beveel ik dat van harte aan.

De **voorzitter**:

Ik kijk even of daar bezwaar tegen is.

De heer **Peter de Groot** (VVD):

Voorzitter. We hebben dit afgelopen donderdag ook besproken in de procedurevergadering. Daarin was de lijn: wel aanmelden voor plenair, maar gezien de druk op de agenda kan het ook direct na het verkiezingsreces. De heer Grinwis zegt nu in het voorstel dat hij doet: het is even een uurtje. Maar dat kan ik hier zo niet zeggen, dus voor die lijn ...

De **voorzitter**:

Dus u steunt het niet.

De heer **Peter de Groot** (VVD):

Nee, geen steun.

De **voorzitter**:

Is er verder nog iemand tegen? Of steunt iedereen het?

De heer **Boulakjar** (D66):

Voorzitter. Ik ben voor het weghalen van drempels, zodat woningbouwcorporaties middenhuurwoningen kunnen bouwen. Maar ik heb toch even wat procedureel commentaar. We doen dit normaal gesproken in de procedurevergadering. De heer Peter de Groot en ik zijn daar al maanden maar met z'n tweeën bij, dus ik zou willen voorstellen om in het vervolg daar zo'n verzoek te doen. En als de heer Grinwis kan garanderen dat het maar een uurtje duurt, dan is het prima, maar dat kan hij natuurlijk niet. Maar ik zie ook de druk op de agenda, dus ik neig naar steun, maar ook met een blik richting de Kamervoorzitter.

De **voorzitter**:

U steunt het.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):

PvdA en GroenLinks steunen het.

De **voorzitter**:

Steunen. Er is dus een meerderheid om dat te gaan doen.

Dan geef ik het woord aan mevrouw Van Weerdenburg, PVV, ook voor een vooraankondiging.

Mevrouw **Van Weerdenburg** (PVV):

Dank u wel, voorzitter. Ik sta hier niet heel erg vaak, maar dit is wel echt heel erg nodig: nog deze week, inclusief stemmingen, het tweeminutendebat Informele Telecomraad.

De **voorzitter**:

Is daar bezwaar tegen? Dat is niet het geval. Dan gaan we dat doen.

Ik geef het woord aan de heer Thijssen voor het verzoek van mevrouw Bromet, zoals hier staat.

De heer **Thijssen** (PvdA):

Dank, voorzitter. Collega Bromet is verhinderd. Ik doe dit verzoek namens GroenLinks en de PvdA. Collega's, minister Adema heeft twee keer een verzoek van de meerderheid van de Tweede Kamer naast zich neergelegd. Daarom doe ik dit interpellatieverzoek. In november reist de minister af naar Europa, waar hij weer moet stemmen. Ik vrees dat hij daar het verzoek van de meerderheid van de Tweede Kamer weer naast zich neer zal leggen. Daarom wil ik dit interpellatiedebat graag houden voor het verkiezingsreces, voor november.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):

Voorzitter, geen steun. Mocht er toch een interpellatie worden ingepland, dan wil mijn fractie daar ook minister Kuipers van VWS bij hebben. De reden dat minister Adema niet voor heeft gestemd, maar zich heeft onthouden van stemming, is namelijk primair in de volksgezondheid gelegen. Als het doorgaat, dan dus graag met de minister van VWS, Ernst Kuipers, erbij.

De **voorzitter**:

Maar u steunt het verzoek om een interpellatiedebat niet.

De heer **Bisschop** (SGP):

Voorzitter. Normaal gesproken zou ik een dergelijk verzoek steunen, want ik vind dat het eigenlijk niet kan, maar wij hebben hier al een- en andermaal uitvoerig over gedebatteerd. Dit is van tevoren ook aangekondigd door de minister. Ik heb er geen behoefte aan om alles nog eens te herkauwen, dus geen steun.

De heer **Jasper van Dijk** (SP):

Steun.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Geen steun. Ik sluit me aan bij de woorden van de heer Grinwis: mocht het debat wel worden ingepland, dan graag met de minister van Volksgezondheid erbij.

De heer **Van Campen** (VVD):
Geen steun. Ook de VVD sluit zich aan bij de woorden van de heer Grinwis.

De heer **Van Baarle** (DENK):
De fractie van DENK steunt het verzoek niet.

De heer **Wassenberg** (PvdD):
De fractie van de Partij voor de Dieren steunt het verzoek wel.

Mevrouw **Vedder** (CDA):
Geen steun. Wij sluiten ons aan bij de woorden van de heer Grinwis.

De heer **Markuszower** (PVV):
Steun.

De heer **Tjeerd de Groot** (D66):
Steun, voorzitter.

Mevrouw **Sylvana Simons** (BIJ1):
Steun, voorzitter.

De **voorzitter**:
Er zijn 30 leden, en die heb je nodig voor een interpellatie-debat.

De heer **Thijssen** (PvdA):
Kan het deze week nog?

De **voorzitter**:
Nee. We hebben een hele lijst met dertigledende debatten en dit debat komt onder aan die lijst te staan. Alleen een meerderheid kan zich ervoor uitspreken om het debat op korte termijn te houden.

De heer **Thijssen** (PvdA):
Sorry, maar daar ging het verzoek ook over: om het te doen voordat de minister weer naar Europa gaat.

De **voorzitter**:
Ja, maar daar is geen meerderheid voor.

Dan gaan we naar de heer Van Baarle van DENK.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Voorzitter, dank u wel. De situatie van de 2,2 miljoen Palestijnen in Gaza wordt door de vergeldingsacties van de Israëlische regering steeds penibeler. Er worden ziekenhuizen gebombardeerd. Gaza is nog steeds geblokkeerd en krijgt geen levensmiddelen binnen. We zien dat er fosformunitie is gebruikt. Dit is schrikbarend. Met een aanstaand

mogelijk grondoffensief is het van groot belang om hier snel over te spreken. Daarom wil ik hierover nog deze week een debat met de minister van Buitenlandse Zaken.

De **voorzitter**:
Dank u wel.

De heer **Sjoerdsma** (D66):
Voorzitter. Ik denk dat het van het grootste belang is om hier zo snel mogelijk over te spreken, ook al hebben we vandaag gestemd over de moties uit het debat van vorige week. Mijn voorstel zou zijn om dat aanstaande dinsdag te doen bij het debat over de Europese top.

De heer **Jasper van Dijk** (SP):
Ik steun het voorstel van DENK. Als het niet lukt, kan het inderdaad bij het debat over de Europese top.

De heer **Brekelmans** (VVD):
Het is uiteraard een heel belangrijk onderwerp, maar we hebben er vorige week meermaals over gesproken. Volgende week hebben we op dinsdag een debat over de Europese top en op woensdag nog een Irandebat, waarin het ook ter sprake kan komen. Geen steun voor dit verzoek dus.

Mevrouw **Sylvana Simons** (BIJ1):
Steun voor het verzoek. Daarbij is het, denk ik, belangrijk om te benadrukken dat het juist verstandig zou zijn om dat nog voor de Europese top te doen.

Mevrouw **Kuik** (CDA):
Geen steun. Dit kan ook bij het debat over de Europese top. Het lijkt mij heel belangrijk om het dan te bespreken.

De heer **Bisschop** (SGP):
Geen steun.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Voorzitter. Het is een belangrijk onderwerp, maar het kan besproken worden in het debat over de Europese top.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Geen steun. Het kan bij het debat over de Europese top en, zoals aangegeven, het commissiedebat over Iran.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):
Steun.

De heer **Wassenberg** (PvdD):
Steun namens de Partij voor de Dieren.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):

PvdA en GroenLinks willen het graag betrekken bij het debat over de Europese top. Er is ook een extra informele top geweest, dus er is genoeg te bespreken. Dan hebben we ook tijd op de plenaire agenda, want die zit voor deze week al vol.

De heer **Markuszower** (PVV):

Geen steun.

De **voorzitter**:

Er is geen meerderheid voor uw verzoek, maar collega's geven aan dat het volgende week bij het debat over de formele top aan de orde kan komen.

Dan geef ik het woord aan mevrouw Van der Plas van BBB.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Dank u wel. Ik wil graag een vooraankondiging doen van een tweeminutendebat Landbouw- en Visserijraad. In mijn verzoek stond volgende week, maar dat was een vergissing. Dat moet deze week zijn, inclusief stemmingen.

De **voorzitter**:

Dus uw verzoek is deze week, inclusief stemmingen?

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Ja.

De **voorzitter**:

Ik kijk even of daar bezwaar tegen is. Dat is niet het geval. Dan gaan we ons daarop voorbereiden.

Dan geef ik het woord aan de heer Eerdmans van JA21 voor zijn verzoek.

De heer **Eerdmans** (JA21):

Voorzitter, dank u wel. Gisteren is Brussel opgeschrikt door een terreuraanslag op drie onschuldige Zweedse burgers. De dader was een jihadist die in België geregistreerd stond als staatsgevaarlijk. Wij hebben vragen. Wat is het dreigingsniveau hierdoor voor Nederland? Worden de antiterreurmaatregelen opgeschroefd? Was dit een specifieke aanslag op Zweedse personen en heeft dat dan misschien expliciete gevolgen voor Zweedse personen in Nederland? Kortom, wij willen hierover een debat met de minister van Justitie en Veiligheid plus een brief met de stand van zaken over de veiligheidsrisico's van deze aanslag voor Nederland.

De **voorzitter**:

Ik lees hier dat u een debat met de minister en de staatssecretaris wilt. Of is het alleen met de minister?

De heer **Eerdmans** (JA21):

Ja, het is misschien wenselijk dat staatssecretaris Van der Burg erbij is, als dat kan.

De **voorzitter**:

Dank u zeer. Even kijken. Allereerst geef ik het woord aan de heer Bisschop van de SGP.

De heer **Bisschop** (SGP):

Steun.

Mevrouw **Helder** (BBB):

Steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Voorzitter. Wij keuren ten stelligste af wat er is gebeurd. Ik kan me best voorstellen dat we een brief vragen van de regering om in te gaan op de actuele veiligheidssituatie voor Nederland, maar geen steun voor een apart debat.

De heer **Sjoerdsma** (D66):

Voorzitter, uiteraard steun om dit snel te doen en dat kan bij het debat over de Europese top aanstaande dinsdag. Dan kunnen we ook de internationale dimensie hiervan meenemen en de dreiging die daarvan uitgaat. Uiteraard wel steun voor de brief.

Mevrouw **Kamminga** (VVD):

Ik zou me inderdaad gewoon een brief kunnen voorstellen, maar geen steun om daar nu al een debat over te gaan voeren.

De heer **Markuszower** (PVV):

Steun voor het verzoek.

Mevrouw **Kuik** (CDA):

Geen steun. Eerst een brief. En het debat over de Europese top kan ook een gelegenheid zijn om dit te bespreken.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):

Steun.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):

Wij vinden het ook verschrikkelijk. Ik denk dat het heel goed is om een brief te vragen, ook omdat de situatie in Brussel nog niet beëindigd is. Het hoogste veiligheidsniveau is daar volgens mij nog van kracht. Dan kan het eventueel besproken worden bij het debat over de Europese top, of als er nog iets meer gebeurt daarna, maar geen steun om nu al een apart debat in te plannen.

De heer **Wassenberg** (PvdD):

Goed dat er een brief komt. Ik steun ook het debatverzoek van de heer Eerdmans.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Voorzitter. Goed dat er meer informatie komt. Het debat over de Europese top van volgende week lijkt me de eerstvolgende gelegenheid om dit te bespreken.

De heer **Jasper van Dijk** (SP):
Voorzitter. Het is een afschuwelijke gebeurtenis. Het lijkt me goed om dit bij het debat over de Europese top te bespreken.

De **voorzitter**:
Er is geen meerderheid, maar wel een verzoek om een brief. Daarbij gaat de voorkeur ernaar uit dat de brief dan ook nog voor het debat over de top, dat op dinsdag wordt gehouden, gereed is. Dank u zeer, meneer Eerdmans.

Dan geef ik het woord aan de heer Omtzigt.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):
Voorzitter. Tijdens het vragenuurtje werd al duidelijk dat een vog in Nederland niet zo heel veel waard lijkt te zijn. Ik zou de brief die is toegezegd, nog deze week willen ontvangen. Ik wil dat een aantal punten daar zeer precies in aan de orde komt. Het gaat om de volgende informatie. Hoeveel veroordeelde terroristen van IS en van andere terroristische organisaties hebben de afgelopen vier jaar een vog gekregen en in welke sector werken zij? Ik zou graag enige opheldering ontvangen over deze zaak. Ik was verrast door het antwoord van de minister dat er bij terroristische misdrijven twintig jaar teruggekeken wordt. Volgens mij wordt er namelijk maar vier jaar teruggekeken. Die twintig jaar is alleen aan de orde bij zedenmisdrijven. Daar zou ik dus graag enige opheldering over horen, want ik kon het in ieder geval niet in de lagere regelgeving terugvinden. Ik zou het overigens wel toejuichen als er twintig jaar teruggekeken wordt. Het lijkt me wel logisch als dat in lijn met zedenmisdrijven wordt gebracht. Ik wil graag daarna een debat daarover. Dus die brief binnen een week en daarna een debat plannen.

De **voorzitter**:
Ja.

De heer **Bisschop** (SGP):
Steun voor dit voorstel. Ik kan me wel voorstellen dat ook de minister voor Rechtsbescherming daarbij aanwezig is. Die hebben we vandaag node gemist.

De heer **Wassenberg** (PvdD):
Voorzitter, ik steun het verzoek ook. Ik heb inderdaad ook bij het vragenuur gezien dat er voortdurend verwezen werd naar de minister voor Rechtsbescherming. Dus om te voorkomen dat dat zich dadelijk herhaalt, zou ik hem ook willen uitnodigen. Uiteindelijk gaat het kabinet er zelf over, maar ik vind het wel heel belangrijk om dat signaal even af te geven. Dus steun met die kanttekening.

Mevrouw **Helder** (BBB):
Voorzitter, steun. Ik wil verzoeken om in die brief ook eventuele veroordelingen in het buitenland mee te nemen. Ik wil overigens niet dat de brief daardoor opgehouden zou worden. Ik weet dat dat in het verleden naar aanleiding van de zaak Robert M. ook gebeurd is. Dat speelt niet zozeer in deze casus, maar het zou goed zijn als dat in de brief kan worden meegenomen. Tenzij de brief daardoor zou worden opgehouden. Maar steun voor het verzoek.

De heer **Eerdmans** (JA21):
Steun, voorzitter.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):
De PvdA en GroenLinks steunen het verzoek. En ook graag de minister voor Rechtsbescherming erbij.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):
Steun.

Mevrouw **Kuik** (CDA):
Voorzitter, wij steunen sowieso een debat. Het lijkt mij alleen sneller te kunnen in het commissiedebat Terrorisme. Ik zou dat dus wel willen meegeven.

De **voorzitter**:
Maar u steunt ook een apart debat.

De heer **Sneller** (D66):
Geen steun voor deze vorm, voorzitter.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Voorzitter, wij willen de brief afwachten, maar wij kunnen alvast een debat toezeggen. Maar wij willen dat wel graag voeren met de minister voor Rechtsbescherming. Ik denk dat dat veel beter past bij het verzoek van de heer Omtzigt.

De **voorzitter**:
U steunt ook het debat.

De heer **Ellian** (VVD):
Laten we eerst de brief even afwachten, voorzitter, omdat de vraag is waar je het debat over gaat voeren: de vog of terugkerende terroristen. Voor nu dus geen steun. Laten we eerst de brief bekijken.

De heer **Markuszower** (PVV):
Wel steun voor het verzoek.

De heer **Jasper van Dijk** (SP):
Steun.

De voorzitter:

Er is een meerderheid voor uw verzoek. Er is wel aangegeven dat er nog informatie moet komen. U heeft zelf verzocht de brief deze week te laten komen. Dat zullen we doorgeleiden richting het kabinet.

De heer Omtzigt (Lid Omtzigt):

Dank u wel. Dank voor de steun. Ik zou die brief inderdaad graag deze week willen hebben, zodat we daar als daar aanleiding toe is volgende week dinsdag nadere vragen over kunnen stellen bij de regeling. Dat debat zou dan inderdaad met de minister van Justitie en de minister voor Rechtsbescherming zijn, maar aangezien het onder aan de lijst komt, gok ik dat het nog een paar weken zal duren voordat het ingepland wordt.

De voorzitter:

Dank u wel. We doen ons best om het allemaal nog zo goed mogelijk in te plannen.

Daarmee zijn we aan het einde gekomen van deze regeling van werkzaamheden. Ik schors de vergadering voor een enkel moment en dan wordt er gestart met een tweeminutendebat.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.