

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Aan de orde is een regeling van werkzaamheden.

Op verzoek van de fractie van GroenLinks benoem ik:

- in de vaste commissie voor Infrastructuur en Waterstaat het lid Klaver tot lid in plaats van het lid Bouchallikh en het lid Bouchallikh tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Maatoug;
- in de vaste commissie voor Digitale Zaken het lid Bromet tot lid in plaats van het lid Van der Lee en het lid Van der Lee tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Bromet.

Ik stel voor de volgende stukken van de stand van werkzaamheden af te voeren: 21501-02-2712; 36410-XVI-7; 24170-287; 24170-286; 34104-382; 24170-285; 24170-283; 24170-284; 24170-282; 24170-281; 24170-280; 24170-279; 24170-269; 24170-264; 24170-262; 33826-47; 21501-07-1965; 29398-1076; 28844-268; 26643-1041; 36200-VI-131; 36200-VI-137; 26643-1023; 28345-264; 29279-783; 24515-694; 29279-779; 29279-777; 35916-7; 28345-262; 29279-774; 30010-55; 34032-19; 32847-1076; 32813-1195; 32847-1045; 32813-1225; 30196-809; 32847-1048; 30196-817; 30196-814; 27625-633; 32847-1098; 27529-297; 27529-301; 29515-483; 27529-289; 22112-3709; 27529-302; 27529-299; 27529-300; 27529-292; 27529-291; 27529-295; 27529-293; 27529-296; 27529-294; 27529-287; 27529-288; 36200-XVI-125; 32827-275; 32827-281; 32827-282; 32827-283; 36180-64; 21501-02-2537; 29237-183; 27858-620; 32824-393.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda:

- het tweeminutendebat Afrikastrategie (CD d.d. 05/10), met als eerste spreker het lid Amhaouch van het CDA;
- het tweeminutendebat Digitale ontwikkelingen in de zorg (CD d.d. 05/10), met als eerste spreker het lid Van den Berg van het CDA;
- het tweeminutendebat Klimaatakkoord gebouwde omgeving (CD d.d. 05/10), met als eerste spreker het lid Van Esch van de Partij voor de Dieren;
- het tweeminutendebat Strafrechtelijke onderwerpen (CD d.d. 05/10), met als eerste spreker het lid Helder van BBB;
- het tweeminutendebat Gehandicaptenbeleid (CD d.d. 05/10), met als eerste spreker het lid Kwint van de SP.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Van der Plas voor haar verzoek.

Mevrouw Van der Plas (BBB):

Dank u wel, voorzitter. Vorige week donderdag verscheen op de NOS het nieuws dat het huidige piekbelastersbeleid van het demissionaire kabinet slechts amper stikstofwinst oplevert. Hoe vaak heb ik hier in debatten gevraagd: weten

we wat we aan het doen zijn met die rigoureuze maatregelen? Nou, de NOS heeft het uitgezocht en het is hooguit een verlaging van 2,5% van de stikstofneerslag in natuurgebieden als we een paar duizend boeren gaan uitkopen. Waanzin dus. Het stikstofbeleid is, ook met het uitkomen van het rapport van de UvA, de Universiteit van Amsterdam, gewoon failliet.

De voorzitter:

En daar wilt u een debat over.

Mevrouw Van der Plas (BBB):

Ik zou het plenaire debat over stikstof dat al is aangevraagd en al op de lijst staat, graag voor volgende week willen inplannen.

De voorzitter:

Helder. Het gaat om het volgende week inplannen van een bestaand debat. We gaan luisteren naar mevrouw Bromet, GroenLinks.

Mevrouw Bromet (GroenLinks):

Voorzitter. Heel goed om een debat te voeren, maar niet hier in de plenaire zaal, want het programma is vol. Wij kunnen dat ook gewoon in een commissiedebat doen. Volgens mij is er morgen een procedurevergadering waarin we dat kunnen regelen.

De voorzitter:

Geen steun dus voor vervroeging van het debat.

De heer Van Campen (VVD):

Voorzitter. Ik ben dol op stikstofdebatten, maar dat hoeft wat mij betreft niet per se in deze zaal. Het kan ook in een commissiedebat, dus geen steun.

De heer Van Meijeren (FVD):

Van harte steun.

Mevrouw Hagen (D66):

Geen steun.

Mevrouw Den Haan (Fractie Den Haan):

Geen steun, mede namens DENK.

De heer Van Haga (Groep Van Haga):

Voorzitter. Het stikstofprobleem bestaat überhaupt niet, dus van harte steun, zodat we in ieder geval iets aan deze problematiek kunnen doen.

De heer Eerdmans (JA21):

Steun, voorzitter.

Mevrouw **Van Esch** (PvdD):

Ook wij zouden het debat wel graag willen voeren, maar wij denken dat het in commissieverband sneller kan dan dat we het volgende week plenair kunnen regelen. Ik doe het dan toch liever in commissieverband.

De heer **Stoffer** (SGP):
Steun.

Mevrouw **Vedder** (CDA):

Ik sluit mij aan bij de woorden van GroenLinks en de Partij voor de Dieren.

De heer **Drost** (ChristenUnie):

Voorzitter. Wij zien geen mogelijkheid om het volgende week in te plannen, dus geen steun.

De **voorzitter**:

Dan mevrouw Bromet nog even.

Mevrouw **Bromet** (GroenLinks):

Ik maak bijna weer de fout om niet de PvdA te noemen, maar ik heb net ook namens de PvdA gesproken.

De **voorzitter**:

Kijk, op de valreep. Er is geen meerderheid om het vervroegd in te plannen, mevrouw Van der Plas.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Nee. Ik wil er even een heel klein dingetje over zeggen. Volgens mij heb ik bij mijn aanvraag al gevraagd om het vóór het verkiezingsreces in te plannen. Het enige wat ik nu vraag, is om het volgende week te doen. Anders zou het de week daarop zijn. Nu begint iedereen over commissiedebatten, maar dat is mijn verzoek geweest en daar heb ik een meerderheid voor.

De **voorzitter**:

Ik snap het helemaal, maar in de tussentijd komen er ook weer allerlei andere meerderheidsverzoeken bij. We doen ons best om alles te plannen, maar het is niet het enige verzoek dat voor het verkiezingsreces ingepland moest worden, dus vandaar.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Maar goed, dan ga ik er dus van uit dat het niet volgende week is, maar ik hoop dat het dan wel de week erop is, voor het verkiezingsreces. Daar heeft u allemaal mee ingestemd.

De **voorzitter**:

Dan gaan we naar de heer Tjeerd de Groot. Nee, mevrouw Hagen doet dat.

Mevrouw **Hagen** (D66):

Voorzitter. Dit is een vooraankondiging van het tweeminutendebat. Dat kon ik hier doen, toch?

De **voorzitter**:

Ja. Ik heb even een vraag. In het verzoek staat: deze week. Wat is de reden dat het deze week moet?

Mevrouw **Hagen** (D66):

Nou, de staat van het water is heel slecht, dus het lijkt me tijd dat we daar eens met elkaar over gaan debatteren. Er zijn wel meer discussies, maar ik val hier in, dus ik ga er even ...

De **voorzitter**:

Ik zie het. Ik wil het u ook niet onnodig moeilijk maken. Het is wel goed om de urgentie aan te geven.

De heer **Minhas** (VVD):

Voorzitter. Wij denken dat het verstandig is om dit onderwerp te betrekken bij het WGO Water, mogelijk na de verkiezingen, dus geen steun.

De **voorzitter**:

Geen steun daarvoor. Ik zie wel dat er een meerderheid is voor een tweeminutendebat, maar niet per se deze week, hoor ik ... Er is nu toch enige discussie. Is er bezwaar tegen het tweeminutendebat deze week?

Mevrouw **Van Esch** (PvdD):

Nee hoor, voorzitter. Een tweeminutendebat deze week is prima.

De **voorzitter**:

Dan gaan we dat gewoon doen.

Dan het tweede verzoek, namens Tjeerd de Groot.

Mevrouw **Hagen** (D66):

Maar dit wordt makkelijker, voorzitter. De heer De Groot en ik staan voor het water: Nederland waterland. Maar de staat van ons water is erbarmelijk. Slechts 1% van ons water krijgt het predicaat "goed". Grote Nederlandse bedrijven lozen nog steeds giftige stoffen als kwik en pfas, en vergunningen zijn onterecht afgegeven, niet actueel of onvindbaar. Rijkswaterstaat heeft het niet op orde. Het milieu en onze gezondheid betalen de prijs. De waterzuiveringskosten lopen op. Europese regels voor kwaliteit bestaan al jaren. Uitstel vragen is geen beleid. Het wordt tijd dat we ons water beschermen.

De **voorzitter**:

U wilt een debat.

Mevrouw **Hagen** (D66):
Ik verzoek om een plenair debat.

De heer **Jasper van Dijk** (SP):
Steun.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):
Steun van de PvdA en GroenLinks. Dit was al een aardige inbreng voor het debat, dus volgende keer iets korter, als-tublieft.

Mevrouw **Van Esch** (PvdD):
Voorzitter, steun. Hier kunnen we volgens mij op voortborduren bij het debat.

De **voorzitter**:
Dus u steunt het debat.

Mevrouw **Den Haan** (Fractie Den Haan):
Steun, ook namens DENK.

De heer **Minhas** (VVD):
Voorzitter, zoals gezegd: dit is prima te betrekken bij het WGO Water.

Mevrouw **Vedder** (CDA):
Geen steun.

De **voorzitter**:
Er is geen steun van een meerderheid voor uw verzoek, maar u heeft nog een volgend verzoek ... Nee, dat was het. Daar zou ik u mee overvallen.

Meneer Bontenbal, van het CDA, u heeft ook een verzoek. Ik ben het eens met de heer Van der Lee. De verzoeken graag wat korter.

De heer **Bontenbal** (CDA):
Ik heb een debataanvraag. De Universiteit Utrecht heeft onderzoek gedaan naar de rol van social media en de interactie met de politiek, met wat wij hier in de Tweede Kamer doen. Er wordt gesproken over verharding. Dat slaat via social media terug op de samenleving. Dat vinden wij zorgwekkend. Wij zouden daar heel graag een keer een goed plenair debat over willen voeren.

De heer **Sneller** (D66):
Steun voor een goed plenair debat.

De heer **Jasper van Dijk** (SP):
Steun, mede namens PvdA en GroenLinks.

Mevrouw **Rajkowski** (VVD):
Dank, voorzitter. Steun, maar dan ook meteen het verzoek erbij om een brief van het kabinet te ontvangen. We hebben op 14 juni, voor de zomer, een debat gehad over de impact van onlineplatformen en algoritmen op de samenleving. We hebben daarover een motie ingediend. Ik zou graag een reactie willen krijgen op die motie middels een brief. Steun om daarna het debat te voeren.

De heer **Drost** (ChristenUnie):
De ChristenUniefractie steunt het verzoek van de heer Bontenbal.

De heer **Martin Bosma** (PVV):
De heer Bontenbal heeft medegedeeld dat hij mijn partij beschouwt als onfatsoenlijk. Hij vindt PVV'ers onfatsoenlijk. Dat is de manier waarop hij het politieke debat wil ingaan. Dus ik heb niet de geringste behoefte om hem te ondersteunen.

Mevrouw **Den Haan** (Fractie Den Haan):
Voorzitter, steun, ook namens DENK. Ik vind het jammer dat ikzelf dat debat dan niet meer kan meemaken.

Mevrouw **Van Esch** (PvdD):
Steun.

De **voorzitter**:
Er is een meerderheid ... O, sorry. Mevrouw Pouw-Verweij van BBB, gaat uw gang.

Mevrouw **Pouw-Verweij** (BBB):
Steun voor een brief, maar wij zien absoluut geen noodzaak om dit debat nog voor de verkiezingen te houden, met een al heel volle agenda.

De heer **Bontenbal** (CDA):
Mag ik nog even een persoonlijk feit melden? Ik heb niet beweerd dat PVV'ers onfatsoenlijk zijn, noch hun kiezers. Ik heb wel gezegd dat wij de PVV uitsluiten voor samenwerking in een coalitie. Dat is iets heel anders, meneer Bosma.

De **voorzitter**:
Dank u wel. Er is een meerderheid voor uw verzoek. Dat betekent dat het debat ingepland gaat worden.

Dan mevrouw Helder, BBB.

Mevrouw **Helder** (BBB):
Voorzitter. Er is al een debat over voetbal en veiligheid toegekend. Volgens mij was het twee weken geleden dat een meerderheid het spoedig wilde inplannen. Ik weet dat de agenda heel vol is, maar ik doe het verzoek nog een keer, want ik wil het aanvullen op basis van de laatste berichten. Een daarvan heette zelfs "de slag van Alkmaar". Poolse hooligans kwamen hier onze agenten weer eens belagen. Ik moet eerlijk zeggen dat ik het zat ben om bijna iedere

week dit soort veldslagen tegen onze agenten te zien. Nou leidt het ook nog tot een buitenlandse rel met de Poolse premier. Dit moet maar een keer stoppen. Ik vind echt dat de Kamer dat snel moet gaan doen, aangezien we daar een meerderheid voor hebben.

De voorzitter:

Dus uw voorstel is het om het debat, dat eigenlijk al is aangenomen, zo spoedig mogelijk te houden, bij voorkeur voor het verkiezingsreces.

Mevrouw Helder (BBB):
Ja, heel graag.

De voorzitter:

Dan vertaal ik dat zo.

Mevrouw Michon-Derkzen (VVD):

Voorzitter. Mevrouw Helder heeft volstrekt gelijk dat het idioot is dat we hier elke week weer met een incident zitten waar we het over willen hebben. We hebben in commissieverband met elkaar een rondetafelgesprek over voetbal en veiligheid afgesproken. Ik zou eerst dat rondetafelgesprek willen houden, zodat we vervolgens goed beslagen ten ijs kunnen komen om het plenaire debat te houden.

De heer Markuszower (PVV):

Op zich kan ik mij daarbij aansluiten. Wij hadden vroeger in de fractie altijd een verstandig Kamerlid dat zei: we kunnen het sneller doen door het bij een AO te betrekken. Dus laten we dat dan doen, voorzitter.

Mevrouw Kuik (CDA):

Ik sluit me aan bij mevrouw Michon-Derkzen.

De heer Sneller (D66):

Wij hebben het debat gesteund, maar geen steun voor deze urgentie.

De heer Drost (ChristenUnie):

Wij steunen dit wel, voorzitter.

De voorzitter:

Dank u zeer. Er is geen meerderheid om het voor het verkiezingsreces te doen.

Mevrouw Helder (BBB):

Volgens mij was er wel een meerderheid om het snel in te plannen, de vorige keer al. Dit was dus een poging om het alsnog voor het verkiezingsreces te doen. Ik vond het toch best verstandig om dat nog een keertje te proberen.

De voorzitter:

Dank u wel, mevrouw Helder.

Dan geef ik het woord aan de heer De Roon, PVV.

De heer De Roon (PVV):

Dank u, voorzitter. Ik wil het graag met de Kamer in een plenaire vergadering hebben ...

De voorzitter:

Mag ik wat meer stilte in de zaal.

De heer De Roon (PVV):

... over de ongekend terroristische aanval door Hamas op Israël en zijn burgers. Daarbij gaat het me natuurlijk niet alleen maar om die gebeurtenis maar ook om wat daarop volgt. Wat erop gaat volgen is een geweldige militaire ingreep door Israël om Hamas onschadelijk te maken. Dat zal grote politieke gevolgen hebben, denk ik, in de internationale politiek, geopolitiek, in de regio daar maar ook elders. Het zal ook gevolgen hebben voor de burgers in Nederland. Er zullen gevolgen zijn voor wat betreft de energieprijzen. Ik denk dus dat we er goed aan doen om daar met elkaar een plenair debat over te voeren met de minister van Buitenlandse Zaken.

De voorzitter:

Dank u wel. De heer Boswijk, CDA.

De heer Boswijk (CDA):

Dank, voorzitter. We hebben het er vandaag in het mondelinge vragenuurtje al uitgebreid over gehad. Natuurlijk deel ik volledig wat collega De Roon zojuist zei. Alleen, ik heb er eigenlijk geen behoefte aan om daar nu een apart plenair debat over te houden, omdat we morgen al een commissiedebat Raad Buitenlandse Zaken hebben. Dat is de snelste manier om het daar met de minister van Buitenlandse Zaken over te kunnen hebben, plus dat het misschien nog wel iets te vroeg is om de vele terechte vragen die de heer De Roon stelt, nu al te stellen. Dus voor nu geen steun. Laten we eerst morgen het debat daarover in commissieverband voeren.

De heer Sjoerdsma (D66):

Voorzitter. De heer De Roon heeft natuurlijk volstrekt gelijk dat we hierover moeten praten, en wel zo snel mogelijk. Daarom is het goed dat we morgen dat commissiedebat Raad Buitenlandse Zaken hebben. We weten allemaal dat er maar één onderwerp op de agenda zal staan, en dat is deze verschrikkelijke gebeurtenis. Dus laten we daar het debat morgen, zo snel mogelijk, over voeren.

De heer Stoffer (SGP):

Steun.

De heer Van der Lee (GroenLinks):

We hebben morgen extra tijd, want het commissiedebat is verlengd. Er kan ook nog om een plenaire afronding worden gevraagd. Bovendien hebben we ook al een debat over de Europese top ingepland. We hebben nog maar heel weinig vergadertijd, dus op dit moment nog geen steun, maar als

er nieuwe ontwikkelingen zijn, kan dat natuurlijk ook weer veranderen. Maar er is morgen gelegenheid om daarover uitgebreid te spreken.

De heer **Eerdmans** (JA21):

Voorzitter, steun. Ik wil een algemeen informatieverzoek doen voor morgen, specifiek over de oproep van Hamas aan de wereld om de moslimgemeenschap te mobiliseren, internationaal. Dat vind ik een zeer dreigend beeld. Ik wil het kabinet vragen om daar vanavond acuut op te reageren en de Kamer daarover te informeren: wat is de dreiging voor Nederland als de moslimwereld wordt opgeroepen om zich algeheel te gaan verzetten? Ik ben eigenlijk wel ernstig benieuwd naar onze defensie in dit opzicht.

De **voorzitter**:

U steunt het?

De heer **Eerdmans** (JA21):

Ik steun het verzoek van de heer De Roon.

Mevrouw **Kamminga** (VVD):

Voorzitter. Het is inderdaad een belangrijk onderwerp. Het is ook terecht dat we er net uitvoerig bij hebben stilgestaan in het vragenuurtje. Het is natuurlijk een beetje zoeken naar een balans, want ik denk dat het belangrijk is dat we snel het debat hierover voeren. De eerste mogelijkheid is het commissiedebat waar al aan gerefereerd is. Volgens mij gaf de heer Van der Lee ook een aantal suggesties voor hoe we daarna verder zouden kunnen gaan.

De heer **Drost** (ChristenUnie):

Voorzitter. Deze zaak gaat ons ook aan het hart. Collega Bikker heeft tijdens het mondelinge vragenuurtje een vraag kunnen stellen aan de minister-president. Morgen spreken we erover in het commissiedebat Raad Buitenlandse Zaken. Ik sluit me dus aan bij de collega's en steun het plenaire debat nu niet, maar wellicht kan het in een later stadium wel.

Mevrouw **Den Haan** (Fractie Den Haan):

Ik sluit mij, mede namens DENK, aan bij de woorden van meneer Van der Lee.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):

Steun.

De heer **Jasper van Dijk** (SP):

Voorzitter. De oorlog die zich nu ontwikkelt, kan heel wreed en langdurig worden, dus steun voor het voorstel voor een debat.

De heer **Van Meijeren** (FVD):

Ook steun namens Forum.

Mevrouw **Van Esch** (PvdD):

Voor ons is het belangrijk om het eerst morgen in het commissiedebat te doen, maar ik wil me wel aansluiten bij de woorden van de heer Van der Lee: mocht het nodig zijn, laten we hier dan toch plenair met elkaar samenkomen.

Mevrouw **Pouw-Verweij** (BBB):

Op zich steunen wij van harte een plenair debat. We maken ons alleen wat zorgen over de timing. We zouden het dus liever niet op korte termijn willen doen, maar bijvoorbeeld in de laatste week voor het reces. De doden zijn nog niet allemaal geborgen. De Joodse gemeenschap in Nederland is nog in rouw. De kans is heel groot dat hier dingen gezegd gaan worden die ontzettend schokkend kunnen zijn voor diezelfde Joodse gemeenschap, dus die klap in hun gezicht willen we graag nog even uitstellen, wetende welke visies andere partijen hier hebben. Die mogen benoemd worden, maar die zijn op dit moment misschien niet zo heel erg gepast.

De **voorzitter**:

Er is geen meerderheid voor uw verzoek, meneer De Roon. Er is morgen wel een commissiedebat RBZ en de heer Van der Lee had het idee om eventueel ook nog te kijken voor iets plenairs.

De heer **De Roon** (PVV):

Ik zal morgen natuurlijk graag deelnemen aan het commissiedebat, naar mijn beste kunnen, maar ik ben bang dat we later toch nog weer terug moeten naar de gedachtegang die aan mijn verzoek ten grondslag ligt. Ik merk ook dat daar op zich toch wel bredere steun voor bestaat, op een later moment wellicht. Ik vraag ook niet om het debat morgen of volgende week dinsdag te doen, natuurlijk, maar ik denk — "ik vrees", moet ik zeggen — dat het op enige termijn wel nodig zal zijn.

De **voorzitter**:

Dank u zeer.

Mevrouw Kröger, GroenLinks.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks):

Voorzitter. Gisteren presenteerde het KNMI de klimaatscenario's voor Nederland. Wat betekent klimaatverandering voor Nederland? Meer hitte, meer droogte en zeespiegelstijging. We zouden hier heel graag een debat over voeren met de minister van Economische Zaken en Klimaat en de minister van Infrastructuur en Waterstaat.

De **voorzitter**:

Dank u wel. Kort en krachtig; dank u zeer daarvoor. De heer Boucke, D66.

De heer **Boucke** (D66):

Voorzitter. Wij kunnen zo'n debatverzoek steunen, maar na het verkiezingsreces. We hebben zo meteen de behandeling van de EZK-begroting. Daar kan het onderwerp ook aan bod komen.

De voorzitter:

Wel steun, maar op een later moment.

De heer Erkens (VVD):

Voorzitter, we hebben veel momenten waarop we over klimaat debatteren, dus geen steun. We hebben vanavond gewoon de begroting. Daar kunnen we het bij betrekken.

De heer Eerdmans (JA21):

Geen steun, voorzitter.

De heer Stoffer (SGP):

Geen steun.

Mevrouw Van Esch (PvdD):

Van harte steun, ook namens Fractie Den Haan en DENK.

De heer Boswijk (CDA):

Het hoogtepunt van mijn werk is altijd een debat met mevrouw Kröger, maar dat gaan we vanavond al doen, dus geen steun voor een extra moment.

De voorzitter:

Mooie dingen moet je snel doen, toch?

Mevrouw Pouw-Verweij (BBB):

Vanavond is hier alle tijd voor. Geen steun.

De heer Drost (ChristenUnie):

Ik sluit mij aan bij meneer Boswijk, hoewel ik niet zo vaak met mevrouw Kröger debatteer.

De heer Van Haga (Groep Van Haga):

Laten we stoppen met die bangmakerij. We kunnen er vanavond over van gedachten wisselen. Dat lijkt me voldoende. Geen steun dus.

De heer Jasper van Dijk (SP):

Steun.

De voorzitter:

Er is geen steun van een meerderheid voor uw verzoek.

Mevrouw Kröger (GroenLinks):

Ik zou het wel graag op de lijst van dertigledendebatten willen zetten. En voor de collega's die zeggen dat het vanavond kan: daar is de minister van Infrastructuur en Waterstaat niet bij. Mijn wedervraag is dus: moeten we die uitnodigen? Klimaatverandering gaat ook over hoe we ons land beschermen tegen de stijgende zeespiegel.

De voorzitter:

Dank u wel, mevrouw Kröger.

Dan geef ik het woord aan mevrouw Kathmann, PvdA.

Mevrouw Kathmann (PvdA):

Voorzitter. De commissie die zich gebogen heeft over het sociaal minimum heeft een prachtig rapport opgeleverd. Ik zou daarover heel graag een plenair debat willen aanvragen. Dat hoeft niet voor het verkiezingsreces, maar laten we het wel alvast op de planning zetten, zodat we ruim de tijd hebben om hier voor de Voorjaarsnota met elkaar over te spreken.

De heer Léon de Jong (PVV):

Van harte steun. Alle antwoorden op vragen die aan de commissie zijn gesteld vanuit de Kamer moeten natuurlijk wel binnen zijn. Van harte steun om dat, zodra we dat allemaal binnen hebben, zo snel mogelijk te agenderen.

Mevrouw Kat (D66):

Ik sluit me aan bij de woorden van meneer De Jong.

De voorzitter:

U schrikt er zelf een beetje van, zie ik.

De heer Jasper van Dijk (SP):

Het staat genoteerd! Voorzitter. Dit is een enorm belangrijk onderwerp. Het mag wat ons betreft ook voor de verkiezingen behandeld worden. Steun.

De heer Krul (CDA):

Voorzitter, steun voor het verzoek, maar in tegenstelling tot wat net gezegd is: niet vóór het verkiezingsreces. Het is echt al heel druk. Dus wel steun voor het verzoek, maar dan na het verkiezingsreces.

Mevrouw Den Haan (Fractie Den Haan):

Steun, ook namens DENK en de Partij voor de Dieren.

De heer De Kort (VVD):

Steun, ook na de verkiezingen.

Mevrouw Pouw-Verweij (BBB):

Steun, ook na de verkiezingen.

De heer Drost (ChristenUnie):

Ook steun van de ChristenUniefraction.

De voorzitter:

Er is een meerderheid voor uw verzoek, voor uw debat, mevrouw Kathmann, maar dan wel na de verkiezingen. Dank u wel.

We gaan naar mevrouw Kuik, CDA.

Mevrouw Kuik (CDA):

Voorzitter. Afgelopen week heeft de Kansspelautoriteit een monitorsrapportage over de wet online gokken gepresenteerd: 450.000 nieuwe gokkers, 21% van de accounts zijn van jongvolwassenen. We zien dat een groot deel van de gokbedrijven winst maakt doordat mensen gokproblemen hebben. De wet heeft gefaald. De schade is al aangericht, maar we hebben nu geen tijd te verliezen om verdere schade te voorkomen. Vandaar de vraag om een plenair debat.

Mevrouw Kamminga (VVD):

Voorzitter, dit kan volgens ons prima in een commissiedebat, dus geen steun.

Mevrouw Kat (D66):

Wat mij betreft steun voor een plenair debat, maar we willen wel wachten tot we de antwoorden hebben op vragen die we in een schriftelijk overleg hebben ingediend over de nationaal rapporteur verslavingszorg en een kosten-batenanalyse. Dus wel daarop wachten.

De heer Drost (ChristenUnie):

Wij steunen dit verzoek.

Mevrouw Kathmann (PvdA):

Ook namens GroenLinks steun.

Mevrouw Van Esch (PvdD):

Van harte steun.

Mevrouw Den Haan (Fractie Den Haan):

Geen steun, voorzitter. Dit kan in een commissiedebat. Mede namens DENK.

De heer Stoffer (SGP):

Steun.

De heer Jasper van Dijk (SP):

Steun.

Mevrouw Pouw-Verweij (BBB):

Steun.

De voorzitter:

Er is een meerderheid voor uw verzoek, mevrouw Kuik. Dank u, collega's.

Dan gaan we naar mevrouw Teunissen van de Partij voor de Dieren. Zij heeft een vooraankondiging. O, sorry, ik bedoel mevrouw Van Esch. Hier op mijn lijstje staat mevrouw Teunissen.

Mevrouw Van Esch (PvdD):

Er staat mevrouw Teunissen. Ik dacht: ik doe het wel. Namens mevrouw Teunissen wil ik een vooraankondiging doen voor een tweeminutendebat over de informele Raad Buitenlandse Zaken Handel van 19 en 20 oktober. De stemmingen daarover hoeven dus niet nog deze week plaats te vinden. Dat kan volgende week gewoon.

De voorzitter:

Ik zie dat daar geen bezwaar tegen is. Dat gaan we zo doen. Dank u wel.

Mevrouw Kamminga neemt ook een verzoek over van haar collega. Gaat uw gang.

Mevrouw Kamminga (VVD):

Voorzitter. As we speak is er een debat gaande in een commissiezaal waar veel van de woordvoerders op dit onderwerp aanwezig zijn. Ik neem dus even de honneurs waar namens de heer Heerema als voorzitter van de commissie Buitenlandse Zaken. Ik kondig nu alvast het verzoek aan om een plenaire afronding te doen van het commissiedebat Artikel 100 inzake de bredere veiligheidsinzet in Irak. Dat dan toch kort aansluitend op het debat dat daar eerder over gevoerd is.

De voorzitter:

Dank u wel voor deze vooraankondiging. Daar gaan we ons op voorbereiden.

Dan de heer Jasper van Dijk van de SP.

De heer Jasper van Dijk (SP):

Ik doe namens de heer Kwint een voorstel.

De voorzitter:

Zo is het.

De heer Jasper van Dijk (SP):

Dat is een voorstel om een tweeminutendebat te houden over het mbo.

De voorzitter:

Volgens mij ook vóór het verkiezingsreces.

De heer Jasper van Dijk (SP):

Exact, voorzitter. Dank.

De voorzitter:

Ik kijk of daar bezwaar tegen is. Dat is niet het geval. Dan gaan we dat doen.

Dan de heer Ceder, ChristenUnie.

De heer **Drost** (ChristenUnie):
De heer Drost namens de heer Ceder.

De **voorzitter**:
O, sorry. De heer Drost natuurlijk, namens de heer Ceder.

De heer **Drost** (ChristenUnie):
Ja. Dat gaat vaker mis. Ik doe een vooraankondiging voor een tweeminutendebat Raad Buitenlandse Zaken, voorzitter. Graag deze week inplannen, zodat we er volgende week over kunnen stemmen. Dan zijn we op tijd.

De **voorzitter**:
Ik denk dat daar geen bezwaar tegen is, gezien het onderwerp. Dat is inderdaad niet het geval. Dank voor deze vooraankondiging.

Daarmee zijn we aan het einde gekomen van deze regeling van werkzaamheden. Ik schors de vergadering voor een enkel moment. Daarna start er een ander debat.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.